



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศา (โทร. ๑๒๕๑)

ที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/ ๔๐๐

วันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๒.๑๗ ของการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๑  
เรียน เลขาธิการ กสทช.

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๒.๑๗ เรื่อง การขอเพิ่มบริการขายต่อบริการและบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เสมือนแบบ Non Facilities Based MVNO – Medium MVNO ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ของบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ผมได้แสดงความเห็นนอกเหนือจากมติที่ประชุม ผมจึงขอเปิดเผยความเห็นส่วนเพิ่มเติมของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๑ ในส่วนหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๕.๒.๑๗ ทั้งนี้ เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา)

กสทช.

ความเห็น กสทช. ประวิทย์ฯ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๑ ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๑๗

“๑. ผมเห็นชอบด้วยกับผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เนื่องจากเจตนารมณ์ในการออกประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖ ก็คือเพื่อสนับสนุนการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม ส่งเสริมการเข้าสู่ตลาดของผู้ประกอบการ รายย่อย อันเป็นการเพิ่มระดับการแข่งขันในการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และเปิดโอกาสให้ผู้ให้บริการมี ทางเลือกในการเข้าถึงบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่มากขึ้น อีกทั้ง ประกาศได้นิยาม “ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ แบบโครงข่ายเสมือน” ว่า “ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งซึ่งไม่ได้รับอนุญาตให้ใช้ คลื่นความถี่ และไม่มีสิทธิในการบริหารจัดการคลื่นความถี่ทั้งหมดหรือบางส่วนในการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ตามขอบเขตที่ได้รับอนุญาต” การที่บริษัทฯ เป็นผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมแบบที่สามเพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่อยู่แล้ว และเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐, ๑๘๐๐ และ ๙๐๐ MHz จึงไม่สอดคล้องตามนิยามและไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของประกาศแต่ อย่างใด นอกจากนี้ เหตุผลในการขอเพิ่มบริการขายต่อบริการและบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เสมือนแบบ Non Facilities Based MVNO – Medium MVNO ของบริษัทฯ ไม่สมเหตุสมผล เพราะตามที่ บริษัทฯ อ้างว่า จะเข้าเป็นคู่สัญญาขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แทนบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด เพื่อรองรับ ผลกระทบที่จะเกิดกับผู้ให้บริการกว่า ๒๗ ล้านราย เป็นการล่วงหน้าภายหลังการสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบ กิจการโทรคมนาคมและการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๘๐๐ MHz ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ในปี ๒๕๖๘ ไม่มีเหตุผลสนับสนุนว่าการที่บริษัทฯ เป็น MVNO แทน จะลดผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับ ผู้ใช้บริการจากการสิ้นสุดใบอนุญาตแตกต่างกับกรณีบริษัท เร็ล มูฟ ได้อย่างไร สอดคล้องกับข้อวิเคราะห์ของ สำนักงาน กสทช. ที่เห็นว่า การดำเนินการดังกล่าวจะทำให้เกิดประโยชน์ต่อบริษัทฯ ในการประหยัดต้นทุนการ ให้บริการเท่านั้น ทั้งยังก่อให้เกิดผลกระทบต่อการแข่งขันและสร้างความไม่เป็นธรรมให้กับผู้ประกอบการราย ย่อยที่ต้องการเข้าสู่ตลาด

ดังนั้น ผมเห็นควรที่จะมีการตอบประเด็นตามคำขอของบริษัทฯ ให้ชัดเจนตามความเห็นของ คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ว่าบริษัทฯ ไม่อาจที่จะขอรับอนุญาตเพื่อประกอบกิจการ บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนได้

๒. กรณีการควมรวมระหว่างบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กับบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด มิใช่ประเด็นที่บริษัทฯ ได้ยื่นคำขอหรือแสดงเจตจำนงแต่อย่างใด การมีมติในประเด็นดังกล่าว จึงเป็นเรื่องที่อยู่นอกเหนือข้อพิจารณาในกรณีนี้ อีกทั้งในการดำเนินการดังกล่าวก็มีกระบวนการกำหนดไว้ ชัดเจนแล้วตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในการโทรคมนาคม ซึ่งหาก บริษัทฯ ประสงค์จะดำเนินการก็ต้องปฏิบัติตามประกาศดังกล่าวและขออนุญาตจาก กสทช. ต่อไป”