



กสทช.
ยื่นข้อร้องเรียนที่
กทท 1003.10.771:2561

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศา (โทร. ๑๒๕๑)

ที่ ลสทช.๑๐๓๓.๑๐/๓๓๒

วันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ ของการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๑

เรียน ลสทช. ฐากรฯ

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๑ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๘๙๐-๘๙๕/๙๓๕-๙๔๐ MHz ผมได้ตั้งข้อสังเกตและแสดงความคิดเห็นนอกเหนือจากมติที่ประชุม ผมจึงขอเปิดเผยความเห็นส่วนเพิ่มเติมของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ ในส่วนหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๕.๑ โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา)

กสทช.

ความเห็น กสทช. ประวิทย์ฯ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ ระเบียบวาระที่ ๕.๑

“ผมเห็นชอบให้มีการจัดการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ขึ้นอีกครั้งโดยเร็วที่สุด และพร้อมสนับสนุนให้การประมูลประสบความสำเร็จ เพื่อเป็นการจัดสรรคลื่นความถี่ให้เกิดการใช้ประโยชน์อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุดภายใต้ระบบใบอนุญาต ดังนั้นเมื่อสำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลว่า มีผู้ประกอบการที่สนใจเข้าร่วมการประมูลคลื่นความถี่ในครั้งนี้ ทั้งนี้โดยมีการทำความเข้าใจในประเด็นรายละเอียดต่างๆ แล้ว ผมก็ไม่ขัดข้องที่จะเห็นชอบต่อร่างประกาศที่ปรับแก้แล้วตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เพียงแต่ยังคงยืนยันในข้อสังเกตและความเห็นต่างๆ ในเชิงหลักการตามที่ได้เคยแสดงความเห็นมาโดยตลอด ดังนี้

๑. ผมได้ให้ความเห็นยืนยันมาโดยตลอดว่า การกำหนดราคาตั้งต้นการประมูลแต่ละครั้งควรมีการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ใหม่ตามสภาพแวดล้อมในตลาดที่เปลี่ยนแปลงไป ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรที่ต้องประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ใหม่ เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทในปัจจุบัน ทั้งทางด้านเทคนิคและเศรษฐกิจ อีกทั้งผมไม่เห็นชอบมาตั้งแต่ต้นกับมติ กทค. ที่ให้กำหนดมูลค่าคลื่นความถี่ตามราคาชนะการประมูลในครั้งก่อน ซึ่งเป็นที่ยอมรับกันว่าเป็นราคาที่สูงผิดปกติ เนื่องจากจะส่งผลต่อการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม อีกทั้งมีความเสี่ยงที่จะทำให้มีคลื่นเหลือทิ้งวางไว้ แต่ผมก็เห็นสอดคล้องด้วยว่าเมื่อมติยังคงมีผลทางกฎหมายก็ต้องดำเนินการตามนั้น อย่างไรก็ตาม ถึงแม้ว่าจะใช้ราคาชนะการประมูลเป็นฐาน ก็จำเป็นต้องมีการคำนวณใหม่ตามปัจจัยและเงื่อนไขต่างๆ ที่เกี่ยวข้องอย่างครบถ้วน เพื่อให้เกิดความเป็นธรรม ยกตัวอย่างเช่น ปัจจัยทางเทคนิคเรื่องปริมาณคลื่นความถี่ที่จะต้องกันเป็นการดแบนด์ป้องกันการรบกวน ซึ่งคลื่นที่จะนำออกประมูลในครั้งนี้มีปริมาณน้อยกว่าครั้งก่อน ดังนั้นสัดส่วนของคลื่นที่จะสูญเสียเป็นการดแบนด์จึงสูงมาก

๒. ผมได้เคยให้ความเห็นตั้งแต่การออกประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ ย่าน ๘๘๕ - ๘๙๕/๙๓๐ - ๙๔๐ เมกะเฮิร์ตซ์ ว่า เห็นควรมีข้อกำหนดในลักษณะของบทเฉพาะกาลที่เปิดให้มีการใช้คลื่นความถี่แถบเดิมสำหรับการดำเนินมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวสามารถทำได้ ซึ่งหากบรรจุประเด็นดังกล่าวไว้ในประกาศนั้น อาจเป็นหลักประกันให้บริษัทฯ พิจารณาเข้าร่วมประมูลคลื่นความถี่แล้ว ดังนั้น ในร่างประกาศข้อ ๑๗ จึงเห็นควรกำหนดยืนยันเจตนารมณ์การใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวเพื่อรองรับการคุ้มครองผู้ใช้บริการตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการฯ ไว้ให้ชัดเจน

๓. กรณีที่บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ให้ความเห็นว่า การกำหนดระยะเวลาในการยื่นคำขอรับใบอนุญาตในวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๑ เป็นเวลาที่กระชั้นชิดเกินไป นั้น แม้ผมจะเห็นควรเร่งรัดการจัดประมูลในครั้งนี้ แต่ผมก็เห็นว่าสมควรมีการขยายกรอบการดำเนินการในส่วนของวันสิ้นสุดการยื่นคำขอรับใบอนุญาต ออกไปได้ โดยที่ไม่กระทบต่อกำหนดวันประมูล ทั้งนี้ เพื่อให้บริษัทฯ และผู้ประกอบการรายอื่นมีระยะเวลาเพียงพอในการเตรียมการเพื่อเข้าร่วมการประมูล ไม่ให้เกิดข้อขัดข้องจากการที่มีระยะเวลาเตรียมการไม่เพียงพอ”