



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศา (โทร. ๑๒๕๑)

ที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๗๖๕

วันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๑

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๒.๕ ของการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑

เรียน ลสทช. ชูากรฯ

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๑ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๒.๕ เรื่อง ผลการพิจารณาตรวจสอบรายได้แผ่นดินนำส่งคลังในช่วงระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ กรณีคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ผมได้แสดงความเห็นนอกเหนือจากมติที่ประชุม ผมจึงขอเปิดเผยความเห็นส่วนเพิ่มเติมของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ในส่วนหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๕.๒.๕ เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา)

กสทช.

ความเห็น กสทช. ประวิทย์ฯ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๕

๑. ผมไม่เห็นชอบกับการออกประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และประกาศ กสทช.ฯ ฉบับที่ ๒ มาตั้งแต่ต้น อย่างไรก็ตาม เมื่อประกาศทั้งสองฉบับมีผลใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน อีกทั้งการดำเนินการตามประกาศยังเกี่ยวข้องกับเงินนำส่งรายได้ให้แผ่นดิน ดังนั้น จึงมีความจำเป็นต้องพิจารณาผลการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ตามหลักเกณฑ์ของประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว ซึ่งมีประเด็นข้อกฎหมายว่า อำนาจในการตรวจสอบรายได้เป็นของใคร ระหว่างกรรมการและสำนักงาน กสทช. เนื่องจากตามประกาศ กสทช.ฯ ข้อ ๗ กำหนดให้การรับชำระเงินรายได้จากการให้บริการแทนรัฐให้นำส่งสำนักงาน กสทช. เพื่อตรวจสอบก่อนนำส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป ทั้งนี้ การตรวจสอบดังกล่าวให้สำนักงาน กสทช. แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อตรวจสอบการดำเนินการตามประกาศฯ ส่วนประกาศ กสทช. ฉบับที่ ๒ คณะกรรมการมีหน้าที่กำหนดหลักเกณฑ์การจัดทำรายงานจำนวนเงินรายได้และดอกผลเท่านั้น แต่ไม่ได้กำหนดให้คณะกรรมการต้องให้ความเห็นชอบหรือไม่อย่างไร ดังนั้น ผมจึงเห็นว่าอำนาจในการตรวจสอบรายได้กรณีนี้เป็นของสำนักงาน กสทช.

อย่างไรก็ตาม หากสำนักงาน กสทช. ต้องการความเห็นของกรรมการเพื่อใช้ประกอบการพิจารณา ผมก็มีความเห็นสอดคล้องกับความเห็นของคณะทำงานตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ ยกเว้นประเด็นค่าเช่าโครงข่ายตามสัญญาร่วมการงานของ บมจ. กสท โทรคมนาคม (กสท.) ซึ่งผมเห็นว่าจะต้องพิจารณาค่าเสียโอกาสให้ กสท. ด้วย โดยค่าเสียโอกาสอาจอ้างอิงจากค่าเช่าใช้เสาโทรคมนาคมของ กสท. หลังจากสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน เนื่องจาก กสท. สามารถนำโครงข่ายไปใช้งานและให้ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นเช่าใช้ได้ จึงเป็นสิทธิที่ กสท. ควรได้รับ นอกจากนี้ แม้คณะทำงานฯ จะยืนตามความเห็นเดิม แต่ก็ได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่าไม่ขัดข้องหากจะมองในภาพรวม ซึ่งผลการพิจารณาจะเป็นไปตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. โดย ลสทช. ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับการพิจารณาของ กสทช.

๒. ต่อกรณีการตรวจสอบรายได้จากการดำเนินมาตรการเยียวยานี้ สตง. เคยได้ให้ข้อสังเกตไว้ว่า การดำเนินการเป็นลักษณะที่ไม่ได้เห็นเอกสารอย่างครบถ้วน เนื่องจากระยะเวลาได้ล่วงเลยไป และเอกสารบางอย่างไม่มีเหลืออยู่แล้ว นอกจากนี้ สตง. ยังมีข้อสังเกตในเรื่องค่าเช่าโครงข่ายของ กสท. ว่าอาจจะต้องจัดสรรให้ กสท. อย่างเป็นธรรมด้วย ซึ่งผมเห็นสอดคล้องกับข้อสังเกตดังกล่าว และโดยคำนึงถึงข้อจำกัดตามข้อสังเกตดังกล่าวจึงเห็นว่า ณ วินาทีนี้ กสทช. สามารถที่จะเรียกเก็บเงินตามยอดที่คณะทำงานฯ เสนอขึ้นมาได้ ภายใต้การมีข้อสงวนสิทธิที่ว่า หากทางสำนักงาน กสทช. พบว่ามีข้อเท็จจริงเพิ่มเติมหรือเปลี่ยนแปลงไป ก็จะสามารถดำเนินการเพื่อให้มีการเรียกเงินเพิ่มต่อไป และสำหรับในส่วน กสท. ผมยืนยันว่า สำนักงาน กสทช. ควรที่จะต้องมีการประสานงานเพื่อให้ กสท. ส่งรายละเอียดข้อเท็จจริงเป็นเอกสารหลักฐานทั้งหมด แล้วส่งให้คณะทำงานฯ ตามข้อ ๗ พิจารณาใหม่ ตามหลักการคุ้มครองสิทธิในทรัพย์สินของเอกชน ตามที่รัฐธรรมนูญกำหนด

๓. ผมเห็นด้วยที่จะนำส่งเรื่องนี้เพื่อให้ สตง. รับทราบ โดยไม่จำเป็นต้องรอการตอบกลับ แต่สามารถที่จะดำเนินการในลักษณะคู่ขนานกันไป เพื่อให้กระบวนการเรียกชำระเงินเกิดขึ้นในทันที อันจะส่งผลต่อการเรียกดอกเบี้ยผิดนัดชำระได้ต่อไป”