



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศา (โทร. ๑๒๕๑)

ที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/ ๗๑๔

วันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๑

เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๒.๓ ของการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑

เรียน ลสทช. ฐากรฯ

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๑ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๒.๓ เรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้านครหลวง และ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ผมได้ลงมติสงวนความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมาก ผมจึงขอเปิดเผยความเห็นที่แตกต่างของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ในส่วนหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๕.๒.๓ โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา)

กสทช.

ความเห็น กสทช. ประวิทย์ฯ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๓

“ผมเห็นว่า คณะกรรมการยังไม่สามารถเห็นชอบต่อสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ได้ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้ตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตอย่างละเอียดและเป็นไปตามขั้นตอนของกฎหมายอย่างครบถ้วน ทั้งนี้ ผมมีความเห็นในรายละเอียดเป็นรายประเด็น ดังนี้

๑. ตามที่สำนักงาน กสทช. อ้างในข้อวิเคราะห์ ข้อ ๔.๑ ว่า สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการ ตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด แล้วพบว่าสอดคล้องกับข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของ กฟน. และมีความชอบด้วยกฎหมาย และในข้อ ๔.๒ ระบุว่า ปัจจุบัน กฟน. มีลูกค้า ๒ ราย เปรียบเทียบแล้วพบว่าอัตราค่าบริการเท่ากันนั้น แต่ในเอกสารระเบียบวาระที่นำเสนอกลับมิได้แสดงเอกสารหลักฐานการตรวจสอบใดๆ มาด้วย อีกทั้ง เมื่อผม ตรวจสอบการให้บริการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาต คือ กฟน. เองในเบื้องต้นแล้วก็พบว่า ผู้รับใบอนุญาตมีการทำสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นอย่างน้อย ๖ สัญญา โดยมี คู่สัญญาอย่างน้อย ๔ ราย มิใช่มีเพียง ๒ รายตามที่สำนักงาน กสทช. กล่าวอ้าง อีกทั้งในบางสัญญายังมีการ กำหนดอัตราค่าตอบแทนไว้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ จึงมีประเด็นด้วยว่า บทวิเคราะห์ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอในระเบียบวาระนี้อาจเข้าข่ายเป็นการรายงานเท็จด้วยหรือไม่ เนื่องจากไม่มีหลักฐานว่าสำนักงาน กสทช. โดย ชท. ได้มีการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมนี้โดยเปรียบเทียบกับข้อเสนอการใช้ โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตจริงหรือไม่ และมีได้เปรียบเทียบกับอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายฯ ตามที่ระบุไว้ในสัญญาการใช้โครงข่ายฯ ของผู้รับใบอนุญาตทุกสัญญาอย่างครบถ้วนแต่อย่างใด

๒. ตามที่สำนักงาน กสทช. อ้างในข้อวิเคราะห์ ข้อ ๔.๓ ว่า ผู้รับใบอนุญาตได้เปิดเผยสัญญา การใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปแล้วนั้น จากการตรวจสอบบนเว็บไซต์ของผู้รับใบอนุญาต (<http://www.mea.or.th/minisite/npd/download/691>) กลับพบว่า ผู้รับใบอนุญาตมิได้เปิดเผยสัญญา การใช้โครงข่ายฉบับดังกล่าวแต่อย่างใด ซึ่งการไม่เปิดเผยสัญญาดังกล่าวขัดต่อมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศการใช้และ เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และสิ่งที่สำนักงาน กสทช. รายงานมาในข้อ ๔.๓ นี้ก็เป็นความเท็จ เช่นเดียวกัน

๓. ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ได้ดำเนินการจัดส่งหนังสือไปสอบถามผู้รับ ใบอนุญาตเกี่ยวกับเรื่องจำนวนคู่สัญญา อัตราค่าตอบแทน และการเปิดเผยสัญญาต่อสาธารณะแล้วนั้น ผมเห็น ว่า การตรวจสอบสัญญาว่ามีลักษณะต้องห้ามตามที่ประกาศกำหนดไว้หรือไม่ ถือเป็นภาระหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. ที่ต้องตรวจสอบให้ชัดเจน โดยการจัดทำเป็นฐานข้อมูลเกี่ยวกับสัญญาการให้บริการดังกล่าว ซึ่งมี รายละเอียดเกี่ยวกับคู่สัญญา ประเภทบริการ และอัตราค่าตอบแทน เพื่อให้ตรวจสอบการเลือกปฏิบัติทางด้าน ราคาได้ได้อย่างชัดเจนด้วย”