

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐

วันพุธที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศิลาพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ
๖. นายพากเพียร	สุนทรสิต	ผู้เชี่ยวชาญพิเศษ
๗. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการ สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม

ผู้ไม่มาประชุม

๘. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการ สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม (ติดตามภารกิจ)
๙. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (ติดตามภารกิจ)

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการ สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางจิตรลดา	หรรุวรรณะ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวนิษฐ์กานต์	พรหมราชฎ์	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนนันท์ธวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๕. นางสาวพิชิตดา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๗. นางกฤติยา	วิสุทธาภรณ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางนารัตน์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๑๐. นางสาวคุณัญญา	จงภักดี	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

ผู้ชี้แจง

๑. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการ สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๒. นางสาวจิตสถา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการ สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๓. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการ สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๔. นางสาวสุภัทรา	กฤตยาบาล	ผู้อำนวยการ สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๕. นางนุสรดา	หนาแน่น	ผู้อำนวยการ สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๖. นายเสน่ห์	สายวงศ์	ผู้อำนวยการ สำนักบริหารคลื่นความถี่
๗. นายชุตติเดช	บุญโกสมภ	ผู้อำนวยการ สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๘. นายธัญญวัฒน์	ตั้งพงษาพันธ์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๙. นายอรรถปรีชา	รักษาชาติ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม
๑๐. นายโสรัจจ์	ศรีพุด	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๑. นางสาวพรพักตร์	สกลิตเวโรจน์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม

๑๒. นางสาวกานต์ชนา	เกตุสุวรรณ	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๓. นายศุภกาญจน์	บุญจันทร์	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๔. นางสาวทิพย์ภูษา	กังวาฬไกรไพศาล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๕. นางสาวพรรณนิภา	สีใส	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๖. นางสาวธัญวรัตน์	พิมพ์มนัสกิจ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๑๗. นายเชาว์เนตร	บุญไชย	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๑๘. นายฉัตรชัย	กองอรรถ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๑๙. นางสาวอารยา	พิชิตกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๒๐. นางสาวรสพร	แต่รุ่งเรือง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๒๑. นางสาวภัทรานิชษฐ์	นิลละ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๒๒. นางสาวรุจิรัตน์	โกยกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๒๓. นายสุปรีย์	เทียนทำนูล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๒๔. ว่าที่ร้อยตรีวิหวัศ	วรธงไชย	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๒๕. นายเฉลิมราช	จิตรเจริญพร	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๒๖. นายฤศกร	รอดบางยาง	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๒๗. นายสุภัทร์พล	กุลลัยรัตน์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๒๘. นายยศพล	ขวัญสง่า	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๙. นางสาวณัฐสุดา	อัคราวัฒนา	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓๐. นายภณณิพงศ์	ดิณณธรงค์กุล	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม

๓๑. นายจิรภัทร์	งามนิล	ลูกจ้าง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๓๒. นายรามเมศร์	ชัยสกุลโชคดี	ลูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
เริ่มประชุมเวลา	๑๓.๔๐ น.	
ประธาน	กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้	
ระเบียบวาระที่ ๑	เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ไม่มี	
ระเบียบวาระที่ ๒	เรื่องรับรองรายงานการประชุม	
ระเบียบวาระที่ ๒.๑	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐	
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐ โดยไม่มีการแก้ไข	
ระเบียบวาระที่ ๓	เรื่องเพื่อทราบ	
ระเบียบวาระที่ ๓.๑	รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ - ๑๒/๒๕๖๐ และนัด พิเศษครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ (สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคมและการประชุม)	
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ - ๑๒/๒๕๖๐ และ นัดพิเศษครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ	
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกต และขอให้สำนักงาน กสทช. เร่งติดตามตรวจสอบการ ดำเนินงาน ดังนี้ ๑. หน้า ๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๒ เรื่อง การประมวลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวຍครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ สำนักงาน กสทช. อาจจะต้อง ติดตามว่าการประมวลเลขหมายสวຍครั้งที่ ๒ จะมีเมื่อไร ๒. หน้า ๑๑ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ เรื่อง การดำเนินคดีอาญากับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กรณีใช้คลื่นความถี่ย่าน ๘๐๐ MHz ภายหลังที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๓ มีมติไม่อนุญาต ซึ่งสำนักงาน กสทช. รายงานว่ายู่ระหว่างเสนอ กทค. เพื่อทบทวนมติ เนื่องจากบริษัทฯ มีหนังสือชี้แจงการ	



ใช้คลื่นความถี่ ๘๐๐ MHz จึงอยากให้เร่งรัดให้มีการส่งเรื่องมาทบทวนแล้วหรือไม่ เพราะ กทค. ได้พิจารณาตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ไปหมดแล้ว

๓. หน้า ๑๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ เรื่อง การพิจารณาข้อเสนอของผู้ให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ในการดำเนินการตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๕๙ เกี่ยวกับ ข้อเสนอให้มีการปรับปรุงการคิดค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบ สั้น ๑๖๖๓ ของศูนย์วิจัยโรคเอดส์ สภากาชาดไทย ซึ่งมีการรายงานผลการดำเนินงานว่า ได้แจ้งมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ ไปยังผู้ให้บริการโทรศัพท์ประจำที่และ โทรศัพท์เคลื่อนที่แล้ว โดยหลังจากวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ทาง นท. จะดำเนินการ ติดตามผลและเสนอต่อที่ประชุม กทค. เนื่องจากปัจจุบันเลยวันที่กำหนดแล้วสำนักงาน กสทช. จึงควรตรวจสอบว่ามีการคิดค่าบริการทั้งระบบเป็นไปตามมติดังกล่าวแล้วหรือไม่ และระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ เรื่อง ข้อเสนอแนะแนวทางและจำนวนค่าปรับทางปกครองที่เหมาะสมกรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมจำนวน ๓ ราย ผ่าฝืนหรือไม่ ปฏิบัติตามประกาศฯ อยากสอบถามสำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมว่ามีการเรียกค่าปรับแล้ว หรือยัง เพื่อให้กระบวนการเดินหน้าต่อไปได้

๔. หน้า ๑๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง (ชุดที่ ๖) สำนักงาน กสทช. ต้องรายงานด้วยว่าได้เสนอที่ประชุม กสทช. ในการประชุม ครั้งที่เท่าไร วันที่เท่าไร

๕. หน้า ๒๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๗ เรื่อง นายภูวดล ยิ้มย่อง ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็ค เซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาโทรศัพท์เคลื่อนที่มีคุณภาพ สัญญาณต่ำ สำนักงาน กสทช. ควรพิจารณาเร่งรัดการดำเนินการ เนื่องจากว่าการ จัดการเรื่องร้องเรียนตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ต้องดำเนินการภายใน ๓๐ วัน จึงไม่เหมาะสมที่เฉพาะการแจ้งผลการพิจารณานี้ก็ใช้ ระยะเวลาเกินกว่า ๓๐ วันแล้ว

๖. หน้า ๓๐ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ เรื่อง ขอความเห็นชอบในการเปลี่ยนแปลง องค์ประกอบและขยายเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการกำกับดูแลการสอบ เพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุคมนาคมประเภททั่วไปประจำเรือ (General Operator's Certificate : GOC) และประเภทจำกัดเขตเดินเรือทะเล (Restricted Operator's Certificate : ROC) สำนักงาน กสทช. ต้องปรับปรุงการรายงานผลการดำเนินงานให้เป็นปัจจุบันและตรงตามข้อเท็จจริง เนื่องจากเรื่องนี้ไม่ได้อยู่ระหว่างการ ดำเนินการจัดทำบันทึกและวาระเสนอที่ประชุม กสทช. แต่ได้ผ่านการพิจารณาของที่ ประชุม กสทช. แล้ว

ระเบียบวาระที่ ๓.๒

การพิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๕๑๕ ให้แก่ กรมประชาสัมพันธ์ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม

รับทราบการพิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๕๑๕ ให้แก่ กรมประชาสัมพันธ์

หมายเหตุ	<p>กสทช.ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตว่า สำนักงาน กสทช. อาจจะต้องติดตาม ๑. ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายฯ ผู้ขอรับการจัดสรรเลขหมายแสดงความจำนงขอเลือกเลขหมายไม่ได้ ควรจัดสรรตามเลขหมายที่อยู่ในอันดับแรกไป ดังนั้น อาจไม่ต้องรายงานว่าการขอเลขหมายและให้ไปตามนั้นหรือไม่อย่างไร เพราะจะไม่เป็นไปตามประกาศ ๒. ต้องตรวจสอบว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องเร่งด่วนหรือไม่ เพราะเป็นคนละกรณีกับเลขหมาย ๑๒๕๗ ที่ขอมาเพื่อภารกิจในพระบรมศพ แต่หมายเลข ๑๕๑๕ ต้องพิจารณาว่าเร่งด่วนหรือไม่อย่างไรเพื่อประกอบการดำเนินการในเลขหมายอื่นๆ ต่อไปให้เป็นบรรทัดฐานเดียวกัน</p>
ระเบียบวาระที่ ๓.๓	<p>การพิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๔๑ และหมายเลข ๑๔๔๒ ให้แก่ กองอำนวยการร่วมรักษาความสงบเรียบร้อยบริเวณโดยรอบพระบรมมหาราชวัง (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)</p>
มติที่ประชุม	<p>รับทราบการอนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๔๑ และหมายเลข ๑๔๔๒ ให้แก่ กองอำนวยการร่วมรักษาความสงบเรียบร้อยบริเวณโดยรอบพระบรมมหาราชวัง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ</p>
หมายเหตุ	<p>กสทช.ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกต ดังนี้ ๑. เลือกเลขหมายไม่ได้ ดังนั้นการพิจารณาจัดสรรเลขหมายต้องเป็นกระบวนการภายใน ๒. ต้องชี้แจงเพิ่มเติมว่าภารกิจที่ขอมา ๒ เลขหมายแตกต่างกันอย่างไร เพราะในเนื้อหาที่ขอมาไม่ได้ระบุมาชัดเจนว่าทำไมต้องเป็นสองเลขหมาย</p>
ระเบียบวาระที่ ๓.๔	<p>รายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำปีไตรมาส ๑ ปี ๒๕๖๐ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)</p>
มติที่ประชุม	<p>รับทราบรายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำปีไตรมาส ๑ ปี ๒๕๖๐</p>
หมายเหตุ	<p>กสทช.ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกต ดังนี้ ๑. ปริมาณคำขอโอนย้ายสำเร็จดีขึ้นถ้าเทียบกับปีก่อน แต่ยังมีประเด็นเหตุแห่งการปฏิเสธอยู่ ซึ่งเหตุลำดับต้นๆ คือการติดหนี้ จึงอาจต้องตรวจสอบว่าจริงหรือไม่ เนื่องจากถ้าเป็นในส่วนของระบบเติมเงินจะไม่มีภาระค้างหนี้ แต่ในส่วนรายเดือนมีข้อตกงชัดเจนว่าหนี้ของรอบบิลเดือนสุดท้ายที่ยังไม่ออกจะใช้เป็นเหตุในการปฏิเสธไม่ได้ ๒. เหตุการณ์ปฏิเสธเรื่อง PIN ไม่ถูกต้อง เป็นเรื่อง PIN หมดอายุ ต้องมีการทำความเข้าใจกับประชาชนให้ชัดเจนว่า PIN มีระยะเวลาที่สามารถใช้ได้ภายในเมื่อไร และถ้าเกินก็สามารถขอใหม่ได้ เป็นเรื่องตรงไปตรงมาและง่าย</p>

๓. การโอนย้ายข้ามเครือข่าย ตั้งแต่มีการประมูล ๓G การโอนย้ายส่วนใหญ่เป็นการย้ายในค่ายเดียวกัน เฉพาะปีนี้มีการย้ายข้ามค่ายร้อยละ ๕๐ เพิ่มขึ้น ๕๐ เท่า ถือเป็นเรื่องดี เป็นสถานการณ์ที่น่าติดตามต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓.๕

รายงานผลคำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๙๕/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ ๘๘๑/๒๕๖๐ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลคำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๙๕/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ ๘๘๑/๒๕๖๐ ระหว่างบริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) โดยบริษัท พี แพลนเนอร์ จำกัด ในฐานะผู้บริหารแผน ผู้ฟ้องคดี กับสำนักงาน กสทช. ที่ ๑ และ กสทช. ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี คดีนี้เป็นกรณีพิพาทเกี่ยวกับการฟ้องขอให้เพิกถอนคำสั่ง กสทช. ที่วินิจฉัยยืนตามคำสั่งเลขที่การ กสทช. ให้ผู้ฟ้องคดีระงับการหยุดการให้บริการ วงจรเช่าและการรื้อถอนคู่สายที่ใช้ในการเชื่อมโยงสัญญาณในส่วนที่กระทบต่อการให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นคดีนี้ไม่กระทบความเป็นจริงเนื่องจากบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด ได้เลิกให้บริการแล้ว แต่สำนักงาน กสทช. ควรที่จะติดตามผลว่าบริษัทฯ ได้อุทธรณ์จนหรือไม่ และเท่ากับคดีถึงที่สุดแล้วหรือไม่

ระเบียบวาระที่ ๓.๖

รายงานผลคำสั่งศาลในคดีปกครองหมายเลขดำที่ ส.๒/๒๕๕๘ คดีหมายเลขแดงที่ ส.๔/๒๕๕๙ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลคำสั่งศาลในคดีปกครองหมายเลขดำที่ ส.๒/๒๕๕๘ คดีหมายเลขแดงที่ ส.๔/๒๕๕๙ ระหว่างนายศุภชัย ไพบูลย์ผล ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ เทศบาลเมืองราชบุรีที่ ๒ บริษัท ทู มูฟ จำกัด ที่ ๓ บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ที่ ๔ และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดี กรณีพิพาทเกี่ยวกับการอนุญาตให้ติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นคดีร้องเรียนการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม จังหวัดราชบุรี โดยมีการรื้อถอนเสาวิทยุคมนาคมและได้ถอนฟ้องคดีปกครองแล้ว ทั้งนี้ เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เป็นตัวกลางเจรจากับผู้ให้บริการทุกรายให้เรียบร้อยในกรณีลักษณะเช่นนี้ เพื่อไม่ให้เป็นการต่อศาลและเสียต้นทุนค่าดำเนินการ หากยินยอมย้ายสถานีวิทยุคมนาคมได้แต่ต้น รวมทั้ง ให้ติดตามว่านายศุภชัย ไพบูลย์ผล ผู้ฟ้องคดีนี้ได้ยื่นฟ้องคดีกับผู้ให้บริการรายอื่นหรือไม่ และมีผลการดำเนินการเช่นเดียวกันหรือไม่

ระเบียบวาระที่ ๔	เรื่องเพื่อพิจารณา
ระเบียบวาระที่ ๔.๑	<p>บริษัท อมตะ เน็ตเวอร์ค จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอผลการตรวจสอบคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ของบริษัท อมตะ เน็ตเวอร์ค จำกัด แล้วพบว่าบริษัทฯ ไม่มีคุณสมบัติต้องห้ามตามที่กฎหมายกำหนด และได้นำส่งคำขอรับใบอนุญาตพร้อมเอกสารหลักฐานประกอบคำขอครบถ้วน และเป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยมีแผนการเงินการลงทุน แผนการให้บริการและแผนด้านเทคนิค โดยบริษัทฯ จะสร้างโครงข่ายโทรคมนาคมใหม่เป็นของตนเอง เพื่อให้บริการโทรคมนาคมผ่านโครงข่ายใยแก้วนำแสง (Fiber Optic Network) แบบ Dark Fiber บริการวงจรเช่าเสมือน ส่วนบุคคล (Virtual Private Network : VPN) และบริการอินเทอร์เน็ต ดังนั้น จึงเห็นสมควรอนุญาตให้ บริษัท อมตะ เน็ตเวอร์ค จำกัด เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๑๕ ปี ทั้งนี้ ได้นำเสนอเงื่อนไขการอนุญาตเพื่อที่ประชุมพิจารณาพร้อมกันแล้ว</p>
มติที่ประชุม	<p>อนุมัติให้บริษัท อมตะ เน็ตเวอร์ค จำกัด ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๑๕ ปี นับแต่วันที่ กทค. มีมติ โดยมีเงื่อนไขในการอนุญาตตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ</p>
หมายเหตุ	<p>ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐</p>
ระเบียบวาระที่ ๔.๒	<p>บริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอผลการตรวจสอบคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม (ใบใหม่) ของบริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด (บริษัท) ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เพื่อให้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียม และใบอนุญาตดังกล่าวมีระยะเวลาการอนุญาตเหลืออยู่ ๑๓ ปี และในครั้งนี้นี้บริษัทมีความประสงค์จะให้บริการดาวเทียมสื่อสาร (Satellite Network) โดยมีแผนจะจัดสร้างและส่งดาวเทียมขึ้นให้บริการ ณ ตำแหน่งวงโคจรที่ ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก แต่เนื่องจากการให้บริการดาวเทียมสื่อสารดังกล่าวเป็นบริการที่มีการลงทุนสูง และยังต้องมีขั้นตอนการดำเนินการเกี่ยวกับข่ายงานดาวเทียมและการประสานงานคลื่นความถี่ตามกระบวนการที่กำหนดของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) ซึ่งต้องดำเนินการผ่านกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ประกอบกับแผนการลงทุนซึ่งจะมีระยะเวลาดำเนินการประมาณ ๑๓ ปี ดังนั้น บริษัทจึงมีความประสงค์ขอรับใบอนุญาตใบใหม่ต่อคณะกรรมการฯ ทั้งนี้ สำนักงานฯ ได้ดำเนินการตรวจสอบแล้ว พบว่าบริษัทไม่มีคุณสมบัติต้องห้ามตามที่กฎหมายกำหนด และได้ยื่นเอกสารหลักฐานครบถ้วน พร้อมชำระเงินค่าดำเนินการ</p>



เรียบร้อยแล้ว โดยการขอรับใบอนุญาตของบริษัทดังกล่าว เห็นว่า การออกใบอนุญาตใหม่ จะมีความสอดคล้องกับแผนการลงทุนและการให้บริการ ดังนั้น จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาออกใบอนุญาตใหม่ให้แก่บริษัท โดยกำหนดเงื่อนไขใบอนุญาตตามที่เสนอมาร่วมนี้แล้ว อย่างไรก็ตาม หากคณะกรรมการจะพิจารณาให้เป็นการเพิ่มบริการในใบอนุญาตเดิมของบริษัทก็จะเป็นไปตามแนวทางเดิมที่คณะกรรมการเคยพิจารณาในกรณีของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) นอกจากนี้ การแจ้งความประสงค์ที่จะให้บริการในตำแหน่งวงโคจรที่ ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก ก็เป็นเพียงแผนธุรกิจซึ่งบริษัทจะต้องดำเนินการตามขั้นตอนและกระบวนการที่กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และสภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ เพื่อให้ได้มาซึ่งตำแหน่งวงโคจรและความถี่ที่จะใช้งาน ก่อนแจ้งคณะกรรมการเพื่อกำหนดไว้ในเงื่อนไขใบอนุญาต

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เพื่อไม่เสียเวลา จึงขอสงวนความเห็นในประเด็นหลักตามบันทึกในชั้นกลั่นกรองคือเรื่องการจัดสรรคลื่นความถี่กับการออกใบอนุญาตดาวเทียม อีกประเด็นคือเรื่องการผูกขาดตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่จะเข้าถือหุ้นของผู้รับใบอนุญาตรายอื่นเกินกว่าร้อยละ ๑๐ จะต้องขออนุญาต ซึ่งบริษัทก็ใช้กลยุทธ์ โดยตั้งบริษัทมาขออนุญาตใหม่ กรณีเหล่านี้มีมาตลอด อย่างรายนี้ถือหุ้น ๙๙.๙๙ เปอร์เซ็นต์ เพื่อเป็นการหลีกเลี่ยงประกาศฉบับนั้น ซึ่งเคยอภิปรายไปแล้วว่าให้ไปแก้ประกาศฉบับดังกล่าวให้รัดกุม มิเช่นนั้นใครที่เดินตามกติกาจะทำไม่ได้ แต่ใครที่เล่นอ้อมกติกาทำได้ เพราะแทนที่จะไปสุบ์หุ้นมา ก็ตั้งบริษัทขึ้นมาอีกบริษัทหนึ่งทำให้ดูเหมือนมีการแข่งขันซึ่งจริงๆ แล้วเป็นเจ้าของเดียวกัน และลักษณะนี้ไม่ได้เป็นครั้งแรกของบริษัทนี้ มีบริษัทอื่นทำมาเยอะมาก แต่ก็ไม่ได้มีการปรับปรุงประกาศให้ป้องกันการกระทำซึ่งไม่เป็นธรรมในการแข่งขันนี้เสียที

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ก่อนที่จะให้ใบอนุญาตแก่ไทยคม สำนักงาน กสทช. ได้มีความเห็นมาจากกระทรวงไอซีทีว่าได้อนุญาตให้ไทยคมยิงดาวเทียมขึ้นไปในวงโคจร แล้วจึงมาออกใบอนุญาตโทรคมนาคมแบบที่สามให้ไทยคมไปประกอบกิจการ แต่กรณีนี้ไม่มีอะไรยืนยันมาจึงไม่ควรจะระบุว่าควรใช้ดาวเทียมตรงไหนได้ คืออนุญาตได้ประกอบกิจการได้ มีแผนประกอบกิจการที่ต้องทำให้ได้ภายในเวลาเท่าไร แต่เรื่องตำแหน่งวงโคจรไม่ควรจะระบุ หรือควรจะมีการทักท้วงให้บริษัทแสดงความชัดเจนว่าได้รับอนุญาตให้ขึ้นไปในวงโคจรนั้นจริง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า กรณีที่มีหนังสือรับรองจากกระทรวงไอซีทีที่มาก่อนจะระบุเงื่อนไขคือกรณี ๑๒๐ ซึ่งตอนนั้นทางรัฐบาลสั่งให้กระทรวงดำเนินการจองวงโคจรรักษาตำแหน่งวงโคจรไว้ก่อน ซึ่งเป็นกรณีเดียวที่วงโคจรได้มาก่อนใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามจะได้ แต่กรณีหลังจากนั้นกระทรวงไอซีทีเองเป็นผู้บอกว่าให้มารับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามก่อนแล้วค่อยไปดำเนินการเรื่องของ Filing กับตำแหน่งวงโคจรทีหลัง ดังนั้นในใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามก็จะระบุเพียงแค่ว่าการใช้ตำแหน่งวงโคจรจะเป็นไปตามแผนธุรกิจที่บริษัทเสนอมาร่วมนี้แล้ว แต่เมื่อหลังจากยิงดาวเทียมเสร็จแล้วแจ้งว่าพร้อมส่งดาวเทียมในตำแหน่งนี้แล้ว

เราจึงมีการปรับเงื่อนไขว่าการให้บริการดาวเทียมสื่อสารของเขานั้นอยู่บนตำแหน่งวงโคจรที่ ๗๘.๕ ดังนั้น จึงมี ๒ ขั้นตอน คือ อันแรกเป็นเรื่องของใบอนุญาตประกอบกิจการที่ยังไม่มีวงโคจรที่ชัดเจนที่เป็นไปตามแผนธุรกิจ แต่เมื่อให้บริการได้จริงแล้วจึงมาปรับว่าบริการวิ่งอยู่บนวงโคจรที่เท่าไร

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ามีข้อสังเกตตามความเห็นเดิมที่เคยเปิดเผยไปแล้วว่าสิ่งที่ ITU หรือใครก็ตามให้ความเห็นชอบมา นั้นเป็น Frequency assignment ไม่ใช่เป็นองศา ไม่ใช่เป็น Orbit ดังนั้น เรื่องวงโคจรกับเรื่องคลื่นเป็นเรื่องเดียวกัน เพราะเป็นการใช้คลื่น ณ ตำแหน่งใดตำแหน่งหนึ่ง ประเด็นของบริษัทเหล่านี้ก็ชัดเจนว่าดาวเทียมที่ยิ่งขึ้นใหม่โดยบริษัทเดิมหรือตั้งบริษัทใหม่มาอีกล้วนเป็นวงโคจรเดิมทั้งนั้น ซึ่งมีปัญหาว่าในอนาคตจะมีการมองถ่ายธุรกิจตำแหน่งเดิมภายใต้สัญญาสัมปทานไปอยู่ในระบบใบอนุญาต ตรงนี้ต้องระวัง เพราะคู่สัญญาของบริษัทเอกชนก็คือรัฐจะเป็นฝ่ายที่จะได้รับผลกระทบ และเท่ากับเสมือนหนึ่งเป็นการขยายอายุวงโคจรโดยใช้เราเป็นเครื่องมือ เพราะถ้าตามสัญญาสัมปทานหมดก็คือหมด เหมือนกรณี ๑๒๐ คือถ้ารัฐบาลจะให้รักษาวงโคจรก็ว่ากันไป แต่คราวนี้เขามาขอเราก่อน แล้วพยายามไปยังบนตำแหน่งเดิม ข้อสังเกตชัดๆคือ เขาไม่เคยไปตั้งวงโคจรใหม่หรือไปเจรจากับประเทศอื่นเลยเพราะมันยากกว่า จึงอยากให้ระวังตรงจุดนี้

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นความจริงแล้วบริษัทนี้มีใบอนุญาตอยู่แล้วคือใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ซึ่งในใบอนุญาตก็ระบุอยู่แล้วว่าสามารถที่จะรับส่งสัญญาณได้ จึงเห็นว่าตามใบอนุญาตเดิมนี้เขาสามารถดำเนินการได้ เพราะการที่ขอมายังระบุตำแหน่งนั้นไม่ได้เป็นอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ซึ่งจริงๆ แล้วเราสามารถตอบไปได้ว่าใบอนุญาตเขามีอยู่แล้วจึงสามารถดำเนินการโดยไปขอตำแหน่งกับกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมได้เลย เมื่อได้แล้วจึงมาว่ากันว่าจะส่งดาวเทียมหรือเพิ่มเงื่อนไขในท้ายใบอนุญาต ส่วนเรื่องระยะเวลาไม่น่าจะเป็นปัญหาหากมีการประกอบกิจการอยู่แล้วในเมื่อดาวเทียมยังไม่หมดอายุมาขอเมื่อไรก็ต้องให้ เพราะฉะนั้น ในเรื่องของระยะเวลาไม่น่าจะเป็นอุปสรรคว่าต้องมาขอใหม่

ผชพ. พากเพียรฯ แสดงความเห็นว่ามีประเด็นข้อกฎหมาย ๒ ประเด็น คือ ประเด็นที่ ๑ เรื่อง Filing เพราะดูจากเอกสารบริษัทมีการระบุตำแหน่งมาด้วย ซึ่งในข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. น่าจะมีรายละเอียดในกระบวนการ Filing ว่าเป็นอย่างไร เราอนุญาตก่อนแล้วจึงไปดำเนินการกับรัฐบาลในเรื่อง Filing หรือให้เขาไปเอา Filing มาก่อน ประเด็นที่ ๒ ในข้อวิเคราะห์ประเด็นการถือครองธุรกิจประเภทเดียวกันตามประกาศมาตรการป้องกันการผูกขาดฯ ที่เน้นห้ามถือหุ้นเกินร้อยละ ๑๐ ของผู้รับรายอื่น เห็นว่าเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมปี ๒๕๔๔ ในบทเฉพาะกาลมาตรา ๘๐ พยายามจะพูดถึงผู้รับอนุญาตสัญญาสัมปทานว่าให้มีสิทธิหน้าที่เสมือนผู้รับใบอนุญาต กรณีของไทยคมผู้ให้สัมปทานเพื่อผู้ประกอบกิจการเป็นกระทรวงจึงไม่มีการออกใบอนุญาตให้กระทรวง แต่นัยยะของไทยคมเองต้องถือว่าสิทธิหน้าที่เสมือนผู้รับใบอนุญาต เพราะฉะนั้น การพิจารณาตามข้อนี้ในหลักการข้อเท็จจริงต้องพิจารณาในหลักที่ว่า ไทยคม ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตรายเดิมกับผู้ที่ยื่นขอใหม่ ต้องพิจารณาว่าไทยคมมีสิทธิหน้าที่เสมือนผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการดาวเทียมรายหนึ่ง เมื่อเขามา

ถือหุ้นในผู้ขอรับใบอนุญาตรายใหม่ ๙๙.๙๙% ก็ต้องพิจารณาตามหลักเกณฑ์ตรงนี้ ว่าชัดหลักเกณฑ์หรือไม่

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า ตามความเห็นของ กสทช. ประเสริฐฯ คือตอนนี้เขาเป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามโดยมีใบอนุญาตอยู่แล้ว เมื่อเขาได้ Filing หรือได้รับอนุมัติจากกระทรวงแล้วทำให้ไปยังดาวเทียมในตำแหน่งนี้ได้ แล้วค่อยมาต่ออายุตามใบอนุญาตเดิมได้ อีกเรื่องตามความเห็นของ ผชพ. พากเพียรฯ คือการประกอบกิจการที่เหมือนกันโดยมีเจ้าของรายเดียวกันต้องไปวิเคราะห์ว่าเป็นเรื่องของการผูกขาดหรือไม่ ดังนั้น ควรให้เขามีหนังสือจากกระทรวงดีก็ก่อนว่าเขาได้รับอนุญาตให้ไปทำหน้าที่นี้หรือสามารถยิงดาวเทียมต่อได้หรือไม่อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ใบประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามเดิมของ ทีซีบี ได้รับสิทธิประกอบการแค่อากาศพื้น Uplink Downlink แต่ตัวดาวเทียมสื่อสารยังไม่มีสิทธิจึงขอสิทธิที่จะขอประกอบการดาวเทียมสื่อสารที่อยู่ข้างบน ซึ่งเป็นไปได้ที่จะอนุญาตให้เขาเพิ่มบริการภายใต้ใบอนุญาตใบเดิมได้ แต่ต้องเป็นบริการที่เป็นดาวเทียมสื่อสาร และในส่วนของการที่ กทค. จะกำหนดว่าหากเขาได้ประสานงานได้ Filing หรือ ตำแหน่งวงโคจรจาก ITU แล้วค่อยแจ้งเรากลับมาก็เป็นขั้นตอนปกติอยู่แล้วที่ในตอนแรกเราให้สิทธิการประกอบกิจการตามใบอนุญาตไปก่อน ส่วนเรื่องของการไปแสวงหาตำแหน่งวงโคจรดาวเทียมหรือประสานงานความถี่เพื่อให้ได้มาซึ่งการให้บริการให้ได้ก็เป็นหน้าที่เขาที่ต้องไปประสานงานกับกระทรวง DE และ ITU เอง แต่ข้อมูลทั้งหมดเมื่อได้กลับมาแล้วทางบริษัทต้องแจ้งกลับมายังสำนักงาน กสทช. เพื่อให้ กทค. พิจารณาปรับปรุงเงื่อนไขให้สอดคล้องกับการใช้งานจริงอีกครั้งหนึ่ง อีกประเด็นที่ประกาศมาตรการแข่งขันกำหนดไว้ โดยระบุไว้ว่าผู้รับใบอนุญาตจะไปถือหุ้นของรายอื่นเกินกว่าร้อยละ ๑๐ ไม่ได้ เว้นแต่ขออนุญาตจากกรรมการก่อน แต่กรณีดังกล่าว ทั้ง ไทยคมและ ทีซีบีซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตเอง ก่อนหน้านี้อยู่คนละบริการกัน ไทยคมทำภาคอวกาศ ทีซีบีทำภาคพื้นผิวดาวนี้ ทีซีบีซึ่งเป็นบริษัทลูกของไทยคมจะมาขอภาคอวกาศบ้าง จึงเข้าข่ายตามความเห็นของ กสทช. ประวิทย์ฯ ที่เป็นการหลบประกาศเพราะสภาพเป็นการถือครองหุ้นอยู่แล้วแต่มาขอเพิ่มบริการทีหลัง แต่เมื่อพิจารณาเรื่องของมาตรการแข่งขันตลาดทั้งหมดในแง่กฎหมายยังมองว่ามีแค่ ๑ รายในการให้บริการทั้งหมดแต่พฤติกรรมยังไม่มีกีดกันการแข่งขันจนเหมือนเป็นการใช้อำนาจทางตลาด ที่ผ่านมาจึงเป็นการติดตามพฤติกรรมของบริษัทในกลุ่มอย่างใกล้ชิดคิดว่าถ้ามีการกีดกันการแข่งขันเมื่อไรจึงเข้าไปกำกับดูแล แต่ในเบื้องต้นเป็นการอนุญาตให้ไปก่อนตามประกาศ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า เดิมทีให้ ทีซีบี ประกอบกิจการประเภทที่สามเพราะเห็นว่าเป็นกิจการคนละประเภทกับไทยคม แต่หากไปเพิ่มเงื่อนไขการให้บริการเป็นการยิงดาวเทียมด้วยซึ่งกลายเป็นว่าทำครบวงจรยิ่งกว่าไทยคม ถ้าเราจะไปอนุญาตให้เขายิงดาวเทียมได้จะเป็นการนำไปอ้างว่าเราอนุญาตให้ยิงที่ตำแหน่งของไอพีสตาร์ได้ ดังนั้นจึงต้องระมัดระวังเพราะการไปนำเสนอในเรื่องของการขอ Filing เราไม่รู้ว่าเขาไปขออย่างไร และผลตอบแทนที่รัฐพึงจะได้จากไทยคมหรือทีซีบีเป็นอย่างไร ดังนั้น เห็นว่าในใบอนุญาตแบบเดิมที่เขาถืออยู่ก็เพียงพอแล้ว หากจะไปยิงดาวเทียมด้วยและเป็นเจ้าของเดียวกันต้องมาวิเคราะห์ว่ามีผลกระทบต่อหรือไม่อย่างไร

มติที่ประชุม

ที่ประชุม กทค. พิจารณาการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามของบริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด แล้ว เห็นว่า การพิจารณาในกรณีดังกล่าว ควรมีการพิจารณาโดยครบถ้วนรอบด้าน ซึ่งมีทั้งประเด็นที่เกี่ยวกับการแข่งขัน ประเด็นข้อกฎหมายต่าง ๆ ดังนั้น ที่ประชุมจึงมีมติ ดังนี้

๑. กรณีการอนุญาตดังกล่าว ต้องพิจารณาถึงความเหมาะสมระหว่างการทำหนดให้เป็น การเพิ่มบริการในใบอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เดิมของบริษัท หรือจะต้องออกใบอนุญาตใหม่
๒. ประเด็นการแข่งขันบริการในตลาดดาวเทียมสื่อสาร โดยบริษัทเป็นบริษัทลูกของ บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) ประกอบกับบริการเดิมของบริษัทยังเป็นส่วนของการ บริการภาคพื้น และหากได้รับอนุญาตให้บริการดาวเทียมสื่อสารแล้ว จะทำให้บริษัทเป็น ผู้ให้บริการทั้งระบบ ดังนั้น จึงควรวิเคราะห์ผลกระทบเพิ่มเติม
๓. ประเด็นการใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่ง ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก อาจส่งผล กระทบกับ ดาวเทียมในสัมปทานหรือไม่
๔. ประเด็นความสอดคล้องกับกฎหมายกิจการดาวเทียมที่ปัจจุบันอยู่ระหว่างการ ปรับปรุง/ยกร่างกฎหมาย ดังนั้น จึงต้องตรวจสอบความคืบหน้าและแนวทางของ กฎหมายดังกล่าวด้วย

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๐๖ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

๑. ตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการ ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ กำหนดให้ “ผู้ใดประสงค์จะใช้คลื่นความถี่เพื่อกิจการโทรคมนาคมต้องได้รับใบอนุญาต ตามพระราชบัญญัตินี้ ซึ่งต้องดำเนินการโดยการประมูลคลื่นความถี่ ทั้งนี้ ตาม หลักเกณฑ์ วิธีการ ระยะเวลาและเงื่อนไขที่ กสทช. ประกาศกำหนด” อีกทั้งร่าง พระราชบัญญัติฉบับแก้ไข ยังได้มีการแก้ไขมาตรา ๔๕ ให้ “ผู้ใดประสงค์จะใช้คลื่น ความถี่เพื่อกิจการโทรคมนาคมต้องได้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัตินี้ ซึ่งต้อง ดำเนินการโดยวิธีคัดเลือกโดยวิธีการประมูลคลื่นความถี่ เว้นแต่ในกรณีเป็นคลื่นความถี่ ที่มีเพียงพอต่อการใช้งานหรือนำไปใช้ในกิจการบางประเภทที่ไม่มีวัตถุประสงค์เพื่อ แสวงหากำไร ตามลักษณะและประเภทที่ กสทช. ประกาศกำหนดไว้เป็นการล่วงหน้า จะใช้วิธีการคัดเลือกโดยวิธีอื่นก็ได้ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ระยะเวลาและเงื่อนไข ที่ กสทช. ประกาศกำหนด” ทั้งนี้ ผมได้มีความเห็นมาตั้งแต่เมื่อบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามเพื่อให้บริการ ดาวเทียมแล้วว่า การให้บริการดาวเทียมสื่อสาร เป็นการใช้คลื่นความถี่เพื่อการประกอบ กิจการโทรคมนาคม ซึ่งต้องมีการประมูลคลื่นความถี่ ดังนั้น การออกใบอนุญาตประกอบ กิจการโทรคมนาคมแบบที่สามเพื่อให้บริการดาวเทียมสื่อสาร จึงต้องดำเนินการจัดสรร คลื่นความถี่โดยวิธีการประมูลหรือวิธีการคัดเลือกอื่นตามหลักเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด

นอกจากนี้ ตามมาตรา ๒๗ (๑๔) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ได้กำหนดให้ “กสทช. มีอำนาจหน้าที่ประสานงานเกี่ยวกับการบริหารคลื่นความถี่ทั้งในประเทศและระหว่างประเทศ” อีกทั้งร่างพระราชบัญญัติฉบับแก้ไข ยังได้มีการแก้ไขมาตราดังกล่าว เป็น “กสทช. มีอำนาจหน้าที่ประสานงานเกี่ยวกับการบริหารคลื่นความถี่ทั้งในประเทศและระหว่างประเทศ โดยเป็นหน่วยงานอำนวยการของรัฐในกิจการสื่อสารระหว่างประเทศกับองค์การระหว่างประเทศ รัฐบาล และหน่วยงานต่างประเทศด้านการบริหารคลื่นความถี่ รวมทั้งสนับสนุนกิจการของรัฐเพื่อให้มีดาวเทียมหรือให้ได้มาซึ่งสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามแผนซึ่งจัดทำตาม (๑) และนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ” จึงเป็นที่ชัดเจนแล้วว่าหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่ในการประสานงานเกี่ยวกับคลื่นความถี่และวงโคจรดาวเทียมกับ ITU คือ กสทช. ดังนั้น หาก กสทช. จะออกใบอนุญาตให้บริษัทฯ โดยใช้หลักเกณฑ์เดียวกับกรณี บมจ. ไทยคม อาจมีความเสี่ยงว่าจะขัดต่อกฎหมายและทำให้ประเทศชาติเสียประโยชน์จากการอนุญาตให้มีการใช้คลื่นความถี่และวงโคจร โดยไม่ผ่านกระบวนการประมูลหรือคัดเลือกได้

๒. มีข้อสังเกตเรื่องการได้รับสิทธิจาก ITU ว่าเป็นเรื่องของ Frequency assignment ไม่ใช่ Orbit assignment ดังที่ปรากฏในตารางบันทึกของ ITU ซึ่งแสดงให้เห็นว่าเรื่องคลื่นความถี่กับวงโคจรเป็นเรื่องเดียวกัน เพราะเป็นการใช้คลื่น ณ ตำแหน่งใดตำแหน่งหนึ่ง ส่วนการขอรับใบอนุญาตของบริษัทฯ ก็ชัดเจนว่าดาวเทียมดวงที่จะยิงขึ้นใหม่ อยู่ในวงโคจรเดิมทั้งสิ้น และเป็นการเจรจากับบริษัทแม่ ซึ่งผลการเจรจน่าจะตกลงกันได้อยู่แล้ว และในอนาคตอาจจะมีปัญหาเรื่องการฟ้องถ่ายธุรกิจในด้านวงโคจรเดิมภายใต้สัญญาสัมปทานไปอยู่ภายใต้ระบบใบอนุญาตแทน การให้ใบอนุญาตจึงยังต้องระมัดระวังเป็นพิเศษ เพราะอาจทำให้รัฐซึ่งเป็นคู่สัญญาสัมปทานเสียประโยชน์และมีผลเสมือนหนึ่งเป็นการขยายอายุการใช้งานวงโคจร

๓. มีประเด็นเรื่องการถือครองธุรกิจประเภทเดียวกัน จากการที่ บมจ. ไทยคม ซึ่งเป็นผู้ให้บริการดาวเทียมสื่อสาร ถือครองหุ้นของบริษัทฯ จำนวน ๙๙.๙๙ % อาจมีประเด็นเรื่องการผูกขาดกิจการดาวเทียมสื่อสารโดยพฤตินัย ตามประกาศ กทช. เรื่องมาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ เพียงแต่ขั้นตอนการขออนุญาตของบริษัทฯ มีลักษณะย้อนศรการกระทำที่เป็นข้อห้ามในข้อ ๘ กล่าวคือ เป็นการถือหุ้นเกินกว่าร้อยละสิบของผู้รับใบอนุญาตรายอื่นก่อน แล้วจึงให้ผู้รับใบอนุญาตรายนั้นมาขอรับใบอนุญาตเพื่อให้บริการในธุรกิจประเภทเดียวกัน ซึ่งผมเคยอภิปรายในการประชุมหลายครั้งแล้วว่า เมื่อสำนักงาน กสทช. เลือกที่จะตีความประกาศฯ อย่างแคบ ก็จำเป็นต้องแก้ไขประกาศฉบับดังกล่าวให้รัดกุม เพื่อป้องกันการหลีกเลี่ยงเช่นนี้

ระเบียบวาระที่ ๔.๓

บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขอเพิ่มบริการ Inmarsat Fleet One ภายใต้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียม Inmarsat ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณาเรื่อง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขอเพิ่มบริการ Inmarsat Fleet One ภายใต้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียม Inmarsat ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓ก/๔๘/๐๐๒ โดยบริการสื่อสารผ่านดาวเทียม Inmarsat fleet one เป็นการรับส่งข้อมูลและเสียงผ่านดาวเทียม Inmarsat และจะมีการเชื่อมโยงข้อมูลผ่านโครงข่าย (IP Network) ไปยังส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมประมง กรมเจ้าท่า โดยมีกลุ่มผู้ใช้บริการภายในประเทศ ได้แก่ เรือประมงและเรืออื่นที่มีสัญชาติไทย และอุปกรณ์ลูกข่ายจะต้องมีการลงทะเบียนก่อนการใช้งานบริการ ทั้งนี้ สำนักงานฯ พิจารณาแล้ว เห็นว่า บริษัทได้ดำเนินการครบถ้วนตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนดและนำส่งเอกสารสำหรับการจัดทำเงื่อนไขเรียบร้อยแล้ว โดยบริการ Inmarsat Fleet One เป็นบริการที่ กทค. ได้อนุญาตให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งไปแล้วหลายราย จึงเห็นควรอนุมัติให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เพิ่มเติมบริการได้ โดยกำหนดเงื่อนไขเช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่น

มติที่ประชุม

๑. อนุมัติการขอเพิ่มบริการสื่อสารผ่านดาวเทียม Inmarsat Fleet One ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามเลขที่ ๓ก/๔๘/๐๐๒ โดยมีขอบเขตการอนุญาต ตามเงื่อนไขเฉพาะรายบริการสื่อสารข้อมูลและเสียงผ่านดาวเทียม สำหรับการติดตามเรือ (รหัสบริการ ๓ -๒ - ๙.๔) ภายใต้บริการโทรคมนาคมผ่านดาวเทียมโดยไม่มีสถานีแม่ข่ายเป็นของตนเอง
๒. อนุมัติเงื่อนไขในการอนุญาตของใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามเพิ่มเติมสำหรับบริการสื่อสารข้อมูลและเสียงผ่านดาวเทียมสำหรับการติดตามเรือ โดยมีระยะเวลาการอนุญาต เท่าใบอนุญาตเดิม กล่าวคือใบอนุญาตจะหมดอายุวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ ทั้งนี้ เงื่อนไขในการอนุญาตดังกล่าว มีเงื่อนไขเฉพาะรายบริการตามร่างเงื่อนไขในการอนุญาตที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๐๕ ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

ผมเห็นด้วยว่าสมควรอนุญาตให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เพิ่มบริการ Inmarsat Fleet One ภายใต้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียม Inmarsat เนื่องจากเป็นกิจการซึ่งเป็นประโยชน์ แต่มีประเด็นว่าการอนุญาตดังกล่าวสมควรอยู่ภายใต้ใบอนุญาตแบบใด ซึ่งบริการดังกล่าวสมควรอยู่ภายใต้ใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง อย่างไรก็ตามเมื่อในทางปฏิบัติของสำนักงาน กสทช. กรณีมีผู้รับใบอนุญาตแบบที่สามขอเพิ่มบริการไม่ว่าบริการที่ขอเพิ่มจะเป็นบริการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง หรือแบบที่สอง ก็จะต้องอนุญาตโดยอยู่ภายใต้ใบอนุญาตแบบที่สาม ดังนั้น ในกรณีนี้ เมื่อบริษัทฯ เป็นผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามอยู่ก่อนแล้ว การอนุญาตให้เพิ่มบริการภายใต้

ใบอนุญาตแบบที่สามจึงสามารถรับฟังได้ แต่หากเป็นกรณีทั่วไปของการขอรับใบอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคมในลักษณะนี้จะต้องอยู่ภายใต้ใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๔.๔

การกำหนดระยะเวลาการคืนคลื่นความถี่ตามอายุการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา ตามมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการ ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอ ข้อเท็จจริงกรณีการกำหนดระยะเวลาการคืนคลื่นความถี่ตามอายุการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาตามมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการ ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ทั้งนี้ ได้รับการยืนยันจากฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการเพื่อตรวจสอบรายละเอียดการ ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่หรือใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ รวมทั้งความจำเป็นในการถือครอง คลื่นความถี่ในกิจการโทรคมนาคมในประเด็นการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของ ตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา ตามที่กำหนด ใน มาตรา ๘๒ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบ กิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ แล้ว

กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตว่า รายงานของอนุกรรมการฯ บอกว่าสัญญามีผลตาม กฎหมาย ไม่ได้บอกว่าชอบด้วยกฎหมาย หากยังไม่เคยพิจารณาประเด็นความชอบด้วย กฎหมาย แล้วมากำหนดเรื่องการถือครองคลื่นความถี่ก็จะมีปัญหาตามมาในภายหลัง

มติที่ประชุม

มติ กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงษ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกัญญา)

เห็นชอบการกำหนดระยะเวลาการคืนคลื่นความถี่ตามอายุการอนุญาต สัมปทาน หรือ สัญญาตามมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการ ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบ กิจการโทรคมนาคมให้สอดคล้องกับมติที่ประชุม กทค.

อนึ่ง มติ กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช.ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็น

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๐๔ ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๐ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๔ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

การจะกำหนดระยะเวลาการคืนคลื่นความถี่ตามอายุการอนุญาต สัมปทาน หรือ สัญญา ตามมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ได้

จะต้องมีการชี้ชัดเรื่องความชอบด้วยกฎหมายของการถือครองคลื่นความถี่ตามมาตรา ๘๒ เสียก่อน การกำหนดอายุการถือครองคลื่นความถี่โดยที่ประเด็นความชอบด้วยกฎหมายยังไม่ชัดเจน จะทำให้เกิดปัญหาตามมาในภายหลังได้

ทั้งนี้ แม้ที่ผ่านมา กทค. จะมีมติเห็นชอบรายงานผลการตรวจสอบรายละเอียดการได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ หรือใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ ความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ และความชอบด้วยกฎหมายของการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาในกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และรายงานผลการตรวจสอบรายละเอียดการได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ หรือใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ ความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ และความชอบด้วยกฎหมายของการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา ฉบับที่ ๒ และฉบับที่ ๓ ของคณะอนุกรรมการเพื่อตรวจสอบรายละเอียดการได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ หรือใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ รวมทั้งความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ในกิจการโทรคมนาคม อีกทั้งชื่อของรายงานฯ จะแสดงว่ามีการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายด้วยก็ตาม แต่รายละเอียดในเนื้อหาของรายงานฯ ทั้งสามฉบับ กลับไม่ได้ชี้ชัดว่าการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาชอบด้วยกฎหมาย ยกตัวอย่างกรณีการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของการทำสัญญาในกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ คณะอนุกรรมการฯ ไม่ได้ชี้ว่าสัญญาชอบด้วยกฎหมาย เพียงแต่ระบุว่าถ้าสัญญายังไม่ยกเลิกก็มีผลผูกพันตามกฎหมาย ดังนั้น เมื่อเนื้อหาของรายงานฯ ไม่ได้มีการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๘๒ แม้ กทค. จะมีมติเห็นชอบรายงานฯ และฝ่ายเลขานุการคณะอนุกรรมการฯ จะได้มีบันทึกยืนยันว่าคณะอนุกรรมการฯ ได้ตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของการอนุญาต สัมปทาน และสัญญา ตามมาตรา ๘๒ แล้ว ผมก็ยังยืนยันความเห็นว่ารายงานฯ ดังกล่าวยังขาดสาระสำคัญเกี่ยวกับการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๘๒ ดังนั้น กทค. จึงไม่อาจกำหนดระยะเวลาการคืนคลื่นความถี่ตามอายุการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา ตามมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ได้

ระเบียบวาระที่ ๔.๕

บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขอปรับปรุงเงื่อนไขเฉพาะรายบริการสำหรับบริการสื่อสารผ่านดาวเทียม INMARSAT (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจตุรนต์ฯ) นำเสนอผลการตรวจสอบคำขอปรับปรุงเงื่อนไขเฉพาะรายบริการสำหรับบริการสื่อสารผ่านดาวเทียม Inmarsat ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามพบว่า สมควรจัดทำเงื่อนไขเฉพาะรายบริการสำหรับบริการโทรคมนาคมผ่านดาวเทียมโดยไม่มีสถานีแม่ข่าย ภายใต้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียม Inmarsat รหัสบริการ (๓-๒-๙.๑) รวมทั้ง ปรับปรุงเงื่อนไขโดยจัดกลุ่มบริการที่มีการใช้งานดาวเทียม Inmarsat ให้อยู่ในหมวดเดียวกัน กล่าวคือปรับให้บริการมูลค่าเพิ่มการบันทึกและส่ง (Store-and-Retrieve Value - Added Service) - GPS Tracking- ระบบติดตามเรือ (Vessel Monitor System : VMS) เป็นเงื่อนไขเฉพาะรายบริการสำหรับบริการโทรคมนาคมผ่าน

ดาวเทียมโดยไม่มีสถานีแม่ข่าย ภายใต้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียม Inmarsat รหัสบริการ (๓-๒-๙.๓) ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓ก/๔๘/๐๐๒ โดยมีเงื่อนไขเฉพาะรายบริการตามร่างเงื่อนไขในการอนุญาตที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ได้นำเสนอเงื่อนไขการอนุญาตเพื่อที่ประชุมพิจารณาพร้อมกันแล้ว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นหลัก CAT ต้องได้รับใบอนุญาตและกิจการที่ขอก็เป็นกิจการซึ่งเป็นประโยชน์สิ่งที่เห็นแตกต่างเป็นเพียงแต่ว่าควรได้รับอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบใด เนื่องจากมีใบอนุญาตประเภท ๓ อยู่ก่อนก็พอยอมรับได้ แต่ต่อไปมีบริษัทที่มาขอใหม่ก็ต้องเป็นใบอนุญาตประเภท ๑

มติที่ประชุม

เห็นชอบการจัดทำเงื่อนไขเฉพาะรายบริการสำหรับบริการโทรคมนาคมผ่านดาวเทียม โดยไม่มีสถานีแม่ข่าย ภายใต้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียม Inmarsat รหัสบริการ (๓-๒-๙.๑) รวมทั้ง ปรับปรุงเงื่อนไขโดยจัดกลุ่มบริการที่มีการใช้งานดาวเทียม Inmarsat ให้อยู่ในหมวดเดียวกัน กล่าวคือปรับให้บริการมูลค่าเพิ่มการบันทึกและส่ง (Store-and-Retrieve Value - Added Service) - GPS Tracking- ระบบติดตามเรือ (Vessel Mornitor System : VMS) เป็นเงื่อนไขเฉพาะรายบริการสำหรับบริการโทรคมนาคมผ่านดาวเทียมโดยไม่มีสถานีแม่ข่าย ภายใต้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียม Inmarsat รหัสบริการ (๓-๒-๙.๓) ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓ก/๔๘/๐๐๒ โดยมีเงื่อนไขเฉพาะรายบริการตามร่างเงื่อนไขในการอนุญาตตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๐๗ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๕ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

ผมเห็นสมควรอนุญาตให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ปรับปรุงเงื่อนไขเฉพาะรายบริการได้ อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาจากลักษณะการให้บริการที่มีการขอปรับปรุงเงื่อนไขเฉพาะแล้วพบว่า การให้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียม Inmarsat ของบริษัทฯ ไม่มีการสร้างโครงข่ายเป็นของตนเอง ดังนั้น จึงเข้าองค์ประกอบของการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง แต่เมื่อในทางปฏิบัติของสำนักงาน กสทช. หากมีผู้รับใบอนุญาตแบบที่สามขอเพิ่มบริการ ไม่ว่าจะบริการที่ขอเพิ่มจะเป็นบริการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง หรือแบบที่สอง ก็จะอนุญาตโดยอยู่ภายใต้ใบอนุญาตแบบที่สาม ดังนั้น ในกรณีนี้ เมื่อบริษัทฯ เป็นผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามอยู่ก่อนแล้ว การปรับปรุงเงื่อนไขเฉพาะรายบริการภายใต้ใบอนุญาตแบบที่สามจึงสามารถยอมรับได้ อย่างไรก็ตาม หากเป็นกรณีทั่วไปของการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในลักษณะนี้จะต้องอยู่ภายใต้ใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๔.๖

กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมหรือกรณีการให้สิทธิการใช้งานโครงการเช่าโครงข่ายเคเบิลใต้น้ำและขยายความจุของเคเบิลใต้น้ำ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อหารือของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมกรณีที่รัฐบาลจะลงทุนสร้างโครงข่ายเคเบิลใต้น้ำและขยายความจุของระบบเคเบิลใต้น้ำระหว่างประเทศ แล้วให้สิทธิบริษัท กสท. โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) นำไปให้บริการสามารถดำเนินการได้หรือไม่ ซึ่งทางสำนักงาน กสทช. วิเคราะห์แล้วเห็นว่ากระทรวงดิจิทัลฯ ไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากการสร้างโครงข่ายโดยให้ผู้อื่นบริหารจัดการนั้นขัดต่อการดำเนินการประกอบกิจการ และหากกระทรวงดิจิทัลฯ จะขอเป็นผู้รับใบอนุญาตเอง กระทรวงดิจิทัลฯ ก็ไม่มีคุณสมบัติที่จะขอเป็นผู้รับใบอนุญาตได้ เนื่องจากกระทรวงดิจิทัลฯ ไม่ได้มีอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ที่จะจัดตั้งองค์กรซึ่งมีหน้าที่ในการให้บริการ ดังนั้น แนวทางแจ้งตอบข้อหารือกระทรวงดิจิทัลฯ จะแจ้งถึงลักษณะการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่จะต้องได้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมถึงคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตตามที่กฎหมายกำหนด

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า แนวทางที่กระทรวงดิจิทัลฯ หรือเป็นกรณีที่รัฐบาลจะลงทุนสร้างโครงข่ายเคเบิลใต้น้ำและขยายความจุของเคเบิลใต้น้ำระหว่างประเทศ ซึ่งกิจการดังกล่าวเข้าองค์ประกอบของการประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบมีโครงข่ายซึ่งต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม แม้จะเป็นการสร้างโครงข่ายเพื่อให้สิทธิการใช้งานแก่บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) นำไปให้บริการก็ตาม ดังนั้น หากกระทรวงดิจิทัลฯ ประสงค์จะดำเนินโครงการดังกล่าว จะต้องขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามจาก กสทช. โดยดำเนินการตามมาตรา ๘ ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งกระทรวงดิจิทัลฯ อาจมีข้อจำกัดเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ที่จะเป็นผู้รับใบอนุญาตได้หรือไม่ ดังนั้น เห็นควรตอบข้อหารือในประเด็นดังกล่าวและข้อจำกัดเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของกระทรวงฯ ในการเป็นผู้ขอรับใบอนุญาตให้กระทรวงฯ รับทราบต่อไป

มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งตอบข้อหารือกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมถึงหลักการของลักษณะการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่จะต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมถึงคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตามที่กฎหมายกำหนด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๗

การใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น หมายเลข ๑๑๔๑ หมายเลข ๑๔๙๐ และ หมายเลข ๑๓๓๗ ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถา) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. ลักษณะการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๑ หมายเลข ๑๔๙๐ และหมายเลข ๑๓๓๗ ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)

๒. ค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๑ หมายเลข ๑๔๙๐ และหมายเลข ๑๓๓๗ ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)

โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๐ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณา ดังนี้

๑. การให้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๑ และหมายเลข ๑๔๙๐ ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ไม่สอดคล้องตามประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม อย่างไรก็ดี เนื่องด้วยการให้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นดังกล่าวเป็นการดำเนินการก่อนที่จะมีประกาศ กสทช.ฯ ออกมาบังคับใช้ รวมถึงบริษัทฯ มีความสัมพันธ์ตามสัญญาต่อบุคคลที่ ๓ (บริษัทที่มีการทำสัญญาใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น หมายเลข ๑๑๔๑ และหมายเลข ๑๔๙๐) ซึ่งหากมีการให้ยกเลิกการให้บริการก่อนระยะเวลาที่กำหนดในสัญญาก็อาจเป็นเหตุให้เกิดการฟ้องร้องกับบริษัทที่มีการทำสัญญาใช้งานเลขหมายฯ ได้ ดังนั้น จึงเห็นควรให้บริษัทฯ เปิดให้บริการได้จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๒ เท่านั้น สำหรับการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น หมายเลข ๑๑๔๑ และหมายเลข ๑๔๙๐ ให้ชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายเต็มจำนวน เนื่องจากบริษัทฯ มีการนำเลขหมายไปใช้ในทางธุรกิจ โดยให้มีผลนับแต่วันที่บริษัท ได้รับการพิจารณาให้ได้รับลดหย่อนค่าธรรมเนียมเลขหมายตามข้อ ๗๓ และข้อ ๗๕ ของประกาศ กสทช.ฯ ที่มีผลบังคับใช้

๒. การใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๓๓๗ ของเมืองพัทยา เห็นควรให้บริษัทฯ ยังคงมีสิทธิให้บริการเลขหมายดังกล่าวต่อไป เนื่องจากเป็นการให้บริการแก่หน่วยงานราชการ และเป็นการใช้รับแจ้งเหตุ ช่วยเหลือทั่วไป บริการข้อมูลข่าวสาร และรับเรื่องร้องเรียนของหน่วยงานราชการ ซึ่งหากเมืองพัทยาแจ้งว่าไม่ประสงค์จะใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น หมายเลข ๑๓๓๗ ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) จะต้องหยุดการให้บริการเลขหมายฯ ดังกล่าว และไม่อนุญาตให้นำหมายเลข ๑๓๓๗ ไปให้บริการ Call Center กับหน่วยงานอื่นๆ ที่ต้องการใช้บริการ Call Center ยกเว้นได้รับอนุญาตจาก กทค. และให้ได้รับการลดหย่อนค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นร้อยละ ๕๐ ตามที่ได้รับอนุมัติอยู่เดิมตามข้อ ๗๗ วรรคสอง (๑) ของประกาศ กสทช.ฯ ที่มีผลบังคับใช้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นโมเดลที่บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ทำนั้นไม่ได้แย่ โดยหลักทำให้เกิดการประหยัดทรัพยากรเลขหมาย แต่อาจไม่เป็นไปตามแนวทางการกำกับดูแลของสำนักงาน กสทช. แต่ประเด็นที่ต้องพิจารณาจริงๆ ก็คือเลขหมาย

๑๑๔๑ และหมายเลข ๑๔๙๐ นั้น ข้อเท็จจริงเรื่องระยะเวลาสัญญาต่างกัน ถ้าสมมุติว่า หมายเลข ๑๔๙๐ ทุกสัญญายอมรับและหมดพร้อมกันปี ๒๕๖๐ ก็ไม่มีปัญหา แต่สำหรับ หมายเลข ๑๑๔๑ มีการทำสัญญากับบริษัท รุ่งเรือง (มุกดาหาร) จำกัด มีระยะเวลาสิ้นสุดปี ๒๕๖๒ หากสำนักงาน กสทช. ให้สิ้นอายุปี ๒๕๖๐ จะไปกระทบสิทธิบริษัทฯ ดังกล่าว ทั้งนี้ เห็นควรให้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ยืนยันว่าทั้งสองเลขหมายนั้น ต่างกันอย่างไร และมีระยะเวลาสิ้นสุดยาวนานแค่ไหน จะได้กำหนดระยะเวลาอนุญาตให้ครอบครัว โดยหากเลขหมาย ๑๔๙๐ สัญญาสิ้นสุดก่อนก็ส่งคืน กสทช. ได้ เนื่องจาก บริษัท ทีโอที ต้องเสียค่าธรรมเนียมเลขหมายในอัตราปกติ ดังนั้น คงจะไม่ยอมแบกภาระ นอกจากนั้นทางสำนักงาน กสทช. ควรต้องพิจารณาว่าโมเดลที่บริษัท ทีโอทีฯ ทำนั้นเหมาะสมหรือไม่อย่างไร

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นไปตามเอกสารเลขหมายแบบสั้น ๔ หลัก บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) มีทั้งหมด ๑๗ เลขหมาย ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบว่าทั้ง ๑๗ เลขหมายนั้นมีการใช้งานอยู่หรือไม่ หากไม่มีผู้ใช้งานให้ส่งคืนสำนักงาน กสทช. โดยมีให้บริษัท ทีโอทีฯ นำไปจัดสรรต่อ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า หมายเลข ๑๔๙๐ ระยะเวลาสิ้นสุดปี ๒๕๖๐ ของอีกสองบริษัท ไม่ได้ระบุเนื่องจากเป็นสัญญาปีต่อปี ทางสำนักงาน กสทช. ขอให้บริษัท ทีโอทีฯ ส่งสัญญาเพื่อดำเนินการ แต่บริษัทฯ ปฏิเสธ จะขออธิบายในเรื่องนี้เพื่อแจ้งมติได้ชัดเจน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นบริษัท ทีโอทีฯ มีหน้าที่ต้องยืนยัน หมายเลข ๑๔๙๐ มีสถานะยาวที่สุดถึงเมื่อใด ไม่นับเรื่องการต่อ เอา ณ วันที่มีมติ บริษัทฯ แจ้งว่า มาทำสัญญากับบริษัทฯ และยาวที่สุดถึงเมื่อไหร่ ถ้าอ้างว่าเดี๋ยวต่อ แล้วทำไมให้ถึงปี ๒๕๖๒ ทำไมไม่ต่อไปตลอด เนื่องจาก หมายเลข ๑๑๔๑ ให้ถึงปี ๒๕๖๒ เนื่องจากเจ้ามีบริษัทรายหนึ่งทำสัญญาสิ้นสุดปี ๒๕๖๒ แล้วห้ามต่อ หลักการคือห้ามต่อ ดังนั้น หมายเลข ๑๔๙๐ จึงเหมือนกันว่าตอนนี้สัญญาของทุกบริษัทยาวสุดแค่ไหน ได้แค่นั้น

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมและสำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. เห็นชอบลักษณะการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๑ หมายเลข ๑๔๙๐ และหมายเลข ๑๓๓๓ ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)
๒. เห็นชอบค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๑ หมายเลข ๑๔๙๐ และหมายเลข ๑๓๓๓ ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๘

กำหนดผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบดำเนินคดี และให้ความเห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีในศาลปกครอง คดีปกครองหมายเลขดำที่ ๖๐๘/๒๕๖๐ ระหว่าง

นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ กับ
 ประธาน กทค. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กทค. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)
 ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอข้อพิจารณาการ
 กำหนดผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบดำเนินคดี และแนวทางการดำเนินคดีในศาลปกครอง
 คดีปกครองหมายเลขดำที่ ๖๐๘/๒๕๖๐ ระหว่างนายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา ผู้ฟ้องคดีที่ ๑
 มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ กับประธาน กทค. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กทค. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

มติที่ประชุม

เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ มอบหมายให้
 ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ เป็นผู้รับมอบอำนาจในการรับผิดชอบคดี โดย
 ให้สำนักกฎหมายโทรคมนาคมเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินคดีแทนในคดีหมายเลขดำที่
 ๖๐๘/๒๕๖๐

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่
 ๑๕/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐
 ๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งเป็นการปฏิบัติตามข้อ ๒๗
 ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง
 กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ และสอดคล้องตาม
 พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๙

บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ขอให้พิจารณาเพิกถอนหรือ
 แก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งกำหนดมาตรการบังคับทางปกครอง และคำวินิจฉัยอุทธรณ์คำสั่ง
 เลขาธิการ กสทช. ที่กำหนดมาตรการบังคับทางปกครองกรณีไม่ปฏิบัติตามประกาศ
 กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการ
 โทรคมนาคม ตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง
 พ.ศ. ๒๕๓๙ และชะลอการบังคับค่าปรับทางปกครอง (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณี
 บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ขอให้พิจารณาเพิกถอนหรือแก้ไข
 เพิ่มเติมคำสั่งกำหนดมาตรการบังคับทางปกครองและคำวินิจฉัยอุทธรณ์คำสั่งเลขาธิการ
 กสทช. ที่กำหนดมาตรการบังคับทางปกครองกรณีไม่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง
 หลักเกณฑ์ และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมตามมาตรา
 ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และชะลอการ
 บังคับค่าปรับทางปกครอง

มติที่ประชุม

เห็นควรไม่รับเรื่องไว้พิจารณาใหม่ตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการ
 ทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ พร้อมกับชี้แจงข้อโต้แย้งของบริษัทฯ ในแต่ละประเด็นให้
 รับทราบและยืนยันตามคำสั่งกำหนดมาตรการบังคับทางปกครอง และคำวินิจฉัยอุทธรณ์
 คำสั่งเลขาธิการ กสทช. และเห็นควรบังคับทางปกครองหรือใช้สิทธิทางศาล (แล้วแต่กรณี)

แก่บริษัทฯ ตามคำสั่งกำหนดมาตรการบังคับทางปกครองและคำวินิจฉัยอุทธรณ์คำสั่ง
เลขาธิการ กสทช. ต่อไป

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่
๑๕/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ การพิจารณาข้อเรียกร้องของมูลนิธิเพื่อผู้บริโภค กรณี เรียกร้องให้ กทค. ทบทวนมติ
กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๐ (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตรา
ค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาว
สุภัทราฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. หนังสือของมูลนิธิเพื่อผู้บริโภคที่ ขอเรียกร้องให้ กทค. ทบทวนมติ กทค. ในการ
ประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๐ หรือ

๒. พิจารณายืนตาม มติ กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๐ โดยให้
สำนักงานดำเนินการสำรวจข้อเท็จจริงในระยะเวลา ๖ เดือน มาประกอบการพิจารณา
ว่าประชาชนมีทิศทางหรือแนวโน้มในการเลือกใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามรายการ
ส่งเสริมการขายในทิศทางใด และให้เสนอต่อ กทค. เพื่อให้มีการพิจารณาแนวทางการ
กำกับดูแลการคิดอัตราค่าบริการให้เป็นไปตามความประสงค์ของประชาชนต่อไป

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า กรณีนี้มูลนิธิเพื่อผู้บริโภคได้ฟ้องร้อง และเรื่อง
อยู่ในชั้นศาลแล้ว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความคิดเห็นว่า ขอมอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. ทำข้อมูล
เพิ่มเติมจากส่วนที่ได้ส่งไปโรมันของสองบริษัทมาแล้วบอกว่ามีสัดส่วนใช้เป็นนาทีหรือ
วินาทีเท่าไร ถ้าเป็นไปได้ต้องค้นข้อมูลระดับลึกกว่าค่าบริการต่อโรมันชั้นเมื่อ
เปรียบเทียบตามปริมาณการใช้งานที่เท่ากันแล้วอะไรถูกหรือแพงกว่ากัน จะได้ว่า
เพราะเหตุใดผู้บริโภคจึงเลือกใช้โรมันชั้นแบบนั้น และสมมติฐานต่างๆ เช่น การใช้ไป
วินาทีทำให้ต้นทุนต่อหน่วยแพงขึ้น เป็นความจริงหรือไม่ เราจะได้กำกับดูแลได้ถูกต้อง

มติที่ประชุม รับทราบหนังสือของมูลนิธิเพื่อผู้บริโภคที่ขอเรียกร้องให้ กทค. ทบทวนมติ กทค. ในการ
ประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๐

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไป
ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ ๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่
๑๕/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๑๐ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๐
เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ ของการประชุม กทค.
ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้



๑. ผมไม่เห็นชอบกับการพิจารณาวาระที่ ๔.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ รวมทั้งมติ กทค. ดังกล่าวมาตั้งแต่ต้น เนื่องจากการเสนอวาระและการทบทวนมติไม่เป็นไปตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ และเนื้อหาของมติดังขัดกับประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๑๘๐๐ MHz ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๘ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๘๙๕-๙๑๕ MHz/ ๙๔๐-๙๖๐ MHz ลงวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๕๘ ประกอบกับคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๖/๒๕๕๙ เรื่อง การประมูลคลื่นความถี่เพื่อกิจการโทรคมนาคม อีกทั้งยังขัดกับเงื่อนไขการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามของผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz มติที่ประชุมดังกล่าวจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตามที่ผมได้สงวนความเห็นไว้แล้ว

๒. นอกจากมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ วาระที่ ๔.๑ จะไม่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว ยังยากต่อการปฏิบัติได้จริงซึ่งเป็นที่ประจักษ์ชัดแล้วตามที่ปรากฏว่า ผู้รับใบอนุญาตทั้งสองรายได้มีหนังสือขอใช้ระยะเวลาประมาณ ๓ เดือน เพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามมติ ทั้งที่ มติ กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ สามารถดำเนินการคิดค่าบริการเป็นวินาทีในทุกรายการส่งเสริมการขายได้ทันที โดยไม่ต้องยกเลิกรายการส่งเสริมการขายเดิมแต่อย่างใด เนื่องจากมติ กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ เป็นการยืนยันว่าผู้รับใบอนุญาตจะต้องคิดค่าบริการตามจำนวนวินาทีโดยไม่มีกรณีพิเศษเป็นนาที่ทุกรายการส่งเสริมการขาย ผู้รับใบอนุญาตจึงมีหน้าที่เพียงเปลี่ยนวิธีการคำนวณค่าใช้จ่ายจากการปิดเศษเป็นนาที่ในการโทรแต่ละครั้ง เป็นการคิดค่าบริการของการโทรแต่ละครั้งเป็นวินาทีตามที่ให้บริการจริง ข้ออ้างดังกล่าวทำให้ผู้รับใบอนุญาตยังคงไม่ปฏิบัติตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ จนถึงปัจจุบัน ปรากฏตามที่ AWN มีหนังสือนำเสนอข้อมูลรายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการตามการใช้งานจริงเป็นวินาทีที่มีการเสนอขายในตลาด ณ สิ้นเดือนมกราคม และกุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ พบว่ามีสัดส่วนร้อยละ ๓๐ ของรายการส่งเสริมการขายทั้งหมด และ TUC นำส่งข้อมูลแสดงสัดส่วนรายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการเสียงเป็นวินาทีตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม - ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๐ มีสัดส่วนร้อยละ ๒๙.๗๓ ของรายการส่งเสริมการขายทั้งหมด ซึ่งไม่ถึงร้อยละ ๕๐ ของรายการส่งเสริมการขายทั้งหมดตามที่มติ กทค. กำหนดแต่อย่างใด

๓. นอกจากการรวบรวมข้อมูลสัดส่วนจำนวนของรายการส่งเสริมการขายเป็นวินาทีเปรียบเทียบกับแบบนาที่แล้ว สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องวิเคราะห์ข้อมูลรายการส่งเสริมการขายของทั้งสองบริษัทฯ ในเชิงลึกเพิ่มเติมว่า ค่าบริการในแต่ละรายการส่งเสริมการขายเมื่อคิดตามปริมาณการใช้งานที่เท่ากันแล้ว แบบใดมีค่าบริการแพงหรือถูกกว่ากัน เพื่อจะได้ทราบเหตุผลที่แท้จริงของผู้บริโภคในการเลือกใช้บริการรายการส่งเสริมการขายนั้นๆ และเพื่อพิสูจน์สมมติฐานบางประการให้ชัดว่าจริงหรือไม่ เช่นสมมติฐานที่ว่ารายการส่งเสริมการขายแบบวินาทีทำให้ต้นทุนต่อหน่วยสูงขึ้น ทั้งนี้เพื่อให้ กสทช. มีข้อมูลในการกำกับดูแลอย่างถูกต้องต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑

ข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรธา) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. ข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ในส่วนการปรับปรุงอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมสำหรับกราฟฟิกประเภทเสียง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายที่เป็นอัตราอ้างอิง เพื่อให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

ทั้งนี้ ให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

๒. มีคำสั่งให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ปรับปรุงข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม โดยเพิ่มเติมบริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมสำหรับกราฟฟิกประเภทข้อมูล ได้แก่ บริการส่งข้อความสั้น (SMS) และบริการส่งข้อความแบบมัลติมีเดีย (MMS) โดยกำหนดอัตราค่าตอบแทนเท่ากันกับที่ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ได้ทำสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมรายอื่นอยู่ก่อนแล้ว ตามนัยข้อ ๑๙ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ดังนี้

- บริการ SMS อัตราค่าตอบแทน ๐.๑๕ บาทต่อ ๑ ข้อความมาตรฐาน
- บริการ MMS อัตราค่าตอบแทน ๐.๑๕ บาทต่อ ๑ ข้อความมาตรฐาน บวก ๐.๔๐ บาทต่อขนาดของข้อความ ๑ เมกะไบต์ (Megabyte)

ทั้งนี้ ให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) นำส่งข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้ปรับปรุงแล้วให้ กสทช. พิจารณาต่อไปตามนัยข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ในส่วนการปรับปรุงอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมสำหรับกราฟฟิกประเภทเสียง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายที่เป็นอัตราอ้างอิง เพื่อให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

ทั้งนี้ ให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน

สิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับคำสั่งของ กสทช. ตามนัยข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

๒. ให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ปรับปรุงข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม โดยเพิ่มเติมบริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมสำหรับกราฟฟิกประเภทข้อมูล ได้แก่ บริการส่งข้อความสั้น (SMS) และบริการส่งข้อความแบบมัลติมีเดีย (MMS) โดยกำหนดอัตราค่าตอบแทนเท่ากันกับที่ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ได้ทำสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมรายอื่นอยู่ก่อนแล้ว ตามนัยข้อ ๑๙ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ดังนี้

- บริการ SMS อัตราค่าตอบแทน ๐.๑๕ บาทต่อ ๑ ข้อความมาตรฐาน

- บริการ MMS อัตราค่าตอบแทน ๐.๑๕ บาทต่อ ๑ ข้อความมาตรฐาน บวก ๐.๔๐ บาทต่อขนาดของข้อความ ๑ เมกะไบต์ (Megabyte)

ทั้งนี้ ให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) นำส่งข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้ปรับปรุงแล้วให้ กสทช. พิจารณาต่อไปตามนัยข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒

ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุภา) นำเสนออัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ที่ได้ปรับปรุงใหม่ (๒๕๖๐) เพื่อให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยสามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

ทั้งนี้ ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้ปรับปรุงแก้ไขอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับคำสั่งของ กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นหน้าที่ที่ต้องแสดงหลักฐานหรือสาเหตุการเปลี่ยนแปลงอัตราค่าตอบแทน และรายละเอียดของหลักการและวิธีการคำนวณมาพร้อมกับอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ปรับปรุงมาใหม่ด้วยตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๙ และข้อ ๑๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ดังนั้น เมื่อผู้รับใบอนุญาตมิได้แสดง

วิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนที่ปรับปรุงใหม่มาด้วย จึงยังไม่สามารถเห็นขออัตราค่าตอบแทนดังกล่าวได้

มติที่ประชุม

มติ กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

เห็นขออัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยที่ได้ปรับปรุงใหม่ (๒๕๖๐) เพื่อให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยสามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

ทั้งนี้ ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้ปรับปรุงแก้ไขอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับคำสั่งของ กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

อนึ่ง มติ กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็น

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๑๑ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

ตามที่ผู้รับใบอนุญาตได้ดำเนินการปรับปรุงอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมมาใหม่นี้ ผมพิจารณาตามขั้นตอนทางกฎหมายแล้วเห็นว่า ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องแสดงหลักฐานหรือสาเหตุการเปลี่ยนแปลงอัตราค่าตอบแทนและรายละเอียดของหลักการและวิธีการคำนวณมาพร้อมกับอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ปรับปรุงมาใหม่ด้วย ตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ และข้อ ๑๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ดังนั้น เมื่อผู้รับใบอนุญาตมิได้แสดงวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนที่ปรับปรุงใหม่มาด้วย ผมจึงไม่สามารถเห็นขอต่อการปรับปรุงอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายฯ ของผู้รับใบอนุญาต ที่เสนอมาใหม่ได้

อย่างไรก็ตาม ผมมีข้อสังเกตต่ออัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายฯ ที่ปรับปรุงมาใหม่ ดังนี้

๑. ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้สรุปข้อมูลการเปลี่ยนแปลงอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายฯ ของผู้รับใบอนุญาตระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๕๗ - ๒๕๖๐ มานั้น ผมเห็นว่าการเปรียบเทียบอัตราค่าตอบแทนนี้จะช่วยให้เห็นความเปลี่ยนแปลงราคาค่าบริการใช้โครงข่ายฯ ได้เป็นอย่างดี อย่างไรก็ตาม ในการแก้ไขสัญญาใช้โครงข่ายฯ หลังจากทีคณะกรรมการได้มีมติเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายฯ ก็ควรต้องวิเคราะห์เปรียบเทียบอัตราค่าตอบแทนกับสัญญาที่ผู้รับใบอนุญาตทำกับรายอื่นๆ เพื่อตรวจสอบ

พฤติกรรมการเลือกปฏิบัติทางด้านราคา (Price Discrimination) ของผู้รับใบอนุญาต ด้วย ซึ่งข้อมูลที่สรุปมาไม่อาจตอบโจทยที่กฎหมายกำหนดในข้อนี้ได้

๒. ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้สรุปว่า โดยภาพรวมแล้ว อัตราค่าตอบแทนที่เสนอมาใหม่โดยเฉลี่ยลดลงจากปี ๒๕๕๙ อย่างไรก็ตาม ผมพิจารณาผลการคำนวณการเปลี่ยนแปลงค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายฯ ระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๕๙ - ๒๕๖๐ ที่สำนักงาน กสทช. เสนอมาแล้วเห็นว่า ผลคำนวณยังมีความคลาดเคลื่อนอยู่ค่อนข้างมาก โดยเฉพาะในรายการที่ผู้รับใบอนุญาตเสนออัตราค่าตอบแทนเป็นช่วงราคา เนื่องจากหลายรายการมิได้คำนวณตามวิธีการหาค่าเฉลี่ย (Average) ยกตัวอย่างเช่น ในรายการบริการวางจร DNN-STM1 บน DWDM เส้นทาง สฟ. แจ่งวัฒนะ - ชายแดนไทย/ลาว ในปี พ.ศ. ๒๕๕๙ มีอัตราค่าตอบแทน ๙๐,๐๐๐- ๑๒๐,๐๐๐ บาทต่อวงจรต่อเดือน และในปี พ.ศ. ๒๕๖๐ เปลี่ยนแปลงอัตราค่าตอบแทนเป็น ๗๒,๒๐๐ - ๑๔๖,๑๐๐ บาทต่อวงจรต่อเดือน ซึ่งสำนักงาน กสทช. คำนวณการเปลี่ยนแปลงได้ลดลงถึงร้อยละ ๑๙ อย่างไรก็ตาม หากคำนวณโดยการเฉลี่ย (เฉลี่ยทั้งช่วงราคาและเฉลี่ยระหว่างปี) จะพบว่า มีอัตราการเปลี่ยนแปลงเฉลี่ยต่อปี (Average Annual Percent Change) เพิ่มขึ้นกว่าร้อยละ ๔.๔ ทั้งนี้ ผลการคำนวณในรายการอื่นๆ ที่สำนักงาน กสทช. เสนอมานี้ ก็มีความคลาดเคลื่อนในรูปแบบคล้ายคลึงกัน

๓. การปรับลดอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายฯ ของผู้รับใบอนุญาต ส่วนใหญ่แล้วเป็นการปรับลดเฉพาะในส่วนค่าตอบแทนการใช้อุปกรณ์โครงข่ายฯ เป็นหลัก แต่ค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายฯ ทั้งบริการ Dark Fiber และบริการวางจร Wavelength ซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายหลักของผู้ใช้โครงข่ายฯ บนเส้นทางที่ผู้รับใบอนุญาตผูกขาดการให้บริการอยู่นั้น กลับไม่มีการเปลี่ยนแปลงแต่อย่างใด

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓

สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุษา) นำเสนอผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ว่ามีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ข้อเท็จจริงและรายละเอียดในสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ยังไม่ครบถ้วนเพียงพอต่อการให้ความเห็นชอบของ กทค. และอาจยังมีขั้นตอนการดำเนินการที่ไม่สอดคล้องตามมาตรา ๒๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ในบางประเด็น ซึ่งสมควรต้องดำเนินการให้เสร็จสิ้นก่อน

มติที่ประชุม

มติ กทค. เสียข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

เห็นชอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ อนึ่ง มติ กทค. เสียข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็น

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๑๒ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

ผมพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงและรายละเอียดในสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ยังไม่ครบถ้วนเพียงพอต่อการให้ความเห็นชอบของ กทค. และอาจยังมีขั้นตอนการดำเนินการที่ไม่สอดคล้องตาม มาตรา ๒๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ในบางประเด็น ซึ่งสมควรที่ สำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการให้เสร็จสิ้นก่อนที่จะเสนอเข้าที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ดังนี้

๑) การปฏิบัติตามข้อ ๒๗ (๒) (๕) ประกอบข้อ ๔๗ ของประกาศฉบับข้างต้น ซึ่งกำหนดให้ “สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตจะต้องไม่มีลักษณะเลือกปฏิบัติ แบ่งแยก หรือกีดกันผู้รับใบอนุญาตรายอื่น อีกทั้ง การกำหนดค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต้องเป็นไปอย่างสมเหตุสมผลและเป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมและต้องให้ความเท่าเทียมกันในระหว่างผู้ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมทุกราย” ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรต้องวิเคราะห์เปรียบเทียบอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยที่ทำสัญญาร่วมกับผู้รับใบอนุญาตซึ่งเป็นผู้ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมรายอื่นๆ อย่างครบถ้วน ควบคู่ไปกับข้อมูลอื่นๆ อาทิ เส้นทางที่ใช้ระยะทาง ประเภทของเทคโนโลยีที่ให้บริการ เพื่อตรวจสอบว่าผู้รับใบอนุญาตกำหนดอัตราค่าตอบแทนในบริการประเภทเดียวกันแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญหรือไม่ อย่างไร ซึ่งผมได้ทักท้วงในเรื่องนี้มาโดยตลอดและเป็นเรื่องที่สามารถดำเนินการได้ ดังปรากฏว่าในการตรวจสอบสัญญาโดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคมก็มีการเปรียบเทียบระหว่างสัญญาต่างๆ ที่เป็นลักษณะเดียวกัน แต่ในกรณีของสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมนี้ สำนักงาน กสทช. ส่วนที่รับผิดชอบยังไม่ได้ดำเนินการให้ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายแต่อย่างใด

๒) การปฏิบัติตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๒๘ วรรคสอง ประกอบข้อ ๔๗ ของประกาศฉบับดังกล่าว ซึ่งกำหนดให้ “ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของตนเองเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมภายใน

สิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายมีการลงนามในสัญญา” ที่ผ่านมา ผมได้มีการตรวจสอบและตั้งข้อสังเกตมาโดยตลอดว่า ผู้รับใบอนุญาตมิได้เปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม รวมถึงเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายไม่ครบถ้วน แม้ในกรณีนี้ กฟผ. จะมีการเปิดเผยสัญญาฉบับดังกล่าวแล้วที่ http://www3.egat.co.th/egattelecom/tsbf/index.php?option=com_content&view=article&id=52 แต่ก็ไม่สามารถเปิดใช้งานได้แต่อย่างใด ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรต้องตรวจสอบและกำชับผู้รับใบอนุญาตให้ดำเนินการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายฯ ให้เป็นไปตามข้อกำหนดทางกฎหมายอย่างครบถ้วนก่อนเสนอ กทค. เพื่อให้ความเห็นชอบด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.ตาก ๑ - สฟ. แม่สอด ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุภา) นำเสนอผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.ตาก ๑ - สฟ. แม่สอด ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ว่ามีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่องการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคหนึ่งและข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยมิได้มีการทำสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด เพียงรายเดียว แต่ยังมีการทำสัญญาใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นๆ อีกเป็นจำนวนมาก ดังนั้น การพิจารณาเพียงรายละเอียดในแต่ละสัญญาการใช้โครงข่ายฯ จึงอาจยังไม่เพียงพอสำหรับการให้ความเห็นชอบต่อสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตได้ อีกทั้งผู้รับใบอนุญาตยังมีได้ดำเนินการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ซึ่งขัดต่อข้อกำหนดของกฎหมาย

มติที่ประชุม

มติ กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

เห็นชอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.ตาก ๑ - สฟ. แม่สอด ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป

อนึ่ง กทค. เสี่ยงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็น

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๑๓ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

ผมพิจารณาแล้วเห็นว่า การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยได้มีการทำสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด เพียงรายเดียว แต่ยังมีการทำสัญญาใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นๆ อีกเป็นจำนวนมาก ดังนั้น การพิจารณาเพียงรายละเอียดในแต่ละสัญญาการใช้โครงข่ายฯ จึงอาจยังไม่เพียงพอสำหรับการให้ความเห็นชอบต่อสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตได้ อีกทั้งผู้รับใบอนุญาตยังมีได้ดำเนินการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ซึ่งขัดต่อข้อกำหนดของกฎหมาย ผมจึงเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรต้องดำเนินการดังต่อไปนี้อย่างครบถ้วนก่อนนำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อให้สามารถพิจารณาให้ความเห็นชอบสัญญาการใช้การโครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตต่อไปได้ โดยมีรายละเอียดเป็นรายประเด็น ดังนี้

๑. เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๒๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ (๒) และ ๒๗ (๕) ของประกาศการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่กำหนดให้สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตจะต้องไม่มีลักษณะเลือกปฏิบัติ แบ่งแยก หรือกีดกันผู้รับใบอนุญาตรายอื่น สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องวิเคราะห์เปรียบเทียบอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ระบุไว้ในสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตทุกสัญญาอย่างครบถ้วน เพื่อตรวจสอบว่าผู้รับใบอนุญาตกำหนดอัตราค่าตอบแทนในบริการประเภทเดียวกันแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญหรือไม่อย่างไร

๒. ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของตนเองเป็นการทั่วไป ตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งที่ผ่านมาผมมีข้อสังเกตมาโดยตลอดว่าผู้รับใบอนุญาตมิได้เปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม รวมไปถึงเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายไม่ครบถ้วนต่อสาธารณะ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องตรวจสอบและกำชับผู้รับใบอนุญาตให้ดำเนินการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายฯ

ให้เป็นไปตามข้อกำหนดทางกฎหมายอย่างครบถ้วนก่อนเสนอคณะกรรมการเพื่อให้
ความเห็นชอบด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.ตาก ๑ - สฟ. แม่สอด ระหว่างการ
ไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)
(สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุภา) นำเสนอ
ผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ. ตาก ๑ - สฟ. แม่สอด
ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด
(มหาชน) ว่ามีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่ง
พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ
๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่องการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยได้มีการทำ
สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับบริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)
เพียงรายเดียว แต่ยังมีการทำสัญญาใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นๆ
อีกเป็นจำนวนมาก ดังนั้น การพิจารณาเพียงรายละเอียดในแต่ละสัญญาการใช้โครงข่ายฯ
จึงอาจยังไม่เพียงพอสำหรับการให้ความเห็นชอบต่อสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม
ของผู้รับใบอนุญาตได้ อีกทั้งผู้รับใบอนุญาตยังมีได้ดำเนินการเปิดเผยสัญญาการใช้
โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ซึ่งขัดต่อข้อกำหนดของกฎหมาย

มติที่ประชุม

มติ กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ
และ กสทช. พลเอกสุกัญญา)

เห็นชอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.ตาก ๑ -สฟ. แม่สอด
ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด
(มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

อนึ่ง กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็น

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่
๑๕/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๑๔ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๐
เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ ของการประชุม กทค.
ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

ผมพิจารณาแล้วเห็นว่า การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยได้มีการทำสัญญา
การใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับบริษัทซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เพียงราย
เดียว แต่ยังมีการทำสัญญาใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นๆ อีกเป็น
จำนวนมาก ดังนั้น การพิจารณาเพียงรายละเอียดในแต่ละสัญญาการใช้โครงข่ายฯ จึง
อาจยังไม่เพียงพอสำหรับการให้ความเห็นชอบต่อสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม
ของผู้รับใบอนุญาตได้ อีกทั้งผู้รับใบอนุญาตยังมีได้ดำเนินการเปิดเผยสัญญาการใช้

โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ซึ่งขัดต่อข้อกำหนดของกฎหมาย ผมจึงเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรต้องดำเนินการดังต่อไปนี้อย่างครบถ้วนก่อนนำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อให้สามารถพิจารณาให้ความเห็นชอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตต่อไปได้ โดยมีรายละเอียดเป็นรายประเด็น ดังนี้

๑. เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๒๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ (๒) และ ๒๗ (๕) ของประกาศการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่กำหนดให้สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตจะต้องไม่มีลักษณะเลือกปฏิบัติ แบ่งแยก หรือกีดกันผู้รับใบอนุญาตรายอื่น สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องวิเคราะห์เปรียบเทียบอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ระบุไว้ในสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตทุกสัญญาอย่างครบถ้วน เพื่อตรวจสอบว่าผู้รับใบอนุญาตกำหนดอัตราค่าตอบแทนในบริการประเภทเดียวกันแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญหรือไม่อย่างไร

๒. ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของตนเองเป็นการทั่วไป ตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งที่ผ่านมาผมมีข้อสังเกตมาโดยตลอดว่าผู้รับใบอนุญาตมิได้เปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม รวมไปถึงเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายไม่ครบถ้วนต่อสาธารณะ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องตรวจสอบและกำชับผู้รับใบอนุญาตให้ดำเนินการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายฯ ให้เป็นไปตามข้อกำหนดทางกฎหมายอย่างครบถ้วนก่อนเสนอคณะกรรมการเพื่อความเห็นชอบด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖

สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ. ตาก ๑ - สฟ. แม่สอด ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุภา) นำเสนอผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ. ตาก ๑ - สฟ. แม่สอด ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ว่ามีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่องการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคหนึ่งและข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า ข้อเท็จจริงและรายละเอียดในสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ. ตาก ๑ - สฟ. แม่สอด ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ยังไม่ครบถ้วนเพียงพอต่อการให้ความเห็นชอบของ กทค. และอาจมีขั้นตอนการดำเนินการที่ไม่สอดคล้องตาม มาตรา ๒๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ในบางประเด็น ซึ่งสมควรจะต้องดำเนินการให้เสร็จสิ้นก่อน

มติที่ประชุม

มติ กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกัญญา)

เห็นชอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ. ตาก ๑ - สฟ. แม่สอด ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคหนึ่งและข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป

อนึ่ง กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็น

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๑๕ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

ผมพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงและรายละเอียดในสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ. ตาก ๑ - สฟ. แม่สอด ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ยังไม่ครบถ้วนเพียงพอต่อการให้ความเห็นชอบของ กทค. และอาจยังมีขั้นตอนการดำเนินการที่ไม่สอดคล้องตาม มาตรา ๒๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ในบางประเด็น ซึ่งสมควรที่สำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการให้เสร็จสิ้นก่อนที่จะเสนอเข้าที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ดังนี้

๑) การปฏิบัติตามข้อ ๒๗ (๒) (๕) ประกอบข้อ ๔๗ ของประกาศฉบับข้างต้น ซึ่งกำหนดให้ “สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตจะต้องไม่มีลักษณะเลือกปฏิบัติ แบ่งแยก หรือกีดกันผู้รับใบอนุญาตรายอื่น อีกทั้ง การกำหนดค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต้องเป็นไปอย่างสมเหตุสมผลและเป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมและต้องให้มี

ความเท่าเทียมกันในระหว่างผู้ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมทุกราย” ทั้งนี้ ผมเคยสั่งการให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์เปรียบเทียบอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยที่ทำสัญญาร่วมกับผู้รับใบอนุญาต ซึ่งเป็นผู้ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมรายอื่นๆ มาโดยตลอด แต่สำนักงาน กสทช. ยังมิได้ดำเนินการแต่อย่างใด โดยดำเนินการเพียงรวบรวมข้อมูลการทบทวนอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยในปี ๒๕๕๘ - ๒๕๖๐ ให้ผมใช้ประกอบการพิจารณาเท่านั้น ซึ่งยังไม่ทำให้เกิดความชัดเจนว่าสัญญาไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กฎหมายกำหนด

๒) การปฏิบัติตามข้อ ๒๘ วรรคแรกประกอบข้อ ๓๐ และ ๔๗ ของประกาศ กสทช. ฉบับข้างต้น ซึ่งกำหนดให้ “ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมที่ให้อำนาจใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต้องจัดส่งสำเนาสัญญาฯ ให้คณะกรรมการ ...ภายในสิบวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญา ทั้งนี้ คณะกรรมการอาจเรียกให้คู่สัญญาจัดส่งข้อมูลเพิ่มเติมหรือมาให้ถ้อยคำก็ได้” ซึ่งในครั้งนี้ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยได้มีหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๐ แจ้งมายังสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ได้มีการลงนามในสัญญาตั้งแต่วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๐ แล้ว กรณีเช่นนี้ผมได้มีการตั้งข้อสังเกตและกำชับแล้วว่าให้สำนักงาน กสทช. บังคับให้ผู้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามที่กฎ ระเบียบ ประกาศกำหนดไว้อย่างเคร่งครัด เพราะหากมีข้อสัญญาที่ขัดต่อข้อกำหนด หรือส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการเสียประโยชน์ ที่ประชุม กทค. จะได้สั่งการให้มีการแก้ไขได้ทันต่อสถานการณ์โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติข้อ ๒๙ ของประกาศฉบับเดียวกัน

๓) การปฏิบัติตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๒๘ วรรคสอง ประกอบข้อ ๔๗ ของประกาศฉบับดังกล่าว ซึ่งกำหนดให้ “ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของตนเองเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญา” ที่ผ่านมา ผมได้มีการตรวจสอบและตั้งข้อสังเกตมาโดยตลอดว่า ผู้รับใบอนุญาตมิได้เปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม รวมถึงเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายไม่ครบถ้วน แม้ในกรณีนี้ กฟผ. จะมีการเปิดเผยฉบับดังกล่าวแล้วที่ http://www3.egat.co.th/egattelecom/tsbf/index.php?option=com_content&view=article&id=52 แต่ก็ไม่สามารถเปิดใช้งานได้แต่อย่างใด ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรต้องตรวจสอบและกำชับผู้รับใบอนุญาตให้ดำเนินการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายฯ ให้เป็นไปตามข้อกำหนดทางกฎหมายอย่างครบถ้วนก่อนเสนอ กทค. เพื่อให้ความเห็นชอบด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗

สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ. ตาก ๑ - สฟ. แม่สอด ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุภา) นำเสนอผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ. ตาก ๑ - สฟ. แม่สอด

ระหว่างการผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ว่ามีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่องการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมให้กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคหนึ่งและข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการไฟฟ้าผลิตแห่งประเทศไทยได้มีการทำสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เพียงรายเดียว แต่ยังมีการทำสัญญาใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นๆ อีกเป็นจำนวนมาก ดังนั้น การพิจารณาเพียงรายละเอียดในแต่ละสัญญาการใช้โครงข่ายฯ จึงอาจยังไม่เพียงพอสำหรับการให้ความเห็นชอบต่อสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตได้ อีกทั้งผู้รับใบอนุญาตยังมีได้ดำเนินการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ซึ่งขัดต่อข้อกำหนดของกฎหมาย

มติที่ประชุม

มติ กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

เห็นชอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ. ตาก ๑ - สฟ. แม่สอด ระหว่างการผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมให้กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคหนึ่งและข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป

อนึ่ง กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็น

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๑๖ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

ผมพิจารณาแล้วเห็นว่า การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยได้มีการทำสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เพียงรายเดียว แต่ยังมีการทำสัญญาใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นๆ อีกเป็นจำนวนมาก ดังนั้น การพิจารณาเพียงรายละเอียดในแต่ละสัญญาการใช้โครงข่ายฯ จึงอาจยังไม่เพียงพอสำหรับการให้ความเห็นชอบต่อสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตได้ อีกทั้งผู้รับใบอนุญาตยังมีได้ดำเนินการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ซึ่งขัดต่อข้อกำหนดของกฎหมาย ผมจึงเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรต้องดำเนินการดังต่อไปนี้อย่างครบถ้วนก่อนนำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อให้สามารถพิจารณาให้ความเห็นชอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตต่อไปได้ โดยมีรายละเอียดเป็นรายประเด็น ดังนี้

๑. เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๒๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ (๒) และ ๒๗ (๕) ของประกาศการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่กำหนดให้สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตจะต้องไม่มีลักษณะเลือกปฏิบัติ แบ่งแยก หรือกีดกันผู้รับใบอนุญาตรายอื่น สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องวิเคราะห์เปรียบเทียบอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ระบุไว้ในสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตทุกสัญญาอย่างครบถ้วน เพื่อตรวจสอบว่าผู้รับใบอนุญาตกำหนดอัตราค่าตอบแทนในบริการประเภทเดียวกันแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญหรือไม่อย่างไร

๒. ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของตนเองเป็นการทั่วไป ตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งที่ผ่านมาผมมีข้อสังเกตมาโดยตลอดว่าผู้รับใบอนุญาตมิได้เปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม รวมไปถึงเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายไม่ครบถ้วนต่อสาธารณะ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องตรวจสอบและกำชับผู้รับใบอนุญาตให้ดำเนินการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายฯ ให้เป็นไปตามข้อกำหนดทางกฎหมายอย่างครบถ้วนก่อนเสนอคณะกรรมการเพื่อความเห็นชอบด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘

สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.ขอนแก่น-สฟ.อุบลราชธานี๑ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุภา) นำเสนอผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.ขอนแก่น ๑- สฟ.อุบลราชธานี๑ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ว่ามีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย มิได้มีการทำสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับบริษัท ซิมโพนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เพียงรายเดียว แต่ยังมีการทำสัญญาใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นๆ อีกเป็นจำนวนมาก ดังนั้น การพิจารณาเพียงรายละเอียดในแต่ละสัญญาการใช้โครงข่ายฯ จึงอาจยังไม่เพียงพอสำหรับการให้ความเห็นชอบต่อสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตได้ อีกทั้งผู้รับใบอนุญาตยังมีได้ดำเนินการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ซึ่งขัดต่อข้อกำหนดของกฎหมาย

มติที่ประชุม

มติ กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

เห็นชอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.ขอนแก่น ๑ - สฟ.อุบลราชธานี๑ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ซิมโพนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป

อนึ่ง มติ กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช.ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็น

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๑๗ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

ผมพิจารณาแล้วเห็นว่า การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยมิได้มีการทำสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับบริษัท ซิมโพนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เพียงรายเดียว แต่ยังมีการทำสัญญาใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นๆ อีกเป็นจำนวนมาก ดังนั้น การพิจารณาเพียงรายละเอียดในแต่ละสัญญาการใช้โครงข่ายฯ จึงอาจยังไม่เพียงพอสำหรับการให้ความเห็นชอบต่อสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตได้ อีกทั้งผู้รับใบอนุญาตยังมีได้ดำเนินการเปิดเผยสัญญาการใช้

โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ซึ่งขัดต่อข้อกำหนดของกฎหมาย ผมจึงเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรต้องดำเนินการดังต่อไปนี้อย่างครบถ้วนก่อนนำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อให้สามารถพิจารณาให้ความเห็นชอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตต่อไปได้ โดยมีรายละเอียดเป็นรายประเด็น ดังนี้

๑. เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๒๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ (๒) และ ๒๗ (๕) ของประกาศการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่กำหนดให้สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตจะต้องไม่มีลักษณะเลือกปฏิบัติ แบ่งแยก หรือกีดกันผู้รับใบอนุญาตรายอื่น สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องวิเคราะห์เปรียบเทียบอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ระบุไว้ในสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตทุกสัญญาอย่างครบถ้วน เพื่อตรวจสอบว่าผู้รับใบอนุญาตกำหนดอัตราค่าตอบแทนในบริการประเภทเดียวกันแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญหรือไม่อย่างไร

๒. ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของตนเองเป็นการทั่วไป ตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งที่ผ่านมาผมมีข้อสังเกตมาโดยตลอดว่าผู้รับใบอนุญาตมิได้เปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม รวมไปถึงเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายไม่ครบถ้วนต่อสาธารณะ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องตรวจสอบและกำกับผู้รับใบอนุญาตให้ดำเนินการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายฯ ให้เป็นไปตามข้อกำหนดทางกฎหมายอย่างครบถ้วนก่อนเสนอคณะกรรมการเพื่อความเห็นชอบด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙

การใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.สุราษฎร์ธานี-สฟ.ภูเก็ต๑ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ซิมโพนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุษา) นำเสนอผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.สุราษฎร์ธานี-สฟ.ภูเก็ต๑ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ซิมโพนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ว่ามีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยมิได้มีการทำสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับบริษัท ซิมโพนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เพียงรายเดียว แต่ยังมีการทำสัญญาใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นๆ อีกเป็นจำนวนมาก ดังนั้น การพิจารณาเพียงรายละเอียดในแต่ละสัญญาการใช้โครงข่ายฯ จึงอาจยังไม่เพียงพอสำหรับการให้ความเห็นชอบต่อสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตได้ อีกทั้งผู้รับใบอนุญาตยังมีได้ดำเนินการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ซึ่งขัดต่อข้อกำหนดของกฎหมาย

มติที่ประชุม

มติ กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

เห็นชอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.สุราษฎร์ธานี-สฟ.ภูเก็ต ๑ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ซิมโพนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป

อนึ่ง มติ กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช.ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็น

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๑๘ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

ผมพิจารณาแล้วเห็นว่า การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยมิได้มีการทำสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับบริษัท ซิมโพนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เพียงรายเดียว แต่ยังมีการทำสัญญาใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นๆ อีกเป็นจำนวนมาก ดังนั้น การพิจารณาเพียงรายละเอียดในแต่ละสัญญาการใช้โครงข่ายฯ จึงอาจยังไม่เพียงพอสำหรับการให้ความเห็นชอบต่อสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตได้ อีกทั้งผู้รับใบอนุญาตยังมีได้ดำเนินการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ซึ่งขัดต่อข้อกำหนดของกฎหมาย ผมจึงเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรต้องดำเนินการดังต่อไปนี้อย่างครบถ้วนก่อนนำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อให้สามารถพิจารณาให้ความเห็นชอบสัญญาการใช้การโครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตต่อไปได้ โดยมีรายละเอียดเป็นรายประเด็น ดังนี้

๑. เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๒๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ (๒) และ ๒๗ (๕) ของประกาศ การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่กำหนดให้สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตจะต้องไม่มีลักษณะเลือกปฏิบัติ แบ่งแยก หรือ

กีดกันผู้รับใบอนุญาตรายอื่น สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องวิเคราะห์เปรียบเทียบอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ระบุไว้ในสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตทุกสัญญาอย่างครบถ้วน เพื่อตรวจสอบว่าผู้รับใบอนุญาตกำหนดอัตราค่าตอบแทนในบริการประเภทเดียวกันแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญหรือไม่อย่างไร

๒. ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของตนเองเป็นการทั่วไป ตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งที่ผ่านมาผมมีข้อสังเกตมาโดยตลอดว่าผู้รับใบอนุญาตมิได้เปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม รวมไปถึงเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายไม่ครบถ้วนต่อสาธารณะ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรตรวจสอบและกำชับผู้รับใบอนุญาตให้ดำเนินการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายฯ ให้เป็นไปตามข้อกำหนดทางกฎหมายอย่างครบถ้วนก่อนเสนอคณะกรรมการเพื่อความเห็นชอบด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐

สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.บางกอกน้อย-สฟ.บ้านดอน ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุษา) นำเสนอผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.บางกอกน้อย-สฟ.บ้านดอน ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ว่ามีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยได้มีการทำสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด เพียงรายเดียว แต่ยังมีการทำสัญญาใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นๆ อีกเป็นจำนวนมาก ดังนั้น การพิจารณาเพียงรายละเอียดยุติในแต่ละสัญญาการใช้โครงข่ายฯ จึงอาจยังไม่เพียงพอสำหรับการให้ความเห็นชอบต่อสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตได้ อีกทั้งผู้รับใบอนุญาตยังมีได้ดำเนินการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ซึ่งขัดต่อข้อกำหนดของกฎหมาย

มติที่ประชุม

มติ กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

เห็นชอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.บางกอกน้อย-สฟ.บ้านดอน ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป

อนึ่ง มติ กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช.ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็น

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๑๙ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

ผมพิจารณาแล้วเห็นว่า การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยได้มีการทำสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด เพียงรายเดียว แต่ยังมีการทำสัญญาใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นๆ อีกเป็นจำนวนมาก ดังนั้น การพิจารณาเพียงรายละเอียดในแต่ละสัญญาการใช้โครงข่ายฯ จึงอาจยังไม่เพียงพอสำหรับการให้ความเห็นชอบต่อสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตได้ อีกทั้งผู้รับใบอนุญาตยังมีได้ดำเนินการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ซึ่งขัดต่อข้อกำหนดของกฎหมาย ผมจึงเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรต้องดำเนินการดังต่อไปนี้อย่างครบถ้วนก่อนนำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อให้สามารถพิจารณาให้ความเห็นชอบสัญญาการใช้การโครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตต่อไปได้ โดยมีรายละเอียดเป็นรายประเด็น ดังนี้

๑. เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๒๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ (๒) และ ๒๗ (๕) ของประกาศการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่กำหนดให้สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตจะต้องไม่มีลักษณะเลือกปฏิบัติ แบ่งแยก หรือกีดกันผู้รับใบอนุญาตรายอื่น สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องวิเคราะห์เปรียบเทียบอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ระบุไว้ในสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตทุกสัญญาอย่างครบถ้วน เพื่อตรวจสอบว่าผู้รับใบอนุญาตกำหนดอัตราค่าตอบแทนในบริการประเภทเดียวกันแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญหรือไม่อย่างไร

๒. ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของตนเองเป็นการทั่วไป ตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งที่ผ่านมาผมมีข้อสังเกตมา

โดยตลอดว่าผู้รับใบอนุญาตมิได้เปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม รวมไปถึงเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายไม่ครบถ้วนต่อสาธารณะ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องตรวจสอบและกำชับผู้รับใบอนุญาตให้ดำเนินการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายฯ ให้เป็นไปตามข้อกำหนดทางกฎหมายอย่างครบถ้วนก่อนเสนอคณะกรรมการเพื่อความเห็นชอบด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑

เพิ่มการใช้งานวงจรถูโทรคมนาคมเส้นใยแก้วนำแสง DWDM ของสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.แจ้งวัฒนะ - สฟ.เพชรบุรี เส้นทาง สฟ.เพชรบุรี - สฟ.บ้านดอน เส้นทาง สฟ.บ้านดอน-สฟ.หาดใหญ่ ๒ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุษา) นำเสนอผลการพิจารณาการเพิ่มการใช้งานวงจรถูโทรคมนาคมเส้นใยแก้วนำแสง DWDM ของสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.แจ้งวัฒนะ-สฟ.เพชรบุรี เส้นทาง สฟ.เพชรบุรี-สฟ.บ้านดอน เส้นทาง สฟ.บ้านดอน-สฟ.หาดใหญ่ ๒ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด ว่ามีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ ข้อเท็จจริงและรายละเอียดในสัญญาเพิ่มการใช้งานวงจรถูโทรคมนาคมเส้นใยแก้วนำแสงจำนวน ๓ เส้นทางยังไม่ครบถ้วนเพียงพอต่อการให้ความเห็นชอบของ กทค. และอาจยังมีขั้นตอนการดำเนินการที่ไม่สอดคล้องตามมาตรา ๒๗ (๒) พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ในบางประเด็น ซึ่งสมควรจะต้องดำเนินการให้เสร็จสิ้นก่อน

มติที่ประชุม

มติ กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกัญญา)

เห็นชอบการเพิ่มการใช้งานวงจรถูโทรคมนาคมเส้นใยแก้วนำแสง DWDM ของสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.แจ้งวัฒนะ-สฟ.เพชรบุรี เส้นทาง สฟ.เพชรบุรี-สฟ.บ้านดอน เส้นทาง สฟ.บ้านดอน-สฟ.หาดใหญ่ ๒ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป อนึ่ง มติ กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช.ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็น

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๒๐ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

ผมพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงและรายละเอียดในสัญญาเพิ่มการใช้งานวงจรโทรคมนาคมเส้นใยแก้วนำแสง DWDM ของสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ. แจ้งวัฒนะ - สฟ. เพชรบุรี เส้นทาง สฟ. เพชรบุรี - สฟ. บ้านดอน เส้นทาง สฟ. บ้านดอน - สฟ. หาดใหญ่ ๒ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด ยังไม่ครบถ้วนเพียงพอต่อการให้ความเห็นชอบของ กทค. และอาจยังมีขั้นตอนการดำเนินการที่ไม่สอดคล้องตาม มาตรา ๒๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ในบางประเด็น ซึ่งสมควรที่ สำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการให้เสร็จสิ้นก่อนที่จะเสนอเข้าที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ดังนี้

๑) การปฏิบัติตามข้อ ๒๗ (๒) (๕) ประกอบข้อ ๔๗ ของประกาศฉบับข้างต้น ซึ่งกำหนดให้ “สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตจะต้องไม่มีลักษณะเลือกปฏิบัติ แบ่งแยก หรือกีดกันผู้รับใบอนุญาตรายอื่น อีกทั้ง การกำหนดค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต้องเป็นไปอย่างสมเหตุสมผลและเป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมและต้องให้ความเท่าเทียมกันในระหว่างผู้ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมทุกราย” ทั้งนี้ ผมเคยสั่งการให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์เปรียบเทียบอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยที่ทำสัญญาร่วมกับผู้รับใบอนุญาต ซึ่งเป็นผู้ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมรายอื่นๆ มาโดยตลอด แต่สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้ดำเนินการแต่อย่างใด ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรวิเคราะห์เปรียบเทียบอัตราค่าตอบแทน อาทิ เส้นทางที่ใช้ ระยะทาง ประเภทของเทคโนโลยีที่ใช้ให้บริการ เพื่อตรวจสอบว่าผู้รับใบอนุญาตกำหนดอัตราค่าตอบแทนในบริการประเภทเดียวกัน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญหรือไม่ อย่างไร

๒) การปฏิบัติตามข้อ ๒๘ วรรคแรกประกอบข้อ ๓๐ และ ๔๗ ของประกาศ กสทช. ฉบับข้างต้น ซึ่งกำหนดให้ “ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต้องจัดส่งสำเนาสัญญา ให้คณะกรรมการ ... ภายในสิบวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญา ทั้งนี้ คณะกรรมการอาจเรียกให้ผู้สัญญา

จัดส่งข้อมูลเพิ่มเติมหรือมาให้ถ้อยคำก็ได้” โดยที่ในครั้งนี้ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยได้มีหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๐ แจ้งมายัง สำนักงาน กสทช. ทั้งที่ได้มีหนังสือแจ้งตอบรับการเปลี่ยนแปลงสัญญากลับไปยังบริษัท จัสเทล เน็ตเวิร์ค จำกัด ตั้งแต่วันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ แล้ว และกรณีเช่นนี้ผมได้มีการตั้งข้อสังเกตและกำชับแล้วทำให้สำนักงาน กสทช. บังคับให้ผู้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามที่กฎ ระเบียบ ประกาศกำหนดไว้อย่างเคร่งครัด เพราะหากมีข้อสัญญาที่ขัดต่อข้อกฎหมาย หรือส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการเสียประโยชน์ ที่ประชุม กทค. จะได้สั่งการให้มีการแก้ไขได้ทันต่อสถานการณ์โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติข้อ ๒๙ ของประกาศฉบับเดียวกัน

๓) การปฏิบัติตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๒๘ วรรคสอง ประกอบข้อ ๔๗ ของประกาศฉบับดังกล่าว ซึ่งกำหนดให้ “ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของตนเองเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมภายในสิบห้า วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายมีการลงนามในสัญญา” ที่ผ่านมา ผมได้มีการตรวจสอบและตั้งข้อสังเกตมาโดยตลอดว่า ผู้รับใบอนุญาตมิได้เปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม รวมถึงเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายไม่ครบถ้วน แม้ในกรณีนี้ กฟผ. จะมีการเปิดเผยฉบับดังกล่าวบนเว็บไซต์ของตนเองแล้ว แต่ก็ไม่สามารถเปิดเข้าไปใช้งานได้แต่อย่างใด ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรต้องตรวจสอบและกำชับผู้รับใบอนุญาตให้ดำเนินการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายฯ ให้เป็นไปตามข้อกำหนดทางกฎหมายอย่างครบถ้วนก่อนเสนอ กทค. เพื่อให้ความเห็นชอบด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒

(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง ยกเลิกประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยมาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางบก ระบบโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบรังผึ้ง (Cellular) ซึ่งใช้เทคโนโลยี IMT-2000 CDMA Multi-Carrier (cdma2000) (สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม)

รักษาการผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม (นายเสน่ห์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง ยกเลิกประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยมาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางบก ระบบโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบรังผึ้ง (Cellular) ซึ่งใช้เทคโนโลยี IMT-2000 CDMA Multi-Carrier (cdma2000) พร้อมผลการพิจารณาและแนวทางการดำเนินการต่อไป

๒. (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง ยกเลิกประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยมาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางบก ระบบโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบรังผึ้ง (Cellular) ซึ่งใช้เทคโนโลยี IMT-2000 CDMA Multi-Carrier (cdma2000) ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุงภายหลังจากการรับฟังความคิดเห็นฯ แล้ว

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานการศึกษาผลกระทบจากการกำกับดูแล (RIA) ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง ยกเลิกประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยมาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางบก ระบบโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบรังผึ้ง (Cellular) ซึ่งใช้เทคโนโลยี IMT-2000 CDMA Multi-Carrier (cdma2000) ตามความเห็นของ กสทช. ประวิทย์ฯ เรียบร้อยแล้ว

มติที่ประชุม

๑. รับทราบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง ยกเลิกประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยมาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางบก ระบบโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบรังผึ้ง (Cellular) ซึ่งใช้เทคโนโลยี IMT-2000 CDMA Multi-Carrier (cdma2000) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง ยกเลิกประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยมาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางบก ระบบโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบรังผึ้ง (Cellular) ซึ่งใช้เทคโนโลยี IMT-2000 CDMA Multi-Carrier (cdma2000)

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓

การอุดหนุนค่าใช้จ่ายในการขยายระยะเวลาการให้บริการโทรศัพท์สาธารณะ USO ระยะที่ ๑ ภายใต้แผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๖ ให้กับบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม)

ผู้แทนสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม (นายสุปรีย์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. การอุดหนุนค่าใช้จ่ายในการขยายระยะเวลาการให้บริการโทรศัพท์สาธารณะ USO ระยะที่ ๑ ภายใต้แผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๖ ให้กับบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของเป้าหมายในภาพรวมของแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๕๕- ๒๕๕๙) เป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๗๕,๓๙๗,๘๓๑.๓๖ บาท (เจ็ดสิบล้านห้าแสนสามแสนเก้าหมื่นเจ็ดพันแปดร้อยสามสิบเอ็ดบาทสามสิบกบาทสามสตางค์)

๒. แนวทางดำเนินการต่อกรอบวงเงินอุดหนุนค่าใช้จ่ายในการขยายระยะเวลาการให้บริการโทรศัพท์สาธารณะ USO ระยะที่ ๑ ภายใต้แผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๖ ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ที่มีกรอบวงเงินคงเหลือเป็นเงิน

จำนวน ๑๗,๒๓๒,๖๙๕.๑๔ บาท (สิบเจ็ดล้านสองแสนสามหมื่นสองพันหกร้อยเก้าสิบบาทสิบสี่สตางค์)

แนวทางที่ ๑ ให้มีการนำเงินอุดหนุนค่าใช้จ่ายในการขยายระยะเวลาการให้บริการโทรศัพท์สาธารณะ USO ระยะที่ ๑ ในส่วนของ บมจ. กสท โทรคมนาคม ที่คงเหลือเป็นเงินจำนวน ๑๗,๒๓๒,๖๙๕.๑๔ บาท ไปอุดหนุนค่าใช้จ่ายในการขยายระยะเวลาการให้บริการโทรศัพท์สาธารณะและโทรศัพท์ประจำที่ USO ระยะที่ ๑ ให้กับ บมจ. ทีโอที เพิ่มเติม

แนวทางที่ ๒ ไม่มีการนำเงินอุดหนุนค่าใช้จ่ายในการขยายระยะเวลาการให้บริการโทรศัพท์สาธารณะ USO ระยะที่ ๑ ในส่วนของ บมจ. กสท โทรคมนาคม ที่คงเหลือเป็นเงินจำนวน ๑๗,๒๓๒,๖๙๕.๑๔ บาท ไปอุดหนุนค่าใช้จ่ายในการขยายระยะเวลาการให้บริการโทรศัพท์สาธารณะและโทรศัพท์ประจำที่ USO ระยะที่ ๑ ให้กับ บมจ. ทีโอที เพิ่มเติม

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบการอุดหนุนค่าใช้จ่ายในการขยายระยะเวลาการให้บริการโทรศัพท์สาธารณะ USO ระยะที่ ๑ ภายใต้แผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๖ ให้กับบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของเป้าหมายในภาพรวมของแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๕๕- ๒๕๕๙) เป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๗๕,๓๙๗,๘๓๑.๓๖ บาท (เจ็ดสิบล้านสามแสนเก้าหมื่นเจ็ดพันแปดร้อยสามสิบบาทสามสิบกสตางค์)

๒. เห็นชอบแนวทางที่ ๒ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอในการไม่นำเงินคงเหลือจากการอุดหนุนค่าใช้จ่ายในการขยายระยะเวลาการให้บริการโทรศัพท์สาธารณะ USO ระยะที่ ๑ ภายใต้แผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๖ ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ที่มีเงินคงเหลือจำนวน ๑๗,๒๓๒,๖๙๕.๑๔ บาท (สิบเจ็ดล้านสองแสนสามหมื่นสองพันหกร้อยเก้าสิบบาทสิบสี่สตางค์) ไปอุดหนุนค่าใช้จ่ายในการขยายระยะเวลาการให้บริการโทรศัพท์สาธารณะและโทรศัพท์ประจำที่ USO ระยะที่ ๑ ให้กับบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เพิ่มเติม

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔

นางธิชาวี เทพสุตร ร้องเรียนบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดพลาด (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นาย ชูติเดชฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณี นางธิชาวี เทพสุตร ร้องเรียนบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด โดยผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ ๗๔๘๗ ๘๔๖๘ ระบบเติมเงิน (ไม่ทราบโปรโมชั่น) ประสบปัญหาเมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๐ ผู้ร้องได้รับข้อความสั้น (SMS) จากบริษัทฯ ระบุว่า “คุณใช้เน็ตเกิน ๑๐.-บาท แล้วคะ ถ้าใช้ต่อถึง

๔๙.-บาท จะเล่นเน็ตต่อเนื่องฟรีถึงเที่ยงคืนวันนี้ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๐ หรือสนใจเล่นเน็ตต่อเนื่องความเร็วสูงสุดได้ ๕๐๐ MB เพียง ๑๙ บาท/๒๔ ชั่วโมงโทร *๑๐๔*๘๘๑# หรือสมัครโปรอื่นๆ ได้ที่ <http://dtac.co.th/s/๑๐PG>” จึงตรวจสอบยอดเงินคงเหลือในระบบโดยกด *๑๐๑# โทรออก ปรากฏว่ามียอดเงินคงเหลือ ๗๕.- บาท จากเดิมมียอดเงินคงเหลือในระบบ ๑๒๐.- บาท จึงติดต่อบริษัทฯ ผ่านเว็บไซต์ <http://www.facebook.com/dtac/> เพื่อสอบถามปัญหา เจ้าหน้าที่ให้ข้อมูลว่า “ต้องขอภัยสำหรับความไม่สะดวกด้วยค่ะ สำหรับการเชื่อมต่อผ่าน wifi อาจมีค่าบริการ Dtac internet เกิดขึ้นได้ เนื่องจากคุณสมบัติตัวเครื่อง Smart Phone หากสัญญา wifi อ่อนหรือช้าลง เครื่องจะสลับมาใช้สัญญาณ ๓G/๔G โดยอัตโนมัติเพื่อให้การใช้งาน Smart Phone เป็นไปอย่างต่อเนื่อง และ Application ในเครื่องจำเป็นต้องใช้สัญญาณ ๓G/๔G เพื่อสื่อสารกับระบบของมือถือ เพื่อยืนยันเบอร์ที่ใช้งานในเครื่อง เช่น Passbook App ซึ่งเป็น App พื้นฐานของเครื่องเป็นต้น หรือกรณีเครื่องเข้าสู่ภาวะ Sleep Mode เครื่องจะสลับจากการจับสัญญาณ wifi มาเป็น ๓G/๔G อัตโนมัติค่ะ” ซึ่งผู้ร้องเรียนยืนยันว่า ไม่ได้ทำการเปิดการใช้งานดาต้า (Data Usage) แต่อย่างไรก็ตามผู้ร้องเรียนเห็นว่าบริษัทฯ เปรียบผู้บริโภคนอกจากตนได้ปิดระบบ ๓G จากเครื่องโทรศัพท์ที่ใช้งานทุกครั้งโดยเชื่อมต่อสัญญาณ Wifi ที่บ้านเพื่อเล่นอินเทอร์เน็ตเท่านั้น แต่บริษัทฯ สรุปว่าต้องเป็นภาระของผู้ใช้บริการเองและไม่มีความรับผิดชอบใดๆ

ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ตรวจสอบพร้อมหนังสือชี้แจงกรณีถูกหักค่าบริการ โดยที่ไม่ได้เชื่อมต่อสัญญาณอินเทอร์เน็ตให้กับผู้ร้องเรียน

สำนักงาน กสทช. มีความเห็นดังนี้

๑. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตของเลขหมาย ๐๘ ๗๔๘๗ ๘๔๖๔ เนื่องจากผู้ร้องเรียนได้ปิดสัญญาณอินเทอร์เน็ตโดยกดปุ่มปิดที่เครื่องโทรศัพท์มือถือของผู้ร้องเรียน โดยที่ไม่ได้ทำรายการปิดการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตที่ระบบของบริษัทฯ และแม้จะเป็นการใช้ wifi ในบ้าน และได้ปิดสัญญาณอินเทอร์เน็ตโดยการกดปุ่มปิดบนเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่สามารถป้องกันไม่ให้มีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตได้ตามที่ผู้ร้องเรียนเข้าใจ และบริษัทฯ ได้แสดงหลักฐานข้อมูลการใช้งานอินเทอร์เน็ต (CDR) เพื่อพิสูจน์ยืนยันการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตจากการใช้งานของผู้ร้องเรียนเอง ซึ่งบริษัทฯ ได้พิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตได้ตามข้อร้องเรียน เป็นไปตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ นอกจากนี้ผู้ร้องเรียนรับทราบวิธีการเปิดปิดระบบอินเทอร์เน็ตแล้วและได้มีการสมัครใช้บริการแพ็คเกจเสริมอินเทอร์เน็ตเพื่อรองรับการใช้งานอินเทอร์เน็ตของผู้ร้องเรียนด้วย

๒. ส่วนกรณีคำขอให้ กสทช. ตรวจสอบการเปิดปิดการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตที่ระบบของผู้ใช้บริการให้สอดคล้องกับฟังก์ชันการเปิดปิดสัญญาณอินเทอร์เน็ตบนเครื่องโทรศัพท์มือถือ เห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นปัญหาที่เกิดจากการใช้งานซิมเก่าซึ่งมีวิธีการป้องกันเน็ตรั่วที่ผู้ให้บริการไม่ต้องการให้มีค่าใช้จ่ายเกิดขึ้นได้โดยผู้ให้บริการควรปิดที่ระบบของรผู้ให้บริการด้วยวิธีการกดรหัสที่แต่ละรายกำหนด จะทำให้ลดความเสี่ยงต่อปัญหาเน็ตรั่วได้ ซึ่งหากปิดปุ่มเชื่อมต่อเน็ตที่เครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่อาจไม่สามารถ

ป้องกันเน็ตรั่วได้ทุกกรณี และการเชื่อมต่อเน็ตดังกล่าวเป็นข้อจำกัดทางเทคโนโลยีและขึ้นอยู่กับคุณสมบัติของเครื่องโทรศัพท์มือถือแต่ละรุ่นด้วย ซึ่งการป้องกันมิให้เกิดปัญหาดังกล่าวจำเป็นต้องสร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่ผู้ใช้บริการปิดอินเทอร์เน็ตที่ระบบของผู้ให้บริการแต่ละค่าย และคำขอดังกล่าวเป็นข้อจำกัดทางเทคโนโลยีที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ไม่สามารถดำเนินการให้ได้ตามคำขอ

โดยที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๐ ที่ประชุมมีมติ ดังนี้ เห็นชอบตามความเห็นสำนักงาน กสทช. ว่า บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตของเลขหมาย ๐๘ ๗๔๗๘ ๘๔๖๔ เนื่องจากบริษัทฯ มีข้อมูลการใช้งาน (CDR) เพื่อพิสูจน์ยืนยันการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต จากการใช้งานของผู้ร้องเรียนเอง ซึ่งบริษัทฯ ได้พิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมและค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เสนอ ดังนี้ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตของเลขหมาย ๐๘ ๗๔๗๘ ๘๔๖๔ เนื่องจากบริษัทฯ มีข้อมูลการใช้งาน (CDR) เพื่อพิสูจน์ยืนยันการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต จากการใช้งานของผู้ร้องเรียนเอง ซึ่งบริษัทฯ ได้พิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมและค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕

นางสาวสุชาดา ซึ้งปริดา ร้องเรียนบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกระงับเลขหมายโดยไม่ทราบสาเหตุ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเตชะ) นำเสนอข้อพิจารณากรณี นางสาวสุชาดา ซึ้งปริดา ร้องเรียนบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกระงับเลขหมายโดยไม่ทราบสาเหตุ ผู้ร้องเรียนแจ้งว่าใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมาย ๐๙ ๙๐๙๗ ๑๕๑๕ ระบบรายเดือน ประสบปัญหาถูกยึดเลขหมายทั้งที่ผู้ร้องเรียนได้สอบถามเจ้าหน้าที่ในการรักษาสถานะเลขหมายแล้ว และเจ้าหน้าที่แจ้งว่า ไม่มีปัญหา เพียงโทรมาแจ้งเปิดซิม แต่เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ผู้ร้องเรียนต้องการใช้เลขหมาย และได้แจ้งขอเปิดใช้บริการต่อ เจ้าหน้าที่บริษัทฯ แจ้งว่าเลขหมายดังกล่าวถูกระงับแล้ว ไม่สามารถขอคืนได้ และในช่วงเวลาในการให้บริการลูกค้าระบบรายเดือน และลูกค้าระบบเติมเงินแตกต่างกัน คือ ระบบรายเดือนให้บริการตลอด ๒๔ ชั่วโมง ส่วนระบบเติมเงินให้บริการตั้งแต่ ๐๗.๐๐ น. - ๒๔.๐๐ น. ในการต่อโปรโมชั่นของผู้ร้องเรียนไม่สามารถทำได้อย่างต่อเนื่อง ทำให้ถูกตัดสิทธิในการ

ใช้บริการโปรโมชั่นนั้น ต้องใช้โปรโมชั่นที่มีค่าบริการสูงกว่าเดิม และเงื่อนไขเกินความจำเป็น ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ คืนเลขหมาย ๐๙ ๙๐๙๗ ๑๕๑๕ ให้แก่ผู้ร้องเรียน สำนักงาน กสทช. มีความเห็นดังนี้

๑. บริษัทฯ มีสิทธิยกเลิกบริการเลขหมาย ๐๙ ๙๐๙๗ ๑๕๑๕ ซึ่งเป็นระบบเติมเงินของผู้ร้องเรียนได้ เนื่องจากมีข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเรียนไม่เติมเงินภายในกำหนดระยะเวลาตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๘
๒. กรณีคำขอคืนเลขหมาย ไม่อาจพิจารณาคำขอคืนเลขหมายให้แก่ผู้ร้องเรียนได้ เนื่องจากเลขหมายดังกล่าวได้พ้นกำหนดระยะเวลาการเก็บรักษา ๙๐ วัน ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ข้อ ๒๔ และปัจจุบันมีผู้ใช้บริการรายใหม่แล้ว

โดยที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๐ มีมติ ดังนี้

๑. บริษัทฯ มีสิทธิยกเลิกบริการเลขหมาย ๐๙ ๙๐๙๗ ๑๕๑๕ ซึ่งเป็นระบบเติมเงินของผู้ร้องเรียนได้ เนื่องจากมีข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเรียนไม่เติมเงินภายในกำหนดระยะเวลา ฯลฯ ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๘
๒. กรณีคำขอคืนเลขหมาย ไม่อาจพิจารณาคำขอคืนเลขหมายให้แก่ผู้ร้องเรียนได้ เนื่องจากเลขหมายดังกล่าวได้พ้นกำหนดระยะเวลาการเก็บรักษา ๙๐ วัน ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ข้อ ๒๔ และปัจจุบันมีผู้ใช้บริการรายใหม่แล้ว

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด มีสิทธิยกเลิกบริการเลขหมาย ๐๙ ๙๐๙๗ ๑๕๑๕ ซึ่งเป็นระบบเติมเงินของผู้ร้องเรียนได้ เนื่องจากมีข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเรียนไม่เติมเงินภายในกำหนดเวลาระยะเวลา ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๘
๒. กรณีคำขอคืนเลขหมาย ไม่อาจพิจารณาคำขอคืนเลขหมายให้แก่ผู้ร้องเรียนได้ เนื่องจากเลขหมายดังกล่าวได้พ้นกำหนดระยะเวลาการเก็บรักษา ๙๐ วัน ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ข้อ ๒๔ และปัจจุบันมีผู้ใช้บริการรายใหม่แล้ว

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๕

เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑

การปรับปรุงแนวปฏิบัติหลักเกณฑ์และวิธีการในการจัดเก็บข้อมูลและรายละเอียดผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะที่เรียกเก็บเงินล่วงหน้า ตามข้อ ๒๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตตสถา) นำเสนอแผนการดำเนินการการลงทะเบียนผู้ใช้บริการและการจัดเก็บข้อมูลและรายละเอียดผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะที่เรียกเก็บเงินล่วงหน้า และการปรับปรุงแนวปฏิบัติหลักเกณฑ์และวิธีการในการจัดเก็บข้อมูลและรายละเอียดผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะที่เรียกเก็บเงินล่วงหน้า ตามข้อ ๒๕ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่ ๑ เรื่อง Postpaid มีกรณีที่ผู้บริโภคหลายคนร้องเรียนว่าไม่เคยสมัครแต่มีใบเสร็จเรียกเก็บค่าบริการ ซึ่งการพิสูจน์แบบนี้ อาจจะช่วยแก้ปัญหาการที่ตัวปลอมนำสำเนาคนอื่นไปสมัคร ประเด็นที่ ๒ ไม่แน่ใจว่าในเชิงเทคนิคจำกัดเรื่องอุปกรณ์ว่าต้องเป็นของบริษัทใดบริษัทหนึ่งหรือไม่ เพราะมีบางบริษัทร้องว่าทุกค่ายถูกบังคับให้ใช้ของ CDG และเป็นไปได้หรือไม่ถ้าเกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคอยากให้เปิดกว้าง ซึ่งตรงนี้ไม่ใช่หน้าที่ กสทช. แต่เป็นเรื่องของแต่ละรายที่จะต้องปฏิบัติตามกติกาของ กสทช. แต่อาจจะไปประสานกับบริษัทแทน ประเด็นที่ ๓ ระบบที่ทำมาอาจจะไม่มีประโยชน์ จากที่มีกรณีซิมที่ใช้ในการโทรที่มีจำนวนเป็นแสนซิมซึ่งสามารถเปิดใช้งานได้โดยไม่ต้องลงทะเบียน ดังนั้น อาจจะต้องหารือกับ Operator ให้ดีว่าการขายส่งซิมต้องห้ามใช้งานจนกว่าจะมีการลงทะเบียน เพื่อป้องกันการเกิดปัญหาในระยะยาว

รศทช. ก่อกิจฯ ชี้แจงว่า มีการปรับกฎเรื่อง Dealer ที่ลงทะเบียนอยู่ เพราะถึงแม้ว่าจะทำให้ทุกซิมลงทะเบียนได้แล้วก็จริง แต่เนื่องจากไม่ได้มีการควบคุมว่าแต่ละบุคคลหรือนิติบุคคลจะมีการลงทะเบียนได้กี่ซิม จึงเป็นที่กระวนกระวายว่า ถ้าเป็นการลงทะเบียนที่ End User จะเป็นแบบหนึ่ง แต่ถ้าเป็นการลงทะเบียนผ่าน Dealer และ Dealer นำไปขายปลายทางก็จะเป็นอีกแบบหนึ่ง แม้ว่า Dealer จะไม่ได้อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. แต่ก็จะมีวิธีการอย่างอื่น ถึงจะเป็นหลักการปฏิบัติของ Prepaid แต่วัตถุประสงค์ก็เพื่อให้ใช้เป็นมาตรฐานทั้ง ๒ แบบ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่ ๑ หลักเกณฑ์ดังกล่าวควรต้องมีการนำไปปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะหรือไม่ เนื่องจากเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับสาธารณะ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๒๕ เปิดให้เป็นหลักเกณฑ์หรือแนวทางที่ กทค. กำหนด ซึ่งถ้าเป็นลักษณะนี้ โดยปกติจะไม่ใช่ประกาศที่ต้องไปปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่ ๑ กรณีนี้เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับสาธารณะ เนื่องจากประชาชนจะต้องปฏิบัติตาม สำนักงาน กสทช. จึงควรพิจารณาดูว่าหากกำหนดหลักเกณฑ์และบังคับใช้โดยที่ไม่ผ่านการรับฟังความเห็นต่อผู้มีส่วนได้เสียเช่นนี้จะทำให้เกิดความไม่ครบถ้วนและส่งผลกระทบหรือไม่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่ ๑ สิ่งที่สำนักงานควรทำคือ ทางเลือกหรือวิธีพิสูจน์แบบอื่น ในกรณีที่คนไม่มีบัตรมา

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า จากเอกสารข้อ ๔.๓.๒.๒ กรณีเป็นบุคคลที่ไม่ใช่สัญชาติไทย ให้นำวิธีการจัดเก็บข้อมูลและรายละเอียดผู้ใช้บริการตามข้อ ๔.๓.๒.๑ ๒) มาใช้โดยอนุโลม แต่ในข้อ ๔.๓.๒.๑ พุทธรวมเป็นรูปของบัตรประชาชน โดยไม่ได้แตะว่าถ้าเป็นบุคคลต่างชาติต้องใช้ passport ซึ่งตรงนี้อาจจะต้องขยายว่ากรณีเป็นบุคคลที่ไม่ใช่สัญชาติไทย ให้ใช้หนังสือเดินทางหรือเอกสารอย่างอื่นรับรองโดยอนุโลม

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เรื่องนี้ถ้าจะประชาสัมพันธ์ออกไปจะต้องมีความชัดเจนว่าทำเพื่อประโยชน์ของประชาชน โดยเป็นการขอความร่วมมือจากประชาชน แต่ทั้งนี้ก็มีข้อห่วงใยในประเด็นที่กระทบต่อสาธารณะ ซึ่งควรมีการจัดรับฟังความคิดเห็นหรือไม่ จึงอยากให้สำนักงาน กสทช. นำไปพิจารณา

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรมีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมว่า กสทช. ไม่ได้มีการจัดเก็บลายนิ้วมือและใบหน้า เป็นแค่การพิสูจน์ซึ่งไม่มีผลกระทบต่อผู้บริโภค

มติที่ประชุม

๑. รับทราบแผนการดำเนินการการลงทะเบียนผู้ใช้บริการและการจัดเก็บข้อมูลและรายละเอียดผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะที่เรียกเก็บเงินล่วงหน้า ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. เห็นชอบการปรับปรุงแนวปฏิบัติหลักเกณฑ์และวิธีการในการจัดเก็บข้อมูลและรายละเอียดผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะที่เรียกเก็บเงินล่วงหน้า ตามข้อ ๒๕ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ในประเด็นการรับฟังความคิดเห็นและการประชาสัมพันธ์ ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๕.๒

รายงานผลการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทย – มาเลเซีย (JTC) ครั้งที่ ๓๑ ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม (คณะกรรมการร่วมทางเทคนิคฝ่ายไทยว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทยและประเทศเพื่อนบ้าน, สำนักบริหารคลื่นความถี่)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่ (นายเสน่ห์ฯ) นำเสนอ ดังนี้

๑. รายงานผลการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทย – มาเลเซีย ครั้งที่ ๓๑ (The 31ST Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Malaysia – Thailand Common Border – JTC) ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม

๒. บันทึกความตกลงร่วม ในส่วนของการประชุมเต็มคณะ (Agreed Minutes) และการประชุม Working Group 2 (Mobile and Non-broadcasting Service)

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานผลการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทย – มาเลเซีย ครั้งที่ ๓๑ (The 31ST Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Malaysia – Thailand Common Border – JTC) ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม

๒. รับรองบันทึกความตกลงร่วม ในส่วนของการประชุมเต็มคณะ (Agreed Minutes) และการประชุม Working Group 2 (Mobile and Non-broadcasting Service)

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๕.๓

ประธาน กทค. มีบัญชาให้เสนอต่อที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาทบทวนมติ กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ เรื่อง รายงานผลการดำเนินงานของคณะทำงานกำกับดูแลและติดตามการดำเนินการคืนเงินคงเหลือในระบบให้แก่ผู้ใช้บริการ กรณีการสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (คณะทำงานกำกับดูแลและติดตามการดำเนินการคืนเงินคงเหลือในระบบให้แก่ผู้ใช้บริการ กรณีการสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเตชะ) นำเสนอข้อพิจารณาหนังสือของประธาน กทค. ที่ให้เสนอต่อที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาทบทวนมติ กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ เรื่อง รายงานผลการดำเนินงานของคณะทำงานกำกับดูแลและติดตามการดำเนินการคืนเงินคงเหลือในระบบให้แก่ผู้ใช้บริการ กรณีการสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นตามอนุกรรมการที่ปรึกษา ด้านกฎหมายฯ บอกว่าเงินที่จะนำส่งรัฐได้ต้องมีกฎหมาย แต่กรณีนี้ไม่มีกฎหมายจึงแนะนำให้ไปวางทรัพย์ แต่อาจจะไม่ได้คำนึงถึงภาระค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้น ทางที่ดีต้องส่งข้อเท็จจริงนี้ให้อนุกรรมการฯ ให้ความเห็นว่าจะเสนอที่ ๒ ทำได้จริงหรือไม่ ถ้าไม่ได้จะทำอย่างไร การวางทรัพย์ทำให้มีสิทธิ์ในการวางเงิน ๑๐ ปี แต่การฝากธนาคารเหลือ ๒ ปี จะไหวหรือไม่ อะไรทำได้หรือทำไม่ได้ ก่อนที่จะพิจารณาว่าทบทวนหรือไม่ควรต้องมีความชัดเจนว่าทางกฎหมายทำได้หรือไม่ ถ้าทำไม่ได้มีมติไปก็อาจจะโดนฟ้อง

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ มีข้อสังเกตว่า มีข้อกฎหมายรองรับหรือไม่

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. ทบทวนหรือไม่ ถ้าทบทวนเนื่องจากเรามีกำหนดเวลาว่าต้องทำภายในวันที่เท่าไร ต้องขยายไปก่อน
๒. เลื่อนขยายระยะเวลาไป แล้วจะมอบที่ปรึกษากฎหมายฯ ก็ดำเนินการต่อไป เพราะเรามีข้อพิจารณาเพิ่มเติม

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. เราแจ้งไปว่ารับเรื่องและอยู่ในระหว่างดำเนินการ
๒. ที่ สำนักงาน กสทช. เสนอมา มีประเด็นเล็กๆ อยู่ เรื่องค่าทางด่วน ชัดว่าเป็นหนี้ที่ชำระค่าบริการ แต่การเติมเงินเป็นการฝากเงินแล้วหักเอาเหมือนฝากธนาคาร ดังนั้นอายุความจะมากกว่าหนี้ที่เป็น ๒ ปี ก็เป็นประเด็นที่จะต้องพิจารณา ถ้าข้อกฎหมายทำได้ก็คือทำได้ สิ่งที่สำนักงาน กสทช. เสนอจะเป็นทางออกหรือไม่

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ มีข้อสังเกตว่า มติครั้งที่แล้วมีการขยายระยะเวลาหรือไม่ ถ้ามีก็ขยายระยะเวลาออกไปอย่างเดียวก่อน กระบวนการอื่นก็ดำเนินการต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า หลักคือรับเรื่องไว้พิจารณาและขยายระยะเวลาตามมติเดิมไปก่อน อยากให้ใช้คำว่ารับหนังสือขอให้ทบทวนมติไว้พิจารณา แล้วส่งไปที่อนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายฯ จะบอกเองว่ารับหรือไม่ ครั้งนี้มีมติเรื่องขยายระยะเวลาไปเลย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า เป็นมติเรื่องวัน ถ้าจะมีมติต้องขยายระยะเวลามีฉะนั้นจะเป็นประเด็น

มติที่ประชุม

๑. มติ กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ) รับทบทวนมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ เรื่อง รายงานผลการดำเนินงานของคณะทำงานกำกับดูแลและติดตามการดำเนินการคืนเงินคงเหลือในระบบให้แก่ผู้ใช้บริการ กรณีการสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่

อนึ่ง กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็น

๒. ขยายระยะเวลาการดำเนินการตามมติ กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ ออกไปอีก ๙๐ วัน นับแต่วันที่ กทค. มีมติในครั้งนี้

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำแนวทางการคืนเงินคงเหลือในระบบให้แก่ผู้ใช้บริการ กรณีการสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ นำเสนอคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. พิจารณาให้ความเห็นในประเด็นข้อกฎหมายเพื่อประกอบการพิจารณาและนำเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณาอีกครั้ง

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๒๑ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

ผมเห็นว่า ที่ประชุมควรมิมีมติรับหนังสือที่บริษัท โทร มูฟ จำกัด ขอให้ทบวณมติ กทค.ครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ ที่กำหนดให้บริษัทฯ นำเงินคงเหลือในระบบซึ่งยังไม่มีผู้มาขอรับคืนไปนั้น นำเงินไปวาง ณ สำนักงานวางทรัพย์สินไว้พิจารณา โดยในครั้งนี้จะพิจารณาเฉพาะประเด็นเรื่องการขยายระยะเวลาการดำเนินการตามมติ กทค. ดังกล่าวออกไปก่อน และส่งเรื่องให้คณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย กสทช. พิจารณาให้ความเห็นในประเด็นที่เป็นสาระสำคัญอื่นๆ เพื่อนำมาประกอบการพิจารณาของ กทค. ต่อไป ในครั้งนี้จึงเป็นเพียงการรับเรื่องไว้พิจารณาและพิจารณาขยายเวลาให้เท่านั้น

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๕๐ น.

พันเอก



(สมมาส สำราญรัตน์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายสุทธิศักดิ์ ตันตะโยธิน)

ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร
โทรคมนาคม
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นายก่อกิจ ด่านชัยวิจิตร)

รองเลขาธิการ กสทช.

เลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



(เศรษฐพงศ์ มะลิสวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ผู้รับรองรายงานการประชุม