



เอกสารแนบท้าย (ลักษณะ)

แบบฟอร์มที่

กทช 1003.10/525/2560

## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์ (โทร. ๓๙๖)

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐ / ๘๗๔

วันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๐

เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๗ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๐

เรียน รสทช. ก่อภิชา (เลขานุการ กทค.)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๐ และใน การพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๗ เรื่อง การยกเลิกผู้มีอำนาจหนែតตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีก บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศไทย ผมได้ลงมติและแสดงความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมาก ผมจึงขอสงวนความเห็นเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๐ ในส่วนหมายเหตุของ วาระที่ ๔.๗ ทั้งนี้ เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์)

กสทช.

## ความเห็น กสทช. ประวิทยา เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๖/๙๕๑๐ ระเบียบวาระที่ ๔.๗

“ในการประชุมครั้งที่ ๒๔/๙๕๕๖ กทค. ได้มีมติยืนตามคำสั่งเลขอธิการฯ โดยกำหนดให้ บมจ. แอดวานซ์ อินฟอร์ เซอร์วิส และ บมจ. โทเทล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น ปรับปรุงแก้ไขอัตราค่าบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ถูกต้องตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของบริการโทรคมนาคมฯ แต่ก่อนที่สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการมีหนังสือแจ้งเตือนและสั่งปรับทางปกครองนั้น เวลาเกิดล่วงเลยไปกว่า ๑ ปีแล้ว จนทำให้ ผู้รับใบอนุญาตสามารถใช้เป็นข้ออ้างว่าตนเองมีเดิมสภาพเป็นผู้มีอำนาจหนีอัตราฯ แล้ว ในกรณีนี้ ผมจึงเห็นว่า ปัญหาที่เกิดขึ้น ส่วนหนึ่งมาจากการดำเนินกระบวนการรับคัดหางปกครองที่ล่าช้าของสำนักงาน กสทช. อีกทั้ง เมื่อมีการวิเคราะห์สภาพตลาดในช่วงเวลาดังกล่าวและมีข้อมูลที่ชัดได้ว่าผู้รับใบอนุญาตมีผู้มีอำนาจหนีอัตราฯ หลังจากได้มีคำสั่งปรับทางปกครองไป ก็ควรต้องมีคำสั่งยกเลิกผู้มีอำนาจหนีอัตราฯ ในตลาดดังกล่าว แต่สำนักงาน กสทช. ก็ไม่ได้ดำเนินการเรื่องดังกล่าวอีกเช่นกัน อย่างไรก็ตาม ผมเห็นว่าข้อวิเคราะห์เกี่ยวกับ ระดับการแข่งขันของตลาดดังกล่าว ในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๕๖ – ๒๕๕๗ ของสำนักงาน กสทช. ยังไม่สอดคล้องกับ ข้อเท็จจริงในหลายประเด็น อีกทั้งผลคำนวณส่วนแบ่งตลาดและการกระจายตัวของตลาดก็มีความคลาดเคลื่อน อย่างมาก ดังนั้นผมจึงไม่สามารถเห็นชอบให้มีคำสั่งยกเลิกผู้มีอำนาจหนีอัตราโดยย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีก บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศไทย ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอได้ ด้วยเหตุผลเป็นรายประเด็น ดังนี้

๑) ในปัจจุบัน ผู้รับใบอนุญาตมักจะประกอบกิจการในรูปกลุ่มหรือเครือบริษัท มีใช้ประกอบกิจการ ในรูปแบบบริษัทเดียว ซึ่งเมื่อพิจารณาโครงสร้างบริษัทของผู้รับใบอนุญาตแล้วจะพบว่า บมจ. แอดวานซ์ อินฟอร์ เซอร์วิส เป็นผู้ถือหุ้นของ บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ก ในสัดส่วนร้อยละ ๘๘.๘๘ และ บมจ. โทเทล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น ก็เป็นผู้ถือหุ้นทั้งหมด ของ บจ. ดีแทค ไตรเน็ต ดังนั้นในการวิเคราะห์ความมีประสิทธิภาพของการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจหนีอัตราฯ ย่อมต้องพิจารณาว่าบริษัทแม่และบริษัทในเครือเป็นผู้ให้บริการรายเดียวกัน จะพิจารณาว่าเป็นผู้ให้บริการต่างรายกันมิได้ ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาตามข้อ ๙ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจหนีอัตราด้วยการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่ง เป็นข้อกฎหมายที่บังคับใช้ในขณะนี้ ก็จะเห็นว่า คณะกรรมการสามารถกำหนดผู้มีอำนาจหนีอัตราฯ ร่วมกัน ได้ (Collective Dominance) ไม่จำเป็นต้องกำหนดผู้มีอำนาจหนีอัตราฯ เป็นรายนิติบุคคลเท่านั้น

๒) เมื่อพิจารณาตามฐานข้อมูลการให้บริการโทรคมนาคมของสำนักงาน กสทช. ตั้งแต่เริ่มเก็บ ข้อมูลมาจนถึงปัจจุบัน จะพบการกระจายตัวของตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่อยู่ในระดับสูงมากโดยตลอด ไม่เคยมีไตรมาสใดเลยที่ตั้งนี้ HHI มีค่าต่ำกว่า ๓,๓๐๐ ตามที่สำนักงาน กสทช. อ้างผลการคำนวณ HHI ช่วงไตรมาสที่ ๔ ของปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ว่ามีค่าเท่ากับ ๑,๗๑๕ จึงขัดกับฐานข้อมูลและรายงานวิเคราะห์ที่ผ่านมา ซึ่งผลการ คำนวณที่ผิดปกตินี้คาดว่าเกิดจากการไม่วิเคราะห์ในรูปกลุ่มบริษัท จึงขัดแย้งกับหลักการวิเคราะห์มาตั้งแต่ต้น

๓) ข้อวิเคราะห์เกี่ยวกับจำนวนผู้ให้บริการและส่วนแบ่งตลาดของผู้รับใบอนุญาตตามที่สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์มา ก็มีความคลาดเคลื่อนในแบบเดียวกันกับที่กล่าวไปแล้วข้างต้น กล่าวคือ มีได้พิจารณาว่า บริษัทเหล่านี้มีความสัมพันธ์กันอย่างไร จนสามารถวิเคราะห์ไปได้ว่าตลาดบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ณ ช่วงเวลา นั้นผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จำนวนมาก ทั้งที่ขยายบริษัทที่ระบุมาเป็นผู้ให้บริการรายเดียวกันทั้งสิ้น

๔) ในส่วนการวิเคราะห์อุปสรรคการเข้าสู่ตลาด ที่สำนักงาน กสทช. ได้อ้างว่าภายหลังการเปิด ประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz และการประกาศใช้ประกาศเกี่ยวกับการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน การใช้ บริการข้ามโครงข่ายฯ และบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ทำให้อุปสรรคการเข้าสู่ตลาดลดลง ผม มีความเห็นสอดคล้องด้วยกับประเด็นนี้ในเชิงหลักการเท่านั้น แต่ในกรณีวิเคราะห์สภาพการแข่งขันของตลาดที่ แท้จริงนั้นจำเป็นต้องวิเคราะห์ว่าประกาศหลักเกณฑ์ทั้ง ๓ ฉบับนั้น การบังคับใช้จะกระทบต่อ สภาพตลาดจริงหรือไม่อย่างไร โดยอาศัยข้อมูลข้อเท็จจริงเป็นหลัก เช่น จำนวนสัญญาการใช้โครงข่ายฯ จำนวน ผู้ให้บริการรายใหม่ ส่วนแบ่งตลาดของผู้ให้บริการรายใหม่ ที่เกิดขึ้นจากประกาศหลักเกณฑ์เหล่านั้น เป็นต้น มีใช้ อ้างเพียงว่ามีประกาศหลักเกณฑ์ดังกล่าวแล้วเป็นอันสรุปได้ว่าตลาดบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ฯ มีอุปสรรคการเข้า สู่ตลาดลดลง”