

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐

วันอังคารที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศิลาพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ
๖. นายพากเพียร	สุนทรสิต	ผู้เชี่ยวชาญพิเศษ
๗. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ
		ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม
๙. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิหุคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการ สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางจิตรลดา	หรรวระณะ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวกนิษฐ์กานต์	พรหมราชฎ์	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนันท์ธวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นางสาวพิชรดา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๗. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๘. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางนารีรัตน์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๑๐. นางสาวคุณัญญา	จงภักดี	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้ชี้แจง		
๑. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการ สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๒. นางสาวจิตสถา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการ สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๓. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการ สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๔. นางนุสรรา	หนาแน่น	ผู้อำนวยการ สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๕. นายชุตติเดช	บุญโกสุมภ์	ผู้อำนวยการ สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๖. นายกฤษณ์	สุขไสต	ที่ปรึกษาด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช.
๗. นางธิตานันตร์	สีระรา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๘. นายรัฐธีร์	รังสีกมลวัฒน์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๙. นายโสรัจจ์	ศรีพุด	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๐. นางสาวกนกพรรณ	ญาณภีร์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๑. นายภูริต	ประสานศักดิ์	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๒. นางสาวสุจิตา	พูนมากสถิตย์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๑๓. นางสาวปิยนุช	โพธิ์แก้ว	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๔. นายวิษณุพล	บุญสิริ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกฎหมายโทรคมนาคม



เริ่มประชุมเวลา	๑๓.๔๐ น.
ประธาน	กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้
ระเบียบวาระที่ ๑	เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ไม่มี
ระเบียบวาระที่ ๒	เรื่องรับรองรายงานการประชุม ไม่มี
ระเบียบวาระที่ ๓	เรื่องเพื่อทราบ
ระเบียบวาระที่ ๓.๑	บริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด แจ้งเปลี่ยนแปลงชื่อบริษัท (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)
มติที่ประชุม	รับทราบกรณีบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด แจ้งเปลี่ยนแปลงชื่อบริษัท เป็น “บริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด” ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าจะมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำสรุป รวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทในเครือของทูให้เป็นปัจจุบันว่ามีกี่บริษัทและให้บริการ อะไรบ้าง เนื่องจากมีบริษัทจำนวนมากและมีการเปลี่ยนชื่อบ่อย
ระเบียบวาระที่ ๓.๒	คำสั่งไม่รับคำขอเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณา ในคดีปกครอง หมายเลขดำที่ ๑๔๕๙/๒๕๕๙ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบกรณีศาลปกครองมีคำสั่งไม่รับคำขอเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา ของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณาในคดีปกครอง หมายเลขดำที่ ๑๔๕๙/๒๕๕๙ ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับสำนักงาน กสทช. ที่ ๑ กทค. ที่ ๒ และ กสทช. ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี กรณีพิพาทเกี่ยวกับการมีมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๒/ ๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๘ ที่เห็นชอบให้ผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๒ ที่มี โครงข่ายเป็นของตนเอง และแบบที่ ๓ เป็นผู้มีภาระหน้าที่จัดให้มีบริการโทรคมนาคม พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (บริการ USO) ตามจำนวนเงินรายได้สุทธิจาก การประกอบกิจการโทรคมนาคม (ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๔ – ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕) ในอัตราร้อยละ ๔ ต่อปีส่งให้แก่กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่สมควรให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการบังคับทางปกครองกับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ต่อไป เนื่องจากคำสั่งยังมีผลอยู่
ระเบียบวาระที่ ๔ ระเบียบวาระที่ ๔.๑	<p>เรื่องเพื่อพิจารณา</p> <p>บริษัท เอ็มจี เซลส์ (ประเทศไทย) จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตตสถาฯ) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท เอ็มจี เซลส์ (ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ และข้อ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว</p> <p>โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๐ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณาอนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๖๗ ให้กับบริษัท เอ็มจี เซลส์ (ประเทศไทย) จำกัด โดยบริษัทฯ มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช.ฯ ให้ครบถ้วนต่อไป</p>
มติที่ประชุม	อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๖๗ ให้แก่บริษัท เอ็มจี เซลส์ (ประเทศไทย) จำกัด ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐
ระเบียบวาระที่ ๔.๒	<p>บริษัท โตโยต้าบัสส์ จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก และบริษัท บัสส์แคร์ อินซัวร์นส์ โบรกเกอร์ จำกัด ขอใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลักร่วมกัน (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตตสถาฯ) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท โตโยต้าบัสส์ จำกัด และกรณีบริษัท บัสส์แคร์ อินซัวร์นส์ โบรกเกอร์ จำกัด ขอใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลักร่วมกัน ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ และข้อ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว</p> <p>โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๐ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณา ดังนี้</p> <p>๑. อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๖๘ ให้กับบริษัท โตโยต้าบัสส์ จำกัด</p> <p>๒. อนุญาตให้บริษัท บัสส์แคร์ อินซัวร์นส์ โบรกเกอร์ จำกัด ใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๖๘ ร่วมกับบริษัท โตโยต้าบัสส์ จำกัด เพื่อความมีประสิทธิภาพในการใช้เลขหมายโทรคมนาคมและเกิดความคุ้มค่าในการใช้เลขหมาย</p>



โทรคมนาคมโดยสอดคล้องตามข้อ ๗ (๒) ข้อ ๔๓ (๔) และข้อ ๔๗ (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว โดยทั้ง ๒ บริษัท มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช.ฯ ให้ครบถ้วนต่อไป

มติที่ประชุม

อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๖๘ ให้แก่บริษัท ไทโยต้าบัสส์ จำกัด และอนุญาตให้บริษัท บัสส์แคร์ อินชัวร์นส์ โบรกเกอร์ จำกัด ใช้เลขหมายร่วมกัน ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๓

บริษัท ฮิลติ (ไทยแลนด์) จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสทาฯ) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท ฮิลติ (ไทยแลนด์) จำกัด ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ และข้อ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว

โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๐ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณาอนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๖๙ ให้กับบริษัท ฮิลติ (ไทยแลนด์) จำกัด โดยบริษัทฯ มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช.ฯ ให้ครบถ้วนต่อไป

มติที่ประชุม

อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๖๙ ให้แก่บริษัท ฮิลติ (ไทยแลนด์) จำกัด ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๔

การปรับปรุงและยกเลิกประกาศที่เกี่ยวข้องในการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม, สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นางสาวธีตานันตร์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. รายงานความคืบหน้าในการดำเนินการปรับปรุงและยกเลิกประกาศที่เกี่ยวข้องในการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม

๒. การขอยกเลิกประกาศ กทช. และ กสทช. ในกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. ในกรณีประกาศของ USO ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการจัดทำร่างประกาศ USO ฉบับที่ ๒ ดังนั้น เมื่อมีประกาศฉบับที่ ๒ ก็จะยกเลิกฉบับแรกโดยอัตโนมัติ ไม่ควรจะต้องใส่ไว้
๒. ที่เขียนว่า บมจ. ทีโอที และ บมจ. กสท. โทรคมนาคม ได้ดำเนินการจัดให้มีบริการ USO ในขั้นที่เป้าหมายเสร็จเรียบร้อยแล้วนั้น ที่จริงคือยังไม่แล้วเสร็จยังต้องทำตามแผนต่อ ต้องตัดออกไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. กรณีของประกาศเก่าที่จะยกเลิกภายหลังจากที่มีร่างประกาศใหม่ออก ก็ไม่จำเป็นต้องใส่ไว้ในตาราง เพราะประกาศฉบับใหม่จะมีผลยกเลิกประกาศฉบับเก่าอยู่แล้ว ที่ควรจะต้องใส่ก็คือกรณีที่ไม่มียอะไรทดแทนหรือไม่ได้ใช้แล้ว เช่น กรณี CDMA ๒๐๐๐ ยกเลิกไปไม่ใช่แล้วก็ถือว่าจบกัน
๒. วิธีการเขียนกฎหมายฉบับใหม่ คือ

๒.๑ เมื่อออกประกาศฉบับใหม่แล้วจะมีผลยกเลิกประกาศฉบับเก่า หรือ

๒.๒ ใช้วิธีการกำหนดระยะเวลาโดยระบุในประกาศเป็นเงื่อนไขว่าจะใช้กี่ปี เมื่อถึงเวลาก็จะยกเลิกตามตัวประกาศไป

๓. ข้อ ๔ เป็นคำสั่งไม่ใช่ประกาศ โดยเป็นคำสั่งที่ออกตามประกาศซึ่งกำหนดว่าห้ามเรียกเก็บค่าบริการแตกต่างกันสำหรับบริการโทรคมนาคมที่เป็นลักษณะหรือประเภทเดียวกัน โดยที่เป็นข้อวินิจฉัยที่มาจากตัวบทของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ดังนั้นถ้าจะยกเลิกคำสั่งนี้ สาระสำคัญต้องนำไปใส่ในประกาศฉบับใหม่ให้ครบถ้วนด้วย ไม่เช่นนั้นจะเกิดช่องว่างในการกำกับดูแล ดังนั้นโดยสรุปของความเห็นก็คือ สำหรับการยกเลิกประกาศต่างๆ นั้นไม่ติดขัด แต่สาระอะไรที่เป็นประโยชน์ ต้องถูกยกไปใส่อยู่ในร่างประกาศใหม่ทั้งหมด ส่วนที่ไม่ใช่แล้วก็คือยกเลิกไป ส่วนอะไรที่เป็นเรื่องมีกำหนดเวลา ต่อไปต้องปรับปรุงวิธีการร่าง กฎหมายซึ่งทำได้สองลักษณะอย่างที่ว่า คือให้ฉบับใหม่ไปยกเลิกฉบับเก่า หรือเขียนระบุระยะเวลา มีผลบังคับใช้ได้เลย

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานความคืบหน้าในการดำเนินการปรับปรุงและยกเลิกประกาศที่เกี่ยวข้องในการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม

๒. เห็นชอบแนวทางการยกเลิกประกาศ กทช. และ กสทช. ในกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป และให้สำนักงาน กสทช. โดย มท. รวบรวมประกาศและเสนอคณะกรรมการบูรณาการและปรับปรุงกฎหมายและระเบียบด้านโทรคมนาคมพิจารณาก่อนนำเสนอ กทค. ต่อไป



หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๕

การเพิ่มช่องทางการคืนเงินสำหรับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะการเก็บค่าบริการล่วงหน้าหรือระบบเติมเงิน เมื่อมีการเลิกสัญญาการใช้บริการ (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นายสุทธิศักดิ์ฯ) นำเสนอรายงานการศึกษาเรื่องการชำระเงินผ่านอุปกรณ์เคลื่อนที่ (Mobile payment) และแนวทางการกำกับดูแลการเติมเงินล่วงหน้าผ่านระบบโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile cash deposit and top-up) และการกำหนดให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มช่องทางการคืนเงินและจัดเตรียมระบบเพื่อรองรับให้สามารถคืนเงินให้กับผู้ใช้บริการผ่านบริการพร้อมเพย์ (PromptPay) และกระเป๋าเงิน อิเล็กทรอนิกส์ (e-wallet) เมื่อมีการเลิกสัญญาการใช้บริการ เพื่อเพิ่มทางเลือกสำหรับช่องทางการคืนเงินให้กับผู้ใช้บริการ ลดข้อจำกัดการคืนเงินที่สามารถทำได้เพียงจุดบริการบางจุด ลดค่าใช้จ่ายจากการเสียค่าธรรมเนียมธนาคารในการขอคืนเงินผ่านธนาคารและลดค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปขอรับคืนเงิน

ทั้งนี้ การเพิ่มช่องทางการคืนเงินดังกล่าวไม่ได้กระทบต่อประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และการขอความเห็นชอบต่อหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าตามประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นด้วยกับข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ที่จะให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มช่องทางการคืนเงินและจัดเตรียมระบบเพื่อรองรับให้สามารถคืนเงินให้กับผู้ใช้บริการผ่านบริการพร้อมเพย์ (PromptPay) และกระเป๋าเงินอิเล็กทรอนิกส์ (e-wallet) เมื่อเลิกสัญญาการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า เพราะเป็นการเพิ่มทางเลือกให้แก่ผู้ใช้บริการที่จะเลือกรับเงินคงเหลือในระบบคืน ตามวิธีการที่แต่ละบุคคลแสดงความประสงค์ไว้ ซึ่งเป็นสิทธิประโยชน์ของผู้ใช้บริการตามข้อ ๓๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานการศึกษาเรื่องการชำระเงินผ่านอุปกรณ์เคลื่อนที่ (Mobile payment) และแนวทางการกำกับดูแลการเติมเงินล่วงหน้าผ่านระบบโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile cash deposit and top-up)
๒. เห็นชอบให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มช่องทางการคืนเงินและจัดเตรียมระบบเพื่อรองรับให้สามารถคืนเงินให้กับผู้ใช้บริการผ่านบริการพร้อมเพย์ (PromptPay) และกระเป๋าเงินอิเล็กทรอนิกส์ (e-wallet) เมื่อมีการเลิกสัญญาการใช้บริการ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ



หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐
ระเบียบวาระที่ ๔.๖	<p>ผลการตรวจสอบการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้บริการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๒.๑ GHz (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)</p> <p>ผู้แทนสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นายรัฐธีรฯ) นำเสนอผลการตรวจสอบการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้บริการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๒.๑ GHz (ครบ ๔ ปี) กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกต ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. ให้สำนักงาน กสทช. แนวนับที่ความเห็นกรรมการกลั่นกรองในระเบียบวาระนี้ด้วย ๒. เข้าใจว่าการจัดให้มีโครงข่ายของทุกค่ายต่างผ่านเกณฑ์ที่กำหนด และน่าจะผ่านมากกว่าระดับที่สำนักงาน กสทช. รายงาน เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ใช้ข้อมูลการกระจายตัวของประชากรในตำบลเป็นแบบ Uniform Distribution แต่ตามข้อเท็จจริงคือมีตำบลหลายตำบลที่เป็นเทศบาลตำบล ส่วนนอกเขตเทศบาลตำบลเป็น อบต. ดังนั้นในเขตเทศบาลตำบล ประชากรจะหนาแน่นกว่าตำบลที่เป็น อบต. ๓. เห็นควรให้เพิ่มเติมรายงานโดยต้องวิเคราะห์ว่ามีอำเภอใดหรือไม่มีที่น้อยกว่า ๑ cell site ตำบลใดหรือหมู่บ้านใดที่ไม่มีแม้แต่ ๑ cell site เพื่อจะได้รู้พื้นที่ซึ่งเป็นพื้นที่สัญญาณเข้าไม่ถึง ถ้าทั้งสามผู้ให้บริการเข้าไม่ถึงพื้นที่แปลว่าเป็นพื้นที่สำหรับการจัดทำบริการ USO ทั้งนี้ USO ดังนั้น จะเป็นประโยชน์ในการกำหนดพื้นที่ โดยอาจจัดทำเป็นรายงานอีกฉบับหนึ่งว่าพื้นที่ที่เข้าไม่ถึงบริการมีตรงไหนอย่างไร
มติที่ประชุม	<p>รับทราบผลการตรวจสอบการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้บริการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๒.๑ GHz เมื่อครบระยะเวลา ๔ ปี ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ</p> <p>ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการสุ่มตรวจพื้นที่จริงในแต่ละภาค เพื่อตรวจสอบว่าได้มีการดำเนินการตามที่ผู้ประกอบการรายงานมาหรือไม่ และรับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป</p>
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐
ระเบียบวาระที่ ๔.๗	<p>ข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรฯ) นำเสนอข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของ บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด ที่ได้ปรับปรุงอัตราค่าตอบแทนใหม่ ซึ่งเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทน</p>



การเชื่อมต่อโครงข่ายที่เป็นอัตราอ้างอิง เพื่อให้บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

ทั้งนี้ ให้บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้ปรับปรุงแก้ไขอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนเองภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

เห็นชอบอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด ที่ได้ปรับปรุงใหม่ให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายที่เป็นอัตราอ้างอิง เพื่อให้บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ ให้บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้ปรับปรุงแก้ไขอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๘

ข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท โอทาโร เวิลด์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุภา) นำเสนออัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท โอทาโร เวิลด์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ที่ได้ปรับปรุงใหม่ให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายที่เป็นอัตราอ้างอิง เพื่อให้บริษัท โอทาโร เวิลด์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

ทั้งนี้ ให้บริษัท โอทาโร เวิลด์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้ปรับปรุงแก้ไขอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อ



โครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้า วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นควรให้ผู้รับใบอนุญาตตัดข้อความที่ระบุว่า “ทั้งนี้ นับตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไป ผู้ให้เชื่อมต่อโครงข่ายจะเสนอให้ใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมในอัตราตามที่ผู้ให้เชื่อมต่อโครงข่ายจะกำหนดต่อไป” เนื่องจากเป็นการกำหนดเงื่อนไขที่ไม่สอดคล้องกับประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. ๒๕๕๙

มติที่ประชุม

เห็นชอบอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท โอทาโร เวิลด์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ที่ได้ปรับปรุงใหม่ให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายที่เป็นอัตราอ้างอิง โดยให้ตัดข้อความที่ระบุว่า “ทั้งนี้ นับตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไป ผู้ให้เชื่อมต่อโครงข่ายจะเสนอให้ใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมในอัตราตามที่ผู้ให้เชื่อมต่อโครงข่ายจะกำหนดต่อไป” ออกจากเอกสารแนบท้ายหมายเลข ๔ ของข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เพื่อให้บริษัท โอทาโร เวิลด์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ ให้บริษัท โอทาโร เวิลด์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้ปรับปรุงแก้ไขอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้า วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๙

ข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุษา) นำเสนออัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ที่ได้ปรับปรุงใหม่ให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายที่เป็นอัตราอ้างอิง เพื่อให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่

กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

ทั้งนี้ ให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอ การเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้ปรับปรุงแก้ไขอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อ โครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้า วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

เห็นชอบอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ที่ได้ปรับปรุงใหม่ให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตรา ค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายที่เป็นอัตราอ้างอิง เพื่อให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับ ผู้รับใบอนุญาตที่ขอเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่ กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ ให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอ การเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้ปรับปรุงแก้ไขอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อ โครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้า วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐

ข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (สำนัก โครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุษา) นำเสนอข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ที่ได้ปรับปรุงให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่าย ที่เป็นอัตราอ้างอิง เพื่อให้บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญา การเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

ทั้งนี้ ให้บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการเชื่อมต่อ โครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้า วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖



มติที่ประชุม

เห็นชอบอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ที่ได้ปรับปรุงใหม่ให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายที่เป็นอัตราอ้างอิง เพื่อให้บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ ให้บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้ปรับปรุงแก้ไขอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑

ข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุภา) นำเสนอข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ที่ได้ปรับปรุงใหม่ให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายที่เป็นอัตราอ้างอิง เพื่อให้บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

ทั้งนี้ ให้บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้ปรับปรุงแก้ไขอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

เห็นชอบอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ที่ได้ปรับปรุงใหม่ให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายที่เป็นอัตราอ้างอิง เพื่อให้บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้



ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ ให้บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนองานเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้ปรับปรุงแก้ไขอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตน ภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒

สัญญาใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในโครงการระบบรถไฟฟ้ามหานคร สายเฉลิมรัชมงคล ระหว่างบริษัท แบนคอก เมโทร เน็ทเวิร์คส์ จำกัด และ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (๙๐๐) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุษา) นำเสนอผลการพิจารณาสัญญาใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในโครงการระบบรถไฟฟ้ามหานคร สายเฉลิมรัชมงคล ระหว่างบริษัท แบนคอก เมโทร เน็ทเวิร์คส์ จำกัด และ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (๙๐๐) ว่ามีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่องการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญา ตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสองและข้อ ๔๗ ของ ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบสัญญาใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในโครงการระบบรถไฟฟ้ามหานคร สายเฉลิมรัชมงคล ระหว่างบริษัท แบนคอก เมโทร เน็ทเวิร์คส์ จำกัด และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (๙๐๐) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญา ตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสองและข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช.

	เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐
ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓	<p>สัญญาใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในโครงการระบบรถไฟฟ้ามหานคร สายเฉลิมรัชมงคล ระหว่างบริษัท แวงคอก เมโทร เน็ทเวิร์คส์ จำกัด และบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมูนิเคชั่น จำกัด (๙๐๐) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุภา) นำเสนอผลการพิจารณาสัญญาใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในโครงการระบบรถไฟฟ้ามหานคร สายเฉลิมรัชมงคล ระหว่างบริษัท แวงคอก เมโทร เน็ทเวิร์คส์ จำกัด และบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมูนิเคชั่น จำกัด (๙๐๐) ว่ามีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่องการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖</p> <p>ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญา ตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสองและข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป</p>
มติที่ประชุม	<p>เห็นชอบสัญญาใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในโครงการระบบรถไฟฟ้ามหานคร สายเฉลิมรัชมงคล ระหว่างบริษัท แวงคอก เมโทร เน็ทเวิร์คส์ จำกัด และบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมูนิเคชั่น จำกัด (๙๐๐) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ</p> <p>ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญา ตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสองและข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป</p>
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐



ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔

แผนคุ้มครองผู้บริโภคของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นาย ชูติเดชฯ) นำเสนอแผนคุ้มครองผู้บริโภคของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ แม้จะมีประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมโดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ แต่ยังคงมีการส่งข้อความโฆษณาไปยังเครื่องโทรคมนาคมหรืออุปกรณ์ของผู้บริโภคและมีการคิดเงินจนก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญแก่ผู้บริโภค หรือโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือความยินยอมจากผู้บริโภค ดังนั้น จึงควรให้บริษัทฯ มีมาตรการจัดการกับบริการที่ไม่เหมาะสมในแผนคุ้มครองผู้บริโภคด้วยเพื่อให้สอดคล้องตามประกาศ กสทช. ดังกล่าว

ประเด็นที่ ๒ ความล่าช้าของการนำเสนอแผนคุ้มครองผู้บริโภคของบริษัทฯ เนื่องจากตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๘๙๕-๙๑๕ MHz/ ๙๔๐-๙๖๐ MHz กำหนดให้บริษัทฯ จัดส่งแผนคุ้มครองฯ ให้คณะกรรมการพิจารณา ก่อนเริ่มให้บริการ และต้องดำเนินการตามแผนทันทีที่เริ่มให้บริการ แต่ขณะนี้ยังไม่ได้มีการพิจารณาเห็นชอบแผนทั้งที่มีการเปิดให้บริการไปแล้ว จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. แจ้งบริษัทฯ ให้ดำเนินการตามประกาศอย่างเคร่งครัด และสำนักงาน กสทช. เองต้องปรับปรุงการทำงานให้รวดเร็วยิ่งขึ้นเพื่อให้สอดคล้องกับประกาศฯ ด้วย

ประเด็นที่ ๓ การรับเรื่องร้องเรียนโดยไม่คิดค่าบริการ จำเป็นจะต้องประชาสัมพันธ์เป็นการทั่วไปเพื่อให้ผู้ใช้บริการทราบอย่างทั่วถึง เช่น พิมพ์หมายเลขโทรศัพท์ที่รับเรื่องร้องเรียนฟรีไว้ในใบแจ้งค่าบริการ และจำเป็นต้องมีคู่สายโทรศัพท์ให้เพียงพอกับจำนวนผู้ร้องเรียน โดยต้องประเมินปริมาณการใช้งานในอนาคต หากคู่สายไม่พอต้องมี การปรับเปลี่ยนให้เหมาะสม

มติที่ประชุม

เห็นชอบแผนคุ้มครองผู้บริโภคของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด โดยให้ปรับแก้ในประเด็นต่างๆ ตามข้อสังเกตของที่ประชุม กทค.

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๔๒ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

๑. ผมเห็นว่ามาตรการรับเรื่องร้องเรียนโดยไม่มีค่าบริการ ผ่านโทรศัพท์ หมายเลข ๐๒๙๐๐๘๐๘๘ จำนวน ๑๐ คู่สาย นั้น จำเป็นจะต้องประชาสัมพันธ์เป็นการทั่วไปเพื่อให้ผู้ใช้บริการทราบอย่างทั่วถึง เช่น พิมพ์หมายเลขดังกล่าวไว้ในใบแจ้งค่า



ใช้บริการ นอกจากนี้ หากในอนาคต คู่สายโทรศัพท์จำนวน ๑๐ คู่สายไม่เพียงพอกับจำนวนผู้ร้องเรียน ก็ต้องเพิ่มจำนวนคู่สายเพื่อให้สอดคล้องกับจำนวนผู้ร้องเรียนด้วย มิฉะนั้นก็จะเท่ากับบังคับโดยทางอ้อมให้ผู้ใช้บริการต้องโทรร้องเรียนผ่าน call center ที่ต้องชำระค่าบริการ

๒. ส่วนแผนฯ เกี่ยวกับมาตรการจัดการกับบริการที่ไม่เหมาะสม ผมยืนยันว่า ปัจจุบันบริการที่ไม่เหมาะสมยังมีอยู่ ทั้งการส่งข้อความโดยที่ผู้บริโภคมิได้รับความยินยอมหรือแม้กระทั่งการคิดค่าบริการเสริมโดยมิได้สมัครใช้บริการด้วย ทั้งๆ ที่มีประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมโดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งใช้หลักการ Opt-in ดังนั้น จึงจำเป็นที่จะต้องให้บริษัทฯ กำหนดเรื่องดังกล่าวไว้ในแผนฯ เพื่อให้เกิดความชัดเจนด้วย

๓. เนื่องจากตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๘๙๕-๙๑๕ MHz/๙๔๐-๙๖๐ MHz กำหนดให้บริษัทฯ จัดส่งแผนฯ ให้คณะกรรมการฯ ก่อนเริ่มให้บริการ และต้องดำเนินการตามแผนทันทีที่เริ่มให้บริการ แต่ในข้อเท็จจริงปรากฏว่าบริษัทได้เปิดให้บริการไปแล้วโดยที่คณะกรรมการฯ ยังไม่ได้เห็นชอบแผน ดังนั้น ต่อไปสำนักงาน กสทช. ต้องปรับปรุงขั้นตอนการทำงานให้รวดเร็วและสอดคล้องกับประกาศฯ ด้วย รวมทั้งแจ้งให้บริษัทฯ ปฏิบัติให้สอดคล้องกับประกาศฯ เช่นเดียวกัน

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕

แผนคุ้มครองผู้บริโภคของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด (๑๘๐๐ MHz) (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นาย ชูติเดชฯ) นำเสนอแผนคุ้มครองผู้บริโภคของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๑๘๐๐ MHz

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ การจัดการบริการที่ไม่เหมาะสม เห็นว่าบริษัทฯ ยังคงใช้แนวทาง Opt out ให้บริษัทฯ และ Content partner สามารถส่ง SMS ถึงผู้ใช้บริการได้โดยไม่ต้องขออนุญาตล่วงหน้า ซึ่งขัดกับประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘

ประเด็นที่ ๒ ความล่าช้าของการนำเสนอแผนคุ้มครองผู้บริโภคของบริษัทฯ เนื่องจากตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๑๘๐๐ MHz กำหนดให้บริษัทฯ จัดส่งแผนคุ้มครองฯ ให้คณะกรรมการพิจารณา ก่อนเริ่มให้บริการ และต้องดำเนินการตามแผนทันทีที่เริ่มให้บริการ แต่ขณะนี้ยังไม่ได้มีการพิจารณาเห็นชอบแผนทั้งที่มีการเปิดให้บริการไปแล้ว จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. แจ้งบริษัทให้ดำเนินการตามประกาศอย่างเคร่งครัด

และสำนักงาน กสทช. เองต้องปรับปรุงการทำงานให้รวดเร็วยิ่งขึ้นเพื่อให้สอดคล้องกับ
ประกาศฯ ด้วย

ประเด็นที่ ๓ การรับเรื่องร้องเรียนโดยไม่คิดค่าบริการ จำเป็นจะต้องประชาสัมพันธ์
เป็นการทั่วไปเพื่อให้ผู้ใช้บริการทราบอย่างทั่วถึง เช่น พิมพ์หมายเลขโทรศัพท์ที่รับเรื่อง
ร้องเรียนฟรีไว้ในใบแจ้งค่าบริการ และจำเป็นต้องมีคู่สายโทรศัพท์ที่ให้เพียงพอกับ
จำนวนผู้ร้องเรียน โดยต้องประเมินปริมาณการใช้งานในอนาคต หากคู่สายไม่พอก็ต้องมี
การปรับเพิ่มให้เหมาะสม

มติที่ประชุม

เห็นชอบแผนคุ้มครองผู้บริโภคของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (ผู้รับ
ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๑๘๐๐ MHz) โดยให้
ปรับแก้ในประเด็นต่างๆ ตามข้อสังเกตของที่ประชุม กทค.

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่
๙/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๕๓ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม
๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ ของการ
ประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

๑. ผมเห็นว่ามาตรการรับเรื่องร้องเรียนโดยไม่มีค่าบริการ ผ่านโทรศัพท์
หมายเลข ๐๒๒๗๑๙๒๖๓ หรือ ๐๘๐๐๐๐๙๒๖๓ ที่ให้ผู้ใช้บริการสามารถใช้เลขหมาย
ภายในเครือข่ายของบริษัทฯ โทรเข้ามาเพื่อร้องเรียนได้ฟรี นั้น จำเป็นจะต้อง
ประชาสัมพันธ์เป็นการทั่วไปเพื่อให้ผู้ใช้บริการทราบอย่างทั่วถึง เช่น พิมพ์หมายเลข
ดังกล่าวไว้ในใบแจ้งค่าบริการ และหากในอนาคต ปริมาณคู่สายโทรศัพท์ไม่เพียงพอ
กับจำนวนผู้ร้องเรียน ก็ต้องเพิ่มจำนวนคู่สายเพื่อให้สอดคล้องกับจำนวนผู้ร้องเรียน
มิฉะนั้นก็จะเท่ากับบังคับโดยทางอ้อมให้ผู้ใช้บริการต้องโทรร้องเรียนผ่าน call center
ที่ต้องชำระค่าบริการ

๒. ส่วนแผนฯ เกี่ยวกับมาตรการจัดการกับบริการที่ไม่เหมาะสม ผมยืนยันว่า
ปัจจุบันยังคงมีบริการที่ไม่เหมาะสมอยู่ ทั้งการส่งข้อความโดยที่ผู้บริโภคไม่ได้รับความ
ยินยอมหรือแม้กระทั่งการคิดค่าบริการเสริมโดยไม่ได้สมัครใช้บริการด้วย แม้ว่าจะมี
ประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการ
โทรคมนาคมโดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไร
เกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งใช้หลักการ Opt-in แล้ว
ก็ตาม ดังนั้น จึงจำเป็นที่จะต้องให้บริษัทฯ กำหนดเรื่องดังกล่าวไว้ในแผนฯ เพื่อให้เกิด
ความชัดเจนด้วย

๓. บริษัทฯ ยังคงกำหนดให้ผู้ร้องเรียนต้องส่งสำเนาบัตรประชาชนหรือหนังสือ
รับรองนิติบุคคลเพื่อประกอบการพิจารณารับเป็นเรื่องร้องเรียน ซึ่งเป็นการสร้างภาระ
ให้กับผู้ร้องเรียน ทั้งๆ ที่การร้องเรียนผ่านทางบางประเภทไม่มีความจำเป็นต้องส่ง
สำเนาบัตรประชาชน เช่น การโทรศัพท์หรือส่งข้อความจากหมายเลขโทรศัพท์เคลื่อนที่
ที่ต้องการร้องเรียน หรือการร้องเรียนเป็นหนังสือและลงลายมือชื่อผู้ร้องเรียนซึ่งตรงกับ
ลายมือชื่อของผู้ร้องเรียนที่บริษัทฯ เก็บไว้ เป็นต้น กล่าวคือ หากมีวิธีการอื่นที่สามารถ



ยืนยันตัวบุคคลได้แล้ว ก็ไม่มีความจำเป็นต้องส่งสำเนาบัตรประชาชน หรือกรณีการร้องเรียนเรื่องที่มีความเร่งด่วน เช่น โทรศัพท์หายต้องการระงับบริการทันที ก็ไม่จำเป็นต้องใช้สำเนาบัตรประชาชน เพียงแต่ต้องมีขั้นตอนการยืนยันเพื่อพิสูจน์ว่าเป็นผู้ใช้บริการที่แท้จริง เช่น ใช้การถามคำถามเพื่อพิสูจน์ตัวบุคคลแทน หรือการร้องเรียนเกี่ยวกับคุณภาพบริการก็ไม่มีความจำเป็นต้องใช้สำเนาบัตรประชาชน ทั้งนี้ หลักการสำคัญก็คือ การให้บริการใดที่ไม่ต้องใช้บัตรประชาชน การร้องเรียนเกี่ยวกับบริการนั้นก็ไม่ต้องใช้บัตรประชาชนเช่นเดียวกัน

กล่าวโดยสรุป ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องใช้สำเนาบัตรประชาชนก็สามารถเรียกได้ เช่น การขอรับเงินคืน ส่วนการรับเรื่องร้องเรียนในขั้นต้น บริษัทฯ สามารถรับเป็นเรื่องร้องเรียนโดยไม่ต้องเรียกสำเนาบัตรประชาชน แต่ให้ใช้การพิสูจน์ตัวบุคคลด้วยวิธีการอื่น เพียงแต่ในท้ายที่สุดแล้ว หากมีความจำเป็นก็อาจขอให้ผู้ร้องเรียนส่งสำเนาบัตรประชาชนในภายหลังได้

๔. เนื่องจากตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๑๘๐๐ MHz กำหนดให้บริษัทฯ จัดส่งแผนฯ ให้คณะกรรมการฯ ก่อนเริ่มให้บริการ และต้องดำเนินการตามแผนทันทีที่เริ่มให้บริการ แต่ในข้อเท็จจริงปรากฏว่าบริษัทได้เปิดให้บริการไปแล้วโดยที่คณะกรรมการฯ ยังไม่ได้เห็นชอบแผน ดังนั้น ต่อไปสำนักงาน กสทช. ต้องปรับปรุงขั้นตอนการทำงานให้รวดเร็วและสอดคล้องกับประกาศฯ ด้วย รวมทั้งแจ้งให้บริษัทฯ ปฏิบัติให้สอดคล้องกับประกาศฯ เช่นเดียวกัน

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖

แผนคุ้มครองผู้บริโภคของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด (๘๘๕-๙๑๕ MHz/๙๔๐-๙๖๐ MHz) (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นาย ชูติเดชฯ) นำเสนอแผนคุ้มครองผู้บริโภคของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๘๘๕-๙๑๕ MHz/๙๔๐-๙๖๐ MHz

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าจะต้องแก้ไขประเด็นเรื่องการใช้แนวทาง Opt in ในการจัดการบริการที่ไม่เหมาะสม เพื่อให้สอดคล้องตามประกาศ กสทช. เรื่องการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ และเรื่องการประชุมสัมพันธ์เลขหมายรับเรื่องร้องเรียนให้ผู้ใช้บริการทราบโดยทั่วถึง เช่นเดียวกับระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ และ ๔.๑๕ แล้ว ในกรณีนี้ถ้าบริษัทฯ แก้ไขในประเด็นเรื่องกำหนดให้ผู้ร้องเรียนต้องส่งสำเนาบัตรประชาชนในการยื่นเรื่องร้องเรียนต่อผู้ให้บริการก็เป็นอันหมดปัญหา



สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า กรณีนี้บริษัทฯ ยืนยันว่าต้องการที่จะตรวจสอบและยืนยันตัวบุคคล เนื่องจากเป็นเรื่องสิทธิส่วนบุคคล จึงต้องการปกป้องสิทธิเพื่อป้องกันบุคคลอื่นที่ไม่ใช่เจ้าของมาดำเนินการ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า กรณีโทรร้องเรียนจากหมายเลขที่เป็นปัญหาหรือการพิมพ์จดหมายโดยลงลายมือชื่อเจ้าของหมายเลขกำกับก็เพียงพอที่จะยืนยันตัวตนแล้วโดยไม่จำเป็นต้องใช้สำเนาบัตรประชาชน เนื่องจากมีกระบวนการที่สามารถพิสูจน์ตัวบุคคลโดยระบบอื่นๆ ได้อยู่แล้ว ยกเว้นกรณีให้ผู้อื่นร้องเรียนแทนที่ต้องใช้บัตรประชาชนเพื่อแสดงว่าเป็นเจ้าของ แต่กรณีต่างๆ ไปไม่ควรถองใช้เช่นเดียวกับในการให้บริการอื่นๆ ยกตัวอย่างเช่น ในการโทรขอให้เปิดให้บริการ/ระงับการให้บริการก็ไม่มีขอสำเนาบัตรประชาชน เพียงแค่ตรวจสอบชื่อ วันเดือนปีเกิด และโทรมาจากเลขหมายที่กำลังจะขอเปิด/ปิดบริการ ก็ดำเนินการให้โดยที่ไม่ขอสำเนาบัตรประชาชนในทางกลับกันหากเป็นกรณีโทรไปร้องเรียนเรื่องบริการจากเลขหมายเดียวกันกลับขอสำเนาบัตรประชาชน ดังนั้น ถ้าบริษัทฯ ให้บริการอื่นได้โดยไม่ขอสำเนาบัตรประชาชน การยื่นเรื่องร้องเรียนก็ไม่สมควรขอสำเนาบัตรประชาชน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เคยให้ความเห็นไว้ว่าตามกฎหมายคนไทยต้องพกบัตรประชาชนเพื่อแสดงตน ซึ่งไม่ได้เป็นการละเมิดสิทธิ แต่เป็นการปฏิบัติตามกฎหมาย และเห็นว่า การที่จะแสดงบัตรประชาชนในการร้องเรียนว่าเป็นผู้ครอบครองหรือเป็นผู้มีสิทธิในการร้องเรียนนั้นไม่ได้เป็นการเพิ่มภาระแต่อย่างใด

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า กรณีโทรอายัดบัตรเครดิต/บัตรเอทีเอ็มหาย ก่อนธนาคารจะดำเนินการอายัดมีการขอบัตรประชาชนหรือไม่ หลักการคือธุรกรรมที่ไปด้วยตนเองต้องแสดงบัตรประชาชน ตรงไปตรงมา แต่ธุรกรรมที่เป็นปัญหาต้องแก้ไขฉุกเฉินไม่จำเป็นต้องขอบัตรประชาชน ยกตัวอย่าง หากผู้ร้องเรียนเงินหายจากระบบและใช้เบอร์ดังกล่าวโทรแจ้ง แต่บริษัทแจ้งว่าจะไม่ตรวจสอบจนกว่าจะส่งสำเนาบัตรประชาชนมาให้ หรือกรณีโทรศัพท์มือถือหายจะขอปิดสัญญาณ บริษัทแจ้งว่าจะดำเนินการให้ก็ต่อเมื่อส่งสำเนาบัตรประชาชน ก็จะทำให้เกิดความล่าช้า เพราะผู้ร้องต้องเสียเวลาไปดำเนินการจัดส่ง เช่นเดียวกับกรณีบัตรเครดิต/บัตรเอทีเอ็มหาย ซึ่งเป็นปัญหาที่ต้องแก้ฉุกเฉิน ก็ไม่มีธนาคารใดขอบัตรประชาชน เพียงแต่ต้องแจ้งและตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น เช่น ชื่อ-นามสกุล วันเดือนปีเกิด เลขบัตรประชาชน เลขบัตรเครดิตที่ลงทะเบียน เพื่อยืนยันตัวบุคคล ดังนั้น ยืนยันว่า ระบบใดก็ตามที่สามารถยืนยันตัวบุคคลได้ก็ไม่จำเป็นต้องใช้บัตรประชาชน เพราะบางเรื่องเป็นเรื่องร้องเรียนฉุกเฉินและต้องดำเนินการทันที จึงอยากให้พิจารณาประเด็นนี้ให้รอบคอบ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เคยมีประสบการณ์โทรศัพท์หายซึ่งต้องใช้บัตรประชาชนในการแจ้งหาย ขอระงับบริการและขอโทรศัพท์ใหม่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า มีประสบการณ์เช่นกันในการโทรไประงับบริการเนื่องจากโทรศัพท์หาย ซึ่งสามารถระงับได้ทันทีแล้วจึงไปติดต่อดำเนินการเรื่องต่อในภายหลัง ดังนั้น โดยทั่วไปคือระงับบริการก่อนและพิสูจน์ทีหลัง เช่น ซิมการ์ดหายก็ต้องถูกยกเลิกก่อน ส่วนในการออกซิมการ์ดใหม่จะต้องใช้บัตรประชาชนก็ตรงไปตรงมา



กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการส่งสำเนาบัตรประชาชนเป็นการแสดงตนเพื่อยืนยันกับทางบริษัทว่าเป็นตัวจริง ซึ่งจำเป็นสำหรับกรณีที่เป็นเรื่องเกี่ยวข้องกับการเงิน เช่น เงินในระบบหายและต้องมารับเงินคืนซึ่งต้องแสดงตน แต่การรับเรื่องร้องเรียนขั้นต้น เห็นว่าต้องแสดงตนเช่นกัน แต่จะโดยวิธีใดก็ได้ เช่น บริษัทอาจจะขอให้แจ้งชื่อ-นามสกุล เลขบัตรประชาชน เป็นข้อมูลเบื้องต้นก่อนจะรับเรื่องร้องเรียนก็ได้ แต่ในกระบวนการสุดท้ายหากจำเป็นจะต้องขอบัตรประชาชนเพื่อแสดงตน บริษัทก็มีสิทธิที่จะทำได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น เห็นสอดคล้องกับความเห็น กสทช. รศ. ประเสริฐฯ กล่าวคือในกรณีโทรมาร้องเรียนทางโทรศัพท์และสามารถพิสูจน์ตัวบุคคลได้ก็ไม่จำเป็นต้องใช้บัตรประชาชน สามารถรับเรื่องร้องเรียนได้ทันที ยกเว้นธุรกรรมทางการเงิน เพราะอาจมีบุคคลอื่นสวมรอยได้ ซึ่งหากพิสูจน์ทางอื่นไม่ได้ก็ต้องใช้บัตรประชาชน

มติที่ประชุม

เห็นชอบแผนคุ้มครองผู้บริโภคของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด (ผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๘๙๕-๙๑๕ MHz/๙๔๐-๙๖๐ MHz) โดยให้ปรับแก้ในประเด็นเรื่องการใช้แนวทาง Opt in ในการจัดการบริการที่ไม่เหมาะสม เรื่องการประชาสัมพันธ์เลขหมายรับเรื่องร้องเรียนให้ผู้ใช้บริการทราบโดยทั่วถึง ด้วยการพิมพ์เลขหมายลงในใบแจ้งค่าบริการ และเรื่องการรับเรื่องร้องเรียนในขั้นต้นที่ไม่จำเป็นต้องใช้บัตรประชาชน หากสามารถพิสูจน์ตัวบุคคลได้ด้วยวิธีการอื่น

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๙๔ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

๑. ผมเห็นว่ามาตรการรับเรื่องร้องเรียนโดยไม่มีค่าบริการ ผ่านโทรศัพท์ หมายเลข ๐๘๐๐๐๙๒๖๓ ที่ให้ผู้ใช้บริการสามารถใช้เลขหมายภายในเครือข่ายของบริษัทฯ โทรเข้ามาเพื่อร้องเรียนได้ฟรี นั้น จำเป็นจะต้องประชาสัมพันธ์เป็นการทั่วไป เพื่อให้ผู้ใช้บริการทราบอย่างทั่วถึง เช่น พิมพ์หมายเลขดังกล่าวไว้ในใบแจ้งค่าบริการ และหากในอนาคตปริมาณคู่สายโทรศัพท์ไม่เพียงพอกับจำนวนผู้ร้องเรียน ก็ต้องเพิ่มจำนวนคู่สายเพื่อให้สอดคล้องกับจำนวนผู้ร้องเรียนด้วย มิฉะนั้นก็จะเท่ากับบังคับโดยทางอ้อมให้ผู้ใช้บริการต้องโทรร้องเรียนผ่าน call center ที่ต้องชำระค่าบริการ

๒. ส่วนแผนฯ เกี่ยวกับมาตรการจัดการกับบริการที่ไม่เหมาะสม ผมยืนยันว่าปัจจุบันยังคงมีบริการที่ไม่เหมาะสมอยู่ ทั้งการส่งข้อความโดยที่ผู้บริโภคไม่ได้รับความยินยอมหรือแม้กระทั่งการคิดค่าบริการเสริมโดยไม่ได้สมัครใช้บริการด้วย แม้ว่าจะมีประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมโดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งใช้หลักการ Opt-in แล้ว



ก็ตาม ดังนั้น จึงจำเป็นที่จะต้องให้บริษัทฯ กำหนดเรื่องดังกล่าวไว้ในแผนฯ เพื่อให้เกิดความชัดเจนด้วย

๓. บริษัทฯ ยังคงกำหนดให้ผู้ร้องเรียนต้องส่งสำเนาบัตรประชาชนหรือหนังสือรับรองนิติบุคคลเพื่อประกอบการพิจารณารับเป็นเรื่องร้องเรียน ซึ่งเป็นการสร้างภาระให้กับผู้ร้องเรียน ทั้งๆ ที่การร้องเรียนผ่านช่องทางบางประเภทไม่มีความจำเป็นต้องส่งสำเนาบัตรประชาชน เช่น การโทรศัพท์หรือส่งข้อความจากหมายเลขโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ต้องการร้องเรียน หรือการร้องเรียนเป็นหนังสือและลงลายมือชื่อผู้ร้องเรียนซึ่งตรงกับลายมือชื่อของผู้ร้องเรียนที่บริษัทฯ เก็บไว้ เป็นต้น กล่าวคือ หากมีวิธีการอื่นที่สามารถยืนยันตัวบุคคลได้แล้ว ก็ไม่มีความจำเป็นต้องส่งสำเนาบัตรประชาชน หรือกรณีการร้องเรียนเรื่องที่มีความเร่งด่วน เช่น โทรศัพท์หาขอการระงับบริการทันที ก็ไม่จำเป็นต้องใช้สำเนาบัตรประชาชน เพียงแต่ต้องมีขั้นตอนการยืนยันเพื่อพิสูจน์ว่าเป็นผู้ใช้บริการที่แท้จริง เช่น ใช้การถามคำถามเพื่อพิสูจน์ตัวบุคคลแทน หรือการร้องเรียนเกี่ยวกับคุณภาพบริการก็ไม่มีความจำเป็นต้องใช้สำเนาบัตรประชาชน ทั้งนี้ หลักการสำคัญก็คือ การให้บริการใดที่ไม่ต้องใช้บัตรประชาชน การร้องเรียนเกี่ยวกับบริการนั้นก็ไม่ต้องใช้บัตรประชาชนเช่นเดียวกัน

กล่าวโดยสรุป ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องใช้สำเนาบัตรประชาชนก็สามารถเรียกได้ เช่น การขอรับเงินคืน ส่วนการรับเรื่องร้องเรียนในขั้นต้น บริษัทฯ สามารถรับเป็นเรื่องร้องเรียนโดยไม่ต้องเรียกสำเนาบัตรประชาชน แต่ให้ใช้การพิสูจน์ตัวบุคคลด้วยวิธีการอื่น เพียงแต่ในท้ายที่สุดแล้ว หากมีความจำเป็นก็อาจขอให้ผู้ร้องเรียนส่งสำเนาบัตรประชาชนในภายหลังได้

๔. เนื่องจากตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๘๙๕-๙๑๕ MHz/๙๔๐-๙๖๐ MHz กำหนดให้บริษัทฯ จัดส่งแผนฯ ให้คณะกรรมการฯ ก่อนเริ่มให้บริการ และต้องดำเนินการตามแผนทันทีที่เริ่มให้บริการ แต่ในข้อเท็จจริงปรากฏว่าบริษัทได้เปิดให้บริการไปแล้วโดยที่คณะกรรมการฯ ยังไม่ได้เห็นชอบแผน ดังนั้น ต่อไปสำนักงาน กสทช. ต้องปรับปรุงขั้นตอนการทำงานให้รวดเร็วและสอดคล้องกับประกาศฯ ด้วยรวมทั้งแจ้งให้บริษัทฯ ปฏิบัติให้สอดคล้องกับประกาศฯ เช่นเดียวกัน

ระเบียบวาระที่ ๕
ระเบียบวาระที่ ๕.๑

เรื่องอื่นๆ

พิจารณาคำสั่งศาลปกครองกลางไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาและจำหน่ายคดีออกจากสารบบความคดีหมายเลขดำที่ ๒๖๕/๒๕๖๐ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอคำสั่งศาลปกครองกลางกรณีมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๖๕/๒๕๖๐ ระหว่าง กสทช. ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ และสำนักงาน กสทช. ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ กับบริษัท แอดวานซ์ ดาต้า เน็ตเวอร์ค คอมมิวนิเคชันส์ จำกัด ผู้ถูกฟ้องคดี กรณีเรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) (ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๔ - ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕) ในอัตราร้อยละ ๔ ต่อปี ส่งให้กองทุนวิจัยและ



พัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์ สาธารณะ และพิจารณาการอุทธรณ์คำสั่งศาลปกครองกลางดังกล่าว

ทั้งนี้ ศาลมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาเนื่องจากศาลได้พิเคราะห์แล้วเห็นว่า กสทช. มีหน้าที่จัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง (USO) และมีอำนาจ กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง หากผู้รับ ใบอนุญาตไม่ปฏิบัติตาม ให้เลขาธิการ กสทช. ก็มีอำนาจกำหนดมาตรการบังคับทาง ปกครองตามมาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ และมาตรา ๖๖ ได้ จึงเป็นกรณีที่ กสทช. และ สำนักงาน กสทช. อาจแก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหายเองได้ โดยไม่จำเป็นต้องให้ศาล ปกครองมีคำสั่งบังคับตามที่กำหนดในมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง และวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ประกอบกับ กสทช. และสำนักงาน กสทช. มิใช่ผู้มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครองตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติ ดังกล่าว ที่บัญญัติว่า ผู้ใดได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือ เสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้อันเนื่องจากการกระทำหรือการงดเว้นการกระทำของ หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือมีข้อโต้แย้งเกี่ยวกับสัญญาทาง ปกครองหรือกรณีอื่นใดที่อยู่ในเขตอำนาจศาลปกครองตามมาตรา ๙ และการแก้ไข หรือบรรเทาความเดือดร้อนหรือความเสียหายหรือยุติข้อโต้แย้งนั้น ต้องมีคำสั่ง บังคับตามที่กำหนดในมาตรา ๗๒ ผู้นั้นมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ศาลจึงไม่อาจรับคำ ฟ้องของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณาได้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ได้หารือกับทางอัยการแล้วและอัยการได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๐ แจ้งมายังสำนักงาน กสทช. แต่หนังสือยังไม่ถึง โดยอัยการ สำนักงานคดีปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า คำสั่งศาลปกครองกลางคดีนี้ชอบด้วย ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้ว จึงเห็นควรไม่อุทธรณ์ ซึ่งเลขาธิการ กสทช. มี ความเห็นว่าเห็นชอบไม่อุทธรณ์และให้รีบออกคำสั่งบังคับทางปกครองต่อไป หาก ดำเนินการบังคับตามมาตรการทางปกครองแล้วก็ยังคงใช้สิทธิฟ้องร้องบังคับคดีได้ เช่นเดิม กรณีนี้จึงไม่ทำให้รัฐเสียหายแต่อย่างใด

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการฟ้องคดีดังกล่าวเกิดจากการที่สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถดำเนินการให้ผู้ให้บริการชำระหนี้ได้ หากจะไม่อุทธรณ์คำสั่งของศาล ปกครองตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ต้องแสดงให้เห็นด้วยว่าจะมีมาตรการบังคับทาง ปกครองอย่างไรเป็นรูปธรรมอย่างไร เพื่อสามารถบังคับให้ผู้ถูกฟ้องในคดีนี้ชำระเงินตาม คำสั่งทางปกครอง และกรณีการคุ้มครองผู้ใช้บริการตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือ สัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ แนวทางการวินิจฉัยของศาลว่าจะ รับฟ้องหรือไม่ฟ้องคดีจะเป็นไปในแนวทางเดียวกันนี้หรือไม่ หากเป็นไปในแนวทางนี้ สำนักงาน กสทช. จะบังคับทางปกครองอย่างไรเพื่อสามารถบังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระ เงินตามประกาศมาตรการคุ้มครองฯ หากไม่สามารถบังคับได้จะส่งผลกระทบต่อกรณีดังกล่าว อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า กรณีประกาศเหี่ยวหายฯ ได้ยื่นฟ้องต่อศาลปกครองไปแล้ว ทั้ง DPC และ TRUE ในช่วงที่ ๑ ของคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz โดยศาลได้รับคำฟ้องไว้



ขณะนี้อยู่ระหว่างการทำคำคัดค้านคำให้การ และเลขอาธิการ กสทช. จะได้มีการบังคับทางปกครองโดยใช้อำนาจมาตรการบังคับทางปกครองตามมาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ และมาตรา ๖๖ ต่อไป

ผพ.พากเพียรฯ ชี้แจงเพิ่มเติม ดังนี้ ประเด็นที่ศาลไม่รับคำฟ้อง เนื่องจากหลักสำคัญในการฟ้องคดี ผู้ฟ้องต้องได้รับความเดือดร้อนเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหาย ซึ่งศาลเห็นว่ากรณีนี้ผู้ฟ้องคือ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ยังไม่ถือเป็นผู้เสียหายเดือดร้อนหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหาย เพราะมีกฎหมายเฉพาะที่ให้อำนาจใช้มาตรการการบังคับทางปกครองได้อีก คือมาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ และมาตรา ๖๖ โดยสามารถกำหนดค่าปรับทางปกครอง และหากไม่ชำระสามารถพักใช้/เพิกถอนใบอนุญาตได้ ซึ่งทางสำนักงาน กสทช. ยังมีอำนาจทางปกครองอยู่แต่ยังใช้ไม่สุด ดังนั้นศาลจึงมีคำสั่งจำหน่ายคดีและคืนเงินค่าธรรมเนียมทั้งหมด ในการดำเนินคดีครั้งนี้ได้หารือกับคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. แล้ว โดยคณะกรรมการฯ มีความเห็นว่าการดำเนินคดีกับศาลปกครองนั้นไม่แน่นอน อัยการอาจมองเป็นคดีแพ่งคดีปกครอง หรือเรื่องละเมิด ดังนั้น ทางอนุกรรมการฯ ให้ยึดอายุความเป็นเวลา ๑ ปีไว้ก่อน บางศาลเมื่อเห็นเป็นหนี้เงินก็มองว่า ทางสำนักงาน กสทช. สามารถใช้พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๕๗ วิธีการยึดอายัดและการขายทอดตลาดทรัพย์สินได้ ซึ่งในทางปฏิบัติทำได้ยากและยังไม่มีหน่วยราชการหรือหน่วยงานใดที่ใช้บังคับได้ เว้นแต่กรมสรรพากร สำหรับเรื่องนี้แม้ศาลจะบรรยายว่าสำนักงาน กสทช. มีมาตรการบังคับทางปกครองแต่ยังไม่ได้กล่าวถึงมาตรา ๕๗ ของพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ดังกล่าว ซึ่งหลายศาลมักใช้ว่าไม่รับคำฟ้องให้ไปบังคับคดีก่อน แต่ในช่วงหลังศาลก็เข้าใจว่าวิธีปฏิบัติของหน่วยงานไม่สามารถบังคับยึดหรืออายัดทรัพย์สินได้ จึงรับคำฟ้อง และการบังคับคดีก็จะไปดำเนินการผ่านหน่วยงานบังคับทางปกครองของศาลปกครองโดยอาศัยคำพิพากษา

ทั้งนี้ ตามที่ กสทช. ประวิทย์ฯ สอบถามเรื่องแนวทางการดำเนินการนั้น คือสำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามอำนาจของสำนักงาน กสทช. โดยการกำหนดค่าปรับทางปกครอง ซึ่งหากถึงขั้นว่าบริษัทฯ ไม่ดำเนินการแล้วสำนักงาน กสทช. จะบังคับใช้การเพิกถอนใบอนุญาตก็เป็นสิ่งที่ยากเนื่องจากเป็นบริการสาธารณะ สุดท้ายอาจใช้แนวทางตามมาตรา ๕๗ ในการยึดอายัดทรัพย์สิน แต่บริษัทอาจต่อสู้ได้ว่าเป็นทรัพย์สินที่ไว้ให้บริการต่อเนื่องและมีกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ กรณีเช่นนี้สำนักงาน กสทช. อาจใช้เป็นเหตุอ้างว่าการบังคับตามมาตรา ๕๗ ขัดข้อง จึงค่อยไปฟ้องศาลอีกรอบ ซึ่งศาลอาจจะรับคำฟ้องก็ได้ มีอีกหลายแนวทาง ส่วนที่ กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่ากรณีมาตรการเยียวยาฯ ก็เป็นหนี้เงิน เหตุใดศาลรับคำฟ้องในคดีปกครอง แต่ไม่รับคดีนี้ ทางสำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ว่ากรณีนี้ค่า USO เป็นการใช้อำนาจของ กสทช. ซึ่งเป็นหน่วยงานทางปกครองใช้อำนาจโดยตรง ซึ่งศาลชี้ว่าเป็นคำสั่งทางปกครอง แต่กรณีมาตรการเยียวยาฯ เป็นสิ่งที่เกิดขึ้นมาเพื่อเยียวยาสาธารณะผู้บริโภค ซึ่งเป็นมาตรการที่อยู่นอกเหนือจากการบังคับโดยปกติ ณ วันที่สัมปทานสิ้นสุดไปแล้วเกิดช่องว่าง กทค. จึงใช้มติที่ประชุมในการกำหนดมาตรการขึ้นมา ตรงนี้เป็นประเด็นที่ต้องคิดและอาจจะเห็นแตกต่างกัน โดยศาลอาจมองว่าเป็นมาตรการคุ้มครองผู้บริโภค



ประโยชน์สาธารณะ ซึ่งเมื่อกฎหมายไม่ได้กำหนดไว้ จึงเป็นหน้าที่ของรัฐที่ต้องดำเนินการ คือเป็นภาระของรัฐ ในที่นี้คือสำนักงาน กสทช. ที่เป็น Regulator จึงกำหนดออกหลักเกณฑ์เป็นมาตรการคุ้มครองขึ้นมา หนี้ในส่วนตรงนี้อาจจะไม่ให้หนี้ที่ใช้มาตรการคำสั่งทางปกครองเหมือน USO แต่เป็นลักษณะที่ให้เอกชนดำเนินการแทนรัฐ จึงอาจเป็นเหตุให้ศาลรับคำฟ้องไว้

กสทช. ประวิทย์ฯ สอบถามว่า ขณะนี้ถือว่าชี้ขาดแล้วหรือไม่ว่าเป็นคดีปกครอง และในส่วนการฟ้องเป็นคดีแพ่งยังคงทำได้หรือไม่ ทั้งนี้อายุความทางแพ่งคือกี่ปี

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ปัจจุบันคดีที่เป็นกรณีปกติ เช่นคดีที่ค้างค่าธรรมเนียมเลขหมาย หรือค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ทางสำนักงาน กสทช. ฟ้องเป็นคดีแพ่ง และศาลแพ่งรับและตัดสินคดีมาแล้วหลายคดี ซึ่งคดีเหล่านั้นสำนักงาน กสทช. มีการส่งเป็นหนังสือปกติแจ้งให้ชำระเงินตามประกาศ แต่กรณี USO ทางสำนักงาน กสทช. มีประเด็นแจ้งว่าหากไม่เห็นด้วยให้มีสิทธิฟ้องศาลภายใน ๙๐ วัน ประกอบกับหนังสือฉบับสุดท้ายแจ้งให้บริษัทจ่ายเงินเพิ่ม ไม่เช่นนั้นจะใช้มาตรการบังคับทางปกครอง ซึ่งได้มีการหารืออธิบดีอัยการสำนักงานคดีแพ่ง และอธิบดีฯ ชี้แจงว่าชัดเจนว่าเป็นคำสั่งทางปกครอง ส่วนเรื่องอายุความ ในคดีแพ่งมีอายุความ ๓ อย่าง อายุความ ๒ ปีกรณีประกอบธุรกิจ อายุความ ๕ ปีกรณีเรียกค่าเช่า และอายุความ ๑๐ ปีกรณีอื่นๆที่ไม่ได้กำหนดว่า ๒ หรือ ๕ ปี ที่ผ่านมารณเรื่องใบอนุญาต บริษัทไม่เคยต่อสู้เรื่องอายุความ จึงไม่แน่ชัดว่ามีอายุความกี่ปี

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นดังนี้

๑. กรณีคดี USO สมมุติว่าไม่อุทธรณ์ ทำตามความเห็นอัยการและบังคับตามมาตรา ๕๗ แต่ไม่สำเร็จภายในอายุความแพ่ง จึงฟ้องแพ่ง แต่ศาลไม่รับเนื่องจากหมดอายุความ คือสำนักงาน กสทช. เป็นตัวกลางที่ถูกโยนไปมาระหว่างเป็นคดีแพ่งหรือคดีปกครอง พอถึงที่สุดกลายเป็น กสทช. และสำนักงาน กสทช. ผิด เพราะฉะนั้น ต้องดูให้ดีๆว่าไปเป็นคดีแพ่งได้หรือไม่และมีอายุความกี่ปี

๒. การยึดอายัดทรัพย์สินตามมาตรา ๕๗ หน่วยงานของรัฐจะไปอายัดทรัพย์สินได้อย่างไร เนื่องจากไม่มีหมายศาลและการจะนำคำสั่งของสำนักงาน กสทช. ไปยึดอายัดจะโดนข้อหากลับมาหรือไม่ ส่วนมาตรการบังคับด้วยการพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตเป็นเรื่องทฤษฎีในทวิบท ในทางปฏิบัติต้องชั่งน้ำหนักระหว่างประโยชน์สาธารณะกับเงิน อาจโดนข้อหาใช้ดุลยพินิจโดยไม่ชอบ สำนักงาน กสทช. ต้องคิดให้รอบคอบ สุดท้ายเสนอว่าถ้าจะบังคับทางปกครอง สำนักงาน กสทช. ต้องวางแผนว่าจะมีหนังสือเตือนเมื่อใด จะแจ้งค่าปรับเมื่อใด ปรับจริงเมื่อใด และให้เวลาว่าถ้าปรับจริงแล้วไม่ชำระจะมีค่าปรับเท่าใด ทำเป็น roadmap ให้ชัดเจน ต้องคำนึงถึงอายุความทางแพ่งให้สอดคล้องด้วย ทั้งนี้ คดี USO อีก ๙ คดี ให้กำหนดค่าปรับทางปกครองและดำเนินการออกหนังสือแจ้งบริษัทได้เลย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นที่ประชุม กทค. ให้เรียกเก็บค่า USO และตอนที่บริษัทฯ ฟ้องสำนักงาน กสทช. นั้น กสทช. พลเอก สุกิจฯ เป็นผู้รับผิดชอบคดี แต่อยากสอบถามว่าตอนที่สำนักงาน กสทช. ไปฟ้องศาล สำนักงาน กสทช. ดำเนินการ



เองหรือไม่ ได้นำเข้าที่ประชุม กทค. หรือไม่ ทั้งนี้ มีความเห็นเช่นเดียวกับเลขาธิการ กสทช. และอธิบดีอัยการให้ไว้คือไม่อุทธรณ์ แต่ให้ดำเนินการมาตรการบังคับทางปกครอง โดยสำนักงาน กสทช.

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นที่สำนักงาน กสทช. ควรต้องตรวจสอบว่า ในการฟ้องคดีได้รับอนุมัติโดยที่ประชุม กทค. หรือ กสทช. ซึ่งในการพิจารณาไม่อุทธรณ์ต้องดำเนินการในระดับเดียวกัน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เรื่องการฟ้องคดีเป็นมติที่ประชุม กสทช. ดังนั้น ประเด็นการไม่อุทธรณ์ในคดีนี้ต้องเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป

มติที่ประชุม

๑. รับทราบคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา คดีหมายเลขดำที่ ๒๖๕/๒๕๖๐ ระหว่าง กสทช. ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ และสำนักงาน กสทช. ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ กับบริษัท แอดวานซ์ ดาต้า เน็ตเวิร์ค คอมมิวนิเคชันส์ จำกัด ผู้ถูกฟ้องคดี กรณีเรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) (ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๔ - ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕) ในอัตราร้อยละ ๔ ต่อปี ส่งให้กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ

๒. เห็นควรไม่อุทธรณ์คำสั่งศาลปกครอง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐



ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

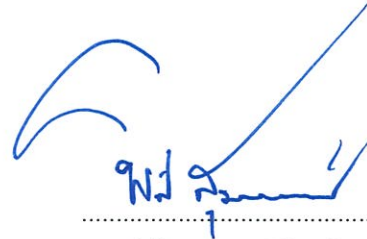
เลิกประชุมเวลา ๑๔.๓๕ น.

พันเอก



.....
(สมมาส สำราญรัตน์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้จัดรายงานการประชุม



.....
(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)

ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



.....
(นายก่อกิจ ต้านชัยวิจิตร)

รองเลขาธิการ กสทช.
เลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



.....
(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ผู้รับรองรายงานการประชุม