

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐

วันอังคารที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๐

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศิลป์พัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ
๖. นายพวกเพียร	สุนทรสิต	ผู้เชี่ยวชาญพิเศษ
๗. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม
๙. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการ สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางจิตรลดา	หรวรรธนะ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวกนิษฐ์กานต์	พรหมราชฎี	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนนันท์ธวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นางสาวพิชรดา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๗. นางกฤติยา	วิสุทธาภรณ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางนารีรัตน์	ตลับนาถ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

ผู้ชี้แจง

๑. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการ สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๒. นางสาวพุลศิริ	นิลกิจศรานนท์	ผู้อำนวยการ สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๓. นางสาวจิตสธา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการ สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๔. นายสมศักดิ์	สิริพัฒน์กุล	ผู้อำนวยการ สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๕. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการ สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๖. นางสาวสุภัทรา	กฤตยาบาล	ผู้อำนวยการ สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๗. นายชุตติเดช	บุญโกสมุภ์	ผู้อำนวยการ สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๘. นายเสน่ห์	สายวงศ์	ผู้อำนวยการ สำนักบริหารคลื่นความถี่
๙. นางธีตานันตร์	สีวะรา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๐. นางสาววิไล	เถื่อนทองแถว	ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๑. นายโสรัจจ์	ศรีพุด	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๒. นายประทีป	สังข์เทียม	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๑๓. นางขวัญใจ	สุบัญญัติ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๔. นางสาวปาริชาติ	คฤหาสน์สุวรรณ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักพัฒนาบุคลากรในกิจการโทรคมนาคม



๑๕. นางพัชราภรณ์	พีงธรรม	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๑๖. นายกฤษณ์	สุขโสต	ที่ปรึกษาด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช.
๑๗. นางสาวสุดารัตน์	แก้วงาม	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๑๘. นางสาวอารยา	พิชิตกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๑๙. นายเชาวน์เนตร	บุญไชย	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๒๐. นางสาวสรินทร์	อัศดรศักดิ์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๒๑. นายฉัตรชัย	กองอรรถ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๒๒. นายศพล	ขวัญสง่า	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๓. นายสุภัทร์พล	กุลลัยรัตน์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๒๔. นางสาวนพรัตน์	นิลเปรม	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๒๕. นางสาวยุวดี	องค์ไผ่จิต	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๒๖. นายชลธิศ	จิระภาค	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๒๗. นางสาวพิชชานี	ชื่นปรีชา	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๘. นางสาวพิมพ์พิสุทธิ์	อนันตกุล	ลูกจ้าง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๕๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ไม่มี



ระเบียบวาระที่ ๒ ระเบียบวาระที่ ๒.๑	เรื่องรับรองรายงานการประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๐
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๐ โดยไม่มีการแก้ไข
ระเบียบวาระที่ ๓ ระเบียบวาระที่ ๓.๑	เรื่องเพื่อทราบ รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ – ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ (สำนักงาน คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ – ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	<p>กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกต และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เร่งติดตามตรวจสอบการดำเนินงานดังนี้</p> <p>๑. หน้า ๑ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ เรื่องบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ขอยกเลิกบันทึกความเข้าใจโครงการทดลองการให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๓จี กับบริษัท เอ็มคอนซัลท์ เอเชีย จำกัด สำนักงาน กสทช. รายงานผลการดำเนินการเฉพาะว่าไม่มีหนังสือแจ้งเอกชนทราบมติที่ประชุม กทค. แล้ว แต่ยังไม่ได้รับรายงานผลเรื่องการจัดประชุมรับฟังปัญหาฯ ของผู้ประกอบการว่ามีการดำเนินการแล้วหรือไม่อย่างไร</p> <p>๒. หน้า ๔ ระเบียบวาระที่ ๔.๓ เรื่องการกำหนดแนวทางการให้อนุญาตสำหรับการให้บริการที่มีความคาบเกี่ยวระหว่างกิจการโทรคมนาคมและกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ผลการดำเนินการแจ้งว่าอยู่ระหว่างรอผลรับรองมติที่ประชุม กทค. ก่อนจัดทำวาระเพื่อเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา แต่ตามข้อเท็จจริง มติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒ ได้ผ่านการรับรองไปตั้งแต่วันประชุม ส่วนรายงานการประชุม วันนี้มี การรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๔ แล้ว แสดงว่าครั้งที่ ๒ ต้องได้รับการรับรองไปก่อนแล้ว จึงต้องติดตามการเสนอวาระให้ กสทช. พิจารณาว่าได้ดำเนินการแล้วหรือไม่ อย่างไร</p> <p>๓. หน้า ๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๓ เรื่องบริษัท อควิเมนต์ จำกัด ขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง เพื่อให้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียมที่ใช้จานสายอากาศขนาดเล็ก (Very Small Aperture Terminal (VSAT) Service) เป็นมีการรายงานผลการดำเนินการเฉพาะส่วนของการแจ้งมติที่ประชุม กทค. ให้บริษัทฯ ทราบ จึงต้องติดตามความคืบหน้าในส่วนความเห็นทางกฎหมายเรื่องการใช้คลื่นความถี่ของบริการสื่อสารผ่านดาวเทียม VSAT ว่าเป็นกิจการที่ใช้คลื่นความถี่หรือไม่ หรือผู้ประกอบการส่วนใดต้องเป็นผู้ขอใช้คลื่นความถี่</p> <p>๔. หน้า ๑๑ ระเบียบวาระที่ ๔.๗ เรื่องบริษัท พกษา เรียลเอสเตท จำกัด (มหาชน) ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้รับรายงาน</p>



ตามมติข้อ ๒. ที่ให้เสนอคณะอนุกรรมการเลขหมายฯ พิจารณาจัดทำหลักเกณฑ์กรณีภาคเอกชนขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคม ๔ หลักมากกว่า ๑ เลขหมาย จึงต้องติดตามว่า ได้ดำเนินการเสนอคณะอนุกรรมการฯ แล้วหรือไม่

๕. หน้า ๑๒ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่องบริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน) ขออนุญาตเป็นจุดให้บริการในการรับค่าขอโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ มติที่ประชุม กทค. เห็นชอบบนเงื่อนไขว่าการอนุญาตจะมีผลสมบูรณ์ก็ต่อเมื่อบริษัทฯ ส่งเอกสารครบถ้วน ซึ่งผลการดำเนินการรายงานบริษัทฯ ทราบแล้ว แต่ไม่ได้รายงานบริษัทฯ ได้ส่งเอกสารครบถ้วนแล้วหรือไม่

๖. หน้า ๑๕ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ เรื่องกรมการทหารสื่อสาร ขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่วิทยุใหม่ ย่อหน้าสุดท้ายของมติที่ประชุมระบุชัดเจนว่าให้กรมฯ ยืนยันการยินยอมผูกพันตามเงื่อนไขเป็นหนังสือกลับมาภายใน ๖๐ วัน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้รายงานว่าการฯ ยืนยันเป็นหนังสือกลับมาตามมติแล้วหรือไม่ มีรายงานเพียงว่าได้แจ้งหนังสือออกไป

๗. หน้า ๑๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ และ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ เรื่องการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ฯ สำนักงาน กสทช. รายงานว่ามีหนังสือแจ้งให้บริษัทฯ เปิดเผยแพร่สัญญาแก้ไขเพิ่มเติมฯ จึงอยากให้ตรวจสอบด้วยว่ามีการเปิดเผยตามเงื่อนไขแล้วหรือไม่ซึ่ง เพราะการเปิดเผยจะเป็นประโยชน์ต่ออุตสาหกรรมโดยรวม

๘. หน้า ๑๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๖ เรื่องการสนับสนุนโครงการศึกษาวิจัยของพนักงาน – โครงการศึกษาแนวทางการกำหนดเพดานการถือครองคลื่นความถี่ (Spectrum caps) สำนักงาน กสทช. รายงานว่ามีหนังสือถึง สตง. เพื่อสอบถามความเห็น อยากให้พิจารณาว่าจะเริ่มศึกษาเรื่อง spectrum caps เมื่อไรอย่างไร กรณีจะมีการจัดประมูลคลื่นความถี่อาจจะต้องเร่งกระบวนการศึกษา การรอหนังสือตอบกลับจาก สตง. หากใช้เวลานานอาจจะปัญหาได้ จึงต้องหาแผนสำรองไว้ด้วย

๙. หน้า ๒๔ – หน้า ๒๘ เรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ถือว่าดำเนินการได้ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา โดยครั้งนี้มีหนังสือแจ้งมติที่ประชุม กทค.ให้กับผู้ร้องและผู้ถูกร้องทราบเกือบครบทุกวาระแล้ว

ระเบียบวาระที่ ๓.๒

รายงานการอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ฉบับที่ ๗/๒๕๕๙ ประจำเดือนธันวาคม ๒๕๕๙ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานการอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ฉบับที่ ๗/๒๕๕๙ ประจำเดือนธันวาคม ๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ามีข้อมูลที่น่าสนใจว่ามีการอนุญาตการประกอบกิจการเพิ่มขึ้น ๒.๔ เท่า จากปี ๒๕๕๘ ส่วนหนึ่งน่าจะเป็นเพราะว่าผู้ให้บริการเคเบิลทีวีมาขออนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตมากขึ้น ซึ่งถือเป็นเรื่องที่ดี แต่ยังคง

ประชาสัมพันธ์ให้ผู้ให้บริการเคเบิลทีวีที่ประสงค์จะให้บริการอินเทอร์เน็ตทรานและดำเนินการขอใบอนุญาตให้ถูกต้อง และมีข้อสังเกตเรื่องตัวเลขร้อยละของสัดส่วนผู้ให้บริการแยกตามสถานที่ตั้งว่า ในหน้า ๖ ข้อ ๓.๓ นิติบุคคลในส่วนของภาคอีสาน ในข้อความย่อหน้าที่สองระบุร้อยละ ๕๘ แต่ในกราฟวงกลมแสดงเป็นร้อยละ ๕๙ ทั้งที่มีจำนวน ๓๒ ใบอนุญาตเท่ากัน จึงต้องตรวจสอบว่าตัวเลขใดถูกต้อง

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ รายงานผลการดำเนินงานคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๕๙ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการดำเนินงานคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช.ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกต ดังนี้ จากตัวเลขมีการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์ประจำที่มากกว่าหนึ่งล้านเลขหมาย กว่าร้อยละ ๙๐ หรือประมาณ ๙๘๐,๐๐๐ เลขหมายเป็นของบริษัท โทร ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์จัน จำกัด ซึ่งสัญญาสัมปทานบริการโทรศัพท์ประจำที่ใกล้จะสิ้นสุดลง ซึ่งบริการโทรศัพท์ประจำที่ยังไม่สามารถงสิทธิเลขหมายได้ จึงต้องติดตามว่าจะมีการเปลี่ยนเลขหมายให้ผู้ใช้บริการหรือไม่ ซึ่งจะต้องทำโดยความยินยอมของผู้ใช้บริการ เพราะ จะมีผลกระทบกับการติดต่อสื่อสาร อีกส่วนหนึ่งคือเรื่องบริการอินเทอร์เน็ตตามคู่สายเหล่านี้ สามารถเปลี่ยนผู้ให้บริการได้โดยไม่ต้องเปลี่ยนเลขหมาย อาจจะมีปัญหาว่ามีการเปลี่ยนคู่สัญญาอินเทอร์เน็ตหรือไม่ ถ้าเปลี่ยนโดยผู้บริโภคมไม่ทราบและไม่ยินยอม อาจจะมีปัญหาในอนาคตได้ ในส่วนกรณีที่มีเอกชนขอคืนเลขหมายจะต้องมีการกำหนดว่าจะไม่สามารถขอรับจัดสรรเลขหมายใหม่ได้ภายในระยะเวลาเท่าใด เพราะการคืนเลขหมายแสดงว่ามีเลขหมายเพียงพอ ต้องให้คณะอนุกรรมการเลขหมายศึกษาและกำหนดว่าระยะเวลาดังกล่าวควรจะเป็นเท่าใด

ระเบียบวาระที่ ๓.๔ รายงานคำพิพากษาศาลปกครองกลาง ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๐๖๗/๒๕๕๕ และคดีหมายเลขแดงที่ ๕๒๖/๒๕๖๐ ระหว่างบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดี (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม รับทราบรายงานคำพิพากษาศาลปกครองกลาง ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๐๖๗/๒๕๕๕ และคดีหมายเลขแดงที่ ๕๒๖/๒๕๖๐ ระหว่างบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดี ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า คดียังไม่ถึงที่สุดเพราะยังไม่ครบกำหนดยื่นอุทธรณ์ และยังมีชั้นศาลปกครองสูงสุด อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ควรทำความเข้าใจกับผู้ฟ้องคดีที่เป็นผู้ให้บริการเรื่องการกำหนดอัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศในอัตรา ๐.๙๙ บาทต่อนาที ว่า

ควรจะมีการยุติคดี เนื่องจากอัตราดังกล่าวไม่มีสภาพบังคับแล้ว อย่างไรก็ตาม หากผู้ให้บริการจะยังคงคดีไว้ก็เป็นสิทธิที่ทำได้

ระเบียบวาระที่ ๔
ระเบียบวาระที่ ๔.๑

เรื่องเพื่อพิจารณา

การขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ของบริษัท สมาร์ทแท็ก คอมมูนิเคชั่น จำกัด (สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณีบริษัท สมาร์ทแท็ก คอมมูนิเคชั่น จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง โดยบริษัทฯ มีคุณสมบัติครบถ้วนตามกฎหมาย มีแผนการเงินการลงทุน แผนการให้บริการและแผนด้านเทคนิคที่มีความสมเหตุสมผล จึงเห็นควรอนุญาตให้บริษัทฯ เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเองเพื่อให้บริการโทรคมนาคมสำหรับรถยนต์รับจ้าง โดยมีขอบเขตการอนุญาตและระยะเวลาการอนุญาต ๕ ปี ตามที่เสนอ

มติที่ประชุม

อนุญาตให้ บริษัท สมาร์ทแท็ก คอมมูนิเคชั่น จำกัด ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง เพื่อให้บริการโทรคมนาคมสำหรับรถยนต์รับจ้าง โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๕ ปี โดยมีขอบเขตการให้บริการและเงื่อนไขในการอนุญาตตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

บริษัท ยูนิเวอร์แซล เมทริกซ์ เทคโนโลยี จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ขอขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการ (สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณีบริษัท ยูนิเวอร์แซล เมทริกซ์ เทคโนโลยี จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ขอขยายระยะเวลาเปิดให้บริการเป็นภายในวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ กรณีไม่สามารถเปิดให้บริการได้ทันภายในระยะเวลาที่กำหนดเนื่องจากอยู่ระหว่างขั้นตอนการทดสอบเครื่องวิทยุกับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) โดยตามข้อเท็จจริงบริษัทฯ มีความคืบหน้าในการดำเนินการอย่างต่อเนื่องประกอบกับการทดสอบเครื่องวิทยุอาจจะต้องใช้เวลา จึงเห็นควรอนุญาตให้บริษัทฯ ขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการออกไปภายในวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ นับตั้งแต่วันที่ครบกำหนดการเปิดให้บริการ (๑๓ มกราคม ๒๕๖๐) และให้บันทึกการกระทำที่ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาต (ไม่เริ่มให้บริการภายใน

ระยะเวลาที่กำหนด โดยไม่แจ้งขอขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการ และไม่รายงานผลการดำเนินการทุกไตรมาส) ไว้ในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตต่อไป

มติที่ประชุม

อนุญาตให้บริษัท ยูนิเวอร์แซล เมทริกซ์ เทคโนโลยี จำกัด ขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการเป็นวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ และบันทึกการกระทำที่ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๓

การขอรับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง และใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งของบริษัท วันโอวัน โกลเบิล จำกัด (สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. บริษัท วันโอวัน โกลเบิล จำกัด ขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งตามแนวทางมติที่ประชุมคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๕ เห็นควรดำเนินการ ดังนี้

๑.๑ ต่ออายุใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง เลขที่ NTC/MM/INT/ISP/I/012/2548 โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ครบกำหนดอายุใบอนุญาตเดิม คือมีผลเป็นการอนุญาตวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๗ และหมดอายุวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๒

๑.๒ ต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ ๑/๕๐/๐๐๔ โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ครบกำหนดอายุใบอนุญาตเดิม คือมีผลเป็นการอนุญาตวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ หมดอายุวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

ทั้งนี้ บริษัทฯ มิได้แจ้งยกเลิกการให้บริการบางบริการ และยื่นขอต่ออายุใบอนุญาตไม่ตรงตามระยะเวลาที่กำหนดในเงื่อนไขการอนุญาต จึงเห็นควรให้บันทึกการกระทำที่ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาต เพื่อใช้ประกอบการกำกับดูแลให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นต่อไป

๒. แนวทางการดำเนินการในกรณีผู้รับใบอนุญาตยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตภายหลังจากวันที่ใบอนุญาตเดิมหมดอายุลงแล้ว

๒.๑ ยกเลิกแนวทางการดำเนินการซึ่งได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘

๒.๒ อนุมัติแนวทางการดำเนินการในกรณีผู้รับใบอนุญาตยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตภายหลังจากวันที่ใบอนุญาตเดิมหมดอายุลงแล้วทุกกรณี ดังนี้

๒.๒.๑ ให้ต่ออายุใบอนุญาต โดยให้มีผลเป็นการอนุญาตนับแต่วันที่ครบกำหนดอายุใบอนุญาตเดิม และให้มีระยะเวลาการอนุญาตคราวละ ๕ ปี ซึ่งจะดำเนินการตามกระบวนการให้ใบอนุญาตแบบอัตโนมัติ หรือกระบวนการให้ใบอนุญาตโดยปกติแล้วแต่กรณีต่อไป

๒.๒.๒ ให้สำนักงาน กสทช. แจ้งตักเตือนผู้รับใบอนุญาตให้ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง หรือมาตรการที่เกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ กสทช. กำหนด รวมถึงเงื่อนไขในการอนุญาต โดยเฉพาะในเรื่องการต่ออายุใบอนุญาตอย่างเคร่งครัด และให้สำนักงาน กสทช. บันทึกการกระทำที่ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตคือมิได้แจ้งขอต่ออายุใบอนุญาตในระยะเวลาที่กำหนด ในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาต เพื่อใช้ประกอบการกำกับดูแลให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นต่อไป

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า ตามที่คณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายฯ ได้ให้ความเห็นไว้เป็นแนวทางหนึ่งที่จะทำให้ปัญหาต่างๆ หดไป แต่เห็นว่าประเด็นการต่ออายุใบอนุญาตหากไม่มีบทลงโทษที่ชัดเจนบริษัทก็จะเกิดการละเลยขึ้นอีก จึงอยากให้สำนักงาน กสทช. ไปพิจารณากำหนดอัตราค่าปรับที่เหมาะสมและปรึกษาฝ่ายกฎหมายเรื่องการต่ออายุใบอนุญาตที่ทำได้แต่ต้องมีโทษปรับ ซึ่งจะทำให้ผู้ประกอบการตระหนักว่าหากไม่ต่ออายุใบอนุญาตจะถือว่าผิดและต้องมีค่าใช้จ่ายในส่วนนี้

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า ตามหลักควรต้องเสนอความเห็นของที่ปรึกษากฎหมายมาให้ กทค. พิจารณาเพื่อทบทวนว่าขัดกับมติ กทค. หรือไม่อย่างไร แล้วจึงอนุมัติเป็นแนวทางและมีผลต่อบริษัทที่ขอมา แต่สำนักงาน กสทช. ทำกลับกันคือนำผลของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายฯ มาพิจารณาก่อนแล้วจึงมาเสนอ กทค. ให้มีมติตามสำนักงาน กสทช. ส่วนอีกประเด็นซึ่งเคยให้ความเห็นไว้คล้ายกับความเห็น กสทช. รศ. ประเสริฐฯ คือ ควรทำเป็นหลักหรือแนวทางขึ้นมาว่าให้บันทึกความผิดที่ไม่ปฏิบัติตามและให้มีโทษปรับ โดยใช้อำนาจตามกฎหมายในการกำหนดค่าปรับได้ อาจกำหนดในอัตรา ๑๕ วัน ๑ เดือน หรือ ๒ เดือน ซึ่งจะทำให้ครบถ้วนกระบวนการความมากขึ้น

ผชพ. พากเพียรฯ ชี้แจงว่า ในการประชุมคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ มีหลายท่านที่เห็นว่าเจตนารมณ์คือไม่ต้องการให้มีอายุใบอนุญาต ซึ่งในมาตรา ๙ จะเขียนเฉพาะการกำหนดอายุใบอนุญาตแบบที่สาม และวรรคสุดท้ายระบุว่าประกอบกิจการที่ได้รับอนุญาตแบบที่หนึ่งหรือแบบที่สองให้กระทำตลอดระยะเวลาที่ยังคงให้บริการ แต่เมื่อผู้รับใบอนุญาตประสงค์จะเลิกกิจการต้องแจ้งให้กรรมการทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๑ เดือน ทั้งนี้ คณะกรรมการอาจกำหนดเงื่อนไขให้ผู้ได้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติก่อนเลิกกิจการก็ได้ ซึ่งในสมัย กทช. สำนักกฎหมายเคยเสนอขึ้นไป แต่ กทช. ไม่เห็นด้วยและกำหนดให้มีอายุ ๑ ปี ซึ่งมีผู้ประกอบการบางรายได้โต้แย้งมา จึงมีการปรับจาก ๑ ปี เป็น ๕ ปี แต่ทางอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายก็มีข้อห่วงใย โดยเกรงว่าจะเป็นการปฏิบัติไม่ถูกต้องตามกฎหมาย เพราะเจตนารมณ์ตอนนั้น



อยากใช้ลักษณะที่ว่าแจ้งแต่ไม่ต้องมีใบอนุญาตเหมือนในหลายประเทศที่ทำ แต่ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาบอกว่าในระบบกฎหมายไทยยังไม่มี อย่างน้อยให้มีใบอนุญาตก่อน จึงกลายเป็นว่าเมื่อได้รับใบอนุญาตไปแล้วก็ประกอบกิจการได้ตลอดและมาชำระค่าธรรมเนียม และหากจะเลิกกิจการให้แจ้งล่วงหน้า ๑ เดือน แต่ระบบที่ใช้ตอนนี้ไม่ตรงตามกฎหมาย อีกประการที่ กสทช. พลเอก สุกิจฯ กล่าวคือควรจะต้องนำเสนอหลักการที่คณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายฯ เสนอมาให้ กทค. พิจารณาก่อนที่จะพิจารณาในแต่ละเรื่อง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นประเด็นนี้เคยเสนอให้แก้ไขประกาศเรื่องใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งมาหลายครั้งแล้ว เพราะตามพระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม บัญญัติไว้อย่างชัดเจนว่า หากบริษัททำตามเงื่อนไข กสทช. จะไม่มีอำนาจพิจารณา และจะต้องออกใบอนุญาตสถานเดียว และเข้าใจว่าอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายฯ ก็เห็นตรงกันว่าใบอนุญาตประกอบกิจการแบบที่หนึ่งไม่ต้องพิจารณาอนุญาต อนุกรรมการฯ จึงไม่พิจารณาประเด็นการขอต่ออายุใบอนุญาตภายหลังหมดอายุ เพราะเห็นว่าตามกฎหมายมิได้กำหนดอายุ หากแจ้งขอรับอนุญาตมาเมื่อใดก็ต้องออกใบอนุญาตให้ไป และในทางกฎหมายใบอนุญาตมีผลตลอดจนกว่าจะแจ้งยกเลิก ดังนั้นโดยส่วนตัวเห็นว่า ประการที่ ๑ ต้องแก้ไขประกาศใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง ไม่ว่าจะเป็นกิจการโทรคมนาคมหรืออินเทอร์เน็ต ให้สอดคล้องกับกฎหมาย และถ้ากรณีใบอนุญาตแบบที่สองไม่สอดคล้องก็ต้องแก้ไขปรับปรุงให้ถูกต้องเช่นกัน และไม่ต้องมีการขอต่อใบอนุญาต แต่อาจมีการกำหนดภาระที่ต้องดำเนินการบ้าง ในส่วนของการกำหนดค่าปรับก็ต้องพิจารณาให้ดีกว่าทำได้หรือไม่ได้อย่างไร เพราะโดยรวมเจตนารมณ์ของกฎหมายต้องการให้เป็นการประกอบกิจการโดยเสรี แต่ต้องแจ้งให้ กสทช. รับทราบ ดังนั้น การที่กฎหมายใช้คำว่าต้องออกใบอนุญาต หมายความว่าต้องอยู่ภายใต้ระบบการกำกับดูแลของ กสทช. แต่ กสทช. ไม่มีสิทธิที่จะไม่ออกใบอนุญาต ส่วนการเพิกถอนใบอนุญาตกระทำได้เฉพาะกรณีผู้ขอรับใบอนุญาตกระทำผิดหลักเกณฑ์ที่กำหนด อย่างไรก็ตาม หลักการเหล่านี้ไม่ครอบคลุมถึงกรณีใบอนุญาตแบบที่สาม ประการที่ ๒ หากต้องการทบทวนมติที่ประชุมก็ให้ดำเนินการตามระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม ประการที่ ๓ ในส่วนบริษัทที่ยังค้างพิจารณาก็สามารถพิจารณาไปได้

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นต้องสรุปมาก่อนว่าอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายฯ ให้ความเห็นอย่างไรบ้าง ถ้าจะแก้หรือปรับปรุงตามข้อห่วงใยของอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายฯ ต้องทำอย่างไร และการกำหนดค่าปรับจะทำได้หรือไม่ ซึ่งต้องแยกประเด็นออกเป็นเรื่องๆ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า หากที่ประชุม กทค. เห็นสอดคล้องตามที่ปรึกษากฎหมายฯ ก็นำจะต่ออายุใบอนุญาตให้บริษัทได้ และยกเลิกมติและแนวทางเดิม เพื่อเสนอแนวทางใหม่ให้ที่ประชุมพิจารณา



กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องบริษัท วันโอวัน โกลเบิล จำกัด สามารถพิจารณาวันนี้ได้ เนื่องจากมติที่ประชุมครั้งก่อนให้เสนอคณะอนุกรรมการฯ เท่ากับว่ามีการแขวนเรื่องไว้รอความเห็น ดังนั้นเมื่อได้ความเห็นมาก็พิจารณาได้ แต่ส่วนที่จะยกเลิกมติที่มีไปแล้วจะต้องดำเนินการตามระเบียบข้อบังคับการประชุม ซึ่งสำนักงาน กสทช. ต้องไปดูว่าขั้นตอนในการเสนอจะต้องเป็นกรรมการท่านใด เพราะไม่เช่นนั้น จะไม่สอดคล้องกับการทบทวนมติที่ประชุมกรณีที่ผ่านมา และจะมีปัญหาทางกฎหมาย ดังนั้น ในส่วนการทบทวนมติหรือการยกเลิกมติเดิมก็ไปดำเนินการให้ถูกต้องตามขั้นตอนข้อบังคับการประชุม และสุดท้ายคือต้องเร่งพิจารณาแก่ประกาศใบอนุญาตประเภทหนึ่งทุกประเภท

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการต่อใบอนุญาตบริษัทนี้คงไม่เป็นปัญหา ปัญหาคือการขอยกเลิกมติแล้วใช้แนวทางตามที่อนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ เสนอ ต้องทำวาระขึ้นมาใหม่ และการยกเลิกมติต้องเสนอโดย กทค. และหากเป็นไปได้ การจะปรับปรุงประกาศ กทช. เดิม หรือประกาศที่ขยายระยะเวลาการอนุญาตจาก ๑ ปี เป็น ๕ ปี อยากให้สำนักงาน กสทช. ไปทำข้อพิจารณามาให้ครบถ้วน ว่าสมควรต้องไม่ต้องต่อหรือไม่ เพราะการยกกรอบแนวทางของประเทศอื่นมาอาจใช้ได้แค่ในบางกรณี เช่น การให้ประกอบกิจการโดยไม่ต้องขอใบอนุญาต เราก็ไม่มีอำนาจไปกำกับดูแล หรือการที่เจตนาของกรรมการต่อใบอนุญาตมีที่มาอย่างไรต้องวิเคราะห์ออกมาให้ชัดเจน

มติที่ประชุม

๑. อนุมัติให้บริษัท วันโอวัน โกลเบิล จำกัด ต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามแนวทางของมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ ดังนี้

๑.๑ ต่ออายุใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง เลขที่ NTC/MM/INT/ISP/I/012/2548 โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ครบกำหนดอายุใบอนุญาต

๑.๒ ต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ ๑/๕๐/๐๐๔ โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ครบกำหนดอายุใบอนุญาต

ทั้งนี้ บริษัทฯ มิได้แจ้งยกเลิกการให้บริการบางบริการ และยื่นขอต่ออายุใบอนุญาตไม่ตรงตามระยะเวลาที่กำหนดในเงื่อนไขการอนุญาต จึงมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. บันทึกการกระทำที่ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตในบัญชีรายชื่อผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาต เพื่อใช้ประกอบการกำกับดูแลให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นต่อไป

๒. กรณีแนวทางการดำเนินการในกรณีผู้รับใบอนุญาตยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตภายหลังจากวันที่ใบอนุญาตเดิมหมดอายุลงแล้วนั้น มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปพิจารณา และนำเสนอที่ประชุม กทค. อีกครั้ง

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๐



๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๔๐๓ ลงวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

ในการระเบียบวาระนี้ สำนักงาน กสทช. มีการเสนอประเด็นข้อกันเป็น ๒ ส่วน ได้แก่ กรณีการขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของบริษัท วัน โอวัน โกลเบิล จำกัด กับเรื่องของแนวทางการดำเนินการในกรณีผู้รับใบอนุญาตยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตภายหลังจากวันที่ใบอนุญาตเต็มหมดอายุลงแล้ว ซึ่งผมมีความเห็นต่อแต่ละประเด็นดังนี้

๑. ในกรณีการต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของบริษัท วัน โอวัน โกลเบิล จำกัด นั้น ผมเห็นสอดคล้องกับข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. โดยไม่ติดใจ ตามแนวทางที่คณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. ให้ความเห็น ซึ่งความเห็นของคณะกรรมการฯ นั้นเป็นไปในแนวทางเดียวกับที่ผมได้เคยอภิปรายเสนอในที่ประชุม กทค. มาโดยตลอด ว่าสมควรที่จะต้องมีการปรับแก้ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง และหลักเกณฑ์และวิธีการขอรับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง ให้มีความสอดคล้องกับหลักการของกฎหมาย คือ มาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ที่ได้วางหลักไว้ชัดเจนว่า หากผู้ขอรับใบอนุญาตปฏิบัติตามเงื่อนไขครบถ้วนแล้ว สำนักงาน กสทช. จะต้องดำเนินการออกใบอนุญาตให้โดยปราศจากอำนาจพิจารณา

๒. ผมเห็นด้วยกับความเห็นของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ ซึ่งถือหลักว่าใบอนุญาตประกอบกิจการประเภทที่หนึ่งไม่จำเป็นต้องมีการพิจารณาอนุญาต ดังนั้นจึงเท่ากับไม่มีกำหนดอายุของใบอนุญาต และเรื่องการขอต่ออายุใบอนุญาตจึงไม่เป็นประเด็น กล่าวคือ เมื่อผู้ขอรับใบอนุญาตยื่นคำขอก็ต้องออกใบอนุญาตให้ และใบอนุญาตนั้นย่อมมีผลสืบไป จนกว่าผู้รับใบอนุญาตประสงค์จะเลิกกิจการ และต้องมาแจ้งให้สำนักงาน กสทช. ทราบ หรือผู้รับใบอนุญาตกระทำการผิดเงื่อนไขหรือหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ตามกฎหมายจนต้องเพิกถอนใบอนุญาต

ดังนั้นภายใต้แนวทางเช่นนี้ อำนาจการกำกับดูแลของ กสทช. จึงยังคงมีอยู่ เพียงแต่ไม่มีอำนาจพิจารณาการอนุญาตเท่านั้น อย่างไรก็ตามหลักการดังกล่าวมานี้ ไม่ครอบคลุมถึงกรณีของใบอนุญาตประกอบกิจการแบบที่สาม

๓. แม้ผมจะเห็นด้วยกับความเห็นและมติของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ แต่เนื่องจากที่ประชุม กทค. ได้เคยพิจารณาเห็นชอบต่อแนวทางการดำเนินการในกรณีผู้รับใบอนุญาตยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตภายหลังจากวันที่ใบอนุญาตเต็มหมดอายุลงแล้ว ไปแล้วในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ ดังนั้นหากจะพิจารณากำหนดแนวทางใหม่ย่อมเป็นการทบทวนมติหรือพิจารณาใหม่ในเรื่องดังกล่าว จึงจะต้องดำเนินการตามระเบียบข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ซึ่งกำหนดขั้นตอนที่เกี่ยวข้องต่างๆ ไว้ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ตามข้อ ๒๓ วรรคสอง ที่ว่า “ในกรณีจำเป็นและมีเหตุผลอันสมควร ประธาน รองประธาน หรือกรรมการ อาจเสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

ทบทวนมติในเรื่องนั้นก็ได้อีก โดยต้องชี้แจงเหตุผล ความจำเป็น แนวทางดำเนินการต่างๆ และผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น” ซึ่งที่ผ่านมาเคยมีการดำเนินการเป็นแนวทางที่เป็นบรรทัดฐานไว้แล้ว จึงควรปฏิบัติให้ถูกต้องตรงกัน ตามหลักกระบวนการอันควรแห่งกฎหมาย (Due Process of Law)

๔. ควรเร่งพิจารณาปรับปรุงแก้ไขประกาศที่เกี่ยวข้องกับใบอนุญาตประเภทที่หนึ่ง ทั้งการประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง และใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง นอกจากนี้ บริษัทหรือผู้ประกอบการรายอื่นๆ ที่ยังค้างการพิจารณาอยู่ก็ให้ดำเนินการเสนอเรื่องเพื่อพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔

บริษัท โรงพยาบาลพระรามเก้า จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสลาฯ) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท โรงพยาบาลพระรามเก้า จำกัด ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ และข้อ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว

โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๐ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณานุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๗๐ ให้กับบริษัท โรงพยาบาลพระรามเก้า จำกัด โดยบริษัทฯ มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช.ฯ ให้ครบถ้วนต่อไป

มติที่ประชุม

อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๗๐ ให้แก่บริษัท โรงพยาบาลพระรามเก้า จำกัด ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๕

บริษัท สยามไดกินเซลล์ จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสลาฯ) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท สยามไดกินเซลล์ จำกัด ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ และข้อ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว

โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๐ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณานุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบ

สั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๗๑ ให้กับบริษัท สยามไดกินเซลล์ จำกัด โดยบริษัทฯ มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช.ฯ ให้ครบถ้วนต่อไป

มติที่ประชุม

อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๗๑ ให้แก่บริษัท สยามไดกินเซลล์ จำกัด ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๖

บริษัท กรุงเทพสเต็มเซลล์ จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตตสถา) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท กรุงเทพสเต็มเซลล์ จำกัด ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ และข้อ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว

โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๐ เห็นว่า จากหนังสือของกรมการแพทย์ กระทรวงสาธารณสุขแจ้งว่าการอนุญาตให้ประกอบกิจการรับฝากจัดเก็บเซลล์ต้นกำเนิดยังไม่มีพระราชบัญญัติรองรับ กรมการแพทย์อยู่ระหว่างการดำเนินการยกร่างพระราชบัญญัติร่วมกับกระทรวงสาธารณสุขนั้น ซึ่งการขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นของบริษัท กรุงเทพสเต็มเซลล์ จำกัด เพื่อนำไปใช้งานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการของบริษัทฯ ซึ่งจำเป็นต้องได้รับการอนุญาตก่อน ดังนั้น จึงมีความเห็นว่ายังไม่ควรจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ให้แก่บริษัท กรุงเทพสเต็มเซลล์ จำกัด

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นฯ ประเด็นการขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ในระเบียบวาระที่ ๔.๖ กรณีบริษัท กรุงเทพสเต็มเซลล์ จำกัด และ ระเบียบวาระที่ ๔.๗ กรณีบริษัท ไร่ใจ จำกัด (บริษัทประกันภัย) เห็นสอดคล้องกับความเห็นในชั้นกลั่นกรองของ กสทช. ประวิทย์ฯ ว่าจะต้องหาข้อกฎหมายในการปฏิเสธว่าจะปฏิเสธได้อย่างไร ยกตัวอย่าง กรณีบริษัทไม่ได้เลขหมาย ๔ หลักแต่ได้เบอร์เลขหมายปกติ (๗ หลัก) จะยังสามารถดำเนินธุรกิจลักษณะนี้ได้หรือไม่คือหากทำโฆษณาในเรื่องสเต็มเซลล์ ขอเบอร์โทรศัพท์ ๐๒- xxx-xxxx สามารถทำได้ก็น่าจะจัดสรรเลขหมายแบบสั้น ๔ หลักได้ จึงเป็นประเด็นที่ต้องไปศึกษาว่าการปฏิเสธต้องมีข้อปฏิเสธที่เป็นไปตามระเบียบและข้อบังคับของ กสทช.

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. และคณะอนุกรรมการ เลขหมายฯ ได้มีการหารือและทบทวนถึงหลักการในการที่จะจัดการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลักซึ่งเป็นเลขหมายที่ได้รับการอนุญาตโดยตรงจาก กทค. โดยปกติก่อนที่สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการพิจารณาอนุญาตจะต้องมีการตรวจสอบว่าแต่ละธุรกิจที่ยื่นเข้ามา



ได้รับใบอนุญาตที่ถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ เพราะมองว่าการจัดสรรเลขหมาย ๔ หลัก เกี่ยวข้องกับประโยชน์สาธารณะ และอำนาจโดยตรงของ กทค. จึงมีความอ่อนไหวและมีผลกระทบโดยตรง ซึ่งยอมรับว่าในประกาศเลขหมายไม่ได้พูดถึงถึงเหตุแห่งการปฏิเสธหรือข้อกำหนดประเภทที่จะไม่ให้ใบอนุญาต เพียงแต่พูดในด้านกว้างๆ ว่าในการอนุญาตนั้นเพื่อประโยชน์สาธารณะ ความมั่นคง และการให้บริการในเชิงพาณิชย์ จึงเป็นลักษณะการพิจารณาโดยใช้ดุลยพินิจ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรพิจารณานำข้อ ๑๓(๓) ของประกาศมาประกอบเป็นหลักเกณฑ์การพิจารณาได้ไหม เพราะว่าการจัดสรรเลขหมายเป็นดุลยพินิจใน (๓) คือเหตุผลความจำเป็นและวัตถุประสงค์ในการใช้เลขหมาย ถ้าเห็นว่ายังไม่มีเหตุผลความจำเป็นในการจัดสรรเลขหมายสำหรับบริการลักษณะนี้ ก็เสมือนเป็นแนวทางใช้ดุลยพินิจที่ไม่ต้องออกเป็นประกาศ ซึ่งในแต่ละครั้งสำนักงาน กสทช. ต้องเสนอว่ามีเหตุผลความจำเป็นเพียงพอหรือไม่ในการจะขอจัดสรรเลขหมายแบบสั้น ๔ หลัก การปฏิเสธจึงมิใช่ยกเฉพาะเพียงเหตุที่บริการดังกล่าวยังไม่ได้รับอนุญาต เพราะถึงจะเป็นกิจการที่ได้รับอนุญาตไปแล้วแต่หากเห็นว่าเป็นกิจการที่ไม่ควรส่งเสริมให้ใช้เลขหมายแบบสั้น ๔ หลักก็เป็นเหตุผลในอีกลักษณะหนึ่ง ตัวอย่างเช่น ในอนาคตสถานบริการหรือสถานบันเทิงที่เป็นอบายมุขขอรับการจัดสรรเลขหมายแบบสั้น ๔ หลัก แม้ว่ากิจการเขาจะได้รับอนุญาต แต่ กสทช. ก็ไม่ควรส่งเสริม และคงต้องใช้ประกาศข้อ ๑๓(๓) ประกอบการพิจารณา

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เพียงแต่ตั้งข้อสังเกตเรื่องการชี้แจงสาเหตุที่ไม่จัดสรรเลขหมายแบบสั้น ๔ หลักให้ว่าเป็นเพราะเหตุใด ซึ่งอาจจะต้องอ้างถึงหลักเกณฑ์ของ กสทช. ว่าเป็นตามข้อใด

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า อยากให้สำนักงาน กสทช. สร้างกรอบในการปฏิเสธว่าสามารถปฏิเสธกรณีใดบ้าง เพราะตามที่ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ กล่าวว่า ความต่างของเลขหมายปกติ ๘ หลัก กับเลขหมายแบบสั้น ๔ หลักอยู่ที่ว่าใครเป็นผู้อนุมัติ เนื่องจากเลขหมายแบบสั้น ๔ หลัก กทค. เป็นผู้อนุมัติจึงมีอำนาจลั่นกรองถึงจะไม่มีผลกระทบต่อผู้บริโภค แต่การที่ กทค. อนุมัติให้ไปก็จะมีมองเสมือนว่าเป็นการไปรับรองให้ในระดับหนึ่งซึ่งที่จริงไม่ใช่ ขณะเดียวกันต้องยอมรับว่าเรื่องสเต็มเซลล์เป็นเรื่องที่แพร่หลาย ซึ่งปัจจุบันถึงจะยังไม่มีการอนุญาตให้ใช้ แต่ก็กำลังทำอยู่และคงต้องใช้ต่อไปในอนาคต

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอว่ายังไม่ควรจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ให้แก่ บริษัท กรุงเทพสเต็มเซลล์ จำกัด

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการ ในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๗

บริษัท ฐิใจ จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสกาฯ) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท ฐิใจ จำกัด ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ และข้อ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว

โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๐ เห็นว่าตามประกาศคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจประกันภัย เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการออกใบอนุญาต และการต่ออายุใบอนุญาต ให้นิติบุคคลเป็นนายหน้าประกันวินาศภัย พ.ศ. ๒๕๕๔ กำหนดประเภทใบอนุญาตประกอบธุรกิจนายหน้าประกันภัยไว้สองประเภทด้วยกัน คือ ประเภทการจัดการให้มีการประกันภัยโดยตรงและประเภทการจัดการให้มีการประกันภัยโดยตรงและประกันต่อ ซึ่งบริษัท ฐิใจ จำกัด ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการนายหน้าประกันวินาศภัย ประเภทการจัดการให้มีการประกันภัยโดยตรง ซึ่งครอบคลุมการเสนอขายประกันภัยผ่านทางโทรศัพท์แล้ว อย่างไรก็ตาม พิจารณาแล้วเห็นว่า การเสนอขายประกันภัยผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์นั้น สำนักงาน คปภ. อยู่ระหว่างออกประกาศฯ เกี่ยวกับหลักเกณฑ์ วิธีการ ออกกรรมธรรม์ประกันภัย การเสนอขายกรรมธรรม์ประกันภัยและการชดใช้เงินหรือค่าสินไหมทดแทนตามสัญญาประกันภัยโดยใช้วิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ซึ่งหากประกาศฉบับนี้มีผลบังคับใช้ ผู้ที่ทำการเสนอขายกรรมธรรม์ประกันภัยผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์จะต้องขึ้นทะเบียนกับสำนักงาน คปภ. ก่อนดำเนินการธุรกรรม การขอรับการ จัดสรรเลขหมาย ๔ หลัก ของบริษัท ฐิใจ จำกัด เพื่อนำไปใช้ที่เกี่ยวข้องกับการทำประกันภัยของบริษัทฯ จำเป็นต้องปฏิบัติตามขั้นตอนของกฎหมายที่เกี่ยวข้องก่อน ดังนั้น จึงมีความเห็นว่ายังไม่ควรจัดสรรเลขหมายให้แก่บริษัท ฐิใจ จำกัด

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการทำธุรกรรมของบริษัท ฐิใจ จำกัด ผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเบอร์เลขหมายปกติ (๗ หลัก) ทำได้หรือไม่ ถ้าทำได้ก็น่าจะจัดสรรได้ ซึ่งกรณีนี้จะเป็นลักษณะเดียวกันกับระเบียบวาระที่ ๔.๖ จึงมีข้อสังเกตในประเด็นเดียวกัน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นในลักษณะเดียวกับระเบียบวาระที่ ๔.๖

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอว่ายังไม่ควรจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ให้แก่ บริษัท ฐิใจ จำกัด

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. ได้พิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๖ และระเบียบวาระที่ ๔.๗ ในคราวเดียวกัน



๒. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๘

ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลการใช้เครื่องวิทยุคมนาคมคลื่นความถี่ภาคประชาชน (Citizen Band : CB) และประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม, สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม, สำนักบริหารคลื่นความถี่)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายสมศักดิ์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลการใช้เครื่องวิทยุคมนาคมคลื่นความถี่ภาคประชาชน (Citizen Band : CB)

๒. (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุสำหรับคลื่นความถี่ภาคประชาชนย่านความถี่ ๗๘-๗๙ เมกะเฮิรตซ์

๓. (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุสำหรับคลื่นความถี่ภาคประชาชนย่านความถี่ ๒๔๕-๒๔๗ เมกะเฮิรตซ์

๔. (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมสำหรับคลื่นความถี่ภาคประชาชน ย่านความถี่ ๗๘-๗๙ เมกะเฮิรตซ์ หรือ ย่านความถี่ ๒๔๕-๒๔๗ เมกะเฮิรตซ์

๕. แนวทางการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศฯ ดังกล่าว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรมีการจัดทำรายงานประเมินผลกระทบจากการกำกับดูแล หรือ Regulatory Impact Assessment (RIA) เนื่องจากตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้บัญญัติไว้อย่างชัดเจนว่าจะต้องมีการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบในการออกกฎหมายทุกฉบับ ซึ่งหมายความครอบคลุมถึงกฎหมายทุกระดับด้วย

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ทั้ง ๔ ฉบับ ดังนี้

๑.๑ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลการใช้เครื่องวิทยุคมนาคมคลื่นความถี่ภาคประชาชน (Citizen Band : CB)

๑.๒ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุสำหรับคลื่นความถี่ภาคประชาชนย่านความถี่ ๗๘-๗๙ เมกะเฮิรตซ์

๑.๓ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุสำหรับคลื่นความถี่ภาคประชาชนย่านความถี่ ๒๔๕-๒๔๗ เมกะเฮิรตซ์

๑.๔ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมสำหรับคลื่นความถี่ภาคประชาชน ย่านความถี่ ๗๘-๗๙ เมกะเฮิรตซ์ หรือ ย่านความถี่ ๒๔๕-๒๔๗ เมกะเฮิรตซ์

๒. เห็นชอบแนวทางการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะใน (ร่าง) ประกาศ กสทช. ทั้ง ๔ ฉบับ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาจัดทำรายงานประเมินผลกระทบจากการกำกับดูแล หรือ Regulatory Impact Assessment (RIA) เกี่ยวกับร่างประกาศฯ ดังกล่าว และนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๙

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น (ฉบับที่ ๒) (สำนักงานอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายสมศักดิ์ฯ) นำเสนอสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น (ฉบับที่ ๒)

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่รัฐธรรมนุญบัญญัติไว้ให้เปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะก่อนที่จะมีการตรากฎหมาย ต่อไปจะต้องเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะก่อนจะเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา และรัฐธรรมนุญบัญญัติว่า รัฐพึงจัดให้มีการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางกฎหมายในรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยรับฟังความคิดเห็นสาธารณะประกอบด้วย สำนักงาน กสทช. จึงต้องพิจารณาว่าจะดำเนินการอย่างไร

มติที่ประชุม

๑. รับทราบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น (ฉบับที่ ๒)

๒. เห็นชอบหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น (ฉบับที่ ๒) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาจัดทำรายงานประเมินผลกระทบจากการกำกับดูแล หรือ Regulatory Impact Assessment (RIA) เกี่ยวกับร่างประกาศฯ ดังกล่าว และนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๐



ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ แนวทางการดำเนินคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๑๙๗๕/๒๕๕๙ ระหว่างนาย กนิษฐกันต์ ศรีสุวรรณภัทร ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดี (สำนักกฎหมาย โทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอข้อพิจารณาการ กำหนดผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบดำเนินคดี และแนวทางการดำเนินคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๑๙๗๕/๒๕๕๙ ระหว่างนาย กนิษฐกันต์ ศรีสุวรรณภัทร ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดี

กสทช. ประเสริฐฯ มีข้อสังเกตว่า ในทางเทคนิคการถอดแอมป์วงจรรูป UHF ออก คงไว้เฉพาะภาค POWER AMPLIFIER เมื่อถอดออกแล้วทำให้คุณสมบัติและฟังก์ชัน การทำงานลดลงหรือไม่ มีผลทางเทคนิคอย่างไร จึงทำให้ไม่อาจออกใบอนุญาตให้ นำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคมได้

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นสมควรมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็น ผู้รับมอบอำนาจ เนื่องจากเป็นอำนาจของสำนักงาน กสทช. ในการออกใบอนุญาต

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นดังนี้

๑. ขอยืนยันในหลักการว่า ผู้รับมอบอำนาจควรเป็น กสทช.

๒. ในกรณีเชิงเทคนิคให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบว่าการกระทำในลักษณะนี้เป็น อันตรายต่ออุตสาหกรรมหรือไม่ หากไม่เป็นอันตรายสามารถอนุญาตได้หรือไม่ หรือ การถอดวงจรที่ไม่ได้ใช้ออกเพื่อเป็นการประหยัดต้นทุนจะกระทบกับการกำกับดูแล หรือไม่ หากไม่กระทบ ทางสำนักงาน กสทช. ก็ควรปรับปรุงหลักเกณฑ์การออก ใบอนุญาต

ผพ. พากเพียรฯ มีข้อสังเกตว่า ผู้ฟ้องคดีอ้างว่ามีรายอื่นก็กระทำลักษณะนี้ คือถอด แอมป์วงจรรูป UHF ออกและสำนักงาน กสทช. อนุญาต

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตรวจสอบจากสำนัก คท. แล้วมีเพียงบริษัท สปา ออฟฟิต ซัพพลายส์ จำกัด ที่มีข้อเท็จจริงลักษณะเดียวกัน ซึ่งทางสำนักงาน กสทช. ก็ไม่อนุญาต

ผพ. พากเพียรฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า ข้อกำหนดลักษณะทางวิชาการของเครื่องที่นำเข้า ระบุชัดเจนหรือไม่ว่าต้องมีภาค UHF อยู่ด้วย ซึ่งในความเป็นจริงไม่ได้ใช้ในกิจการวิทยุ สมัครงาน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นกรณีผิด type approve หรือไม่ คือเมื่อขออนุญาตนำเข้าและติดตั้งเครื่องซึ่งไม่ตรงกับ type approve จึงไม่อนุญาต ให้นำเข้า กรณีนี้จึงไม่สอดคล้องกับความเป็นจริงว่าเมื่อนำเข้ามาก็ไม่ได้ใช้ ต้องทำ ความเข้าใจว่ามีเหตุผลอย่างไรที่ไม่อนุญาต ต้องแก้ไขทั้งระบบ

สำนักงาน กสทช. (นายโสรัจจ์ฯ) ชี้แจงว่า กำหนดระยะเวลายื่นคำให้การคือวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๐ แต่สามารถขยายระยะเวลาได้ ข้อเท็จจริงในคดีนี้เจ้าพนักงานผู้ออก ใบอนุญาตได้ยืนยันคำขอที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ ไม่เป็นไปตาม type approve ดังนั้น การต่อสู้คดีกระบวนการและหลักฐานข้อเท็จจริงสามารถต่อสู้ไปได้

มติที่ประชุม

มติ กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ กสทช.รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ มอบหมายให้ เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) เป็นผู้รับมอบอำนาจในการรับผิดชอบคดี โดยให้สำนัก กฎหมายโทรคมนาคมเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินคดีแทนในคดีหมายเลขดำที่ ๑๙๗๕/๒๕๕๙

มติ กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๔๐๔ ลงวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

๑. ผมยืนยันหลักการในประเด็นเรื่องการมอบอำนาจในการรับผิดชอบคดี ในคดีที่มีการฟ้องคณะกรรมการมาตลอดว่า กรรมการควรเป็นผู้รับมอบอำนาจ ดังนั้น การที่กรรมการพิจารณามอบอำนาจในการรับผิดชอบคดีนี้ให้เลขาธิการ กสทช. น่าจะ ไม่เป็นไปตามหลักการเดิมที่ที่ประชุม กทค. เคยตกลงกัน ทั้งนี้ คดีส่วนใหญ่ก็ฟ้องทั้ง กรรมการและเลขาธิการ กสทช. และโดยทางปฏิบัติแล้วกรรมการก็มอบอำนาจช่วงให้ สำนักงาน กสทช. ไปยื่นคำให้การหรือฟังการพิจารณาคดีอยู่แล้ว แต่ผู้รับผิดชอบคดี ควรเป็นกรรมการเองคนใดคนหนึ่ง เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาเรื่องการไม่ใส่ใจในเนื้อหาของ คดี อีกทั้งเมื่อผลของการพิจารณาพิพากษาออกมา ก็จะผูกพันถึงกรรมการด้วย ทั้งนี้ การจะมอบอำนาจในการรับผิดชอบคดีให้เลขาธิการ กสทช. ควรต้องมีเงื่อนไขที่ชัดเจน ว่าเป็นคดีลักษณะใด ประเภทใด

๒. ประเด็นในเชิงเทคนิค ผมเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบว่าการ กระทำของผู้ฟ้องคดีในลักษณะนี้เป็นอันตรายต่ออุตสาหกรรมหรือไม่ เนื่องจากการ ถอดวงจรที่ไม่ได้ใช้ออกซึ่งน่าจะทำไปเพื่อประหยัดต้นทุน หากไม่กระทบกับการกำกับ ดูแล ทางสำนักงาน กสทช. ก็ควรปรับปรุงหลักเกณฑ์การออกใบอนุญาตเพื่อให้ สามารถออกใบอนุญาตในกรณีลักษณะนี้ได้เป็นกรณีทั่วไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑

การดำเนินคดีอาญากับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กรณีใช้คลื่น ความถี่ย่าน ๘๐๐ MHz ภายหลังจากที่ประชุม กทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๓ มีมติไม่อนุญาต (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณี การดำเนินคดีอาญากับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กรณีใช้คลื่นความถี่ ย่าน ๘๐๐ MHz ภายหลังจากที่ประชุม กทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๓ มีมติไม่อนุญาต เนื่องจากการกระทำผิดของ บมจ. กสท เป็นการ ประกอบกิจการซึ่งกฎหมายกำหนดให้ต้องมีใบอนุญาตแบบที่สาม ดังนั้น บมจ. กสท

จึงมีความผิดตามมาตรา ๗ ประกอบมาตรา ๖๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๕ ปี หรือปรับไม่เกิน ๑๐ ล้านบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ แต่เนื่องจาก กสทช. ไม่มีอำนาจพิจารณาเปรียบเทียบปรับได้ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งบัญญัติให้ กสทช. มีอำนาจเปรียบเทียบปรับในคดีที่มีอัตราโทษจำคุกไม่เกิน ๖ เดือน เท่านั้น อีกทั้ง เป็นเรื่องที่มีความสำคัญต่อการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมของ กสทช. และอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กทค. ปฏิบัติหน้าที่แทน กสทช. ตามมาตรา ๔๐ ประกอบมาตรา ๘๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ดังนั้น เห็นสมควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษ บมจ. กสท ต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจที่พบการกระทำความผิดต่อกฎ กสทช. ประวิทย์ฯ สอบถามข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า กรณีที่สำนักงาน กสทช. หยิบยกประเด็นของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) มาประกอบการพิจารณานั้น บริษัทฯ อุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดและคดีสิ้นสุดแล้วหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า คดีการใช้คลื่นความถี่ย่าน ๔๗๐ MHz ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ทางสำนักงาน กสทช. ขณะคดีในศาลชั้นต้น ซึ่งศาลเห็นว่าคำสั่งเรียกคืนคลื่นชอบด้วยกฎหมาย และ บมจ. ทีโอที ได้ยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดทางสำนักงาน กสทช. ได้ยื่นคำให้การแก้อุทธรณ์เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลเพื่อมีคำพิพากษาต่อไป

ผชพ. พากเพียรฯ แสดงความเห็นเห็นว่า บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ต่อสู้ว่ายังมีสิทธิใช้คลื่นความถี่ แต่มีประเด็นเรื่องการประกอบกิจการเช่นเดียวกับ บมจ. กสท หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า มีประเด็นโต้แย้งเรื่องสิทธิในการถือครองคลื่นความถี่ ๔๗๐ MHz อยู่ โดยทางบริษัทฯ ยังคงใช้ประกอบการ ส่วนการดำเนินคดีในการประกอบการที่ไม่ได้รับอนุญาตนั้น อยู่ระหว่างที่บริษัทฯ ยื่นอุทธรณ์ และทางสำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้ตั้งข้อหา ข้อเท็จจริงคือภายหลังการยื่นฟ้อง บมจ. ทีโอที ได้ยื่นคำขอให้ทบทวนคำสั่งในการเรียกคืนคลื่นความถี่ และ กทค. ได้มีมติให้ทางสำนักงาน กสทช. ไปกำกับดูแลให้บมจ. ทีโอที ปฏิบัติให้ถูกต้องตามมติที่ประชุม โดยมีหนังสือให้บริษัทฯ ดำเนินการตามคำพิพากษาและมติที่ประชุม กทค. แต่ไม่มีการดำเนินการในเรื่องประกอบการ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบว่าคลื่นความถี่ที่ บมจ. กสท โทรคมนาคม และ UCOM ใช้ นั้นเป็นไปตามมาตรา ๘๒ และมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติ องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ กล่าวคือบริษัทฯ สิ้นสิทธิในการถือครองคลื่นความถี่แล้วหรือไม่ ทางบริษัทฯ รายงานว่าไม่ได้ใช้งานแล้วหรือไม่ หากมีการใช้งานมีเอกสารแห่งสิทธิหรือไม่ ทางสำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินคดีและดำเนินการตามหลักฐานให้รัดกุมในทุกขั้นตอน



มติที่ประชุม	มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษ บมจ. กสท โทรคมนาคม ต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจที่พบการกระทำความผิดต่อไป ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๐
ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒	<p>การพิจารณาข้อเสนอของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในการดำเนินการตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๕๙ เกี่ยวกับข้อเสนอให้มีการปรับปรุงการคิดค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๑๖๖๓ ของศูนย์วิจัยโรคเอดส์ สภากาชาดไทย (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม, สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาว สุภัทราฯ) นำเสนอข้อเสนอของผู้ประกอบการต่อเกณฑ์การลดค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก ตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เรื่อง การลดค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก และประกาศ กสทช. เรื่อง การลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก โดยผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้เสนอให้กำหนดอัตราค่าบริการเพียงอัตราเดียวเท่ากับ ๑ บาท/๑๕ นาที โดยเศษของ ๑๕ นาที ปิดเป็น ๑๕ นาที และให้นับรวมเป็นการเรียกออกนอกรายการส่งเสริมการขายของผู้ใช้บริการ พร้อมทั้งกำหนดระยะเวลาดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผล มติ กทค.</p> <p>กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นที่เห็นว่า แนวทางที่ไปหารือมาเป็นแนวทางที่เป็นประโยชน์กับผู้ให้บริการและไม่เป็นภาระกับผู้ประกอบการ ไม่อยากให้ใช้คำว่าเป็นเรื่องที่ผู้ประกอบการเสนอ อยากให้ใช้คำว่า หลังจากที่ได้หารือแล้วเป็นเรื่องที่สำนักงาน กสทช. และทางผู้ประกอบการเห็นร่วมกันว่าเป็นแนวทางที่เหมาะสม</p>
มติที่ประชุม	<p>เห็นชอบให้กำหนดอัตราค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์ แบบสั้น ๑๖๖๓ ของศูนย์วิจัยโรคเอดส์ สภากาชาดไทย กรณีการใช้งานจากโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยมีอัตราค่าบริการเพียงอัตราเดียวเท่ากับ ๑ บาท/๑๕ นาที โดยเศษของ ๑๕ นาที ปิดเป็น ๑๕ นาที และให้นับรวมเป็นการเรียกออกนอกรายการส่งเสริมการขายของผู้ใช้บริการ พร้อมทั้งกำหนดระยะเวลาดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผล มติ กทค.</p> <p>ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. เกี่ยวกับการนำรูปแบบการคิดอัตราค่าบริการดังกล่าวไปใช้ปรับปรุงเกณฑ์การ พิจารณา กำหนดอัตราค่าบริการลดค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก ต่อไป</p>



หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ ข้อเสนอแนะแนวทางและจำนวนค่าปรับทางปกครองที่เหมาะสม กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมจำนวน ๓ ราย ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ และเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ให้บริการตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม, คณะทำงานพิจารณาทบทวนคำสั่งกำหนดจำนวนค่าปรับทางปกครองกรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่)

ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวสุภัทราฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. แนวทางและวิธีการคำนวณค่าปรับทางปกครองของคณะทำงานพิจารณาทบทวนคำสั่งกำหนดจำนวนค่าปรับทางปกครองกรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่

๒. จำนวนค่าปรับทางปกครองที่เหมาะสม กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมจำนวน ๓ ราย ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ และเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ให้บริการตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ดังนี้

หน่วย: บาท

ผู้รับใบอนุญาต	ค่าปรับทางปกครองต่อวัน	จำนวนวันที่เสียค่าปรับ	ค่าปรับทางปกครองรวมทั้งสิ้น
AWN	๕,๔๐๐,๕๕๑.๖๔	๔๑ วัน	๒๒๑,๔๒๔,๒๕๗.๓๔
DTN	๑,๒๓๙,๕๓๘.๘๘	๑๗ วัน	๒๑,๐๗๑,๑๖๐.๙๙
TUC	๑๖๖,๕๗๖.๓๐	๔๔ วัน	๗,๓๒๙,๓๕๗.๐๕

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. หลักการและวิธีการคำนวณค่าปรับทางปกครอง โดยใช้ปัจจัยตามข้อ ๘ ของประกาศ สำนักงาน กสทช. เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การบังคับทางปกครองในกิจการโทรคมนาคม ทั้ง ๔ ข้อ นั้น ต้องคำนึงถึงความสมเหตุสมผล มิใช่มุ่งแต่จะลดจำนวนค่าปรับ และต้องคำนึงด้วยว่าประเด็นนี้สัมพันธ์กับกรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ได้ติดตามกรณีการโอนย้ายผู้ให้บริการออกจากผู้ให้บริการในระบบสัมปทานโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งกระทบต่อรายได้จากสัญญาสัมปทาน

๒. การจงใจหรือประมาทเลินเล่อ เป็นข้อเท็จจริงคนละส่วนกับเหตุผลความจำเป็นที่จะต้องกระทำผิด การอ้างว่าจำเป็นต้องกระทำผิดแล้วให้คะแนนการจงใจหรือประมาท

เล่นเล่นเป็นศูนย์นั้น ผิดหลักกระบวนการยุติธรรม หากจะพิจารณาต้องแยกเป็นอีก หัวข้อของตารางการให้คะแนน มิใช่ว่ามีเหตุแล้ว จะทำให้คะแนนตัวแปรอื่นอีกหลาย หัวข้อเป็นศูนย์ไปเสียทั้งหมดเช่นนี้แต่เหตุจำเป็นจะใช้ในการพิจารณาเพื่อลดหย่อน โทษที่มีเท่านั้น

๓. การที่อ้างว่าการโอนย้ายโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายเป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค แต่ ข้อเท็จจริงปรากฏว่า มีการโอนย้ายโดยไม่สมัครใจและไม่ทราบล่วงหน้า ทำให้ซิมดับ และธุรกิจเสียหาย จึงชัดเจนว่ากระทบผู้บริโภค อีกทั้งเกิดภาระค่าใช้จ่ายในการ เดินทางไปเปลี่ยนซิม และผลของการเปลี่ยนซิมทำให้ต้องใช้โปรโมชั่นที่แพงขึ้น หรือ จำนวนนาที่ลดลง การละเมิดสิทธิของผู้บริโภคโดยละเลยความสมัครใจในการโอนย้าย แสดงว่าบริษัทอ้างความจำเป็นโดยมุ่งคำนึงถึงรายได้ของตนเองมากกว่าประโยชน์ของ ผู้บริโภคอย่างแท้จริง มิเช่นนั้น เหตุใดจึงไม่ให้มีการโอนย้ายข้ามค่าย การดูแลเพียง จำนวนเรื่องร้องเรียนจึงไม่ตอบโจทยทั้งหมด เพราะจากการสำรวจสถานการณ์ปัญหา ผู้บริโภคจะพบว่า ผู้ที่เดือดร้อนจะร้องเรียนเพียงประมาณร้อยละหนึ่งเท่านั้น ซึ่งรวมถึง การไปร้องเรียนต่อหน่วยงานต่างๆ จำนวนเรื่องร้องเรียนต่อ กสทช. จึงเป็นเพียงส่วน เลี้ยวของปัญหาที่แท้จริง ในหัวข้อนี้จึงเห็นไม่สอดคล้องกับคณะทำงาน

๔. การให้คะแนนว่ากรณีนี้ไม่กระทบประโยชน์สาธารณะ โดยยกเหตุผลว่า การ โอนย้ายสามารถยืนยันยืนยันความเป็นเจ้าของเลขหมายได้ มิได้กระทบต่อประโยชน์ สาธารณะนั้น เป็นการให้คะแนนที่ขัดแย้งกับข้อเท็จจริงที่ว่าบริการโทรคมนาคมเป็น บริการสาธารณะ การที่ผู้บริโภคหลายรายไม่สามารถใช้บริการสาธารณะนี้ได้จึงกระทบ ต่อประโยชน์สาธารณะ ซึ่งความเสียหายทั้งหมดนี้เกิดจากการโอนย้ายโดยไม่ชอบด้วย กฎหมาย และเห็นว่าการปรับลดค่าปรับทางปกครองโดยไม่สมเหตุผลก็จะกระทบต่อ ประโยชน์สาธารณะและก่อให้เกิดความเสียหายต่อรัฐ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ประเด็นในเรื่องค่าปรับกรณีนี้เป็นกรณีแรก ที่มีการใช้สูตรนี้ โดยเอาตัวรายได้เข้ามาเป็นส่วนหนึ่งในการคิด ทำให้ค่าปรับไม่มีการ กำหนดอัตราขั้นสูง เป็นค่าปรับรายวันแล้วเอาจำนวนวันไปคูณ และเมื่อดูจาก ความเห็นของคณะทำงานฯ ซึ่งประกอบไปด้วยผู้เชี่ยวชาญหลายด้านที่ได้ดำเนินการมา มีความสมเหตุสมผล สิ่งที่คณะทำงานฯ ทำได้คือต้องใช้สูตรเดิมที่สำนักงาน กสทช. คิด ขึ้นมา แต่เพิ่มข้อ ๘ การถ่วงน้ำหนักในแต่ละประเด็น อยากรู้ให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาวិธีการในการคำนวณค่าปรับให้มีความชัดเจนขึ้น เพราะต่อไปจะมีกรณีอื่นอีก ต้องไปกำหนดกฎเกณฑ์ที่แน่นอนและกำหนดขั้นสูงสุดต่อวันไว้ ทั้งนี้ เห็นสอดคล้องกับ ที่คณะทำงานฯ เสนอ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นสอดคล้องกับ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ อยากรู้ให้สำนักงาน กสทช. มีหลักการในการคิดค่าปรับ มีตัวแปร มีเหตุมีผลและ เห็นชอบกับผลการทำงานของคณะทำงานฯ

ประธาน กทค. (พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์) แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นสอดคล้องกับผลการ ทำงานของคณะทำงานฯ



มติที่ประชุม

มติ กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ) เห็นชอบ ดังนี้

๑. เห็นชอบต่อแนวทางและวิธีการคำนวณค่าปรับทางปกครอง กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมจำนวน ๓ ราย ได้แก่ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และ บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ผ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตามที่คณะทำงานฯ เสนอ

๒. เห็นชอบต่อจำนวนค่าปรับทางปกครองที่เหมาะสม กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมจำนวน ๓ ราย ได้แก่ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และ บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ และเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ให้บริการตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตามที่คณะทำงานฯ เสนอ ดังนี้

หน่วย: บาท

ผู้รับใบอนุญาต	ค่าปรับทางปกครองต่อวัน	จำนวนวันที่เสียค่าปรับ	ค่าปรับทางปกครองรวมทั้งสิ้น
AWN	๕,๔๐๐,๕๙๑.๖๔	๔๑ วัน	๒๒๑,๔๒๔,๒๕๗.๓๔
DTN	๑,๒๓๙,๕๓๘.๘๘	๑๗ วัน	๒๑,๐๗๑,๑๖๐.๙๙
TUC	๑๖๖,๕๗๖.๓๐	๔๔ วัน	๗,๓๒๙,๓๕๗.๐๕

ทั้งนี้ มอบหมายให้รองเลขาธิการสายงานกิจการโทรคมนาคมไปศึกษาและทบทวนการกำหนดค่าปรับทางปกครอง ตามประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การบังคับทางปกครองในกิจการโทรคมนาคม เพื่อให้มีความชัดเจนและเหมาะสมมากยิ่งขึ้น

อนึ่ง กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๔๐๕ ลงวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

โดยสรุปแล้วผมมีความเห็นต่อสิ่งที่คณะทำงานฯ เสนอว่า วิธีการให้คะแนนในแต่ละช่องยังไม่สมเหตุสมผล และการลดหย่อนโดยอ้างเหตุจำเป็นจะต้องแยกเป็นอีกข้อหนึ่งและคำนวณเป็นน้ำหนักอีกแบบหนึ่ง ไม่ใช่ทำให้เรื่องการจงใจหรือประมาทเลินเล่อกระทบต่อทุกปัจจัยจนมีค่าเป็น ๐ ทั้งพฤติการณ์แห่งการฝ่าฝืนกฎหมายผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ วิธีการคำนวณเช่นนี้จึงไม่ได้สะท้อนความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง และการพิจารณาวาระนี้กระทบความเสียหายสาธารณะ โดยมีความเห็นเป็นรายประเด็นดังนี้

๑. หลักการและวิธีการในการคำนวณค่าปรับทางปกครอง โดยใช้ปัจจัยตามข้อ ๘ ของประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การบังคับทางปกครองในกิจการโทรคมนาคม ทั้ง ๔ ข้อ นั้น น่าจะทำให้วิธีการคำนวณค่าปรับมีความสมเหตุสมผลขึ้น อย่างไรก็ตาม ขอให้คำนึงถึงด้วยว่าประเด็นความผิดในเรื่องนี้ของผู้รับใบอนุญาต สัมพันธ์กับกรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ได้ติดตามกรณีการโอนย้ายผู้ใช้บริการออกจากผู้ให้บริการในระบบสัมปทาน ซึ่งกระทบต่อรายได้จากสัญญาสัมปทาน ทั้งนี้ ผมเห็นว่าถ้าจะตรวจสอบว่ามีกรณีการโอนย้ายโดยผิดกฎหมายมากน้อยแค่ไหน การตรวจสอบกับบริษัทศูนย์ให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์จำกัด น่าจะได้ตัวเลขระดับหนึ่งที่ยังพอจะตรวจสอบต่อไปได้

๒. การพิจารณาพฤติการณ์แห่งความผิดทั่วไปว่าเป็นความผิดเกิดขึ้นโดยความจงใจหรือประมาทเลินเล่อ แล้วกำหนดเหตุแห่งความจำเป็นมาลดหย่อน จนทำให้คะแนนเป็นศูนย์ นั้น ไม่สอดคล้องตามหลักในการพิจารณาของกระบวนการทางยุติธรรม กล่าวคือ การจงใจหรือประมาทเลินเล่อจะต้องถูกแยกออกเป็นคนละส่วนกับเหตุลดหย่อน การที่คณะทำงานฯ พิจารณาเรื่องดังกล่าวรวมกัน ทำให้ตัวแปรที่เป็นเหตุจำเป็นไปกระทบกับทุกตัวแปรที่เป็นการกระทำความผิด จนส่งผลให้มีค่าเป็นศูนย์ จึงไม่ใช่หลักการที่ถูกต้อง นอกจากนี้ ผมยังเคลือบแคลงว่าเหตุจำเป็นตามที่คณะทำงานฯ อ้าง นั้น เป็นเหตุจำเป็นจริงหรือไม่

๓. ประเด็นที่คณะทำงานฯ เห็นว่า การกระทำของผู้ประกอบการเป็นประโยชน์กับผู้บริโภค เนื่องจากไม่ต้องเสียค่าเดินทางไปดำเนินการโอนย้ายเลขหมาย และยกตัวอย่างเรื่องร้องเรียนว่ามีน้อย ผมขอเรียนให้ทราบว่า ตามผลการสำรวจของสถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติพบว่า ผู้บริโภคที่ถูกกระทบจากการใช้บริการโทรคมนาคมจำนวน ๑๐๐ คน มีการร้องเรียนเพียงแค่ ๑ คน โดยนับจากการร้องเรียนต่อหน่วยงานทั้งหมด ดังนั้น การดูจำนวนเรื่องร้องเรียนเฉพาะในส่วนของ กสทช. จึงไม่ตอบโจทย์ความเป็นจริงในเรื่องนี้ ทั้งนี้หากพิจารณาตามปรากฏการณ์จริงและตามตรรกะปกติจะพบว่า เมื่อเกิดกรณีที่ผู้บริโภคถูกโอนย้ายเครือข่ายโดยไม่รู้ตัว จะทำให้ซิมดับและขาดการติดต่อ เกิดความเสียหายต่อธุระทั้งด้านส่วนตัวและการทำงาน ตลอดจนธุรกิจ การที่ผู้ประกอบการอ้างว่าเพราะผู้บริโภคไม่มาขอรับซิมใหม่ ก็มีประเด็นว่าผู้บริโภคไม่ได้ขอย้ายค่าย จะไปขอรับซิมใหม่ทำไม ดังนั้น จึงชัดเจนว่าการกระทำของผู้ประกอบการกระทบต่อผู้บริโภค ทั้งขาดการติดต่อสื่อสาร มีค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปเปลี่ยนซิมใหม่ทั้งไม่มีความจำเป็นต้องเปลี่ยนซิม และพบกรณีที่เมื่อเปลี่ยนซิมแล้วต้องใช้โปรโมชั่นที่แพงขึ้นด้วย เนื่องจากโปรโมชั่นเดิมสิ้นสุดพร้อมกับซิมเดิม และยังมีกรณีที่สิทธิประโยชน์ของการใช้งานตามโปรโมชั่นลดลง กรณีดังกล่าวจึงก่อให้เกิดผลกระทบต่อผู้บริโภคอย่างแน่นอน

นอกจากการกระทำของผู้ประกอบการจะเป็นการละเมิดความสมัครใจของผู้บริโภคแล้ว ในส่วนเหตุผลความจำเป็นที่คณะทำงานฯ นำมาเป็นเหตุลดหย่อน นั้น ผมเห็นว่าเหตุผลความจำเป็นด้านรายได้ของผู้ประกอบการมากกว่าความจำเป็นของผู้บริโภค เนื่องจากผู้ประกอบการไม่เคยสอบถามความสมัครใจของผู้บริโภคว่าหากหมดสัญญาสัมปทานแล้ว ต้องการย้ายไปใช้บริการของผู้ให้บริการรายใด มีแต่ทำการ

ย้ายให้ไปยังบริษัทในเครือของตนเท่านั้น ดังนั้น ผมจึงไม่เห็นด้วยกับคณะทำงานฯ ที่ใส่ตัวแปรเป็นศูนย์

๔. เนื่องจากบริการโทรคมนาคมเป็นบริการสาธารณะและการติดต่อสื่อสารไม่ได้ในระยะเวลาหนึ่งชัดเจนว่ากระทบต่อประโยชน์สาธารณะด้วย ดังนั้น ผมจึงไม่เห็นด้วยที่จะตีความตัวแปรระดับความเสียหายที่กระทบต่อประโยชน์สาธารณะเป็นศูนย์

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) ประจำปี ๒๕๕๙ (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นายสุทธิศักดิ์ฯ) นำเสนอ ร่างรายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) ประจำปี ๒๕๕๙ ก่อนจะดำเนินการจัดส่งข้อมูลให้สำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณ (ยย.) จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานของ กสทช.

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงข้อมูลในรายงานให้เป็นปัจจุบัน เนื่องจากรายงานฉบับนี้เป็นรายงานประจำปี แต่กลับนำเสนอข้อมูลถึงเพียงไตรมาสที่สาม จึงควรปรับปรุงข้อมูลให้ครบทุกไตรมาส

มติที่ประชุม เห็นชอบรายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) ประจำปี ๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง (ชุดที่ ๖) (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นายสุทธิศักดิ์ฯ) นำเสนอ ข้อพิจารณา ดังนี้

๑. การแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทางชุดใหม่ (ชุดที่ ๖) เพื่อปฏิบัติหน้าที่คณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทางต่อไป โดยมีรายชื่อดังต่อไปนี้

- | | |
|--------------------------------|---|
| ๑.๑ นายวงศ์สกุล กิตติพรหมวงศ์ | ผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมาย |
| ๑.๒ นายวาสุกรี กล้าไพร่ | ผู้เชี่ยวชาญด้านวิศวกรรม |
| ๑.๓ พลโทภาสกรนันทน์ เวทย์วัฒนะ | ผู้เชี่ยวชาญด้านโทรคมนาคม |
| ๑.๔ รศ. ชัชชัย โกมารทัต | ผู้เชี่ยวชาญด้านการประเมินราคาทรัพย์สิน |
| ๑.๕ นายนิมิตร เทียนอุดม | ผู้เชี่ยวชาญด้านสิ่งแวดล้อม |

๒. ให้ความเห็นชอบคำตอบแทนเป็นค่าเบี้ยประชุมคณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทางตามข้อ ๑๔(๒) ของระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์



และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติว่าด้วยการประชุม ค่าตอบแทนของคณะกรรมการ และคณะทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบการแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง (ชุดที่ ๖) เพื่อปฏิบัติหน้าที่คณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทางโดยมีรายชื่อ ดังนี้

- | | |
|-------------------------------|---|
| ๑.๑ นายวงศ์สกุล กิตติพรหมวงศ์ | ผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมาย |
| ๑.๒ นายवासกรี กล้าโพธิ์ | ผู้เชี่ยวชาญด้านวิศวกรรม |
| ๑.๓ พลโทภาสน์อิทธิ เวทย์วัฒนะ | ผู้เชี่ยวชาญด้านโทรคมนาคม |
| ๑.๔ รศ. ชัชชัย โกมารทัต | ผู้เชี่ยวชาญด้านการประเมินราคาทรัพย์สิน |
| ๑.๕ นายนิมิตร เทียนอุดม | ผู้เชี่ยวชาญด้านสิ่งแวดล้อม |

๒. เห็นชอบค่าตอบแทนเป็นค่าเบี้ยประชุมคณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทางตามข้อ ๑๔(๒) ของระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติว่าด้วยการประชุม ค่าตอบแทนของคณะกรรมการและคณะทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖

นายสถาพร สุรียานนท์สกุล รองเรียนบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาไม่ได้รับสิทธิตามรายการส่งเสริมการขายที่สมัครใช้บริการ (สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเตชา) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายสถาพร สุรียานนท์สกุล รองเรียนบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาไม่ได้รับสิทธิตามรายการส่งเสริมการขายที่สมัครใช้บริการ ของเลขหมาย ๐๘ ๖๓๐๕ ๗๒๔๑ และเลขหมาย ๐๘ ๖๗๐๑ ๙๒๗๕ ดังนี้

๑. เลขหมาย ๐๘ ๖๓๐๕ ๗๒๔๑ ประสบปัญหาเวลาที่ผู้ร้องเรียนต้องการกดรับสิทธิใช้งานอินเทอร์เน็ต TrueBonus เน็ต ๓G ระยะเวลา ๑ วัน โดยการกดรับสิทธิแต่ละครั้งจะมี SMS ยืนยันการกดรับสิทธิ แต่ระยะหลังบางครั้งผู้ร้องเรียนไม่ได้รับ SMS ยืนยันการกดรับสิทธิ แม้ว่าผู้ร้องเรียนได้พยายามกดรับสิทธิหลายครั้ง ผู้ร้องเรียนจึงโทรแจ้ง Call Center ๑๓๓๑ แต่เรื่องก็เงียบหายไป ต่อมาผู้ร้องเรียนลองเปิดใช้อินเทอร์เน็ตปรากฏว่าถูกคิดค่าบริการไปแล้วไม่ถึง ๑ บาท ซึ่งเจ้าหน้าที่ Call Center ๑๓๓๑ แจ้งว่าช่วงนี้ ระบบของบริษัทฯ มีปัญหา บริษัทฯ จะดำเนินการคืนยอดเงินในส่วนที่ถูกคิดค่าบริการคืนให้ แต่เรื่องก็เงียบไป ไม่มีการคืนค่าบริการดังกล่าวให้ผู้ร้องเรียน

๒. เลขหมาย ๐๘ ๖๗๐๑ ๙๒๗๕ ประสบปัญหาคือผู้ร้องเรียนใช้เลขหมาย ๐๘ ๖๗๐๑ ๙๒๗๕ โทรเข้า Call Center ๑๓๓๑ เพื่อแจ้งปัญหาตามข้อ ๑ ซึ่งต้องเสียค่าบริการครั้งละ ๓ บาท กว่าจะได้คุยกับเจ้าหน้าที่ใช้เวลาานานมาก ซึ่งการติดต่อเจ้าหน้าที่เป็นไปได้อย่างมาก หลายขั้นตอน



๓. เลขหมาย ๐๘ ๖๗๐๑ ๙๒๗๕ ประสบปัญหาคือผู้ร้องเรียนอยู่ในที่มืดต้องการส่องไฟจากโทรศัพท์มือถือ จึงเผลอไปปลดล็อกเครื่องและกดปุ่มเมนูไปหลายครั้งจนส่ง SMS ออกไปโดยที่ไม่ได้พิมพ์ข้อความอะไรเลย (ขนาดไฟล์ ๐ KB) ผู้ร้องเรียนมาทราบอีกครั้งหลังจากตรวจสอบยอดเงินคงเหลือ จึงทราบว่าถูกคิดค่าบริการไปแล้วไม่ถึง ๕ บาท ผู้ร้องเรียนจึงได้สอบถามกับเจ้าหน้าที่ True Care Chat เจ้าหน้าที่แจ้งว่า “การส่งข้อความนั้นหากเป็นการกดทำรายการจากตัวเครื่องทั้งที่มีข้อมูลหรือไม่มีข้อมูลในข้อความนั้นๆ อย่างไรแล้วก็ยังคงคิดค่าบริการ เพราะระบบไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าแท้จริงผู้ใช้งานต้องการส่งข้อความใด ซึ่งเมื่อมีการส่งข้อความออกจากตัวเครื่อง ไม่ว่าจะข้อความใดๆ ซึ่งเป็นข้อความส่วนบุคคลทางบริษัทฯ ไม่สามารถกำหนดได้ว่าผู้ใช้งานจะต้องส่งข้อความระบบจึงจะคิดค่าบริการ แต่เมื่อมีการส่งข้อความระบบจะคิดค่าบริการตามปกติ” ผู้ร้องเรียนรู้สึกว่าการเอาเปรียบจากผู้ให้บริการ

๔. เลขหมาย ๐๘ ๖๗๐๑ ๙๒๗๕ ประสบปัญหาคือ ช่วงประมาณวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ - ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ได้รับ SMS แจ้งว่า หากเติมเงินตั้งแต่ ๙๐ บาทขึ้นไป ในช่วงโปรโมชั่น ๕ วันนี้ (๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ - ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙) จะได้รับ โบนัสและเน็ตฟรี ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ ซึ่งผู้ร้องเรียนได้เติมเงินจำนวน ๙๐ บาท ในวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ตามเงื่อนไขและได้รับ SMS ตอบกลับว่าได้รับโบนัสโทรศัพท์ และเน็ตฟรี ๙๐ บาท ใช้ได้ถึงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ แต่ภายในระยะเวลาดังกล่าวผู้ร้องเรียนไม่ได้โทรออกหาเบอร์ในเครือข่ายทรูแต่อย่างใด อีกทั้งโทรศัพท์มือถือเป็นรุ่นเก่าใช้เน็ตไม่ได้ เท่ากับว่าโบนัสที่บริษัทฯ ให้แก่ผู้ร้องเรียนต้องสูญหายไปโดยเปล่าประโยชน์

ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัทฯ ตรวจสอบแก้ไขระบบเรื่องการส่ง SMS ยืนยันสิทธิการสมัครใช้บริการกลับมายังผู้ร้องเรียน และต้องการเรียกชดเชยค่าเสียหายตามจริงจำนวน ๑๑๗ บาท พร้อมคืนเงินค่าบริการที่ผู้ร้องเรียนติดต่อเลขหมาย ๑๓๓๑ และขอให้บริษัทฯ เยียวยาเงินโบนัสแบบไม่มีกำหนดวันหมดอายุหรือไม่กำหนดเครือข่ายในการโทรออกให้แก่ผู้ร้องเรียน

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็น ดังนี้

๑. บริษัทฯ มีสิทธิคิดค่าบริการเลขหมาย ๐๘ ๖๓๐๕ ๗๒๔๑ เนื่องจากมีการใช้งานเชื่อมต่อสัญญาณอินเทอร์เน็ตเมื่อวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๙ เวลา ๐๐.๔๖ น. จำนวน ๐.๓๑ เมกะไบต์ ค่าบริการ ๐.๖๕ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ซึ่งการใช้งานดังกล่าวเกิดขึ้นในช่วงระยะเวลาที่ผู้ร้องเรียนไม่ได้กดรับสิทธิพิเศษใด เมื่อมีการใช้งานอินเทอร์เน็ต เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ร้องเรียนจึงถูกเรียกเก็บค่าบริการตามอัตราที่รายการส่งเสริมการขายหลักกำหนด ซึ่งบริษัทฯ สามารถพิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการ ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๒๒ ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้พิจารณาเยียวยาให้แก่ผู้ร้องเรียนโดยมอบสิทธิการให้บริการให้แก่เลขหมาย ๐๘ ๖๓๐๕ ๗๒๔๑ มูลค่า ๑ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยดำเนินการเรียบร้อยแล้วเมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๙



๒. บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการจากเลขหมาย ๐๘ ๖๗๐๑ ๙๒๗๕ กรณีผู้ร้องเรียนโทรเข้าเลขหมาย Call Center ๑๓๓๑ ตามรายการส่งเสริมการขายที่ผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการ ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้พิจารณาเยียวยาให้แก่ผู้ร้องเรียนโดยมอบสิทธิการใช้งานให้แก่เลขหมาย ๐๘ ๖๗๐๑ ๙๒๗๕ จำนวน ๖.๕๒ บาท โดยดำเนินการเรียบร้อยแล้วเมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๙

๓. บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการเสริมจากข้อความสั้น ของเลขหมาย ๐๘ ๖๗๐๑ ๙๒๗๕ เนื่องจากผู้ร้องเรียนมีการใช้บริการส่งข้อความสั้น ซึ่งถือว่าเป็นค่าบริการที่เกิดจากการใช้งานของผู้ร้องเรียน ซึ่งบริษัทฯ ได้พิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ได้พิจารณาเยียวยาให้แก่ผู้ร้องเรียนโดยคืนสิทธิการใช้งานให้แก่เลขหมาย ๐๘ ๖๗๐๑ ๙๒๗๕ จำนวน ๔.๒๘ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยดำเนินการเรียบร้อยแล้วเมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙

๔. บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ได้มอบสิทธิพิเศษตามแคมเปญอยู่ยาวนานยิ่งได้เพิ่มให้เลขหมาย ๐๘ ๖๗๐๑ ๙๒๗๕ ตามที่ผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการเรียบร้อยแล้ว ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๘

๕. กรณีผู้ร้องเรียนต้องการเรียกร้องค่าเสียหายจำนวน ๑๑๗ บาท เป็นกรณีที่ถูกกฎหมายไม่ได้ให้อำนาจ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จึงไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

โดยที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ มีมติเห็นชอบตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑. บริษัทฯ มีสิทธิคิดค่าบริการเลขหมาย ๐๘ ๖๓๐๕ ๗๒๔๑ เนื่องจากมีการใช้งานเชื่อมต่อสัญญาณอินเทอร์เน็ตเมื่อวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๙ เวลา ๐๐.๔๖ น. จำนวน ๐.๓๑ เมกะไบต์ ค่าบริการ ๐.๖๕ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ซึ่งการใช้งานดังกล่าวเกิดขึ้นในช่วงระยะเวลาที่ผู้ร้องเรียนไม่ได้ได้รับสิทธิพิเศษใด เมื่อมีการใช้งานอินเทอร์เน็ตเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ร้องเรียนจึงถูกเรียกเก็บค่าบริการตามอัตราที่รายการส่งเสริมการขายหลักกำหนด ซึ่งบริษัทฯ สามารถพิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการ ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๒๒ ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้พิจารณาเยียวยาให้แก่ผู้ร้องเรียนโดยมอบสิทธิการใช้งานให้แก่เลขหมาย ๐๘ ๖๓๐๕ ๗๒๔๑ มูลค่า ๑ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยดำเนินการเรียบร้อยแล้วเมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๙

๒. บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการจากเลขหมาย ๐๘ ๖๗๐๑ ๙๒๗๕ กรณีผู้ร้องเรียนโทรเข้าเลขหมาย Call Center ๑๓๓๑ ตามรายการส่งเสริมการขายที่ผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการ ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้พิจารณาเยียวยาให้แก่ผู้ร้องเรียนโดยมอบ



สิทธิการใช้งานให้แก่เลขหมาย ๐๘ ๖๗๐๑ ๙๒๗๕ จำนวน ๖.๔๒ บาท โดยดำเนินการเรียบร้อยแล้วเมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๙

๓. บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการเสริมจากข้อความสั้นของเลขหมาย ๐๘ ๖๗๐๑ ๙๒๗๕ เนื่องจากผู้ร้องเรียนมีการใช้บริการส่งข้อความสั้น ซึ่งถือว่าเป็นค่าบริการที่เกิดจากการใช้งานของผู้ร้องเรียน ซึ่งบริษัทฯ ได้พิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ได้พิจารณาเยียวยาให้แก่ผู้ร้องเรียนโดยคืนสิทธิการใช้งานให้แก่เลขหมาย ๐๘ ๖๗๐๑ ๙๒๗๕ จำนวน ๔.๒๘ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยดำเนินการเรียบร้อยแล้วเมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙

๔. บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ได้มอบสิทธิพิเศษตามแคมเปญอยู่ยาวนานยิ่งได้เพิ่มให้เลขหมาย ๐๘ ๖๗๐๑ ๙๒๗๕ ตามที่ผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการเรียบร้อยแล้ว ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๘

๕. กรณีผู้ร้องเรียนต้องการเรียกร้องค่าเสียหายจำนวน ๑๑๗ บาท เป็นกรณีที่กฎหมายไม่ได้ให้อำนาจ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จึงไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาของ กสทช. และ สำนักงาน กสทช. ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. บริษัทฯ มีสิทธิคิดค่าบริการเลขหมาย ๐๘ ๖๓๐๕ ๗๒๔๑ เนื่องจากมีการใช้งานเชื่อมต่อสัญญาณอินเทอร์เน็ตเมื่อวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๙ เวลา ๐๐.๔๖ น. จำนวน ๐.๓๑ เมกะไบต์ ค่าบริการ ๐.๖๕ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ซึ่งการใช้งานดังกล่าวเกิดขึ้นในช่วงระยะเวลาที่ผู้ร้องเรียนไม่ได้ได้รับสิทธิพิเศษใด เมื่อมีการใช้งานอินเทอร์เน็ตเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ร้องเรียนจึงถูกเรียกเก็บค่าบริการตามอัตราที่รายการส่งเสริมการขายหลักกำหนด ซึ่งบริษัทฯ สามารถพิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการ ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๒๒ ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้พิจารณาเยียวยาให้แก่ผู้ร้องเรียนโดยมอบสิทธิการใช้งานให้แก่เลขหมาย ๐๘ ๖๓๐๕ ๗๒๔๑ มูลค่า ๑ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยดำเนินการเรียบร้อยแล้วเมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๙

๒. บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการจากเลขหมาย ๐๘ ๖๗๐๑ ๙๒๗๕ กรณีผู้ร้องเรียนโทรเข้าเลขหมาย Call Center ๑๓๓๑ ตามรายการส่งเสริมการขายที่ผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการ ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้พิจารณาเยียวยาให้แก่ผู้ร้องเรียนโดยมอบสิทธิการใช้งานให้แก่เลขหมาย ๐๘ ๖๗๐๑ ๙๒๗๕ จำนวน ๖.๔๒ บาท โดยดำเนินการเรียบร้อยแล้วเมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๙

๓. บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการเสริมจากข้อความสั้นของเลขหมาย ๐๘ ๖๗๐๑ ๙๒๗๕ เนื่องจากผู้ร้องเรียนมีการใช้บริการส่งข้อความสั้น ซึ่งถือว่าเป็น



เป็นค่าบริการที่เกิดจากการใช้งานของผู้ร้องเรียน ซึ่งบริษัทฯ ได้พิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ได้พิจารณาเยียวยาให้แก่ผู้ร้องเรียนโดยคืนสิทธิการใช้บริการให้แก่เลขหมาย ๐๘ ๖๗๐๑ ๙๒๗๕ จำนวน ๔.๒๘ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยดำเนินการเรียบร้อยแล้วเมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙

๔. บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ได้มอบสิทธิพิเศษตามแคมเปญอยู่ยาวนานยิ่งได้เพิ่มให้เลขหมาย ๐๘ ๖๗๐๑ ๙๒๗๕ ตามที่ผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการเรียบร้อยแล้ว ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๘

๕. กรณีผู้ร้องเรียนต้องการเรียกร้องค่าเสียหายจำนวน ๑๑๗ บาท เป็นกรณีที่กฎหมายไม่ได้ให้อำนาจ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จึงไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาของ กสทช. และ สำนักงาน กสทช. ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗

ขอความเห็นชอบในการเปลี่ยนแปลงองค์ประกอบและขยายเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการกำกับดูแลการสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุคมนาคมประเภททั่วไปประจำเรือ (General Operator's Certificate : GOC) และประเภทจำกัดเขตเดินเรือทะเล (Restricted Operator's Certificate : ROC) (สำนักพัฒนาบุคลากรในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักพัฒนาบุคลากรในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวปาริชาติฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. การเปลี่ยนแปลงองค์ประกอบของคณะกรรมการกำกับดูแลการสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุคมนาคมประเภททั่วไปประจำเรือ (General Operator's Certificate : GOC) และประเภทจำกัดเขตเดินเรือทะเล (Restricted Operator's Certificate : ROC) ดังนี้

๑.๑ เปลี่ยนแปลงองค์ประกอบของผู้แทนในคณะกรรมการกำกับดูแลการสอบฯ จากชื่อพนักงานในสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม เป็นผู้แทนจากสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม

๑.๒ เปลี่ยนแปลงองค์ประกอบจากเลขานุการ เป็นอนุกรรมการและเลขานุการ และจากผู้ช่วยเลขานุการ เป็นอนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

๒. การขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการกำกับดูแลการสอบฯ ออกไปอีกเป็นเวลา ๒ ปี โดยได้รับค่าตอบแทนเป็นเบี้ยประชุมในอัตราตามข้อ ๑๔ (๒) ข้อ ๑๕ และข้อ ๑๗ ของระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์

และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติว่าด้วยการประชุม ค่าตอบแทน และค่าใช้จ่ายของ คณะอนุกรรมการและคณะทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔ แล้วแต่กรณี

กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตต่อประเด็นเหตุผลความจำเป็นในการตั้งผู้ช่วยเลขานุการ เป็นอนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ เนื่องจากคณะอนุกรรมการหลายชุด มิได้มีการ แต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการให้เป็นอนุกรรมการด้วย ดังนั้นสำนักงาน กสทช. ควรพิจารณา ปรับปรุงให้เป็นแนวทางเดียวกันต้องมีเหตุผลที่ชัดเจนว่าจำเป็นต้องแต่งตั้งหรือไม่ อย่างไร เพราะจะกระทบต่อสัดส่วนผู้มีอำนาจลงมติและกระทบต่อภาระค่าตอบแทน การประชุม อย่างไรก็ตาม ในครั้งนี้ไม่ขัดข้องตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. แต่ใน ครั้งต่อไปจะต้องแสดงเหตุผลประกอบให้ชัดเจน

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบการเปลี่ยนแปลงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการกำกับดูแลการสอบ เพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุคมนาคมประเภททั่วไปประจำเรือ (General Operator's Certificate : GOC) และประเภทจำกัดเขตเดินเรือทะเล (Restricted Operator's Certificate : ROC) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. เห็นชอบให้ขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการกำกับดูแลการ สอบฯ ออกไปอีกเป็นเวลา ๒ ปี โดยให้ได้รับค่าตอบแทนเป็นเบี้ยประชุมในอัตราตาม ข้อ ๑๔ (๒) ข้อ ๑๕ และข้อ ๑๗ ของระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติว่าด้วยการประชุม ค่าตอบแทน และ ค่าใช้จ่ายของคณะอนุกรรมการและคณะทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔ แล้วแต่กรณี

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ประเด็น เรื่องเหตุผลถึงความจำเป็นในการตั้งผู้ช่วยเลขานุการเป็นอนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๕ ระเบียบวาระที่ ๕.๑

เรื่องอื่นๆ

การกำหนดท่าทีเบื้องต้นสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการ ประสานและจัดสรรคลื่นความถี่ตามบริเวณชายแดนไทย – มาเลเซีย (JTC) ครั้งที่ ๓๑ ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม (คณะกรรมการร่วมทางเทคนิคฝ่ายไทยว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตาม บริเวณชายแดนไทยกับประเทศเพื่อนบ้าน, สำนักบริหารคลื่นความถี่)

ผู้แทนสำนักบริหารคลื่นความถี่ (นายอัมพรฯ) นำเสนอการกำหนดท่าทีเบื้องต้นสำหรับ การประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุ ตามบริเวณชายแดนไทย – มาเลเซีย ครั้งที่ ๓๑ (The 31ST Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Malaysia – Thailand Common border – JTC) ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการ

วิทยุคมนาคม ตามมติของที่ประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคฝ่ายไทยว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทยกับประเทศเพื่อนบ้านครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๐

มติที่ประชุม

เห็นชอบต่อการกำหนดทำที่เบื้องต้นสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทย – มาเลเซีย ครั้งที่ ๓๑ (The 31ST Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Malaysia – Thailand Common border – JTC) ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๕.๒

การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งศาลปกครองกลางไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาและจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ กรณีเรียกให้ผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๒ ที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นของตัวเอง และแบบที่ ๓ ชำระเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอคำสั่งศาลปกครองกลาง ซึ่งมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาและจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ ในคดีระหว่าง กสทช. ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ และสำนักงาน กสทช. ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ กับบริษัทผู้ถูกฟ้องคดี กรณีเรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) (ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๔ – ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕) ในอัตรา ร้อยละ ๔ ต่อปีส่งให้กองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ จำนวน ๙ คดี และเห็นควรไม่อุทธรณ์คำสั่งของศาลปกครองกลางทั้ง ๙ คดี

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นที่ ประเด็นนี้ศาลชี้แนวทางให้อยู่แล้วว่า กสทช. มีสิทธิที่จะใช้อำนาจทางปกครอง เพราะฉะนั้น การอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดก็มีแนวโน้มที่จะไม่รับคำฟ้องอีก ดังนั้น ควรจะดำเนินการตามขั้นตอนทางปกครองไปก่อน แต่ถ้าไม่ชำระหรือทำอะไรที่แสดงให้เห็นว่าจะไม่ดำเนินการตามที่คำสั่งก็ไปฟ้องใหม่ได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นที่ ที่ประชุมเคยพิจารณาคดีลักษณะเดียวกันไปแล้ว ดังนั้น จึงควรใช้แนวทางเช่นเดียวกับคดีที่ผ่านมา

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการฟ้องต้องดูว่าที่จริงการเรียกเก็บค่าธรรมเนียม ปี ๒๕๕๔ อยู่ในช่วงที่ กทช. รักษาการ กสทช. แต่ที่ไปเรียกเก็บ ๕% นั้นเรียกเก็บตามมาตรา ๑๗ และมาตรา ๑๘ ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งตอนนั้นกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ ยังไม่มี แต่เป็นกองทุน USO ที่ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ เป็นผู้จัดการกองทุน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ต้องไปปรับปรุงเรื่องการฟ้องทางแพ่งให้รอบคอบว่าจะเรียกเก็บอย่างไร ต้องมีที่มาที่ไป

มติที่ประชุม

๑. รับทราบคำสั่งศาลปกครองกลาง ซึ่งมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาและจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ ในคดีระหว่าง กสทช. ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ และสำนักงาน กสทช. ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ กับบริษัทผู้ถูกฟ้องคดี กรณีเรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) (ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๔ - ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕) ในอัตราร้อยละ ๔ ต่อปีส่งให้กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ จำนวน ๙ คดี
๒. เห็นควรไม่อุทธรณ์คำสั่งของศาลปกครองกลางทั้ง ๙ คดี ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ แต่ให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดการดำเนินการบังคับทางปกครอง
 ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๐



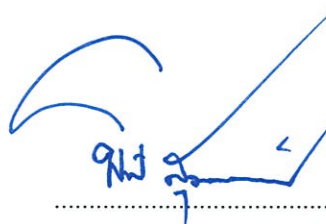
ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๐๕ น.

พินเอก



.....
 (สมมาส สำราญรัตน์)
 ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
 กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
 ผู้จัดรายงานการประชุม



.....
 (นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)
 ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
 ผู้ช่วยเลขานุการ
 ผู้ตรวจรายงานการประชุม



.....
 (นายก่อกิจ ตำนชัยวิจิตร)
 รองเลขาธิการ กสทช.
 เลขานุการ
 ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พินเอก



.....
 (เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)
 ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
 ผู้รับรองรายงานการประชุม