



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์ (โทร. ๓๙๗)

ที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/ มสค

วันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๐

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๖ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐

เรียน รสทช. ก่อกิจฯ (เลขานุการ กทค.)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๖ เรื่อง ผลการศึกษาเพื่อกำหนดจำนวนคลื่นความถี่ย่าน ๒๓๑๐-๒๓๗๐ MHz ที่บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ใช้ในการให้บริการ ผมได้แสดงความคิดเห็นนอกเหนือจากมติที่ประชุม ผมจึงขอเปิดเผยความเห็นเพิ่มเติมของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุมครั้งดังกล่าว ดังนี้

“๑. ผมยืนยันในหลักการว่าบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) จะสามารถใช้งานคลื่นความถี่ ๒๓๑๐-๒๓๗๐ MHz ได้ หากบริษัทฯ มีสิทธิใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวอยู่ก่อนแล้ว และจะต้องใช้ภายใต้เงื่อนไขเดิมที่บริษัทฯ ได้รับอนุญาต จึงจะเป็นการใช้คลื่นความถี่ที่ขอบด้วยกฎหมาย ตามที่ผมได้แสดงความเห็นไว้แล้วในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๘ อย่างไรก็ตาม เมื่อที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๘ ได้มีมติอนุญาตให้บริษัทฯ ปรับปรุงการใช้งานคลื่นความถี่ช่วงดังกล่าวในจำนวนไม่เกิน ๖๐ MHz ไปแล้ว การจะกำหนดเงื่อนไขให้บริษัทฯ ใช้คลื่นความถี่ในจำนวนไม่เกิน ๓๐ MHz อาจมีประเด็นทางกฎหมายที่บริษัทฯ สามารถโต้แย้งได้ อีกทั้ง การที่จะกำหนดเงื่อนไขให้บริษัทฯ ใช้งานคลื่นความถี่ใน ๔ ปีแรกได้ ๓๐ MHz และ กสทช. อาจเรียกคืนคลื่นได้นั้น ก็เป็นโจทย์ที่ต้องตอบสังคมให้ได้ว่าเป็นการปล่อยคลื่นให้เสียประโยชน์ไปหรือไม่

๒. ผมเห็นว่า กสทช. ควรมีนโยบายส่งเสริมให้เกิดการใช้โครงข่ายร่วม (Infrastructure sharing) และสนับสนุนให้เกิดบริการ MVNO อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารเชิญชวนยื่นข้อเสนอในการเป็นคู่ค้าในการให้บริการไร้สายคลื่นความถี่ ๒๓๐๐ MHz ของบริษัทฯ แล้ว ข้อเสนอดังกล่าวอาจเป็นรูปแบบการทำธุรกิจที่ขัดกับมาตรา ๔๖ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ เช่นเดียวกับกรณีสัญญาระหว่าง บมจ. กสท โทรคมนาคมและบริษัท บีเอฟเคที ทีมีการแยกคู่ค้าเป็นสองบริษัท คือ บริษัทที่ลงทุนโครงข่าย และบริษัทที่มาทำสัญญา capacity MVNO ได้ ดังนั้น ในขั้นตอนที่บริษัทฯ เชิญชวนคู่ค้า สำนักงาน กสทช. ต้องเข้าไปดูทั้งกระบวนการในทุกขั้นตอน รวมทั้งเข้าไปสังเกตการณ์ด้วย และเรียกให้บริษัทฯ ส่งเอกสารที่เกี่ยวข้อง หากเห็นว่า มีขั้นตอนผิดกฎหมายต้องยับยั้งทันที แต่หากมีความกำกวม ต้องรีบเสนอ กทค. เพื่อวินิจฉัยชี้ขาดโดยด่วน

๓. ประเด็นเรื่องใบอนุญาต เนื่องจากปัจจุบัน กสทช. ออกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแยกออกจากใบอนุญาตอินเทอร์เน็ต ซึ่งในการให้บริการ Mobile Broadband สามารถให้บริการได้สองรูปแบบ คือ อินเทอร์เน็ตไร้สายแบบประจำที่ (fixed line wireless) และบรอดแบนด์อินเทอร์เน็ตแบบเคลื่อนที่ (Mobile Broadband) ซึ่งอาจให้บริการประเภทเสียงได้เช่นกัน แต่เป็นบริการเสียงที่อยู่บนเทคโนโลยีใหม่ เช่น VoIP หรือ VoLTE ดังนั้น ในประเด็นเรื่องใบอนุญาต จะต้องพิจารณาถึงเรื่องดังกล่าวด้วยว่าบริษัทฯ จะต้องประกอบกิจการโดยอยู่ภายใต้ใบอนุญาตประเภทใด”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการนำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ ในส่วนหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๕.๖ ทั้งนี้เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ด้วย จะขอขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์)

กสทช.