



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศา (โทร. ๑๒๕๗)

ที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/ ทสอ

วันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๔ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐

เรียน รสทช. ก่อกิจฯ (เลขานุการ กทค.)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๔ เรื่อง ผลการพิจารณาความเห็นและข้อสังเกตของกระทรวงการคลัง และ สตง. ต่อหลักเกณฑ์การพิจารณาตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครอง ผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ผมได้แสดงความเห็นนอกเหนือจากมติที่ประชุม ผมจึงขอเปิดเผยความเห็นเพิ่มเติมของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ ในส่วนหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๕.๔ ทั้งนี้ เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา)

กสทช.

ความเห็น กสทช. ประวิทย์ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ ระเบียบวาระที่ ๕.๔

“ผมมีความเห็นต่อสิ่งที่คณะทำงานฯ เสนอ เป็นรายประเด็น ดังนี้

๑. ผมเห็นควรเห็นชอบต่อแนวทางรวมไปถึงผลการพิจารณาทบทวนรายได้และค่าใช้จ่ายจากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ของบริษัท โทร มูฟ จำกัด และบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด ในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการช่วงที่ ๑ และแนวทางการพิจารณารายได้และค่าใช้จ่ายจากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการช่วงที่ ๒ และช่วงที่ ๓ เพื่อให้การกระบวนการนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินดำเนินไปได้

๒. ผมยังคงมีความเห็นไม่สอดคล้องกับแนวทางการทบทวนรายได้และค่าใช้จ่ายของบริษัทฯ และคณะทำงานฯ ในบางประเด็น ได้แก่

๒.๑ ตามที่คณะทำงานฯ อ้างว่าการคำนวณรายได้จากการโอนย้ายเลขหมายอย่างไม่ถูกต้อง พิสูจน์ได้ยากเนื่องจากขาดข้อมูล จึงมีได้นำเอาความเห็นของ สตง. ในประเด็นการโอนย้ายเลขหมายไม่ถูกต้อง มาพิจารณานั้น ผมเห็นว่าเหตุผลดังกล่าวไม่สามารถรับฟังได้ โดยสำนักงาน กสทช. สามารถตรวจสอบประเด็นดังกล่าวได้จากการตรวจสอบข้อมูลการโอนย้ายที่ศูนย์ให้บริการคงสิทธิเลขหมาย ประกอบข้อมูลคำขอที่ถูกต้อง ตามประกาศหลักเกณฑ์การให้บริการคงสิทธิเลขหมายฯ

๒.๒ การที่ บมจ.กสทช ต้องให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมในช่วงระยะเวลาที่ยาวนานนั้น เป็นการรอนสิทธิ บมจ. กสทช ในการนำโครงข่ายดังกล่าวไปให้บริการเพื่อก่อให้เกิดรายได้ ดังนั้นจึงควรต้องประเมินมูลค่าของค่าเสียโอกาสและมีการชดเชยเงินจำนวนดังกล่าวให้แก่ บมจ. กสทช ด้วย

๒.๓ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับค่าเสื่อมราคาจากสินทรัพย์ที่ไม่เกี่ยวข้องกับสัญญาร่วมการงาน นั้น ผมเห็นว่าหากสินทรัพย์ที่หามาเพิ่มเติมเพื่อให้บริการและยังตัดค่าเสื่อมราคาไม่หมด ผู้เป็นเจ้าของทรัพย์สินนั้นย่อมมีสิทธิเรียกร้องค่าเสื่อมราคาเป็นค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นได้

๓. คณะทำงานฯ มิได้แสดงรายละเอียดรวมไปถึงข้อวิเคราะห์ว่าค่าใช้จ่ายใดควรหรือไม่ควรหักออกจากค่าใช้จ่ายตามที่ บมจ. กสทช. แจ้งมา ทำให้ผมไม่สามารถพิจารณาถึงความสมเหตุสมผลของจำนวนเงินดังกล่าว ดังนั้น ผมยังไม่สามารถเห็นชอบต่อผลการพิจารณาทบทวนรายได้และค่าใช้จ่ายจากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการช่วงที่ ๑ และผลการพิจารณารายได้และค่าใช้จ่ายฯ ในช่วงที่ ๒ และช่วงที่ ๓ ของ บมจ. กสทช. ได้

๔. ในประเด็นเรื่องการคำนวณดอกผลและดอกเบี้ยผิदनัดชำระหนี้ช่วงที่ ๑ ช่วงที่ ๒ และช่วงที่ ๓ ควรต้องเป็นแนวทางที่สอดคล้องกับแนวทางการคำนวณดอกผลและดอกเบี้ยผิदनัดชำระหนี้การนำส่งรายได้ในช่วงเยียวยาผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ที่ได้พิจารณาไปแล้ว

๕. การพิจารณากำหนดแนวทางทบทวนรายได้และค่าใช้จ่ายจากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพื่อกำหนดจำนวนเงินรายได้แผ่นดินที่ต้องนำส่งเข้ารัฐมีความเกี่ยวข้องกับประโยชน์สาธารณะ ดังนั้น การดำเนินการดังกล่าวจึงมีความเกี่ยวข้องโดยตรงต่อประโยชน์สาธารณะตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และข้อ ๔๒ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดของกฎหมายที่เกี่ยวข้องด้วย

๖. ตามที่ สตง. ได้ให้ข้อสังเกตว่า การที่บริษัทฯ มิได้แยกบัญชีการรับเงินไว้เป็นการเฉพาะตามประกาศมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวฯ ข้อ ๗ อันส่งผลให้การตรวจสอบเงินรายได้เป็นไปอย่างยากลำบาก โดยไม่มีการปฏิบัติให้ถูกต้องมาเป็นเวลากว่า ๒ ปี นั้น ผมเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรต้องมีมาตรการลงโทษบริษัทฯ ที่ไม่ปฏิบัติตามประกาศฯ ด้วย”