



เอกสารนี้
เป็นที่ต้องการ
กทช 1003.10/376/2560

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสสถาพรวงศ์ (โทร. ๓๙๙)

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐ / ๗๗๔

วันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาเรียบวาระที่ ๔.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐

เรียน รสทช. ก่อภิชา (เลขานุการ กทค.)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐ และในการพิจารณาเรียบวาระที่ ๔.๑ เรื่อง บริษัท โทเทล แอ็คเช็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) หารือเกี่ยวกับหน้าที่ในการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของผู้ให้บริการเพื่อเข้าเสาโทรคมนาคมและสายไฟเบอร์ ผู้ได้แสดงความเห็นนอกเหนือจากมติที่ประชุม ผู้จึงขอเปิดเผยความเห็นเพิ่มเติมของผู้เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ ในส่วนหมายเหตุของวาระที่ ๔.๑ ทั้งนี้ เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสสถาพรวงศ์)

กสทช.

ความเห็น กสทช. ประวิทย์ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ ระเบียบวาระที่ ๔๑

๑. แม้กรณีที่ต้องพิจารณาตามระเบียบวาระนี้จะเกี่ยวกับการออกใบอนุญาตประกอบกิจการซึ่งมีผลผูกพันเฉพาะกรณี แต่การวินิจฉัยเรื่องดังกล่าวจะถือเป็นบรรทัดฐานในการกำกับดูแลและการประกอบธุรกิจในลักษณะร่วมทุนเส้าโทรศัมนาคมและสายไฟเบอร์ที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต กรณีจึงมีความกีดขวางหรือมีผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะตามมาตรา ๒๔ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรงานความดีฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และข้อ ๔๗ ของระเบียบ กสทช ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕

๒. โดยหลักการแล้ว ผู้มีอำนาจหน้าที่ต้องดำเนินการในลักษณะร่วมทุนหรือจัดตั้งกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรศัมนาคม ซึ่งถือเป็นการดำเนินการตามนโยบายการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรศัมนาคมร่วมกัน (Infrastructure Sharing) เพื่อให้เกิดการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า ลดภาระการลงทุนที่ไม่จำเป็น ส่งเสริมให้ตลาดเกิดการแข่งขัน และลดผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อม แต่การดำเนินการดังกล่าวจะต้องเป็นไปตามกรอบกฎหมาย ไม่ใช่ใช้เป็นช่องทางหลีกเลี่ยงการกำกับดูแลหรือหลีกเลี่ยงการชำระค่าธรรมเนียมตามกฎหมาย

๓. สำหรับกรณีของข้อหารือนี้มีความกีดขวางเนื่องครอบคลุมกับ ๒ กรณี กรณีแรกคือแนวทางการพิจารณาของ กทค. และสำนักงาน กสทช. ที่เกี่ยวข้อง BFKT ที่เคยกำหนดหลักไว้ว่า ถ้าเป็นการให้บริการแก่รายเดียว ไม่จำเป็นต้องขอใบอนุญาต ซึ่งผู้ไม่เห็นด้วยกับหลักการนั้นตั้งแต่ต้นอยู่แล้ว และเคยเรียนให้ทราบด้วยว่า ข้อวินิจฉัยดังกล่าวจะส่งผลต่อการกำกับดูแลของ กสทช. ในอนาคต เพราะเกิดความลักลั่นและไม่เป็นมาตรฐานเดียวกันกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่น และจะก่อให้เกิดบรรทัดฐานที่เป็นการเปิดช่องในการหลีกเลี่ยงกฎหมายเพื่อมิให้อัญได้การกำกับดูแลของ กสทช. อายุ่ไร้กีตาม เนื่องจากการประกอบกิจการของกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐาน เป็นไปในลักษณะที่เข้าตัวตลาดหลักทรัพย์ ดังนั้นจึงเท่ากับมีการเปิดให้บริการแก่รายอื่นด้วย ซึ่งเป็นลักษณะเดียวกันกับการประกอบกิจการของบริษัทร่วมทุนระหว่างบริษัท โทเทล แอ็คเชิล คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กับบริษัท กสท. โทรศัมนาคม จำกัด (มหาชน) คือ จะมีการนำโครงข่ายไปเปิดให้บริการแก่รายอื่นด้วย ดังนั้น ไม่ว่าจะมีสถานะเป็นกองทุนหรือไม่เป็นกองทุนก็ตาม จำเป็นที่จะต้องพิจารณาเรื่องการขอรับใบอนุญาตโดยยึดถือ พฤติกรรมในการประกอบกิจการเป็นหลักสำคัญ ในส่วนกรณีที่ ๒ คือที่ประชุม กทค. เคยมีมติว่า ถ้ากองทุนไม่สามารถขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการได้ ให้นิติบุคคลอื่นเป็นผู้ขอแทนนั้น ความหมายของนิติบุคคลอื่นในที่นี้ คือนิติบุคคลที่เป็นตัวแทนของกองทุนที่ไม่ใช่ผู้เข้าเสา ดังนั้น กรณีของกองทุนทั้ง ๒ กองทุนที่ประกอบกิจการอยู่ในตลาดหลักทรัพย์แล้วและมีการอ้างผู้เข้าโครงสร้างพื้นฐานว่าเป็นนิติบุคคลแทน จึงไม่ใช่แนวทางที่ถูกต้อง และประเด็นนี้จึงเป็นต้องทำให้เกิดความขัดเจน มิใช่นั่นบริษัทอื่นๆ รวมถึงกรณีบริษัทร่วมทุนในครั้งนี้ ก็จะพยายามดำเนินการตามแนวทางดังกล่าว ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ควรตรวจสอบการปฏิบัติตามต่อ กทค. ครั้งที่ ๓๔/๒๕๕๖ ด้วยว่า กองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานของบริษัท หลักทรัพย์จัดการกองทุนไทยพาณิชย์ จำกัด และกองทุนอื่นที่ประกอบกิจการในลักษณะเดียวกัน ได้มีการยื่นขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรศัมนาคมแบบที่สาม ตามมาตรา ๗ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรศัมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ แล้วหรือไม่ เพราะหากเกิดข้อพิพาทขึ้นในศาล ไม่สามารถยกข้อกล่าวอ้างได้ว่า กรณีกองทุนฯ นั้นเข้าตัวตลาดหลักทรัพย์ แต่กรณีบริษัทร่วมทุนนี้ ไม่เข้าตัวตลาดหลักทรัพย์ จึงมีแนวทางการกำกับต่างกัน เนื่องจากในการพิจารณาการกระทำการโดยกฎหมายต้องดูที่พฤติกรรมการประกอบกิจการ โดยหากมีพฤติกรรมเหมือนกันแต่มีการลงโทษที่แตกต่างกัน ก็จะเป็นการกำกับดูแลที่ไม่เท่าเทียม เกิดความลักลั่นและไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน

ในการนี้จึงเห็นชอบที่สำนักงาน กสทช. จะตอบข้อหารือของบริษัทฯ ในกรณีนี้โดยยึดตามต่อ กทค. ครั้งที่ ๓๔/๒๕๕๖ ที่ได้วางแนวทางไว้ว่า “หากมีการจัดตั้งกองทุนฯ รวมแล้ว การดำเนินการกิจการของกองทุนรวมฯ อันเป็นลักษณะการประกอบกิจการโทรศัมนาคมที่มิโครงข่ายเป็นของตนเอง ซึ่งเป็นการประกอบกิจการที่มีวัตถุประสงค์ในการให้บริการแก่บุคคลอื่นทั่วไป จะต้องขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรศัมนาคมแบบที่สาม ตามมาตรา ๗ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรศัมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔”