



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์ (โทร. ๓๙๗)

ที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/ ๓๒๐

วันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๐

เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๖ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐

เรียน รสทช. ก่อกิจฯ (เลขานุการ กทค.)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๖ เรื่อง แนวทางปฏิบัติการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ผมได้ลงมติแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมาก ในกรณีนี้ ผมจึงขอเปิดเผยความเห็นที่แตกต่างของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ ในส่วนหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๔.๖ ทั้งนี้ เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์)

กสทช.

ความเห็น กสทช. ประวิทย์ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ ระเบียบวาระที่ ๔.๖

“๑. การเสนอแนวทางปฏิบัติการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในครั้งนี้ มีคำถามว่าเหตุใดสำนักงาน กสทช. จึงไม่นำเสนอแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ข้อ ๑๒.๕ ให้ที่ประชุม กทค. พิจารณา แต่กลับนำเสนอเป็นวาระแยกกันทุกครั้ง ซึ่งเรื่องดังกล่าว กทค. ได้พิจารณาแล้วในครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๙ และมีมติเห็นชอบแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนฯ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปปรับปรุง ซึ่งหากปรับปรุงเสร็จ ก็สามารถเสนอแล้วประกาศใช้ได้ทันที และจะส่งผลให้ประเด็นตามวาระนี้ยุติไปได้โดยไม่จำเป็นต้องมีการทบทวนมติที่ประชุม กทช. แต่อย่างใด

๒. เนื่องจากข้อเสนอดังกล่าวส่งผลเป็นการพิจารณาทบทวนมติ ซึ่งเป็นกรณีเดียวกับที่เคยมีการพิจารณาทบทวนมติที่วางนโยบายเรื่องการค้าบริการเป็นวินาที ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ โดยในการประชุมดังกล่าวเลขานุการ กสทช. ได้ยอมรับในที่ประชุม กทค. ว่าผู้ที่มีอำนาจเสนอวาระให้พิจารณาทบทวนมติ คือกรรมการ ไม่ใช่สำนักงาน กสทช. และได้มีการตั้งกรรมการสอบผู้เสนอเรื่องดังกล่าวแล้ว ในการเสนอวาระให้ที่ประชุมพิจารณาทบทวนมติในครั้งนี้ จึงต้องดำเนินการตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เช่นเดียวกัน โดยให้กรรมการเป็นผู้เสนอวาระให้ที่ประชุมพิจารณา

ดังนั้น ผมจึงยืนยันว่า ในเมื่อวาระนี้เป็นการทบทวนมติ จึงต้องดำเนินการในลักษณะเดียวกับการเสนอระเบียบวาระการประชุมให้ทบทวนมติเรื่องการค้าบริการเป็นวินาทีในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ ซึ่งในการประชุมครั้งนั้น กรรมการได้ทำบันทึกเสนอวาระแยกจากวาระของสำนักงาน กสทช. และประธาน กทค. ก็อนุมัติให้บรรจุวาระการประชุม แนวทางดังกล่าวจึงเป็นบรรทัดฐานไปแล้ว ที่จะต้องดำเนินการเช่นเดียวกันในเรื่องที่เป็นเรื่องหลักการเดียวกัน

๓. มติของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. เสียงข้างมากที่ให้ความเห็นวาระระเบียบ กสทช.ฯ ข้อ ๔๕ ที่กำหนดให้ต้องมีกรรมการไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการทั้งหมดเห็นชอบตรงกันให้มีการพิจารณาใหม่อีกครั้ง ใช้กับกรณีการพิจารณาใหม่ในการประชุมครั้งเดียวกัน นั้น ผมมีความเห็นไม่สอดคล้องตั้งแต่แรก ตามที่ผมได้เคยเปิดเผยความเห็นไว้แล้วในคราวพิจารณาเรื่องการค้าบริการเป็นวินาที โดยผมเห็นว่าตามหลักกฎหมายไม่อาจตีความในลักษณะนั้นได้ ที่การทบทวนมติที่ประชุมในวันเดียวกันจะใช้เสียงของกรรมการสองในสาม แต่ในการทบทวนมติที่ประชุมครั้งอื่นใช้กรรมการเสียงข้างมาก ซึ่งขัดต่อหลักความแน่นอนยั่งยืนของมติที่ประชุมที่ควรต้องใช้เกณฑ์เดียวกันในการลงมติ ดังนั้น จึงเป็นประเด็นปัญหาว่า ความเห็นของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. ไม่สามารถใช้เป็นบรรทัดฐานในการนับคะแนนเสียงเพื่อพิจารณาใหม่อีกครั้งได้

๔. ผมเห็นว่าในการพิจารณาระเบียบวาระนี้ เป็นเพียงการแจ้งให้ที่ประชุมรับทราบความเห็นของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. ส่วนการดำเนินการทบทวนมติที่ประชุมจะต้องดำเนินการแยกต่างหากตามกระบวนการที่กำหนดในระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ครบถ้วนต่อไป ทั้งในการเสนอระเบียบวาระ การบรรจุระเบียบวาระ การพิจารณา และการลงมติ”