

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม  
ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๙  
วันพุธที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๙  
ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ  
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

**ผู้มาประชุม**

**คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม**

๑.	พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒.	รศ. ประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๓.	นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔.	พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕.	นายฐากร	ตัมทสิทธิ์	เลขาธิการ กสทช.
๖.	นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ
๗.	นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ
๘.	นายสุทธิศักดิ์	ต้นตะโยธิน	ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ
๙.	นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม

**เจ้าหน้าที่การประชุม**

๑.	พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒.	นางจิตรลดา	หรรุวรรณะ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓.	นางสาวกนิษฐ์กานต์	พรหมราษฎร์	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔.	นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนนันท์วัฒน	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕.	นางสาวพิชรดา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖.	นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๗. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางนารีรัตน์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๑๐. นางสาวคุณัญญา	จงภักดี	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

### ผู้ชี้แจง

๑. นายเชิดชัย	ชั้นธนะภา	ที่ปรึกษาทสท. ประเสริฐ ศิลป์พัฒน์
๒. นายชาติตรี	สุวรรณิน	รองอธิบดีอัยการ สถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายอัยการ
๓. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๔. นายสมศักดิ์	สิริพัฒน์กุล	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิเทศคมนาคม
๕. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๖. นายชุตติเดช	บุญโกสมภ	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคม
๗. นายเสนห์	สายวงศ์	ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่
๘. นางธิตานันตร์	สีวะระ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๙. นายรัฐธีร์	รังสีกมลวัฒน์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๐. นายประถมพงศ์	ศรีนวล	ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๑. นางสาวณัฐธาวดี	ลีตระกูล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๒. นางสาวชุลีกร	สังข์รุ่ง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๓. นายนิรันดร์	ทับศรี	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิเทศคมนาคม
๑๔. นางพัชราภรณ์	พึงธรรม	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม

๑๕. นายฉัตรชัย	กองอรรถ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๑๖. นายพงศ์ภพ	สุจริตพงศ์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๑๗. นางสาวสรินทร์	อัศดรศักดิ์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๑๘. นางสาวกนกอร	ฉวาง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๙. นางสาวพินิตา	เกตุสิริ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๐. นายสมสฤษดิ์	ไกรเจริญ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักบริหารคลื่นความถี่

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๕๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ  
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม  
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ แผนความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) เพิ่มเติม ของ บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์  
แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

มติที่ประชุม รับทราบแผนความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) เพิ่มเติม ของ บริษัท โทร มูฟ เอช  
ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

- หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า ตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ นั้น มีส่วนที่กำหนดให้บริษัทต้องดำเนินการเพิ่มหลายประการ ปรากฏตามข้อ ๒.๑, ๒.๒ และ ๒.๓ ของมติ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องตรวจสอบว่าบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ได้ดำเนินการปรับปรุงแผนให้ถูกต้องตามเงื่อนไขที่กำหนดหรือไม่ เนื่องจากดูตามแผนที่ส่งมาใหม่มีการปรับเพิ่มเฉพาะในเรื่องคนพิการ แต่ยังไม่มีการแก้ไขเรื่องขยะอิเล็กทรอนิกส์ และเรื่องการมีระบบยืนยันการแจ้งความประสงค์ก่อนเปิดให้บริการรับข่าวสารหรือข้อมูลต่างๆ จาก Content partner หากยังไม่ปรับปรุงให้แจ้งบริษัทฯ ดำเนินการปรับปรุงด้วย
- ระเบียบวาระที่ ๓.๒ รายงานการอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ฉบับที่ ๕/๒๕๕๕ ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๕๕ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)
- มติที่ประชุม รับทราบรายงานการอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ฉบับที่ ๕/๒๕๕๕ ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๕๕ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นดังนี้
๑. ในรายงานมีการระบุจำนวนผู้รับใบอนุญาตในปัจจุบันรวมทั้งสิ้น ๔๙๑ ใบอนุญาต แต่ในแผนภาพวงกลมที่เป็น Pie chart ได้แสดงสัดส่วนการให้บริการภายใต้ใบอนุญาตแบบที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเองรวมเป็นจำนวน ๕๐๗ ราย ทั้งนี้อาจเพราะในหนึ่งใบอนุญาตมีหลายบริการหรือไม่อย่างไร แต่การใช้คำว่า “ราย” จึงทำให้สับสนกับจำนวนใบอนุญาต จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบตัวเลขให้ชัดเจน หากเป็นเรื่องประเภทบริการก็ให้ระบุให้ชัด ไม่ใช่คำว่า “ราย” เพื่อไม่เกิดความสับสน
  ๒. สถานะการให้บริการของผู้รับใบอนุญาต ขณะนี้เปิดให้บริการแล้ว ๕๐% ไม่ถึง ๖๐% ทั้งในส่วนใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและใบอนุญาตให้บริการอินเทอร์เน็ตจึงเป็นข้อมูลส่วนที่น่าจะต้องมีการติดตามต่อไป ส่วนประเด็นที่อยากฝากสำนักงาน กสทช. ดำเนินการก็คือเรื่องใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ซึ่งมีนโยบายตั้งแต่ยุค กทช. ที่ต้องการให้ปรับเปลี่ยนเป็น unified license โดยไม่แยกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมกับใบอนุญาตให้บริการอินเทอร์เน็ตออกจากกัน
  ๓. ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ได้กำหนดให้การประกอบกิจการโทรคมนาคมในส่วนของใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ผู้ประสงค์ประกอบกิจการมีหน้าที่เพียงแจ้งให้คณะกรรมการทราบ และคณะกรรมการก็มีหน้าที่ต้องออกใบอนุญาตให้ ดังนั้น ในอนาคตควรที่จะปรับปรุงกฎระเบียบ ให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติฯ ด้วย โดยที่มีการกำหนดเงื่อนไขที่ต้อง



ดำเนินการให้ชัดเจน ซึ่งหากผู้ใดดำเนินการตามเงื่อนไขครบถ้วนก็เพียงแจ้งมา และ กสทช. ก็ออกใบอนุญาตประกอบกิจการให้

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ การพิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๕๗ ให้แก่ กรมประชาสัมพันธ์ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม รับทราบการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๕๗ ให้แก่ กรมประชาสัมพันธ์ โดยอนุญาตให้ใช้งานเลขหมายดังกล่าวเป็นระยะเวลา ๖ เดือน และให้ได้รับยกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอและค่าธรรมเนียมเลขหมาย ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ควรระมัดระวังเรื่องระยะเวลา เนื่องจากพระราชพิธีน่าจะใช้เวลา นานกว่า ๖ เดือน ดังนั้นอาจจะต้องทำเรื่องขอความเห็นชอบจากที่ประชุม กทค. ต่อไป ในกรณีที่ต้องขยายระยะเวลา

ระเบียบวาระที่ ๓.๔ รายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำปี ๒๕๕๙ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม รับทราบรายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำปี ๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ได้ให้ข้อสังเกตไว้แล้วเมื่อการประชุมที่ผ่านมาในเรื่องวิธีการคำนวณอัตราการใช้บริการโอเนอวายสำเร็จ แต่เข้าใจว่าสำนักงาน กสทช. ยังใช้วิธีการคำนวณแบบเดิมอยู่คือเอาอัตราการโอเนอวายสำเร็จของแต่ละค่ายมาบวกกัน และหารด้วยจำนวนผู้ให้บริการ ตัวเลขจึงไม่เป็นตัวเลขจริง เพราะน้ำหนักแต่ละค่ายไม่เหมือนกัน วิธีที่ถูกควรเอาตัวเลขของค่ายรวมเป็นตัวตั้ง ซึ่งในไตรมาสนี้คือ ๒.๒ ล้าน หารด้วยตัวเลขค่ายสำเร็จ ซึ่งมี ๘.๕ แสน ก็จะได้อัตราจริงเพียง ๓๘% ไม่ใช่ ๔๗% แต่ก็ถือว่าดีกว่าไตรมาสที่ผ่านมา ซึ่งมีอัตราสำเร็จเพียง ๒๔% อย่างไรก็ตาม อัตราการใช้บริการโอเนอวายสำเร็จยังไม่สูงมาก อาจจะต้องติดตามว่ายังมีปัญหาอุปสรรคอะไรบ้าง โดยเฉพาะการโอเนอวายข้ามเครือข่ายของผู้ให้บริการว่าแต่ละเครือข่ายยังมีปัญหาที่เป็นอุปสรรคต่อความสำเร็จอย่างไรเพื่อแก้ปัญหาต่อไป เนื่องจากผู้บริโภคที่ขอโอเนอวายข้ามค่ายนั้นต้องการใช้บริการของรายใหม่ ในส่วนของจำนวนการโอเนอวายออกสะสมตั้งแต่พฤษภาคม ๒๕๕๖ - มีนาคม ๒๕๕๙ คือ ๕๕ ล้านเลขหมาย ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับที่สูง แต่เข้าใจว่าเพราะส่วนหนึ่งเป็นการย้ายจาก ๒G เป็น ๓G ในอนาคตจำนวนการโอเนอวายอาจไม่สูงเท่านี้

ระเบียบวาระที่ ๓.๕

ผลการประมวลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย จำนวน ๑๖ เลขหมาย เมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ (สำนักบริหารและจัดการ เลขหมายโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม

รับทราบผลการประมวลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็น เลขหมายสวย จำนวน ๑๖ เลขหมาย เมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

หมายเหตุ

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าคุณสมบัติสำนักงาน กสทช. ที่ดำเนินการประมวล สำเร็จในส่วนหนึ่งแต่อาจจะต้องพิจารณาต่อไปว่าจะทำอย่างไรกับเลขหมายที่ เหลืออยู่ สำนักงาน กสทช. จึงควรทบทวนวิเคราะห์ประเมินมูลค่าเลขหมายที่ยัง เหลืออยู่ให้เหมาะสม เพื่อไม่ให้เกิดความเสียหายสำหรับวิธีการประมวล ในระยะแรก เข้าใจว่าเป็นเลขหมายสวยมาก คือเป็นเลขเหมือนเกือบทุกหลักและมีจำนวนจำกัด สำนักงาน กสทช. จึงอยากให้จัดประมวลที่สำนักงานฯ แต่ในระยะต่อไปเมื่อเลขหมาย เป็นเลขที่สวยน้อยลง ขณะที่จำนวนเลขหมายมากขึ้นเรื่อยๆ ก็เป็นไปได้ที่จะจัดการ ประมวลแบบออนไลน์ ปัญหาตอนนี้คือการกำหนดราคาที่เหมาะสมต้องค่อยๆ ศึกษา พฤติกรรมของตลาด ทั้งนี้ จากเรื่องร้องเรียนก็พบว่า แม้แต่เลขหมายที่มีเลขเหมือน ๔ ตัวหลัง ในขณะนี้บางเครือข่ายก็ยังมีการบังคับให้ใช้โปรโมชันรายเดือนระดับ ๒,๐๐๐ บาทเป็นระยะเวลา ๑ ปี ดังนั้นก็ถือได้ว่าเลขดังกล่าวมีมูลค่าในระดับหลัก หมื่น อย่างไรก็ตาม ในเรื่องของกรกันเลขอาจจะต้องพิจารณาต้องดึงเฉพาะเลขที่ เป็นเลขสวยจริงๆ ออกมา ซึ่งในขณะนี้ดึงมาพ่วงทั้งหมด ทำให้มีเลขที่ไม่อาจนำไป ประมวลติดมาด้วย ส่งผลให้เกิดปัญหาเรื่องการใช้เลขหมายตามมา ดังนั้นในอนาคต จะต้องมีการกำหนดกติกาให้ชัดเจนว่าจะล็อคเฉพาะเลขสวยจริงๆ ก็เลขหมาย ส่วนเลขหมายที่เหลือก็จัดสรรต่อไปได้ ดังนั้นจะเป็นการลดปัญหา แต่ถ้าจะไม่มีการ ประมวลเลขสวยเลยก็เป็นแนวทางที่สุุดโต่งไป เนื่องจากถ้าจัดสรรเลขหมายสวยไป ตามปกติ ผู้ประกอบกิจการมีหน้าที่จ่ายค่าธรรมเนียมทุกเลขหมายเหมือนกัน คือ เดือนละ ๒ บาทต่อเลขหมาย เท่ากับว่าในหนึ่งปีเลขนั้นมีมูลค่าเพียง ๒๔ บาท ในขณะที่เมื่อนำออกประมวล จากที่ผ่านมามีมูลค่าถึง ๖ ล้านบาท ดังนั้นวิธีการนำเลข หมายสวยออกประมวลจึงคุ้มค่าอย่างไม่ต้องสงสัย อย่างไรก็ตาม ทั้งหมดของเรื่องนี้ ยังคงมีแง่มุมที่ต้องศึกษาวิเคราะห์และเรียนรู้ไปด้วยกัน

กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าคุณสมบัติสำนักงาน กสทช. ควรทบทวนวิเคราะห์ว่า ควรดำเนินนโยบายเลขหมายสวยนี้ต่อไปหรือไม่ และจะมีผลกระทบอย่างไร เพื่อเป็น การประกอบการพิจารณาของ กทค. ว่าควรจะดำเนินการต่อไปอย่างไร

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าคุณสมบัติสำนักงาน กสทช. เพื่อไม่ให้เป็นการเสียเวลาและเสีย ทรัพยากรมากเกินไป การประมวลเลขหมายสวยที่เหมือนกัน ๖ และ ๗ หลัก ควรเปิด ประมวลทางออนไลน์ มีการกำหนดการประมวลที่ชัดเจน เช่น ระยะเวลาในการประมวล ควรเปิดให้มีเวลาพอสมควรเพื่อให้คนได้เข้ามามีส่วนร่วมในการประมวล กำหนดราคา เริ่มต้นที่ชัดเจน หลักฐานทางธนาคารต่างๆ ก็ให้ลงทะเบียนผ่านระบบ โดยจัดให้มี

การประมูลครั้งละ ๑๐,๐๐๐ - ๒๐,๐๐๐ เลขหมายตามเหมาะสม ก็จะเป็นการประหยัดเวลาและทรัพยากรได้มาก

ประธาน กทค. แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นด้วยกับ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ ให้สำนักงาน กสทช. ลองไปศึกษาเรื่องการเปิดประมูลออนไลน์และมีอีกประเด็นคือผู้เข้าร่วมประมูลบางคนไม่ยอมแสดงตัวว่าตนเองเป็นผู้มาประมูล ประเด็นนี้ก็น่าสนใจให้สำนักงาน กสทช. กลับไปลองหาวิธีแก้ไขต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓.๖

รายงานผลการดำเนินงานระดับยุทธศาสตร์ตามแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๕๕) ประจำปี ๒๕๕๕-๒๕๕๙ และแผนปฏิบัติการภายใต้แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๕๕) ประจำปี ๒๕๕๙ (สำนักบริหารคลื่นความถี่)

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการดำเนินงานระดับยุทธศาสตร์ตามแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๕๕) ประจำปี ๒๕๕๕-๒๕๕๙ และแผนปฏิบัติการภายใต้แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๕๕) ประจำปี ๒๕๕๙

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้ บางยุทธศาสตร์ดำเนินการได้ดี แต่บางยุทธศาสตร์ก็ไม่สามารถดำเนินการได้ โดยเฉพาะยุทธศาสตร์ที่ ๔ คือการใช้งานคลื่นความถี่ด้านภารกิจเพื่อป้องกันสาธารณภัย ปัญหาทั้งหมดนอกจากนั้นส่วนที่ดำเนินการไม่ได้ยังมีเรื่องการกระทำฐานข้อมูลติดตามประสานคลื่นความถี่ดาวเทียม เรื่องร่างประกาศหลักเกณฑ์การคืนคลื่นความถี่ไปจัดสรรใหม่ เรื่องการจัดให้มีกลไกส่งเสริมประชาชนในการใช้คลื่นความถี่ในกิจการวิทยุสมัครเล่นและหรือกิจการประชาชน รวมถึงการจัดทำแผนความถี่ แผนปฏิบัติการความมั่นคงของรัฐ ในกิจการวิทยุคมนาคมเป็น ทั้งนี้สาเหตุอาจจะเกิดจากข้อจำกัดต่างๆ ซึ่งคงต้องดูเป็นส่วนใหญ่ แต่การที่สำนักงาน กสทช. ใช้เทคนิคการขอยกเลิกตัวชี้วัดในส่วนที่ไม่สามารถดำเนินการได้ คงเหมาะสมเฉพาะกรณีที่เป็นเหตุสุดวิสัย เช่น กรรมการมีคำสั่งหรือมีมติให้เลื่อนหรือยกเลิก แต่ถ้ากรรมการไม่ได้มีมติใดๆ แล้วดำเนินการไม่ได้ด้วยสำนักงาน กสทช. เอง หากไปขอยกเลิกตัวชี้วัดก็อาจจะเป็นปัญหาในเชิงการบริหารงานและการประเมินผลงาน ดังนั้นคงต้องพิจารณาอีกครั้งว่ามีตัวชี้วัดใดที่สมควรจะขอยกเว้นจริงๆ และตัวชี้วัดใดควรจะต้องประเมินต่อแม้ว่าการดำเนินการจะไม่สำเร็จก็ตาม

ระเบียบวาระที่ ๔  
ระเบียบวาระที่ ๔.๑

เรื่องเพื่อพิจารณา

รายงานผลกระทบต่อการประกอบกิจการโทรคมนาคมของบริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด(มหาชน) ภายหลังถูกพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณาแผนคุ้มครองผู้ใช้บริการและแนวทางกำกับดูแลสัญญาร่วมการงานของบริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน) กรณี บมจ. ทีทีแอนด์ที ถูกศาลล้มละลาย

กลางมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๙ ทำให้การจัดการ ทรัพย์สินของ บมจ. ทีทีแอนด์ที ทั้งหมดตกเป็นของเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ ตามมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติล้มละลาย พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็น ดังนี้

๑. ตามที่กฎหมายกำหนดคุณสมบัติของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ไว้ในพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ พ.ศ. ๒๕๔๔ มาตรา ๘ วรรค สามว่า ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องไม่เป็นบุคคลล้มละลาย ดังนั้น บมจ. ทีทีแอนด์ที จึงยังคงมีสิทธิเป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมได้อยู่จนกว่าศาลล้มละลายจะมี คำพิพากษาให้ บมจ. ทีทีแอนด์ที เป็นบุคคลล้มละลาย และตามที่กรมบังคับคดีแจ้ง ให้สำนักงาน กสทช. ทราบว่า เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ได้กำหนดนัดประชุมเจ้าหนี้ ครั้งแรกในวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เพื่อหารือว่าควรจะรายงานขอให้ศาล พิพากษาลูกหนี้ล้มละลายต่อไปหรือไม่ เนื่องจากกรรมการบริษัทลูกหนี้ (บมจ. ทีที แอนด์ที) มิได้ยื่นคำขอประนอมหนี้ก่อนล้มละลายซึ่งต่อมาได้มีการเลื่อนการประชุม เป็นวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๐ ดังนั้น จึงเห็นควรรอผลการประชุมเจ้าหนี้ในวัน ดังกล่าวเพื่อนำมาพิจารณาคุณสมบัติในการประกอบกิจการโทรคมนาคมของ บมจ. ทีทีแอนด์ที ต่อไป

๒. ตามที่ บมจ. ทีโอที ได้จัดทำแผนเพื่อรองรับผู้ใช้บริการจาก บมจ. ทีที แอนด์ที โดยมีแผนการให้บริการแผนการตลาดและประชาสัมพันธ์ การเตรียมความพร้อมด้านเทคนิคในการดำเนินงานภายใต้การพิจารณาของเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ โดยจะมีการจัดการเพื่อให้กิจการที่ค้างอยู่เสร็จสิ้นไป รวมทั้งเก็บรวบรวมทรัพย์สิน เพื่อจะส่งมอบทรัพย์สินให้ บมจ. ทีโอที ตามสัญญาสัมปทาน จึงเห็นว่าแผนคุ้มครอง ผู้ใช้บริการและแนวทางกำกับดูแลสัญญาร่วมการทำงานของ บมจ. ทีโอที เหมาะสม และสามารถรองรับผู้ใช้บริการของบมจ. ทีทีแอนด์ที ได้อย่างเพียงพอ ดังนั้น จึงเห็น ควรให้ความเห็นชอบแผนคุ้มครองผู้ใช้บริการฯ ของ บมจ. ทีโอที

๓. ส่วนมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการของ บมจ. ทีทีแอนด์ที และบริษัทใน เครือของ บมจ. ทีทีแอนด์ที นั้นเห็นว่า ทุกบริษัทมีแนวทางดำเนินการเพื่อรองรับ ผู้ใช้บริการไปในแนวทางเดียวกัน คือทุกบริษัทยังคงให้บริการแก่ผู้ใช้บริการอยู่อย่าง ต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน แต่หาก บมจ. ทีทีแอนด์ที ไม่สามารถดำเนินการต่อได้ ก็ให้ เป็นไปตามสัญญาสัมปทาน คือดำเนินการภายใต้ บมจ. ทีโอที และมีการเจรจากับ ผู้ให้บริการรายอื่นๆ เพื่อนำมาใช้เป็นวงจรถดแทนอีกด้วย

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรปรึกษาหารือร่วมกับ เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์กรมบังคับคดีแทนการส่งหนังสือ เพราะตามกฎหมายที่ เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม เมื่อผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมต้อง ยุติกิจการ กสทช. มีหน้าที่ต้องคุ้มครองผู้บริโภคคือผู้ใช้บริการโทรศัพท์ประจำที่กับ บมจ. ทีทีแอนด์ที ที่ยังใช้งานอยู่ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรเจรจากับเจ้าพนักงาน พิทักษ์ทรัพย์ให้ชัดเจนว่าแผนคุ้มครองฯ นี้ใช้ได้ถึงเมื่อไหร่อย่างไร และในการถ่ายโอนลูกค้าไปยัง บมจ. ทีโอที จะดำเนินการอย่างไร ทั้งนี้ในประเด็นกฎหมายเรื่องใคร เป็นเจ้าของลูกค้า ตามข้อเท็จจริงนั้นถ้าใช้บริการ บมจ. ทีทีแอนด์ที ในต่างจังหวัด



ใบเสร็จจะออกในนาม บมจ. ทีไอที ลูกค้าจึงเสมือนเป็นลูกค้า บมจ. ทีไอที ที่ บมจ. ทีทีแอนด์ที มาให้บริการแทนเฉยๆ จึงเป็นประเด็นว่าผู้ใช้บริการกับ บมจ. ทีทีแอนด์ที ถือเป็นลูกค้าของ บมจ. ทีทีแอนด์ที จริงหรือไม่ ซึ่งประเด็นนี้ต้องหารือกับเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ให้ชัดเจนว่า บมจ. ทีไอที จะรับลูกค้าต่อได้เมื่อไร เพราะไม่ได้มีประกาศคงสิทธิเลขหมายของบริการโทรศัพท์ประจำที่ที่จะเปิดช่องให้ผู้ใช้บริการเป็นฝ่ายขอโอนย้ายเครือข่ายได้ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรเชิญทุกฝ่ายคือเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ บมจ. ทีทีแอนด์ที และ บมจ. ทีไอที เจรจาร่วมกันในประเด็นข้อกฎหมายและข้อเท็จจริงเพื่อหาทางออก เพราะหากปล่อยให้ระยะเวลาผ่านไปจะเป็นปัญหากับผู้ใช้บริการ โดยเฉพาะกับลูกค้าที่ชำระผ่านบัตรเครดิตเนื่องจากธนาคารต้องให้ไปยกเลิกสัญญา กับ บมจ. ทีทีแอนด์ที ก่อน ซึ่งผู้ใช้บริการก็ไม่สามารถติดต่อกับบริษัทได้ เนื่องจากไม่มีการทำงานแล้ว ทำให้ถูกหักเงินค่าบริการรายเดือนไปเรื่อยๆ ตรงนี้จึงเป็นเรื่องที่อยากให้ประสานให้จบ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นประเด็นสำคัญคือการดูแลผู้ใช้บริการ ๓๖๙,๓๓๗ เลขหมายของ บมจ. ทีทีแอนด์ที ให้ได้รับบริการอย่างต่อเนื่องหรือยกเลิกบริการได้หากมีความประสงค์เลิกใช้บริการ และประเด็นหากส่งมอบทรัพย์สินให้ บมจ. ทีไอที ดำเนินการดูแลผู้ใช้บริการทั้งหมด บมจ. ทีไอที จะสามารถดำเนินการได้เลยหรือไม่ ทั้งนี้ เห็นด้วยกับความเห็น กสทช. ประวิทย์ฯ เรื่องที่สำนักงานส่งหนังสือถาม-ตอบ กับเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์เพียงอย่างเดียวอาจไม่ได้ข้อยุติ ควรเชิญทุกฝ่ายเข้าร่วมเจรจา โดยวัตถุประสงค์ของการเจรจาคือการคุ้มครองผู้ใช้บริการ และหากยังไม่ได้ข้อยุติ สำนักงาน กสทช. จะต้องมีทางออกกว่าจะประชาสัมพันธ์หรือชี้แจงแก่ผู้ใช้บริการอย่างไร อาจจะต้องมีการแถลงข่าวเพื่อให้ประชาชนรับทราบโดยทั่วกัน โดยถือเป็นความรับผิดชอบของ กสทช. ต่อผู้บริโภคที่ต้องมีส่วนในการพิจารณาและชี้แจงทำความเข้าใจแก่ผู้ใช้บริการ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นสำนักงาน กสทช. ควรวางแผนว่าอนาคตด้วยว่าจะให้ บมจ. ทีทีแอนด์ที เปิดบริการได้ถึงเมื่อไหร่ เพราะขณะนี้ บมจ. ทีทีแอนด์ที อยู่ในขั้นตอนพิทักษ์ทรัพย์ และกำลังจะเข้าสู่ขั้นตอนจัดการทรัพย์สินล้มละลาย ดังนั้น ในส่วนนี้จึงเป็นอำนาจของ กสทช. ในการกำหนดวันให้ชัดเจน โดยอาจกำหนด ๙๐ วัน หรือ ๑๘๐ วัน และหากพ้นกำหนดวันดังกล่าว เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ต้องไปดำเนินการให้เสร็จสิ้น และโอนผู้ใช้บริการหรือส่งมอบทรัพย์สินให้ บมจ. ทีไอที ดำเนินการให้บริการต่อไป

## มติที่ประชุม

- เห็นชอบแผนการดำเนินการ แนวทางการกำกับดูแลการดำเนินกิจการของผู้รับสัมปทาน และแผนคุ้มครองผู้ใช้บริการของบริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน)
- รับทราบแนวทางการดำเนินการเพื่อคุ้มครองผู้ใช้บริการของบริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือ

๓. รับทราบการดำเนินการของสำนักงานฯ ในการติดตามสถานการณ์และการประสานแจ้งเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ เพื่อให้ทราบการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ประสานกับเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ และบริษัทที่เกี่ยวข้อง เพื่อร่วมหารือแนวทางดำเนินการที่เหมาะสมและคุ้มครองผู้ใช้บริการให้ได้รับผลกระทบน้อยที่สุด

#### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๑๒๕ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

ภารกิจสำคัญของ กสทช. ต่อกรณีนี้คือการดูแลผู้ใช้บริการให้ได้รับผลกระทบน้อยที่สุดและยังคงเข้าถึงบริการได้อย่างต่อเนื่อง ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องปรึกษาหารือเรื่องแผนการให้บริการของบริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) ร่วมกับเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ กรมบังคับคดี เพื่อกำหนดให้ชัดเจนว่า บริการของบริษัทจะมีจุดสิ้นสุดเมื่อใด และจะเตรียมการไปสู่จุดดังกล่าวอย่างไร เนื่องจาก ณ ขณะนี้ย่อมเห็นเส้นทางชัดเจนอยู่แล้วว่าบริษัทจะต้องยุติกิจการในที่สุด ตามกฎหมายล้มละลายที่มีขั้นตอนตั้งแต่การฟื้นฟูกิจการ การพิทักษ์ทรัพย์ และการล้มละลาย โดยบนเส้นทางนี้ ส่วนที่ กสทช. มีหน้าที่เกี่ยวข้องก็คือการคุ้มครองดูแลผู้ใช้บริการของบริษัทที่ยังใช้บริการอยู่ ซึ่งที่ผ่านมา กสทช. ต่ออายุใบอนุญาตให้บริษัทฯ ก็เพื่อให้ดำเนินการในเรื่องดังกล่าวให้เรียบร้อย

ในประเด็นความสัมพันธ์ระหว่างบริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน) ที่เป็นคู่สัญญาสัมปทานนั้น เนื่องจากตามข้อเท็จจริงปรากฏว่าใบเสร็จรับชำระค่าบริการจากผู้ให้บริการของ บมจ. ทีทีแอนด์ที ออกในนาม บมจ. ทีไอที ดังนั้นข้อติดขัดที่ว่า บมจ. ทีไอทีไม่อาจรับโอนผู้ใช้บริการจาก บมจ. ทีทีแอนด์ที จึงยังเป็นประเด็นที่ต้องพิจารณาให้ถ่องแท้ว่า ผู้ใช้บริการเป็นลูกค้าของใครกันแน่ เป็นของ บมจ. ทีไอที โดยมี บมจ. ทีทีแอนด์ที เป็นผู้ให้บริการแทนใช้หรือไม่ ซึ่งต้องพิจารณาตามสัญญา โดยควรแจ้งและหารือกับเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ในประเด็นนี้ให้ชัดเจนด้วย

ทั้งนี้ เนื่องจากในปัจจุบันผู้ใช้บริการของ บมจ. ทีทีแอนด์ที ไม่สามารถติดต่อบริษัทผ่านทางใดได้แล้ว ทั้งคอลเซนเตอร์ เว็บไซต์ แพนเพจ และหากโทรศัพท์เสียก็ไม่มีเจ้าหน้าที่มาซ่อมให้ ทางออกของผู้ใช้บริการในกรณีนี้จึงมีเพียงการยกเลิกสัญญา โดยไม่สามารถโอนย้ายเลขหมายไปยังผู้ให้บริการรายอื่นได้ เนื่องจาก กสทช. ไม่ได้มีประกาศเกี่ยวกับการโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์พื้นฐาน อย่างไรก็ตาม แม้แต่การยกเลิกบริการในขณะนี้ก็ยังทำได้ยาก เนื่องจากหน่วยบริการต่างๆ ของบริษัทที่ยังคงเปิดให้บริการมีน้อยมาก โดยเฉพาะในกรณีของผู้ใช้บริการที่ชำระค่าบริการผ่านการหักบัตรเครดิต ต้องประสบปัญหาว่าบางธนาคารไม่ยอมยกเลิกการตัดบัตรเครดิต โดยมี

ทางเลือกให้ผู้ให้บริการต้องไปยกเลิกบริการกับ บมจ. ทีทีแอนด์ที เท่านั้น เป็นเหตุให้ผู้ให้บริการยังคงถูกเก็บเงินค่าใช้บริการอยู่ทุกเดือน เหล่านี้คือประเด็นปัญหาที่ควรต้องมีการประสานให้จบ ซึ่งทางออกที่จะทำให้การใช้บริการเป็นไปอย่างต่อเนื่องราบรื่น ดูเหมือนจะมีเพียงแต่การโอนย้ายผู้ให้บริการไปยัง บมจ. ทีไอที เท่านั้น แต่ถ้าในแง่ของระยะเวลาต้องรอจนกระทั่ง บมจ. ทีทีแอนด์ที ยุติบริการลง ก็คงไม่ได้เป็นการแก้ปัญหาแต่อย่างใด ดังนั้น ผมจึงเห็นควรให้มีประชุมหารือร่วมกัน ทั้งส่วนของ บมจ. ทีทีแอนด์ที เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ บมจ. ทีไอที และสำนักงาน กสทช. เพื่อชี้แจงให้เห็นสถานการณ์แท้จริงร่วมกัน รวมทั้งข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดวันที่บริษัทฯ จะยุติบริการ และกำหนดระยะเวลาและขั้นตอนการดำเนินการในเรื่องต่างๆ ให้ทันต่อเหตุการณ์และป้องกันหรือบรรเทาปัญหาให้เกิดขึ้นน้อยที่สุด

## ระเบียบวาระที่ ๔.๒

กรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ ขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ เพื่อใช้งานสำหรับสถานีเครื่องช่วยเดินอากาศภาคพื้น (ILS/DME) กองบิน ๔ (สำนักงานอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายสมศักดิ์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. การจัดสรรความถี่วิทยุให้กรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ ใช้ความถี่วิทยุในกิจการวิทยุนำทางทางการบิน (AERONAUTICAL RADIONAVIGATION SERVICE) กิจการเคลื่อนที่ทางการบินในเส้นทางการบินพาณิชย์ (AERONAUTICAL MOBILE (R) SERVICE) เพื่อใช้งานเป็นสถานีเครื่องช่วยเดินอากาศ (ILS/DME) กองบิน ๔ จังหวัดนครสวรรค์

๒. การจัดสรรความถี่วิทยุ นั้น กรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศจะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไข ดังนี้

๒.๑ ให้ใช้ความถี่วิทยุดังกล่าวเป็นระยะเวลา ๑ ปี นับจากวันที่ได้รับอนุญาตจากสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ การขอขยายระยะเวลาการใช้ความถี่วิทยุจะต้องแจ้งขออนุญาตใช้ความถี่วิทยุก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

๒.๒ หากกรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ มีความประสงค์ที่จะใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือตั้งสถานีวิทยุคมนาคม จะต้องดำเนินการขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคมจากสำนักงาน กสทช. ก่อนทุกครั้ง

๒.๓ หากการใช้ความถี่วิทยุดังกล่าว ก่อให้เกิดการรบกวนกับข่ายสื่อสารอื่นที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อน กรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ จะต้องยุติการใช้งาน และเป็นผู้แก้ไขข้อบกพร่องในพื้นที่

๒.๔ จะต้องปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

๓. ให้กรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ ยืนยันการยินยอมผูกพันตามเงื่อนไข เป็นหนังสือภายในเวลา ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากสำนักงาน กสทช. หากพ้น กำหนดเวลาดังกล่าว ให้การอนุญาตในครั้งนี้เป็นอันสิ้นสุด

### มติที่ประชุม

๑. อนุมัติจัดสรรความถี่วิทยุให้กรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ ใช้ความถี่วิทยุ ในกิจการวิทยุนำทางทางการบิน (AERONAUTICAL RADIONAVIGATION SERVICE) กิจการเคลื่อนที่ทางการบินในเส้นทางการบินพาณิชย์ (AERONAUTICAL MOBILE (R) SERVICE) เพื่อใช้งานเป็นสถานีเครื่องช่วยเดินอากาศ (ILS/DME) กองบิน ๔ จังหวัดนครสวรรค์ โดยมีเงื่อนไข ดังนี้

๑.๑ ให้ใช้ความถี่วิทยุดังกล่าวเป็นระยะเวลา ๑ ปี นับจากวันที่ได้รับอนุญาต จากสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ การขอขยายระยะเวลาการใช้ความถี่วิทยุจะต้องแจ้งขอ อนุญาตใช้ความถี่วิทยุก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตาม พระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

๑.๒ หากกรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ มีความประสงค์ที่จะใช้งาน เครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือตั้งสถานีวิทยุคมนาคม จะต้องดำเนินการขออนุญาตใช้ เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคมจากสำนักงาน กสทช. ก่อนทุกครั้ง

๑.๓ หากการใช้ความถี่วิทยุดังกล่าว ก่อให้เกิดการรบกวนกับข่ายสื่อสารอื่นที่ ได้รับอนุญาตอยู่ก่อน กรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ จะต้องยุติการใช้งาน และเป็นผู้แก้ไขข้อบกพร่องในทันที

๑.๔ จะต้องปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

๒. ให้กรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ ยืนยันการยินยอมผูกพันตามเงื่อนไข เป็นหนังสือภายในเวลา ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากสำนักงาน กสทช. หากพ้น กำหนดเวลาดังกล่าว ให้การอนุญาตในครั้งนี้เป็นอันสิ้นสุด

### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๙

### ระเบียบวาระที่ ๔.๓

การแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (ฉบับที่ ๒) ระหว่าง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กับบริษัท เดอะไวท์สเปซ จำกัด ตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอข้อพิจารณาการ แก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (ฉบับที่ ๒) ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กับบริษัท เดอะไวท์สเปซ จำกัด ตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖

## มติที่ประชุม

๑. รับทราบการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (ฉบับที่ ๒) ระหว่าง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กับบริษัท เดอะไวท์สเปซ จำกัด

๒. ให้ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เปิดเผยสำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาและเงื่อนไขเกี่ยวกับการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (ฉบับที่ ๒) รวมถึงเอกสารแนบท้ายสัญญาต่างๆ ให้ครบถ้วนเป็นการทั่วไป ตามข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖

## หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๙

## ระเบียบวาระที่ ๔.๔

การดำเนินคดีกับห้างหุ้นส่วนจำกัด บีเน็ตเวิร์ก แอนด์ เทเลวิชั่น ตาม พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม, คณะอนุกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตาม พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอข้อพิจารณากรณีการขออนุมัติการดำเนินคดีกับห้างหุ้นส่วนจำกัด บีเน็ตเวิร์ก แอนด์ เทเลวิชั่น ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ โดยการแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน เนื่องจากห้างหุ้นส่วนจำกัด บีเน็ตเวิร์กฯ ปฏิเสธข้อกล่าวหา และไม่ประสงค์จะให้เปรียบเทียบปรับ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า กรณีที่สำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริษัท เนทแทชซ่าฯ ว่าได้ชำระบัญชีปิดกิจการไปแล้วตั้งแต่พฤศจิกายน ๒๕๕๘ นั้น เมื่อพิจารณาจากหลักฐาน pay slip ของผู้ใช้บริการที่ชำระผ่านเคาน์เตอร์เซอร์วิสเมื่อกรกฎาคม ๒๕๕๙ พบว่า pay code ยังคงเป็นบริษัท เนทแทชซ่า ประเทศไทย จำกัด ดังนั้นจึงควรต้องตรวจสอบด้วยว่า เป็นกรณีที่ทาง หจก. บีเน็ตเวิร์กฯ เหมารถ pay code มาพร้อมกับการซื้อต่อกิจการหรืออย่างไร ซึ่งถ้าเช่นนั้นก็เป็นหลักฐานชัดเจนว่า ทาง หจก. บีเน็ตเวิร์กฯ มีการรับเงินตั้งแต่เดือนกรกฎาคม ๒๕๕๙ ก่อนที่จะได้รับใบอนุญาต ดังนั้นเป็นกรณีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายแน่นอน จึงเห็นชอบที่ต้องดำเนินคดีต่อไป

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า หลักฐานทางทะเบียนจากกรมพัฒนาธุรกิจการค้าแสดงชัดเจนว่าบริษัท เนทแทชซ่าฯ ได้ยกเลิกกิจการไปแล้ว แต่กรณีที่ หจก. บีเน็ตเวิร์กฯ ซื้อกิจการและซื้อตัว pay code มาหรือไม่นั้นจะดำเนินการตรวจสอบต่อไป แต่อย่างไรก็ตามมีหลักฐานแสดงชัดเจนว่า หจก. บีเน็ตเวิร์กฯ กระทำความผิดฐานประกอบกิจการโดยไม่ได้รับอนุญาต

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า บริษัท เนทแทชซ่าฯ มีใบอนุญาตหรือไม่ และมีความเกี่ยวข้องกันอย่างไรกับ หจก. บีเน็ตเวิร์กฯ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า บริษัท เนทแทชซ่าฯ ไม่มีใบอนุญาต และมีรายชื่อผู้บริหารเป็นชุดเดียวกับ หจก. บีเน็ตเวิร์กฯ ทั้งหมด โดยบริษัท เนทแทชซ่าฯ ไม่มีความเป็นนิติบุคคลแล้ว แต่ในส่วนของกรรมการที่เป็นคนเดียวกันในทางกฎหมายสามารถดำเนินการเอาผิดต่อไปได้

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ กรณีนี้เป็นนิติบุคคลที่มีผู้บริหารชุดเดียวกัน สำนักงาน กสทช. จึงควรใส่ข้อมูลตอนฟ้องศาลให้ครบว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยง

#### มติที่ประชุม

อนุมัติให้ร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนตามนัยมาตรา ๑๒๓ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเพื่อดำเนินคดีกับ หจก. บีเน็ตเวิร์กฯ ตามกฎหมายต่อไป

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปตรวจสอบเพื่อประกอบการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๙

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๕

ขอขยายระยะเวลาในการปฏิบัติงานของคณะทำงานพิจารณาทบทวนคำสั่งกำหนดจำนวนค่าปรับทางปกครองกรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม คณะทำงานพิจารณาทบทวนคำสั่งกำหนดจำนวนค่าปรับทางปกครองกรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่)

ผู้แทนสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาว สรินทร์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. ผลการดำเนินงานของคณะทำงานพิจารณาทบทวนคำสั่งกำหนดจำนวนค่าปรับทางปกครองกรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่

๒. กรอบหลักการเบื้องต้นในการคำนวณค่าปรับทางปกครอง

๓. ขอขยายระยะเวลาในการปฏิบัติงานของคณะทำงานพิจารณาทบทวนคำสั่งกำหนดจำนวนค่าปรับทางปกครองกรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ จากกำหนดระยะเวลาตามคำสั่ง กสทช. ที่ ๕๔/๒๕๕๙ ให้คณะทำงานมีระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ๙๐ วัน นับแต่วันที่มีคำสั่งแต่งตั้ง หรือวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๙ ออกไปอีก ๖๐ วันนับจากวันครบกำหนดการปฏิบัติงานตามคำสั่งคณะทำงานฯ ถึงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

กสทช. ประวิทย์ฯ แจ้งว่าขอสงวนความเห็นตามบันทึกความเห็นกลั่นกรอง ดังนี้

๑. ตั้งแต่ตอนที่บริษัทฯ อุทธรณ์ มีความเห็นให้รับอุทธรณ์และยื่นตามคำสั่งของเลขาธิการ กสทช. ดังนั้นไม่เห็นด้วยกับการตั้งคณะกรรมการพิจารณาทบทวนค่าปรับฯ ตั้งแต่ต้น และครั้งนี้ไม่เห็นด้วยกับการขยายระยะเวลา แต่อย่างไรก็ดี หากจะขยายระยะเวลาให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบว่าถ้าระยะเวลาของคณะกรรมการฯ ล้นสุดไปแล้ว จะต้องขอตั้งใหม่หรือขอขยายระยะเวลา ต้องตรวจสอบข้อกฎหมาย
๒. ประเด็นกรอบหลักการเบื้องต้น ซึ่งคณะกรรมการฯ เสนอให้ใช้ ๘ ปัจจัยทั้งหลาย ถ้าจะเห็นชอบได้ ต้องมีข้อมูลระดับการกระทำผิดของแต่ละรายมาพิจารณาว่าประมาณเท่าไร ทั้งนี้ กรอบเดิมที่สำนักงาน กสทช. วางนั้นเป็นการวางโดย Neutral คือไม่ได้ดูว่าเป็นค่าไหนอย่างไร แต่เป็นการวางหลักเกณฑ์ล่วงหน้าแล้วมาใช้ในกรณีที่เกิดขึ้น ทำให้ค่าปรับสูง และนำมาสู่การพยายามทบทวนกันเช่นนี้ ดังนั้น โดยข้อเท็จจริงต้องให้เห็นว่าปัจจัยทั้งหลายเมื่อนำมา simulate แล้วมีการเปลี่ยนแปลงแค่ไหนอย่างไร เหมาะสมหรือไม่ ซึ่งจากข้อมูลที่รวบรวมมาในขณะนี้ยังไม่สามารถสะท้อนให้เห็นว่ามีความเหมาะสม ทั้งนี้อาจเนื่องจากมีเวลาสั้น
๓. เรื่องการนับระยะเวลาซึ่งคณะกรรมการฯ ๒ ส่วนเห็นแตกต่างกันนั้น แท้จริงแล้วเป็นเรื่องวิธีการนับทางกฎหมาย ไม่ได้ขึ้นกับความเห็นของคณะกรรมการฯ ชุดใดชุดหนึ่ง ต้องปรึกษาในเชิงกฎหมายว่าการกระทำผิดทางกฎหมายนับวันอย่างไร ไม่ใช่เรื่องดุลยพินิจเป็นเรื่องข้อกฎหมายเรื่องการนับวันในการกระทำผิด
๔. ให้สำนักงาน กสทช. รวบรวมข้อมูลในการคำนวณประมาณการค่าปรับในวิธีต่างๆ ให้เห็นว่าสมเหตุสมผลมากน้อยเพียงใด

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นดังนี้

๑. เรื่องที่ทางสำนัก นท. เสนอมา เป็นเพียงแต่กรอบแนวคิดที่คณะกรรมการฯ ได้ศึกษา สูดท้ายต้องนำผลเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาว่าจะเห็นชอบตามที่คณะกรรมการฯ เสนอหรือไม่ ทั้งนี้ เห็นด้วยกับ กสทช. ประวิทย์ฯ ว่าประเด็นปัญหาในการเริ่มคิดว่าบริษัททำผิดวันไหน และจะสิ้นสุดวันไหน เป็นปัญหาทางกฎหมาย ซึ่งคณะกรรมการชุดเดิมและชุดปัจจุบันเห็นต่างกัน เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. หรือคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. เพื่อเปรียบเทียบแนวคิดของคณะกรรมการฯ และเพื่อความรอบคอบ
๒. การปรับทางปกครอง ส่วนใหญ่การปรับทางปกครองเป็นการปรับขั้นต่ำไปถึงสูงสุด แต่กรณีคณะกรรมการฯ ชุดที่แล้วใช้เป็นอัตรา ซึ่งในประกาศสำนักงาน กสทช.ฯ ก็มีปัญหาในการตีความ ในประกาศแนบท้าย ให้มีอัตราค่าปรับทางปกครองไม่ต่ำกว่า ๒๐,๐๐๐ บาท/วัน แต่ไม่เกิน ๐.๑ ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย ซึ่งทางผู้ประกอบการตีว่าไม่เกิน ๐.๑ ของค่าใช้จ่ายต่อวันหรือทั้งหมด เป็นการไม่ได้กำหนดขั้นสูงต่อวัน ดังนั้น หากสำนักงาน กสทช. กำหนดเป็นขั้นสูงและนำจำนวนวันคูณ จะทำให้จำนวนของค่าปรับสูงขึ้น ทางคณะกรรมการฯ ได้มีการสอบถามกับอัยการถึงแนวทางในการปรับว่าวิธีการปรับทางปกครองมีวิธีการคิดอย่างไร กำหนดเป็นขั้นสูงหรือขั้นต่ำหรือไม่
๓. การขยายระยะเวลาควรดำเนินการให้ถูกต้องตามกฎหมายว่าจะต้องเป็นการตั้งคณะกรรมการฯ ใหม่ หรือขอขยายระยะเวลาให้มีผลต่อเนื่องจากระยะเวลาเดิม

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นมติ กทค. เสียงส่วนใหญ่รับอุทธรณ์และ ทบทวนการคิดค่าปรับให้เกิดความเป็นธรรมและเป็นไปตามข้อเท็จจริงโดยตั้ง คณะทำงานฯ ที่มีความรู้ด้านกฎหมายและเศรษฐศาสตร์ ทั้งนี้ เห็นด้วยตาม คณะทำงานฯ แต่ในปัญหาเรื่องวันจะเริ่มปรับอย่างไร เห็นควรให้หารือ คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. ซึ่งครั้งนี้เป็นเพียงแค่กรอบแนวคิด ยังไม่เกิดเป็นผล ซึ่งผลจะนำเสนอต่อที่ประชุม กทค. อีกครั้ง ส่วนการขอขยายวันนั้น เห็นชอบ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการปรับทางปกครองของทางโทรคมนาคม คือ มาตรการบังคับทางปกครอง ไม่ใช่การลงโทษทางปกครอง ดังนั้น อัตราตายตัวเป็น ปัญหา เพราะถ้าเอกชนได้ประโยชน์จากการทำความผิดสูงกว่าอัตราค่าปรับที่กำหนด ก็ไม่ใช่การบังคับ แต่กลายเป็นค่าใบอนุญาตที่ทำให้การทำผิดของบริษัทฯ กลายเป็นการกระทำที่ถูกต้องกฎหมาย โดยรวมการบังคับทางปกครองคือ ปรับให้เหมาะสม กับสัดส่วนของประโยชน์ที่ได้รับ เพื่อไม่ให้มีแรงจูงใจในการฝ่าฝืนกฎหมาย แต่ไม่ควร ปรับมากกว่าประโยชน์ที่ได้รับเพราะจะกลายเป็นการลงโทษ ยกเว้นมีการแก้ไข กฎหมายการประกอบกิจการโทรคมนาคมให้เหมือนกิจการกระจายเสียงฯ ที่มีการ ปรับทางปกครองที่มีการลงโทษด้วย ดังนั้น เป็นความยากของการกำหนดค่าปรับที่ จะบอกให้มีอัตราสูงสุด เพราะไม่เช่นนั้นบริษัทจะรู้ทันที่ว่าทำผิดอันไหนที่จะมี กำไร ดังนั้น มาตรการลักษณะนั้นไม่ใช่บังคับทางปกครอง หากคณะทำงานฯ จะ เสนอว่าในแนวทางของสำนักงาน กสทช. ใช้ไม่ได้ ก็ต้องหาหลักการที่ใช้ได้เข้ามา ทดแทนด้วย แต่ถ้าหลักการนั้นทำให้เอกชนเกิดแรงจูงใจในการฝ่าฝืนกฎหมาย ก็คือ หลักการที่ใช้ไม่ได้เหมือนกัน ทำให้กฎหมายไม่ศักดิ์สิทธิ์เรื่องนี้จึงเป็นศาสตร์และศิลป์ ที่ต้องทำให้ได้ ดังนั้น หลักที่บอกว่าถ้าหาข้อเท็จจริงไม่ได้ก็ต้องปรับต่ำสุด ถ้าเช่นนั้น ผู้ร้ายย่อมต้องปกปิดข้อเท็จจริงให้มากที่สุด เพื่อจะโดนปรับต่ำสุด วิธีบังคับทาง ปกครองที่ถูกต้องต้องอย่าสร้างแรงจูงใจในการปกปิดข้อมูล และอย่าสร้างแรงจูงใจ ในการฝ่าฝืนกฎหมาย ดังนั้นเรื่องนี้ไม่ใช่เรื่องที่จะต้องปรับต่ำสุด แต่ต้องปรับให้เกิด ประสิทธิภาพในการหยุดการฝ่าฝืนกฎหมาย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นตามความเห็นของคณะทำงานฯ นั้น เห็นว่า มีความเป็นธรรม เมื่อกระทำผิดก็ถูกลงโทษ แต่ไม่ใช่สูงสุดเท่าที่ทำได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการปรับทางปกครองไม่ใช่การลงโทษ เป็น มาตรการบังคับ และเมื่อปรากฏว่าคำสั่งเลขาธิการ กสทช. ที่ออกไปทำให้การฝ่าฝืน กฎหมายยุติลงได้ ต้องถือเป็นการออกคำสั่งที่ได้ผลตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย ดังนั้น มาตรา ๖๖ ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ เขียนต่างจากมาตรา ๕๘ ของพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เข้าใจว่า เจตนารมณ์ของสภาผู้ออกเห็นชัดเจนว่า ธุรกิจนี้มีมูลค่ามหาศาล การฝ่าฝืนประโยชน์ นั้นเป็นแสนล้านร้อยล้านพันล้านหมื่นล้าน ดังนั้น กำหนดสองหมื่นจึงเป็นไปได้ และสาเหตุที่สภาไม่กำหนดอัตราสูงสุดก็เนื่องจากมูลค่าธุรกิจเปลี่ยนไปเรื่อยๆ จึง กำหนดแต่เพียงอัตราต่ำสุด ที่เหลือเป็นหน้าที่ของหน่วยงานที่จะออกคำสั่งทาง



ปกครองต้องพิจารณาให้เหมาะสม ซึ่งที่สำคัญที่สุดคือปรับให้ไม่มีกำไรจากการฝ่าฝืนกฎหมาย ไม่ต้องไปลงโทษ ดังนั้น ขอยืนยันว่า ไม่ว่าจะเสนอหลักเกณฑ์ใด ถ้าหลักเกณฑ์นั้นตอบโจทย์ได้ว่าเป็นการปรับในระดับที่ทำให้การกระทำผิดหยุดลงและไม่ทำให้ได้กำไรจากการฝ่าฝืนกฎหมาย หลักเกณฑ์นั้นก็ใช้ได้ แต่ถ้าปรับแล้วต่ำไปมาตรการนี้ก็ไร้ประสิทธิภาพและจะก่อให้เกิดปัญหาตามมาในระยะยาวอยู่ดี อีกทั้งกรณีนี้เป็นกรณีการคงสิทธิเลขหมาย ซึ่ง สตง. ตั้งข้อทักท้วงว่าบริษัทที่อยู่ในสัมปทานทั้งหลายได้กระทำการฝ่าฝืนกฎหมายเป็นกรณีที่เกี่ยวข้องต่อรัฐ และ สตง. ได้คำนวณมูลค่าความเสียหายไว้ด้วย ดังนั้น ต้องนำตัวเลขมูลค่าความเสียหายที่รัฐพึงได้มาคำนึงด้วย

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นประกาศสำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้ผ่าน กทค. เป็นเรื่องที่สำนักงาน กสทช. รับไปดำเนินการ ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบว่าเป็นประกาศสำนักงาน กสทช. หรือประกาศ กสทช. ในเอกสารระบุว่าเป็นประกาศ กสทช. อาจทำให้เข้าใจผิด

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในเอกสารประกอบวาระนั้นพิมพ์ผิด ที่ถูกต้องต้องเป็นประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การบังคับทางปกครองในกิจการโทรคมนาคม ตามฐานอำนาจเลขอาธิการ กสทช. ที่สามารถกำหนดหลักเกณฑ์ในการคำนวณค่าปรับทางปกครองได้ตามมาตรา ๖๖ ซึ่งครั้งนี้เป็นครั้งแรกที่ได้คำนวณหลักเกณฑ์ตามประกาศสำนักงานฯ ซึ่งคณะกรรมการฯ ชุดใหม่ก็ได้คำนวณตามหลักเกณฑ์เช่นเดียวกัน เพียงแตกต่างจากคณะเดิมตรงช่วงเวลาของการนำข้อมูลมาใช้และตัวแปรที่นำมากำหนดขนาดของปัญหาโดยคำนึงถึง ๘ ปัจจัยที่เกี่ยวข้อง

## มติที่ประชุม

มติ กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

๑. รับทราบผลการดำเนินงานของคณะทำงานพิจารณาทบทวนคำสั่งกำหนดจำนวนค่าปรับทางปกครองกรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่

๒. รับทราบกรอบหลักการเบื้องต้นในการคำนวณค่าปรับทางปกครอง ตามที่คณะทำงานพิจารณาทบทวนคำสั่งกำหนดจำนวนค่าปรับทางปกครองกรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่เสนอ

๓. เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะทำงานพิจารณาทบทวนคำสั่งกำหนดจำนวนค่าปรับทางปกครองกรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ชุดที่ ๒ โดยให้มีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่คงเดิม และมีระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ๙๐ วัน ทั้งนี้ให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๙

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการต่อไป โดยให้นำเรื่อง กรอบระยะเวลาที่นำไปใช้ในการกำหนดค่าปรับทางปกครอง ตามข้อ ๘ ของประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การบังคับทางปกครองในกิจการโทรคมนาคม หรือต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช.

อนึ่ง กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

#### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๑๒๖ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๕ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑. ผมให้ความเห็นไว้ตั้งแต่ต้นแล้วว่า เห็นควรรับอุทธรณ์ของผู้รับใบอนุญาตกรณีคำสั่งกำหนดมาตรการบังคับทางปกครองของเลขาธิการ กสทช. และให้ยึดตามคำสั่งนั้น เนื่องจากเห็นว่าเป็นคำสั่งที่ชอบแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. ได้คำนวณค่าปรับตามหลักเกณฑ์ของประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การบังคับทางปกครองในกิจการโทรคมนาคม อีกทั้งคำสั่งที่ออกไปก็ส่งผลให้ผู้รับใบอนุญาตยุติการกระทำผิดกฎหมาย ผมจึงไม่เห็นด้วยกับมติที่ให้ทบทวนคำสั่งดังกล่าว จนต้องมีการแต่งตั้งคณะทำงานฯ และจึงไม่อาจเห็นด้วยการขอขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะทำงานฯ ในครั้งนี้ รวมทั้งเห็นว่าอาจเป็นกรณีที่ทำไม่ได้ เนื่องจากวาระของคณะทำงานฯ ได้สิ้นสุดไปก่อนแล้ว

๒. ในเรื่องกรอบหลักการเบื้องต้นที่คณะทำงานฯ เสนอให้ที่ประชุมเห็นชอบ โดยใช้ ๘ ปัจจัยในการพิจารณานั้น จำเป็นจะต้องมีข้อมูลระดับการกระทำผิดของผู้ให้บริการแต่ละรายว่าเมื่อใช้ทั้ง ๘ ปัจจัยมาคำนวณแล้ว ผลเป็นอย่างไร เนื่องจากกรอบค่าปรับเดิมเป็นการวางหลักเกณฑ์ล่วงหน้า จึงเป็นแนวทางกลางที่ใช้โดยไม่เลือกว่าจะเป็นกรณีใดหรือใช้กับผู้ใด แต่เมื่อคณะทำงานฯ เสนอแนวทางใหม่โดยพิจารณาว่าเหมาะสมกับกรณี จึงควรต้องแสดงด้วยว่าจำนวนค่าปรับมีการเปลี่ยนแปลงไปประมาณเท่าไร อย่างไร แต่เมื่อในการนำเสนอครั้งนี้ไม่มีข้อมูลดังกล่าว จึงยังไม่สามารถสะท้อนให้เห็นว่ามีความเหมาะสมหรือไม่ นอกจากนี้ ผมเห็นว่า หากเห็นชอบกับกรอบหลักการใหม่ที่คณะทำงานฯ เสนอ ก็จะส่งผลให้ต้องไปแก้ไขประกาศสำนักงาน กสทช. ด้วย เพื่อให้แนวทางดังกล่าวถูกใช้เป็นการทั่วไป การพิจารณาจึงควรต้องใช้ความละเอียดรอบคอบให้มาก ดังนั้น ในขั้นนี้ ผมจึงเห็นควรรับทราบกรอบหลักการที่คณะทำงานฯ เสนอไว้ก่อน ต่อเมื่อคณะทำงานฯ เสนอวิธีการคำนวณค่าปรับและผลการคำนวณให้ที่ประชุม กทค. พิจารณา แล้วจึงค่อยพิจารณาไปพร้อมกัน

๓. การปรับทางปกครองในกิจการโทรคมนาคมไม่ใช่มาตรการลงโทษ แต่เป็นมาตรการบังคับทางปกครองให้ผู้รับคำสั่งต้องปฏิบัติตาม ดังจะเห็นว่าพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ไม่ได้กำหนดเพดานขั้นสูงของอัตรา

ค่าปรับเช่นเดียวกับพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ หรือกฎหมายอื่น ทั้งนี้เนื่องจากหากมีอัตราชั้นสูงชัดเจนก็จะทำให้เกิดปัญหาว่า ถ้าเอกชนได้ประโยชน์จากการกระทำผิดหรือปฏิบัติฝ่าฝืนสูงกว่าอัตราค่าปรับที่กฎหมายกำหนดก็จะไม่สามารถบังคับได้ และส่งผลให้ค่าปรับเสมือนเป็นค่าใบอนุญาตในการทำให้การกระทำนั้นถูกต้องตามกฎหมายขึ้นมา ดังนั้นหลักการสำคัญของการบังคับทางปกครองจึงอยู่ที่การมีมาตรการที่ส่งผลให้การกระทำผิดหรือการฝ่าฝืนยุติลง อัตราการปรับจึงต้องได้สัดส่วนกับประโยชน์ที่ผู้ฝ่าฝืนจะได้รับ เพื่อไม่ให้เกิดแรงจูงใจในการฝ่าฝืนกฎหมาย แต่ผมก็เห็นด้วยว่า การปรับต้องไม่หนักเกินไปจนเป็นการลงโทษ ยกเว้นจะมีการแก้ไขกฎหมายการประกอบกิจการโทรคมนาคมให้เหมือนกับกิจการกระจายเสียงฯ ที่มีมาตรการปรับทางปกครองที่เป็นการลงโทษด้วย ทั้งนี้ ผมเข้าใจว่าวิธีคิดในการคำนวณค่าปรับของสำนักงาน กสทช. เป็นไปเพื่อตอบหลักการเรื่องการบังคับทางปกครองดังกล่าว แต่เมื่อคณะทำงานฯ เห็นว่าวิธีคิดนั้นไม่ถูกต้องก็ต้องเสนอหลักการคิดของคณะทำงานฯ ด้วย ซึ่งหากหลักการนั้นทำให้เอกชนเกิดแรงจูงใจในการฝ่าฝืนกฎหมาย ก็ย่อมเป็นหลักการที่ใช้ไม่ได้เช่นกัน และผมไม่เห็นด้วยต่อกรณีที่คณะทำงานฯ ใช้หลักคิดว่า เมื่อไม่สามารถหาข้อเท็จจริงเพื่อใช้ในการคำนวณค่าปรับได้ ก็ปรับในอัตราต่ำสุด เนื่องจากการสร้างแรงจูงใจให้ผู้กระทำผิดปกปิดข้อมูล เพื่อให้จำนวนค่าปรับต่ำที่สุด โดยรวมแล้วหลักคิดที่จะต้องปรับให้ต่ำหรือสูงจึงไม่ถูกต้อง ที่ถูกต้องคือปรับอย่างไรให้เกิดประสิทธิผลมากที่สุด

นอกจากนี้ กรณีนี้ยังเป็นเรื่องของ การคงสิทธิเลขหมาย ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้ตั้งข้อทักท้วงมาโดยตลอดว่า ผู้ให้บริการเอกชนซึ่งอยู่ในสัมปทานได้กระทำการฝ่าฝืนกฎหมายโดยการโอนย้ายผู้ใช้บริการไปยังบริษัทฯ ในเครือ ก่อให้เกิดความเสียหายต่อรัฐ และได้คำนวณมูลค่าความเสียหายไว้ด้วย ดังนั้น จึงต้องพิจารณาโดยคำนึงถึงมูลค่าความเสียหายที่เกิดกับรัฐด้วย

๔. ผมเห็นว่าเรื่องกรณีระยะเวลาในการคำนวณค่าปรับเป็นวิธีนับทางกฎหมาย ไม่ใช่เรื่องการใช้ดุลพินิจ ดังนั้นคณะทำงานชุดนี้จะเห็นต่างกับการคำนวณเดิมอย่างไรนั้นจึงไม่ใช่สาระ ถึงอย่างไรในประเด็นนี้ก็ต้องการการชี้ในทางกฎหมายเท่านั้น

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๖

นายชูศักดิ์ พนาสิริวรกุล ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมใกล้บริเวณที่พักอาศัยของผู้ร้องเรียน (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเตชะ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายชูศักดิ์ พนาสิริวรกุล ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาได้รับความเดือดร้อนจากการติดตั้งเสาสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ ณ บริเวณคาบฟ้าของบ้านเลขที่ ๗/๑๗๑ ถนนเพชรเกษม ๖๙ แขวงหนองแขม เขตหนองแขม กรุงเทพมหานคร ติดกับบ้านของผู้ร้องเรียน ซึ่งส่งผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน ดังนี้ ๑) อาจเกิดฟ้าผ่าเสาสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ และส่งผลกระทบต่อเสาอากาศโทรศัพท์เคลื่อนที่และเครื่องใช้ไฟฟ้าที่บ้าน

ผู้ร้องเรียนเสียหายเพราะห่างกันไม่ถึง ๓ เมตร ๒) หากเกิดเหตุเสาสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ล้มจะก่อความเสียหาย ๓) ทำให้ทีวีที่คนบนดาดฟ้าของบ้านผู้ร้องเรียนเสียไป และยังเป็นอันตรายเนื่องจากมีสายไฟ ๔) ทำให้ราคาบ้านของผู้ร้องเรียนราคาตก และ ๕) ความเสี่ยงและผลกระทบต่อสุขภาพจากการตั้งเสาสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งปัจจุบันที่บ้านผู้ร้องเรียนอาศัยอยู่ทั้งหมด ๙ คน มีเด็กเล็ก ๒ คน ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัทฯ รื้อถอนการติดตั้งเสาสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ดังกล่าว

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็น ดังนี้

๑. จากการตรวจสอบพบว่า บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ได้สิ้นสุดสัญญาสัมปทานการใช้คลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz แล้ว เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ ปัจจุบันจึงไม่ได้มีการแผ่คลื่นความถี่แต่อย่างใด ต่อมาสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบสถานีวิทยุคมนาคมบริเวณที่ร้องเรียน พร้อมแจ้งให้บริษัทฯ ตรวจสอบและแก้ไขปัญหาข้อร้องเรียนดังกล่าว ซึ่งผลการตรวจสอบพบว่า สถานีวิทยุคมนาคมดังกล่าวเป็นของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทในเครือของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ได้รับใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมตามใบอนุญาตฉบับที่ ๐๖๐๓๕๘๐๖๙๑๘๐ วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๘ ดังนั้น จึงถือว่าบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ได้ปฏิบัติตามการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมดังกล่าวตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ แล้ว

๒. กรณีการออกใบอนุญาตให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมภายหลังจากที่มีการร้องเรียนนั้น คท. ได้ชี้แจงว่า กรณีดังกล่าวผู้ร้องเรียนได้ร้องเรียน บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นคนละนิติบุคคลกับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด เมื่อ คท. ตรวจสอบเอกสารหลักฐานที่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ยื่นคำขอมาพบว่า เอกสารถูกต้องครบถ้วน จึงได้ดำเนินการออกใบอนุญาตให้กับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ดังนั้น การออกใบอนุญาตภายหลังจากที่ผู้ร้องเรียนยื่นร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) จึงถือเป็นกรณีที่ คท. ได้ดำเนินการ ครบถ้วนถูกต้องแล้ว และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด จึงได้ปฏิบัติตามการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมดังกล่าวตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ แล้ว

๓. ผลการตรวจวัดการแผ่คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้าสถานีวิทยุคมนาคมของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด บริเวณที่พักอาศัยผู้ร้องเรียนบ้านเลขที่ ๗/๑๗๑ ถนนเพชรเกษม ๖๙ แขวงหนองแขม เขตหนองแขม กรุงเทพมหานคร พบว่า มีค่าต่ำกว่าขีดจำกัดตามมาตรฐานความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ซึ่งเป็นไปตามที่ กสทช. กำหนดไว้

๔. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ได้มีการติดป้ายแสดงสัญลักษณ์หรือเครื่องหมายการค้าของบริษัทฯ และหมายเลขโทรศัพท์ที่ไว้ ณ ที่ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และได้ทำความเข้าใจกับประชาชนที่อยู่อาศัยในบริเวณที่ตั้ง

สถานีวิทยุคมนาคมและบริเวณใกล้เคียงตามขั้นตอนปฏิบัติของสำนักงาน กสทช. แล้ว ดังนั้น จึงถือว่าบริษัทฯ ได้มีการทำความเข้าใจกับประชาชนก่อนขอใบอนุญาตแล้ว

โดยที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ มีมติให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ทำความเข้าใจกับประชาชนเพิ่มเติม เพื่อให้เป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคมข้อ ๑๒.๕ และรายงานผลให้สำนักงานทราบภายใน ๙๐ วัน และสำนักงาน กสทช. ควรเร่งรัดหลักเกณฑ์การทำความเข้าใจกับประชาชน และกรณีนี้มีการออกใบอนุญาตให้หลังจากมีเรื่องร้องเรียน ซึ่งขัดกับมติ กทช. ถือว่าเป็น คำสั่งทางปกครองโดยผิดหลง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า กรณีหลักฐานภาพถ่ายที่บริษัทแสดงยังไม่เพียงพอที่จะพิสูจน์ได้ว่า บริษัทฯ ได้ทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่แล้ว มีแนวทางอยู่แล้วในการประชุม กทค. ที่ผ่านมามาว่าให้ไปทำความเข้าใจกับประชาชนใหม่ แต่กรณีนี้เป็น การออกใบอนุญาตภายหลังจากมีเรื่องร้องเรียน ดังนั้น เพื่อให้สามารถดำเนินการต่อไปได้ ควรมีมติให้บริษัทฯ ไปทำความเข้าใจกับประชาชนเพิ่มเติม

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า กรณีวาระที่ ๔.๖ และวาระที่ ๔.๗ เป็น ลักษณะเดียวกัน คือมีการร้องเรียนก่อนออกใบอนุญาตและเป็นการร้องผิดบริษัท เพราะสถานีวิทยุคมนาคมที่ร้องไม่ได้แพร่คลื่นความถี่แล้ว ดังนั้น ถ้าจะถือเป็นกรณี เดียวกันและไปทำความเข้าใจกับประชาชนเพิ่มเติมก็ได้ ทั้งนี้ ปัญหาที่เกิดขึ้น เนื่องจากยังไม่มีหลักเกณฑ์ จึงเห็นด้วยกับความเห็นกลั่นกรองของ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ ว่าเรื่องลักษณะนี้เคยเข้าที่ประชุม กทค. มาหลายครั้งแล้ว และ กทค. ก็มีมติไปแล้วว่าควรดำเนินการอย่างไร สำนักงาน กสทช. ควรถือปฏิบัติโดยไม่ต้อง นำเข้าที่ประชุม กทค.

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรเร่งดำเนินการการ ออกหลักเกณฑ์การทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่ที่จะตั้งสถานีวิทยุคมนาคม

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นด้วยว่าควรเร่งรัดการออกหลักเกณฑ์การ ทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่ที่จะตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ซึ่งได้ผ่านการ ดำเนินการขั้นตอนต่างๆ มานานแล้ว และเห็นด้วยว่าถ้าเป็นข้อเท็จจริงลักษณะ เดียวกัน ที่เป็นการถ่ายรูปหรือมีการทักท้วงเรื่องการทำความเข้าใจว่าคนในรูปถ่าย ไม่ใช่คนในพื้นที่ หรือพิสูจน์ไม่ได้ว่าเป็นคนในพื้นที่จริง ซึ่งไม่เป็นไปตามที่ประกาศ กำหนด ก็จะเป็นไปในแนวทางว่าให้ไปทำความเข้าใจใหม่เพิ่มเติม โดยไม่ต้องนำเสนอ วาระต่อที่ประชุมคณะกรรมการแล้ว คือให้เป็นมติบรรทัดฐานที่สำนักงาน กสทช. ไป ดำเนินการได้เลย อย่างไรก็ตามที่สำคัญคือต้องเร่งรัดเรื่องการออกหลักเกณฑ์การทำ ความเข้าใจ

## มติที่ประชุม

๑. ให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ทำความเข้าใจกับประชาชนเพิ่มเติมเพื่อให้เป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ข้อ ๑๒.๕ และรายงานผลให้สำนักงานทราบภายใน ๙๐ วัน ตามที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เสนอ
๒. ให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดการออกหลักเกณฑ์การทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่ที่จะตั้งสถานีวิทยุคมนาคมตามข้อ ๑๒.๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม
๓. ให้สำนักงาน กสทช. ถือกรณีนี้เป็นแนวทางในการปฏิบัติโดยไม่ต้องนำเข้าสู่ที่ประชุม กทค.

## หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๙
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๑๒๗ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๖ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

เรื่องร้องเรียนนี้ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค ได้รับใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม หลังจากที่มีการร้องเรียน จึงขัดกับมติ กทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ ที่ห้ามสำนักงาน กสทช. ออกใบอนุญาตในกรณีที่มีการร้องเรียนคัดค้านการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม อีกทั้ง หลักฐานภาพถ่ายการแจกเอกสารที่บริษัทฯ แสดงนั้น ยังไม่เพียงพอที่จะพิสูจน์ได้ว่า บริษัทฯ ได้ทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่ ตามข้อ ๑๒.๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม แล้ว ผมจึงเห็นด้วยกับมติ คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมที่ว่า ควรให้บริษัทฯ ทำความเข้าใจกับประชาชนเพิ่มเติม แล้วรายงานผลให้สำนักงาน กสทช. ทราบ และสำนักงาน กสทช. ควรเร่งรัดออกหลักเกณฑ์การทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่ที่จะตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๑๒.๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ให้มีผลบังคับใช้โดยเร็วต่อไปด้วย

## ระเบียบวาระที่ ๔.๗

นายธีรวัฒน์ คชพิมพ์ ร้องเรียนบริษัท ทูมูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาได้รับความเดือดร้อนจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายธีรวัฒน์ คชพิมพ์ ร้องเรียนบริษัท ทูมูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาได้รับความเดือดร้อนจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม เนื่องจากบริษัท ทูมูฟ จำกัด ได้มีการมาติดตั้งเสาส่งสัญญาณบริเวณ

เลขที่ ๒๐/๑ หมู่ ๑ ตำบลธนู อำเภออุทัย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา โดยการตั้งเสา ส่งสัญญาณดังกล่าวผู้ร้องเรียนยังมีความกังวลในด้านความปลอดภัยและผลกระทบต่อ ด้านสุขภาพ ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ระวังการติดตั้งเสาสัญญาณดังกล่าวไว้ก่อน จนกว่าจะทำความเข้าใจกับผู้ร้องเรียนและประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณพื้นที่โดยรอบ ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็น ดังนี้

๑. จากการตรวจสอบพบว่า บริษัท ทู มูฟ จำกัด ได้สิ้นสุดสัญญาสัมปทาน การใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz แล้ว เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ ปัจจุบันจึง ไม่ได้มีการแผ่คลื่นความถี่แต่อย่างใด ต่อมาสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบ สถานีวิทยุคมนาคมบริเวณที่ร้องเรียน พร้อมแจ้งให้บริษัทฯ ตรวจสอบและแก้ไข ปัญหาข้อร้องเรียนดังกล่าว ซึ่งผลการตรวจสอบพบว่าสถานีวิทยุคมนาคมดังกล่าว มีผู้ประกอบการที่ได้รับใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมจำนวน ๒ ราย ดังนี้ ๑) บริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด (ปัจจุบัน คือ บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด) ได้รับใบอนุญาตจากเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมใบอนุญาตเลขที่ ๐๖๐๓๕๖๐๕๗๗๖๐ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ และ ๒) บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ได้รับใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมใบอนุญาตเลขที่ ๐๖๐๓๕๗๐๖๗๓๙๐ ลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ดังนั้น จึงถือว่าบริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด (ปัจจุบันคือ บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด) และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ได้ปฏิบัติตาม การตั้งสถานีวิทยุคมนาคมดังกล่าวตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ แล้ว

๒. การตรวจวัดการแผ่คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้าสถานีวิทยุคมนาคมของบริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด (ปัจจุบันคือ บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด) และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) บริเวณโฉนดเลขที่ ๕๒๖๖ เลขที่ดิน ๒๑๐ หน้าสำรวจ ๓๔๑ (ติดกับบ้านเลขที่ ๒๐/๖) หมู่ที่ ๑ ตำบลธนู อำเภออุทัย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา พบว่ามีค่าต่ำกว่าขีดจำกัดตามมาตรฐานความปลอดภัยต่อ สุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ซึ่งเป็นไปตามที่ กสทช. กำหนดไว้

๓. ประเด็นที่ผู้ร้องเรียนกล่าวอ้างว่าการที่มีสถานีวิทยุคมนาคมแผ่คลื่นใน บริเวณดังกล่าวทำให้มีผลกระทบต่อสมอง สุขภาพร่างกาย รวมทั้งอาจก่อให้เกิดเป็น โรคร้ายต่างๆ นั้น ปัจจุบันยังไม่มีหลักฐานทางวิทยาศาสตร์หรือผลศึกษาวิจัยใด เพียงพอที่ยืนยันว่าการแผ่คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้าจากสถานีวิทยุคมนาคมมีผลก่อให้เกิด อันตรายแก่ร่างกายมนุษย์ตามที่ผู้ร้องเรียนกล่าวอ้างแต่อย่างใด

๔. บริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด (ปัจจุบันคือ บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด) และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ได้แสดง หลักฐานการทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่เป็นป้ายแสดงสัญลักษณ์หรือ เครื่องหมายการค้าของบริษัทฯ และเลขหมายโทรศัพท์ไว้ ณ บริเวณที่ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมตามขั้นตอนแล้ว ดังนั้น จึงถือว่าบริษัทฯ ได้มีการทำความเข้าใจกับ ประชาชนก่อนขอใบอนุญาตแล้ว

โดยที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ มีมติว่า ให้บริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ทำความเข้าใจกับผู้ร้องเรียน และประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงสถานีวิทยุคมนาคมที่แผ่คลื่นความถี่ในย่านความถี่ ๘๕๐ MHz และ ๒๑๐๐ MHz ให้ครบถ้วนตามข้อ ๑๒.๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพมนุษย์จากการใช้เครื่อง วิทยุคมนาคมและแจ้งผลให้สำนักงาน กสทช. ทราบ

#### มติที่ประชุม

๑. ให้บริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ทำความเข้าใจกับผู้ร้องเรียนและประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงสถานีวิทยุคมนาคมที่แผ่คลื่นความถี่ในย่านความถี่ ๘๕๐ MHz และ ๒๑๐๐ MHz ให้ครบถ้วนตามข้อ ๑๒.๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคมและแจ้งผลให้สำนักงาน กสทช. ทราบ ตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เสนอ
๒. ให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดการออกหลักเกณฑ์การทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่ที่จะตั้งสถานีวิทยุคมนาคมตามข้อ ๑๒.๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม
๓. ให้สำนักงาน กสทช. ถือกรณีนี้เป็นแนวทางในการปฏิบัติโดยไม่ต้องนำเข้าไปที่ประชุม กทค.

#### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๙
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๑๒๘ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๗ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้  
เรื่องร้องเรียนนี้ บริษัทฯ มิได้แสดงหลักฐานการทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่ แม้แต่ด้วยภาพถ่ายการแจกเอกสาร มีแต่เพียงภาพถ่ายประกาศที่ติดอยู่ในบริเวณที่ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ดังนั้น จึงควรให้บริษัทฯ ทำความเข้าใจกับประชาชนเพิ่มเติม แล้วรายงานผลให้สำนักงาน กสทช. ทราบ และสำนักงาน กสทช. ควรเร่งรัดออกหลักเกณฑ์การทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่ที่จะตั้งสถานีวิทยุคมนาคมตามข้อ ๑๒.๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพมนุษย์จากการใช้ เครื่องวิทยุคมนาคม ให้มีผลบังคับใช้โดยเร็วด้วย

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๘

นายพนรัตน์ ปัทมะนาวิ น ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับเงื่อนไขการใช้บริการไม่เป็นธรรม (สำนัก รับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)



ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายพนพรรัตน์ ปัทมะนาวิณ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับเงื่อนไขการใช้บริการไม่เป็นธรรม โดยผู้ร้องเรียนใช้บริการเลขหมาย ๐๘ ๙๔๐๕ ๗๒๕๐ ระบบเติมเงิน ได้รับความเดือดร้อนที่บริษัทฯ ตั้งเงื่อนไขส่งผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน ด้วยการสร้างเงื่อนไขการใช้บริการเสริมของบริษัทฯ ที่เรียกว่า บริการใจดี ต้องมีค่าใช้จ่ายในการโทร ส่ง SMS MMS บริการอินเทอร์เน็ต รวมแล้วไม่ต่ำกว่า ๒๐๐ บาท ในรอบเดือนนั้น ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ยกเลิกเงื่อนไขดังกล่าว

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า ผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการตามรายการส่งเสริมการขายซึ่งบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ได้ให้บริการตามเงื่อนไขการให้บริการ จึงเป็นกรณีที่ผู้ร้องเรียนจะต้องผูกพันตามเงื่อนไขการให้บริการ ตามประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๘ ดังนั้น จึงไม่อาจพิจารณาขอให้ยกเลิกเงื่อนไขตามคำขอของผู้ร้องเรียนได้

โดยที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ มีมติว่า ผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการตามรายการส่งเสริมการขาย ซึ่งบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ได้ให้บริการตามเงื่อนไขการให้บริการ จึงเป็นกรณีที่ผู้ร้องเรียนจะต้องผูกพันตามเงื่อนไขการให้บริการ ตามประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๘ ดังนั้น จึงไม่อาจพิจารณาขอให้ยกเลิกเงื่อนไขตามคำขอของผู้ร้องเรียนได้

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอว่า ผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการตามรายการส่งเสริมการขาย ซึ่งบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ได้ให้บริการตามเงื่อนไขการให้บริการ จึงเป็นกรณีที่ผู้ร้องเรียนจะต้องผูกพันตามเงื่อนไขการให้บริการ ตามประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๘ ดังนั้น จึงไม่อาจพิจารณาขอให้ยกเลิกเงื่อนไขตามคำขอของผู้ร้องเรียนได้

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทช. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๙

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๙

(ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางทะเลย่านความถี่ ๒๗ เมกะเฮิรตซ์ จำนวน ๓ ฉบับ (สำนักบริหารคลื่นความถี่ สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคมและสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่ (นายเสนห์ฯ) นำเสนอ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล ย่านความถี่ ๒๗ เมกะเฮิร์ตซ์ จำนวน ๓ ฉบับ ดังนี้

๑. (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมสำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล ย่านความถี่ ๒๗ เมกะเฮิร์ตซ์

๒. (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล ย่านความถี่ ๒๗ เมกะเฮิร์ตซ์

๓. (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล ย่านความถี่ ๒๗ เมกะเฮิร์ตซ์

กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติม เรื่องระยะเวลาปรับปรุงความคิดเห็นตามประกาศ ถ้าดำเนินการถูกต้องตามกระบวนการของกฎหมายก็สามารถดำเนินการต่อไปได้

#### มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล ย่านความถี่ ๒๗ เมกะเฮิร์ตซ์ จำนวน ๓ ฉบับ ดังนี้

๑.๑. (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมสำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล ย่านความถี่ ๒๗ เมกะเฮิร์ตซ์

๑.๒. (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล ย่านความถี่ ๒๗ เมกะเฮิร์ตซ์

๑.๓. (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล ย่านความถี่ ๒๗ เมกะเฮิร์ตซ์

๒. เห็นชอบการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะใน (ร่าง) ประกาศ ดังกล่าวตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๙

#### ระเบียบวาระที่ ๕

เรื่องอื่นๆ

#### ระเบียบวาระที่ ๕.๑

กำหนดผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบคดี และให้ความเห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีปกครองจำนวน ๑๐ คดี (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอข้อพิจารณาการกำหนดผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบคดี และแนวทางการดำเนินคดีปกครองจำนวน ๑๐ คดี ดังนี้

๑. คดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๔๘๔/๒๕๕๙ ระหว่างบริษัท ซิมโพนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ กทค. ที่ ๒ และเลขาธิการ กสทช. ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี

๒. คดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๔๕๙/๒๕๕๙ ระหว่าง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ สำนักงาน กสทช. ที่ ๑ กทค. ที่ ๒ และ กสทช. ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี

๓. คดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๕๒๒/๒๕๕๙ ระหว่างบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต เนชั่นแนล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ กทค. ที่ ๒ และ สำนักงาน กสทช. ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี

๔. คดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๕๒๓/๒๕๕๙ ระหว่างบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต เนชั่นแนล เกตเวย์ จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ กทค. ที่ ๒ และสำนักงาน กสทช. ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี

๕. คดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๕๒๔/๒๕๕๙ ระหว่างบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ กทค. ที่ ๒ และสำนักงาน กสทช. ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี

๖. คดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๕๔๐/๒๕๕๙ ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ กทค. ที่ ๒ และเลขาธิการ กสทช. ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี

๗. คดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๕๔๕/๒๕๕๙ ระหว่างบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ กทค. ที่ ๒ และสำนักงาน กสทช. ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี

๘. คดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๕๔๙/๒๕๕๙ ระหว่างบริษัท เอไอเอ็น โกลบอลคอม จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ กทค. ที่ ๒ และเลขาธิการ กสทช. ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี

๙. คดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๕๕๐/๒๕๕๙ ระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ กทค. ที่ ๒ และเลขาธิการ กสทช. ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี

๑๐. คดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๕๕๑/๒๕๕๙ ระหว่างบริษัท ซุปเปอร์บรอดแบนด์ เน็ทเวอร์ค จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ กทค. ที่ ๒ และเลขาธิการ กสทช. ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี

ทั้งนี้ ศาลมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องในส่วนของสำนักงาน กสทช. และ/หรือ เลขาธิการ กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๕๒๒/๒๕๕๙ ๑๕๒๓/๒๕๕๙ ๑๕๒๔/๒๕๕๙ ๑๕๔๐/๒๕๕๙ ๑๕๔๙/๒๕๕๙ ๑๕๕๐/๒๕๕๙ และ ๑๕๕๑/๒๕๕๙ รวม ๗ คดี

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ว่ากรณีนี้ไม่เกี่ยวกับประโยชน์สาธารณะนั้น เห็นว่ากรณีนี้เกี่ยวข้องกับแผน USO ดังนั้น จึงมีผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการ

โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ดังนั้น ต่อไปสำนักงาน กสทช. ต้องตรวจสอบให้ดี โดยหากเรื่องที่เสนอเรื่องใดส่งผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะในที่สุดก็ต้องถือว่าเกี่ยวข้องกับประโยชน์สาธารณะ

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ มอบหมายให้ กสทช. พลเอก สุกิจฯ เป็นผู้รับมอบอำนาจในการรับผิดชอบคดี โดยให้สำนักกฎหมายโทรคมนาคมเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินคดีแทนในคดีปกครอง จำนวน ๑๐ คดี ในคดีหมายเลขคำที่ ๑๔๘๔/๒๕๕๙ ๑๔๕๙/๒๕๕๙ ๑๕๒๒/๒๕๕๙ ๑๕๒๓/๒๕๕๙ ๑๕๒๔/๒๕๕๙ ๑๕๔๐/๒๕๕๙ ๑๕๔๕/๒๕๕๙ ๑๕๔๙/๒๕๕๙ ๑๕๕๐/๒๕๕๙ และ ๑๕๕๑/๒๕๕๙

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๙

#### ระเบียบวาระที่ ๕.๒

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ.๒๕๖๐-๒๕๖๔) (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม คณะทำงานจัดทำแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒)

ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นายสุทธิศักดิ์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. รายงานความคืบหน้าในการดำเนินงานของคณะทำงานจัดทำแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔)

๒. ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔)

๓. แนวทางการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔)

ประธาน กทค. (พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ) แสดงความเห็นว่าได้คุยกับกรรมการ กทค. ในเบื้องต้นแล้ว มีความเห็นว่าควรจะมีการประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกับกรรมการ เพื่อจะได้มีการมอบนโยบายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการต่อไป

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการจัดทำแผนแม่บทฯ เป็นการดำเนินการตาม KPI และเป็นช่วงเวลาที่กำหนดต้องทำ ซึ่งดูแล้วแผนแม่บทฯ ยังไม่มีความสอดคล้องกับนโยบายรัฐบาล ๔.๐ โดย กทค. ชุดปัจจุบันเป็นผู้กำหนดแผนแม่บทฯ และ กทค. ชุดใหม่เป็นผู้นำไปปฏิบัติก็จะได้มีการปรับแผนตามความเหมาะสมต่อไป ทั้งนี้ เห็นด้วยกับประธาน กทค. ที่จะเข้าร่วมการประชุมเชิงปฏิบัติการ เพื่อที่ทาง กทค. จะได้มอบนโยบายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการต่อไป

กสทช. ประวิทย์ แสดงความเห็นว่าจะต้องแบ่งเป็น ๒ ขั้นตอน ดังนี้

๑. ควรหา expert opinion ในภาพรวมหรือรายยุทธศาสตร์ เนื่องจากแผนนี้มีผลบังคับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอื่นๆ ด้วย ไม่เฉพาะแต่ กสทช. ดังนั้นถ้าให้คนอื่นๆ รอมิ

ส่วนร่วมตอนรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเท่านั้นจะไม่เหมาะสม เนื่องจากเป็นขั้นตอนที่แก้ในระดับหลักการไม่ค่อยได้แล้ว

๒. ในส่วนของการมอบนโยบายจากกรรมการถ้าจะจัด workshop ก็ไม่ขัดข้อง ทั้งนี้ให้นำความเห็นทั้งจากส่วนของ expert opinion และการประชุมเชิงปฏิบัติการของกรรมการมาผนวกเข้าด้วยกัน เพื่อยกร่างแผนแม่บทฯ ก่อนนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อไป

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า นอกจากแผนแม่บทฯ แล้วให้ดูเรื่องแผนปฏิบัติการในช่วงที่เหลืออยู่ว่ามีแผนงานใดที่สำคัญ และต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในวาระของคณะกรรมการ กทค. ชุดปัจจุบัน เช่น การประมูลคลื่น ๑๘๐๐ ของ Dtac คลื่น ๒๖๐๐ ของ อสมท. และเรื่องของ USO ที่มีการร้องเรียนว่าเก็บเงินไปแล้วแต่ไม่สามารถดำเนินการได้ ให้หาข้อยุติให้ได้ว่าจะมีแผนการปฏิบัติการอย่างไรในช่วงเวลาที่เหลือ

กสทช. ประวิทย์ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า คือทั้งนี้เท่ากับจะต้องดำเนินการใน ๒ ส่วน คือแผนแม่บทฯ กับแผนปี ๒๕๖๐

#### มติที่ประชุม

รับทราบรายงานความคืบหน้าการดำเนินงานของคณะทำงานแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔)

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในประเด็นต่างๆ ดังนี้

๑. จัดรับฟังความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญ (expert) เพิ่มเติมในระดับภาพรวมหรือเป็นรายยุทธศาสตร์ก็ได้เพื่อนำมาประกอบการพิจารณาในการยกร่างแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒

๒. จัดประชุมเชิงปฏิบัติการการจัดทำแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ และแผนการดำเนินการเรื่องสำคัญๆ ในปี ๒๕๖๐

๓. ตรวจสอบและเร่งดำเนินการแผนปฏิบัติการตามแผนแม่บทฯ ฉบับที่ ๑ ที่ยังไม่แล้วเสร็จ

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๙

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๔๕ น.

พันเอก



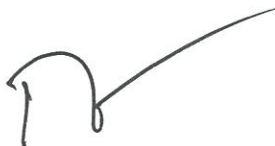
(สมมาส สํารัตน์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ  
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม  
ผู้จํารายงานการประชุม



(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)

ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม  
ผู้ช่วยเลขานุการ  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นายก่อกิจ ด่านชัยวิจิตร)

รองเลขาธิการ กสทช.  
เลขานุการ  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม  
ผู้รับรองรายงานการประชุม