



(กทท.)
บันทึกข้อความ
กทท.1003.10-199.2560

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์ (โทร. ๓๙๖)

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐ / ๑๙๙

วันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๐

เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐

เรียน รสทช. ก่อกิจฯ (เลขานุการ กทค.)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๐ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ เรื่อง การพิจารณาทบพนมตติ กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ เรื่อง การกำหนดให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่คิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาที และการพิจารณาแนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ผมได้ลงมติและสงวนความเห็นแตกต่างจากมติที่ประชุมเสียงข้างมาก ผมจึงขอเปิดเผยความเห็นที่แตกต่างของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ ในส่วนหมายเหตุของวาระที่ ๔.๑ ทั้งนี้ เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์)

กสทช.

ความเห็น กสทช. ประวิทย์ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ ระเบียบวาระที่ ๔.๑

๑. เลขานุการ กสทช. ยอมรับว่า สำนักงาน กสทช. ไม่มีอำนาจในการเสนอวาระการพิจารณา ทบทวนมติ กทค. และได้ตั้งกรรมการสอบข้อเท็จจริงแล้ว เอกสารวาระที่เสนอจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย และในเอกสารวาระนั้นก็ไม่มีรายละเอียดข้อเสนอเพื่อพิจารณาว่าจะให้ทบทวนมติเป็นประการใด ส่วนการเสนอวาระให้ ทบทวนมติที่ประชุม นั้น เอกสารเพ็ญแจกในท้องประชุม โดยปรากฏบันทึกที่ กทค. สามท่านลงนาม บันทึกเวลาลง รับในระบบงานสารบรรณ ๙:๒๐ น. แต่ไม่ปรากฏเอกสารวาระที่ครบถ้วนตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๒๒ ซึ่งต้องมีสาระสำคัญอย่างครบถ้วน และการเสนอวาระจะกระทำได้ตามข้อ ๑๙ ซึ่งต้องบรรจุเป็นวาระอื่นๆ การอ้างว่าเอกสารวาระ ๔.๑ ที่สำนักงาน กสทช. เสนอโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และบันทึกของ กทค. ที่ขอทบทวนมติ เป็นเรื่องเดียวกัน จึงเป็นกระบวนการทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

๒. กรณีเลขานุการ กสทช. อ้างว่าได้แต่งตั้งรองเลขานุการ กสทช. เป็นเลขานุการ กทค. นั้น ตาม ม. ๓๘ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ให้เลขานุการ กสทช. แต่งตั้ง “พนักงานเจ้าหน้าที่ของ สำนักงาน” เป็นเลขานุการ ซึ่งตาม ม. ๔ บัญญัตินิยาม “พนักงานเจ้าหน้าที่” หมายความว่า ผู้ซึ่ง กสทช. แต่งตั้ง ให้ปฏิบัติการตาม พ.ร.บ. นี้ แต่ไม่พบว่าเลขานุการ กสทช. ได้เสนอให้ กสทช. แต่งตั้ง “พนักงานเจ้าหน้าที่” ตาม พ.ร.บ. นี้ ในส่วนเลขานุการ กทค. แต่อย่างไร การแต่งตั้งเลขานุการ กทค. จึงมีปัญหาความชอบด้วยกฎหมาย

๓. ในส่วนความเห็นของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย ที่ลงมติเสียงข้างมากกว่า การทบทวนมติ ที่ประชุมจะใช้คะแนนเสียงสองในสามของกรรมการทั้งหมดก็ต่อเมื่อเป็นการพิจารณาในวันเดียวกับมติที่เป็นเหตุ แห่งการทบทวน หากลงคะแนนวันอื่นใช้เสียงข้างมากเท่านั้น อาจบ่งชี้ว่ามีความพยายามหาทางออกเพื่อให้ ทบทวนมติให้ได้ ทั้งที่ตามหลักกฎหมายแล้วคะแนนเสียงที่ขัดตติสนมติ ไม่ว่าจะลงมติเมื่อใด ต้องมีความแน่นอน ชัดเจน หากเป็นเรื่องเดียวกัน มิใช่ว่าลงมติวันหนึ่งใช้เสียงจำนวนหนึ่ง ลงมติวันอื่นใช้เสียงต่างไป

๔. มติ กทค. เป็นคำสั่งทางปกครองซึ่งไม่สามารถอุทธรณ์ได้ และหากจะมีการพิจารณาใหม่ต้อง เป็นไปตามกฎหมายวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง คือกรณีมีพยานหลักฐานใหม่หรือข้อกฎหมายเปลี่ยนแปลง กรณีที่มีผู้ขอให้ทบทวนมตินี้ ไม่ปรากฏว่ามีพยานหลักฐานหรือข้อกฎหมายใหม่แต่อย่างใด เนื้อหาที่ยื่นเข้ามาเป็น ข้อคิดเห็นเดิมที่ กทค. ได้รับทราบแล้วก่อนที่จะมีมติต้นเรื่อง อีกทั้งมติครั้งนั้นเป็นไปตามประกาศ กสทช. ที่ เกี่ยวข้องกับการประมูลคลื่นความถี่ มติ กทค. ไม่สามารถหักล้างผลของประกาศได้ หากจะดำเนินการต้องแก้ไข ประกาศ กสทช. เท่านั้น ทั้งนี้ การไม่ดำเนินการตามประกาศย่อมเป็นพฤติการณ์ที่ฝ่าฝืนกฎหมาย

๕. เรื่องการคิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงที่กำหนดไว้ในประกาศฯ หมายถึงการไม่ปิดเศษ หน่วยวัด โดยเหตุที่ไม่ระบุคำว่า “วินาที” ให้ชัดเจนตั้งแต่แรก เนื่องจากหน่วยวัดค่าบริการประเภทต่างๆ จะ ต่างกัน เช่น ค่าบริการอินเทอร์เน็ตมีหน่วยเป็นกิโลไบต์ ไม่ใช่วินาที ซึ่งหลายประเทศเห็นว่าการปิดเศษเป็นการเอา เปรียบผู้บริโภค และต้นทุนการเชื่อมต่อโครงข่ายระหว่างผู้ให้บริการล้วนคิดเป็นวินาที แต่ในการคิดค่าบริการกลับ มีการหาประโยชน์จากการปิดเศษ และไม่ใช้การกำหนดอัตราที่สะท้อนต้นทุนตามกฎหมาย ส่วนการกล่าวอ้างว่า หากกำหนดให้คิดเป็นวินาที จะทำให้ไม่สามารถออกรายการส่งเสริมการขายลักษณะเหมาจ่ายหรือบุฟเฟต์ได้ก็ไม่ จริง เพราะที่ผ่านมาผู้ให้บริการได้ออกรายการส่งเสริมการขายเป็นวินาทีในรูปแบบเหมาจ่ายหรือบุฟเฟต์มาแล้ว แต่กำหนดอัตราค่าบริการวินาทีแพงขึ้นมากกว่าเท่าตัว ผู้บริโภคจึงไม่เลือกใช้บริการ หากจะกำหนดให้มีทั้งหน่วย นาที่และวินาทีโดยอ้างว่าเป็นทางเลือกให้ผู้บริโภคนั้น ต้องมีการกำกับอัตราค่าบริการควบคู่ไปด้วย มิเช่นนั้นการ ทบทวนมติตามที่เสนอจะเป็นเพียงข้ออ้างให้ผู้ให้บริการแสวงประโยชน์ที่ไม่ควรได้จากการปิดเศษต่อไป การไม่ปิด เศษกับการกำหนดอัตราค่าบริการเป็นคนละเรื่องกัน แต่ต้องทำควบคู่กัน

๖. โดยสรุปแล้ว มติ กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ จึงเป็นมติที่ชอบด้วยกฎหมาย ส่วนการขอทบทวนมติ มีประเด็นขั้นตอนและสาระแห่งการทบทวนที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยเฉพาะการกล่าวอ้างว่าเกิดจากผลการรับฟัง ความคิดเห็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องที่ได้ดำเนินการตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ นั้น เป็นการเข้าใจที่คลาดเคลื่อน เพราะในครั้งนั้นเป็นการพิจารณาอัตราค่าบริการ และให้คิดค่าบริการบนคลื่น ๒.๑ GHz เป็นมาตรฐานวินาทีด้วย ซึ่งประกาศประมูลกำหนดไว้แตกต่างจากการประมูลคลื่น ๙๐๐ MHz และ ๑๘๐๐ MHz จึงให้จัดประชุมทำความเข้าใจและรับฟังความเห็นจากผู้ประกอบการจะมีความเห็นอย่างไรต่อส่วนที่เพิ่มเติมขึ้นมาดังกล่าว”