

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๙
วันพุธที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙
ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายฐากร	ตัญชลีสิทธิ์	เลขาธิการ กสทช.
๖. นายก่อกิจ	दानชัยจิตร	เลขานุการ
๗. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๘. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม
๙. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางจิตร์ลดดา	หรรุวรรณะ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวกนิษฐกานต์	พรหมราชฎี	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนันท์ธวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นางสาวพิชรดา	โสเมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางสาวญาณิน	วัชรบุณยโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๗. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางนารินทร์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๑๐. นางสาวคุณัญญา	จงภักดี	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

ผู้ชี้แจง

๑. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๒. นางสาวจิตสลา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๓. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๔. นางนุสรุา	หนาแน่น	ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อ โครงข่าย
๕. นางสาวสุภัทรา	กฤตยาบาล	ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการใน กิจการโทรคมนาคม
๖. นางสาวปุณย์สิริ	ฉัตรจินดา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๗. นางสาวกานต์ชญา	เกตุสุวรรณ	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๘. นายปรัชพัฒน์	วงษ์เนติศิลป์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๙. นางพัชราภรณ์	พึงธรรม	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๑๐. นางสาวชุลีกร	สังข์รุ่ง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๑. นางสาวพิชญนุช	ชลาชีวะ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๒. นางสาวอารยา	พิชิตกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม



๑๓. นายเชาวน์เนตร	บุญไชย	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๑๔. นายพงศ์ภพ	สุจิตพงษ์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๑๕. นางสาวกนกอร	ยอดสร้อย	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๖. นายอลงกรณ์	อนูรัตน์พานิช	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๗. นางสาววิรัชราวรรณ	วงษ์ลิขิตเลิศ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๑๘. นางสาวเพชรรัตน์	จิตนิยม	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๙. นางสาวปาณิสรา	พั่วเวส	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๐. นางสาวปัทมาภัสร์	สันติพิมลธรรม	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๒๑. นายจักรกฤษณ์	สังกิตติวรรณ	ที่ปรึกษาบริษัท ไทม์ คอนซัลติ้ง

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๔๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๙
วันอังคารที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๙

มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๙
วันอังคารที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๙ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓	เรื่องเพื่อทราบ
ระเบียบวาระที่ ๓.๑	รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๒๒ - ๒๓/๒๕๕๙ (สำนักกรรมการ กิจการโทรคมนาคม และการประชุม.)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๒๒ - ๒๓/๒๕๕๙ ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ผลการดำเนินงานของสำนัก รท. มีเพียงสำนัก เดียวที่ยังไม่ได้ดำเนินการแจ้งมติ โดยมีหมายเหตุว่ารอยืนยันมติ ควรมีการปรับปรุง ระบบเพื่อให้มีการแจ้งมติให้เร็วขึ้น ขอให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดและติดตามการ ดำเนินการด้วย
ระเบียบวาระที่ ๓.๒	รายงานการอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของ ตนเอง ฉบับที่ ๓/๒๕๕๙ ประจำเดือนสิงหาคม ๒๕๕๙ (สำนักการอนุญาตประกอบ กิจการโทรคมนาคม ๒)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานการอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของ ตนเอง ฉบับที่ ๓/๒๕๕๙ ประจำเดือนสิงหาคม ๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า ตามที่ได้เคยให้ความเห็นไว้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ นั้น ปรากฏว่ามีการดำเนินการแล้วในเรื่องการให้เพิ่มเติม รายละเอียดแยกระหว่างผู้ประกอบการจริงกับที่ยังไม่ได้ประกอบกิจการ อย่างไรก็ตาม ยังมีส่วนที่ไม่ได้ดำเนินการตามความเห็น คือเรื่องการเข้าออกตลาดของรายเก่าและ รายใหม่ รวมทั้งการกำหนดตลาดที่ต้องมีการติดตามเฉพาะ ซึ่งควรต้องมีการปรับปรุง รายงานในครั้งต่อไป นอกจากนี้ ให้ตรวจสอบตัวเลขในตารางของหัวข้อ ๔.๒ สถานะการให้บริการของผู้รับใบอนุญาตในปัจจุบัน ซึ่งเป็นหัวข้อสำคัญ เนื่องจากยอด รวมของตัวเลขที่ระบุเป็น ๔๗๖ นั้น ไม่ตรงกับผลบวกของตัวเลขย่อยทั้งหมดซึ่งได้ ๔๘๓ ดังนั้นต้องตรวจสอบว่าเป็นการรวมเลขผิด หรือตัวเลขในรายละเอียดบางข้อผิด
ระเบียบวาระที่ ๓.๓	รายงานการอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของ ตนเองฉบับที่ ๔/๒๕๕๙ ประจำเดือนกันยายน ๒๕๕๙ (สำนักการอนุญาตประกอบ กิจการโทรคมนาคม ๒)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานการอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของ ตนเอง ฉบับที่ ๔/๒๕๕๙ ประจำเดือนกันยายน ๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ



หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า ตามที่ได้เคยให้ความเห็นไว้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ นั้น ปรากฏว่ามีการดำเนินการแล้วในเรื่องการให้เพิ่มเติมรายละเอียดแยกระหว่างผู้ประกอบการจริงกับที่ยังไม่ได้ประกอบกิจการ อย่างไรก็ตาม ยังมีส่วนที่ไม่ได้ดำเนินการตามความเห็น คือเรื่องการเข้าออกตลาดของรายเก่าและรายใหม่ รวมทั้งการกำหนดตลาดที่ต้องมีการติดตามเฉพาะ ซึ่งควรต้องมีการปรับปรุงรายงานในครั้งต่อไป นอกจากนี้ให้ตรวจสอบและแก้ตัวเลขในรายงานในส่วนของจำนวนการสิ้นสุดใบอนุญาต เนื่องจากตามรายงานของเดือนสิงหาคม (ระเบียบวาระที่ ๓.๒) ในหัวข้อ ๓.๑ ระบุว่ามีการสิ้นสุดใบอนุญาตสะสม ๑๕๙ ใบอนุญาต แต่ในรายงานเดือนกันยายน (ระเบียบวาระที่ ๓.๓) ในตารางที่ ๓.๑ ระบุว่าการสิ้นสุดใบอนุญาตสะสมมีจำนวน ๑๖๖ ใบอนุญาต โดยที่การสิ้นสุดใบอนุญาตของเดือนกันยายนถูกระบุว่ามีจำนวน ๖ ใบอนุญาตเท่านั้น ซึ่งเป็นข้อมูลที่ไม่มีความสอดคล้องกัน

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ายากให้มีการเพิ่มเติมรายละเอียดของการประกอบกิจการโทรคมนาคมในรูปแบบของ MVNO ทั้งจำนวนใบอนุญาต จำนวนผู้ประกอบการจริง ปัญหาในการประกอบกิจการ พร้อมกับมีการวิเคราะห์ข้อมูลเนื่องจากนโยบายของ กทค. ส่งเสริมและสนับสนุนให้ตลาด MVNO มีการแข่งขันที่มากขึ้น

ระเบียบวาระที่ ๓.๔

คำพิพากษาในคดีหมายเลขดำที่ ๗๐๖/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๑๖๗/๒๕๕๙ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม

รับทราบคำพิพากษาในคดีหมายเลขดำที่ ๗๐๖/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๑๖๗/๒๕๕๙ ระหว่างบริษัท ทูมูฟ จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับ เลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ กทค. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ายากที่จะติดตามว่าฝ่ายผู้ฟ้องคดีมีการอุทธรณ์ต่อศาลสูงสุดหรือไม่อย่างไร

ระเบียบวาระที่ ๓.๕

รายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคมประจำไตรมาสที่ ๒ ปี ๒๕๕๙ (เมษายน - มิถุนายน ๒๕๕๙) (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคมประจำไตรมาสที่ ๒ ปี ๒๕๕๙ (เมษายน - มิถุนายน ๒๕๕๙) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ายากที่จะติดตามว่า ในครั้งที่แล้วได้ให้ข้อสังเกตในส่วนรายงานสภาพเรื่องการไม่เปิดเผยจำนวน Mobile subscriber ซึ่งได้มีการเปิดเผยในรายงานฉบับนี้แล้ว แต่ยังคงไม่เปิดเผยในรายงานฉบับก่อน ซึ่งแท้จริงควรต้องเปิดเผยทั้งสองฉบับ

สำหรับสภาพตลาดในภาพรวมผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบเติมเงินมีจำนวนลดลง ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบรายเดือนมีจำนวนเพิ่มขึ้น อัตราค่าบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่แนวโน้มนั้นทั้งตลาดค่าเฉลี่ยเพิ่มขึ้นทั้งแบบ Voice และ Non Voice ซึ่ง อาจจะต้องดูว่าทิศทางจะเป็นอย่างไร ในส่วน Mobile subscriber ลดลงจากปีก่อน ในไตรมาสเดียวกันโดยอาจจะเป็นผลกระทบจากนโยบายจดทะเบียนใช้งาน Pre-paid จึงทำให้ Pre-paid ลดลงอย่างชัดเจน ทั้งนี้ มีข้อสังเกตในส่วนของอัตราค่าบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่เฉลี่ยรวมทั้งตลาดไม่พบข้อมูลของ CAT TOT และ MVNO อาจจะต้องแยกตารางเพื่อดูว่าจะมีการวิเคราะห์ปัญหาของ MVNO ได้มากน้อยแค่ไหน อย่างไรก็ตาม แต่อัตราค่าบริการ Voice ของ ๓ รายหลักเพิ่มขึ้นจาก ๐.๔๔ บาท/นาที ในไตรมาสที่แล้วเป็น ๐.๔๕ บาท/นาที ซึ่งอัตราค่าบริการหลักที่เพิ่มขึ้นเป็นของกลุ่ม บริษัท TRUE ในขณะที่กลุ่มบริษัท AIS และกลุ่มบริษัท DTAC ลดลง ทำให้กลุ่มบริษัท TRUE มีอัตราค่าบริการในส่วนของคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz หรือ ๓G เท่ากับอัตรา ค่าบริการเฉลี่ยที่กำหนดไว้คือ ๐.๒๘ บาท/MB ดังนั้น อาจจะต้องติดตามดูว่าจะมี ปัญหาเกินค่าเฉลี่ยที่ กสทช. กำหนดหรือไม่ ซึ่งเป็นประเด็นที่ควรดูแลเป็นการเฉพาะ อัตราค่าบริการของ MMS และ SMS ก็มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเช่นเดียวกัน และ ARPU โดย เฉลี่ยต่อเลขหมายก็ลดลง และในส่วนโทรศัพท์ระหว่างประเทศ อัตราค่าบริการก็ เพิ่มขึ้น แม้จะเป็นการเพิ่มเล็กน้อยก็ตาม สรุปว่าอัตราค่าบริการที่ลดลงมีเพียงบริการ อินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งลดลง ๑ สตางค์ต่อ kbps นอกจากนี้ มีความเห็นว่าควร ปรับปรุงในการจัดทำรายงานเรื่องการใส่เลขหน้าไม่ครบ และสำหรับข้อมูลในรายงาน หน้า ๕ ซึ่งมีความสำคัญควรต้องตรวจสอบความถูกต้องและครบถ้วนของข้อมูลอีกครั้ง ว่าบริษัท AIS DTAC TRUE มีคลื่นความถี่อะไรบ้าง เพราะบริษัท DTAC มีคลื่นความถี่ ๘๕๐ MHz ด้วย ส่วนบริษัท TRUE ไม่ใช่มีแค่คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz แต่มีคลื่น ความถี่ ๒.๑ GHz และ ๙๐๐ MHz ดังนั้น ถ้าระบุข้อมูลไม่ครบถ้วนและมีการเผยแพร่ ให้สาธารณชนรับทราบอาจเกิดความเข้าใจผิดได้ และในส่วนข้อมูลของ MVNO อาจจะต้องตรวจสอบว่ามีความถูกต้องครบถ้วนหรือไม่อย่างไร โดยแยกระหว่างบริษัท CAT กับบริษัท TOT รวมถึงที่ได้รับใบอนุญาตไปมีการให้บริการอยู่หรือไม่ และที่ ไม่ให้บริการเกิดจากปัญหาอะไร

ระเบียบวาระที่ ๓.๖

รายงานสรุปผลการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้รับใบอนุญาต เดือนมกราคม ๒๕๕๙ ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๕๙ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคใน กิจการโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานสรุปผลการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้รับใบอนุญาต ตามประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของ ผู้ใช้บริการ ข้อ ๑๘ (๒) เดือนมกราคม ๒๕๕๙ ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๕๙ ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า รายงานสรุปเรื่องร้องเรียน ทั้งหมด ๓๐,๓๕๑ ราย แต่เป็นเรื่องร้องเรียนที่ได้รับการแจ้งแก้ไขแล้ว ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) จำนวน ๒๗,๘๒๒ ราย เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบสาเหตุเรื่องร้องเรียน ว่าเป็นการร้องเรียนกรณีใดหรือเป็นการให้แก้ไขปัญหานั้น ทั้งนี้ จำนวนเรื่องร้องเรียนนั้น เป็นเรื่องร้องเรียนที่ร้องมายังสำนักงาน กสทช. โดยตรง หรือเป็นข้อมูลที่บริษัท ทีโอทีฯ แจ้งมายังสำนักงาน กสทช. ว่าดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้ว ให้แจกแจงให้ละเอียดชัดเจน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ในการนำเสนอรายงานครั้งก่อนก็มีประเด็นในลักษณะเดียวกันนี้ ซึ่งได้ทราบว่าเป็นสำนักงาน กสทช. มีการประสานงานไปยังบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ให้ปรับลดจำนวนเรื่องร้องเรียนในรายงานลง แต่สิ่งที่ควรทำจริงๆ คือ สำนักงาน กสทช. ต้องตรวจสอบว่า ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) กับผู้ให้บริการรายอื่นนั้น ใครเป็นฝ่ายที่ปฏิบัติถูกต้องตามประกาศ กทช. กันแน่ ทั้งนี้เข้าใจว่า เรื่องร้องเรียนของบางค่ายที่มียอดน้อยนั้นเป็นการนับเฉพาะเรื่อง ที่ส่งตรงมายังสำนักงาน กสทช. เท่านั้น ทั้งนี้ ที่ตามประกาศ กทช. นั้น ต้องการให้แต่ละค่ายรวบรวมเรื่องร้องเรียนทั้งหมดของตนเองมาเพื่อให้เห็นภาพรวม ส่วนประเด็นที่ว่าเรื่องร้องเรียนของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เป็นเรื่องร้องเรียนประเภทใดจริงๆ ในทางเทคนิค คำว่า complaint นั้นรวมถึงปัญหา service unavailable ด้วย พอ complain มาไปซ่อมก็หาย แต่หากต้องการให้แยกแยะระหว่าง complaint ที่เป็นปัญหาตามประกาศฯ กับที่ไม่ใช่ ก็อาจจะต้องมีรายละเอียดเพิ่มขึ้น โดยหลักต้องปรับตัวเลขฝ่าย mobile operator ให้ตรงความเป็นจริง มากกว่าที่จะให้ทีโอทีเป็นฝ่ายแก้ เนื่องจากจำนวนเลขหมายที่ใช้บริการในประเทศไทยนั้นมีมากกว่าจำนวนประชากรเสียอีก ดังนั้นการที่บริษัทผู้ให้บริการที่มีลูกค้าระดับ ๓๐ ล้านหรือ ๒๐ ล้านราย รายงานว่ามีเรื่องร้องเรียนเพียงปีละ ๖ ราย ๑๐ ราย หรือ ๑๕ ราย ย่อมเป็นเรื่องที่ขัดต่อความเป็นจริง ดังนั้น ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบความถูกต้องของรายงานของทุกค่าย

ระเบียบวาระที่ ๓.๗

รายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือน ตุลาคม ๒๕๕๙ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. ในปี พ.ศ. ๒๕๕๙ นี้ มีประเด็นเรื่องไกล่เกลี่ยประมาณ ๐.๕ เรื่อง หรือครึ่งเรื่องต่อเดือนเท่านั้น

๒. เรื่องไกล่เกลี่ยในเดือนตุลาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นกรณีที่มีสำคัญ แต่กลับไม่มีการรายงานผลระบุว่ายุติเรื่องในลักษณะใด รวมถึงมูลค่าก่อนการไกล่เกลี่ยและหลัง

ใกล้เคียงด้วย ทั้งนี้ ถ้าเป็นความลับ สำนักงาน กสทช. อาจทำเป็นบันทึกลับรายงานผลการใกล้เคียงให้กรรมการทราบก็ได้

ระเบียบวาระที่ ๔
ระเบียบวาระที่ ๔.๑

เรื่องเพื่อพิจารณา

การกำหนดระยะเวลาการคืนคลื่นความถี่ ตามมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณาการกำหนดระยะเวลาที่แน่นอนในการให้ผู้ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ หรือใช้คลื่นความถี่คืนคลื่นความถี่ดังกล่าว เพื่อนำไปจัดสรรใหม่หรือปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ตามที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ตามมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นแผนแม่บทฯ มีการกล่าวถึงเรื่องใบอนุญาตหรือไม่ ถ้าในใบอนุญาตมีการกำหนดระยะเวลาการมอบคลื่น การถือครองคลื่นก็จะมีระยะเวลาที่แน่นอน แต่หากไม่ได้ระบุระยะเวลาที่จะต้องเป็นไปตามมาตราอื่นที่เกี่ยวข้อง การสิ้นสุดใบอนุญาตตามแผนแม่บทฯ จะสิ้นสุดภายในเวลาไม่เกิน ๑๕ ปี นับตั้งแต่ประกาศแผนแม่บทฯ จะไม่มีการสิ้นสุดตามมติ กทค. และคลื่นวิทยุคมนาคมไม่เกี่ยวข้องกับคลื่นส่วนนี้ ให้นำแยกออกมาเนื่องจากเป็นคลื่นที่จัดสรรให้กับส่วนราชการต่างๆ ซึ่งน่าจะอยู่ในภารกิจของ คท. นอกจากนี้การนำเสนอหากเรียงหมวดหมู่ตามแผนแม่บทฯ จะทำให้เข้าใจได้ง่าย

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๘ ในการออกใบอนุญาตจะมีคลื่นความถี่วิทยุคมนาคมบางส่วนปรากฏอยู่ในใบอนุญาตประกอบการด้วย เมื่ออนุกรรมการตามมาตรา ๘๒ แจ้งว่าคลื่นความถี่วิทยุคมนาคมไม่เกี่ยวข้องกับมาตรา ๘๔ จึงจะขอมติให้สำนักงาน กสทช. แยกคลื่นวิทยุคมนาคมออกจากใบอนุญาตประกอบกิจการ เพื่อให้ขาดจากกัน โดยขอปรับปรุงเงื่อนไขในส่วนของวิทยุคมนาคมในส่วนของคุณสมบัติและการจัดหมวดหมู่ตามแผนแม่บท สำนักงาน กสทช. จะขอรับไปปรับปรุงนำเสนอเฉพาะในส่วนของคุณสมบัติที่จะขอกำหนดระยะเวลาอีกครั้ง

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นการจัดทำข้อมูลความถี่ ควรใส่ข้อมูลให้ครอบคลุมถึงความถี่ที่มีความทับซ้อนกันอยู่ อาทิ คลื่นความถี่ ๒๖๐๐ MHz ที่อยู่ในความครอบครองของ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) คลื่นความถี่ ๗๐๐ MHz ที่อยู่ในความครอบครองของ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) หรือคลื่น ๔๗๐ MHz ที่จะต้องโอนให้กับกิจการโทรทัศน์ ให้ใส่เป็นหมายเหตุกำกับไว้ และทำประเด็นการคาดการณ์ล่วงหน้าไว้เพราะจะมีผลต่อการจัดสรรคลื่นในอนาคต

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า แม้เรื่องนี้มีการดำเนินการตามกระบวนการ แต่เนื้อหา รายงานของอนุกรรมการมาตรา ๘๒ มิได้ลงความเห็นหรือชี้ประเด็นผลการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาต่างๆ แต่อย่างใด ยกตัวอย่างกรณีสัญญาสัมปทานโทรศัพท์เคลื่อนที่ก็เพียงระบุว่าสัญญายังไม่ยกเลิก จึงมีผลผูกพันตามกฎหมาย ซึ่งไม่ใช่ประเด็นที่กฎหมายบัญญัติให้ตรวจสอบ ทั้งที่บางกรณีมีองค์ประกอบอื่นเคยชี้แล้วว่าสัญญาไม่ชอบด้วยกฎหมาย แต่อนุกรรมการก็ไม่ได้ชี้ในประเด็นดังกล่าว ซึ่งเป็นประเด็นที่ต้องชี้ตามกฎหมาย เช่นเดียวกับประเด็นความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ โดยหากชอบด้วยกฎหมายก็อยู่จนครบอายุใบอนุญาตหรือครบอายุสัญญาสัมปทานได้ หรือหากไม่มีเหตุแห่งความจำเป็นในการถือครองคลื่น สำนักงานก็มีสิทธิที่จะเรียกคืนคลื่น สารระสำคัญจึงอยู่ที่การจำแนกคลื่นเป็น ๒ กลุ่มใหญ่ๆ เท่านั้นเอง คือถ้าถือครองชอบด้วยกฎหมายก็มีสิทธิใช้ต่อไป แต่ถ้าไม่มีการใช้งานหรือใช้งานไม่สอดคล้องภารกิจ ไม่เข้าข่ายเป็นเหตุจำเป็นก็ต้องเรียกคืน แต่เมื่ออนุกรรมการไม่ได้ชี้ประเด็นที่เป็นสาระสำคัญนี้ แม้กรรมการจะเห็นชอบรายงาน แต่กระบวนการตามมาตรา ๘๒ ก็ยังไม่สมบูรณ์ การจะดำเนินการตามมาตรา ๘๔ จึงยังติดขัดอยู่ ในขั้นนี้สิ่งที่พอพิจารณาได้จึงมีเฉพาะส่วนของเหตุแห่งความจำเป็น เนื่องจากในส่วนที่มีใบอนุญาต มีสัญญา หรือมีสัมปทานก็ต้องปล่อยไปจนหมดอายุ สัญญา สัมปทาน หรืออายุใบอนุญาต แต่ส่วนที่เห็นว่าไม่มีเหตุแห่งความจำเป็น หากตรวจสอบชัดเจนแล้วว่าไม่มีความจำเป็นจริง ก็น่าจะดำเนินการนำมาจัดสรรใหม่ได้ สำหรับในประเด็นที่จะแยกคลื่นวิทยุคมนาคมออกจากใบอนุญาตประกอบกิจการ โดยส่วนตัวเห็นว่าไม่จำเป็น เนื่องจากใบอนุญาตคือหนังสือแสดงสิทธิอันหนึ่งที่แสดงสิทธิทุกอย่างที่พึงมี ซึ่งจะง่ายต่อการตรวจสอบมากกว่า เพียงแต่ต้องเข้าใจว่าคลื่นใดเป็นคลื่นความถี่วิทยุคมนาคม คลื่นใดเป็นคลื่นในการประกอบกิจการโทรคมนาคม และพึงระวังว่าคลื่นความถี่วิทยุคมนาคมไม่เกี่ยวข้องกับมาตรา ๘๒ ๘๓ และ ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า เห็นด้วยตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอคือการบริหารจัดการแยกคลื่นวิทยุคมนาคมออกมา เพราะหากคลื่นวิทยุคมนาคม รวมอยู่ในใบอนุญาตประกอบกิจการ จะเสมือนว่าเป็นคลื่นความถี่ที่ต้องมีการขอใบอนุญาต ซึ่งโดยหลักแล้วคลื่นวิทยุคมนาคมเป็นเพียงการได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่นั้นแค่นั้น

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า เรื่องแยกคลื่นวิทยุคมนาคม จริงๆ แล้วไม่ติดขัดอะไร เพียงแต่เหตุผลที่อ้างว่ายุ่งยากนั้น แท้จริงเป็นปัญหาเชิงธุรการที่แก้ไม่ยาก และส่วนตัวยังเห็นว่าการรวมมีประโยชน์ที่ทำให้เห็นภาพรวมของกิจการและกระบวนการประกอบกิจการ ซึ่งจะส่งผลให้กำกับดูแลได้ดีกว่า ดังนั้นถ้ามีเหตุผลเชิงหลักการก็น่าที่จะได้พิจารณากัน อย่างไรก็ตาม ประเด็นดังกล่าวนี้ไม่เกี่ยวข้องกับมาตรา ๘๒ ๘๓ และ ๘๔ แต่อย่างใด จึงไม่ควรพ่วงมา หากมีข้อเสนอก็ควรแยกเป็นอีกวาระหนึ่ง ส่วนประเด็นหลักของวันนี้ ยังขอยืนยันความเห็น ว่าอนุกรรมการตามมาตรา ๘๒ ทำงานไม่ครบถ้วนตามกฎหมาย ซึ่งถ้าดูตามรายงานไม่มีตรงไหนที่บอกว่าสัญญาฉบับใดชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้นถ้ายังทำตามมาตรา ๘๒ ไม่ครบก็จะทำตามมาตรา ๘๔ ไม่ได้

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมาเพื่อให้ทำตามกระบวนการมาตรา ๘๔ ให้ครบ คือแจ้งผู้ถือครองคลื่นความถี่ว่าจะหมดระยะเวลาการถือครองคลื่นเมื่อใด และจะต้องส่งคืนคลื่นเมื่อใด อย่างไรก็ตามข้อมูลที่เสนอขึ้นมามีความคลาดเคลื่อนจึงอยากให้นำกลับไปทบทวนใหม่ให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ขอฝากประเด็นเกี่ยวเนื่องในเรื่องการบัญญัติคำว่า “คืนคลื่นความถี่” ซึ่งไม่น่าจะใช้ได้กับคลื่น เพราะคลื่นเป็นทรัพย์สินที่ไม่มีตัวตนจับต้องไม่ได้ จึงไม่มีความจำเป็นที่จะต้องมีการ “คืน” ทำได้เพียงแค่การตรวจสอบสิทธิโดยหากสิ้นสิทธิในการใช้คลื่นแล้วยังปรากฏว่ามีการใช้คลื่นอยู่จะถือว่าผิดกฎหมาย ซึ่งการใช้คำว่า “คืนคลื่น” ตามมาตรา ๘๔ นี้ทำให้เกิดความวุ่นวาย จึงอยากให้สำนักงาน กสทช. ลองประสานงานกับทางสภา ซึ่งในขณะนี้อยู่ระหว่างการปรับปรุงกฎหมาย กสทช. เพื่อให้เกิดความชัดเจนในแนวคิดเรื่องสิทธิในการใช้คลื่นความถี่ว่าไม่ใช่เรื่องคืนหรือไม่คืนคลื่น

มติที่ประชุม

เนื่องจากข้อมูลที่เสนอยังมีความคลาดเคลื่อน จึงมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมฯ ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องให้ถูกต้องครบถ้วนแล้วนำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาอีกครั้ง

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๙๐ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑. ในการพิจารณาเรื่องกำหนดระยะเวลาการถือครองคลื่นความถี่นั้น จำเป็นต้องมีการชี้ชัดในประเด็นสำคัญคือเรื่องความชอบด้วยกฎหมายของการถือครองคลื่นความถี่ตามมาตรา ๘๒ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ก่อน จึงจะดำเนินการตามมาตรา ๘๔ ได้

ทั้งนี้ แม้ กทค. จะได้เคยมีมติเห็นชอบรายงานผลการตรวจสอบรายละเอียดการได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ หรือใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ ความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ และความชอบด้วยกฎหมายของการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา ในกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และรายงานผลการตรวจสอบรายละเอียดการได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ หรือใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ ความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ และความชอบด้วยกฎหมายของการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา ฉบับที่ ๒ และฉบับที่ ๓ ของคณะอนุกรรมการเพื่อตรวจสอบรายละเอียดการได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ หรือใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ รวมทั้งความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ ในกิจการโทรคมนาคม แล้ว อีกทั้งชื่อของรายงานฯ จะแสดงเสมือนว่ามีการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายด้วยก็ตาม แต่เนื้อหาของรายงานฯ ทั้งสามฉบับกลับไม่ได้มีการชี้ชัดว่าการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาต่างๆ ที่ตรวจสอบนั้นชอบด้วยกฎหมายหรือไม่อย่างไร ยกตัวอย่างกรณีการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมาย

ของการทำสัญญาสัมปทานกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ คณะอนุกรรมการฯ เพียงชี้ว่า เมื่อสัญญายังไม่ยกเลิก ก็มีผลผูกพันตามกฎหมาย ซึ่งการมีผลทางกฎหมายกับความชอบด้วยกฎหมายของสัญญาย่อมเป็นคนละเรื่องกัน ดังนั้น การเห็นชอบกับรายงานฯ ของคณะอนุกรรมการดังกล่าวจึงยังไม่ทำให้การพิจารณาประเด็นความชอบด้วยกฎหมายของการถือครองคลื่นความถี่ต่างๆ เสร็จสิ้นแล้ว การที่ กทค. จะดำเนินการกำหนดระยะเวลาการคืนคลื่นความถี่ในส่วนของกิจการโทรคมนาคมตามมาตรา ๘๔ ในขั้นนี้จึงมีปัญหาในเชิงความครบถ้วนของกระบวนการขั้นตอน

๒. ในประเด็นที่สำนักงาน กสทช. เสนอให้มีการปรับปรุงเงื่อนไขใบอนุญาตโดยเอาคลื่นวิทยุคมนาคมออกจากใบอนุญาตนั้น ผมมีความเห็นว่าหากวัตถุประสงค์ที่สำนักงาน กสทช. เกิดจากปัญหาทางธุรการ ย่อมสามารถแก้ไขในทางธุรการได้ โดยปรับกระบวนการปรับปรุงเงื่อนไขใบอนุญาตให้มีความสะดวกรวดเร็วขึ้น แต่ไม่จำเป็นต้องแยกส่วนใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและใบอนุญาตให้ใช้คลื่นวิทยุคมนาคมออกจากกัน เนื่องจาก การอนุญาตให้ใช้คลื่นวิทยุคมนาคมเพื่อให้บริการโทรคมนาคมเป็นสาระสำคัญของการประกอบธุรกิจของผู้รับใบอนุญาต หากผู้รับใบอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมขออนุญาตใช้คลื่นวิทยุคมนาคมเพิ่มเติม แต่ข้อมูลของคลื่นวิทยุคมนาคมไม่อยู่ในใบอนุญาต ผู้กำกับดูแลก็จะไม่สามารถเห็นภาพรวมของการประกอบธุรกิจและไม่สามารถกำกับดูแลได้จริง ดังนั้น โดยหลักแล้วใบอนุญาตคือสิ่งที่ทำให้เห็นภาพรวมของกิจการนั้นๆ เพียงแต่หากติดปัญหาเรื่องความยุ่งทางธุรการ ก็ควรแก้ไขให้ตรงจุด

๓. หากเป็นไปได้ขอให้สำนักงาน กสทช. ประสานงานในขั้นที่มีการปรับปรุงกฎหมาย กสทช. เพื่อความชัดเจนในแนวคิดเรื่องสิทธิการถือครองคลื่นความถี่ เนื่องจากการบัญญัติศัพท์ “คืนคลื่นความถี่” ในพระราชบัญญัติฉบับปัจจุบัน อาจก่อให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติที่ขัดต่อความเป็นจริง เนื่องจากคลื่นความถี่เป็นทรัพย์สินที่ไม่สามารถจับต้องได้ จึงไม่อาจคืนหรือมีการส่งมอบเช่นเดียวกับทรัพย์สินอย่างอื่น โดยที่การถือครองและการใช้เป็นเรื่องของสิทธิ ยกตัวอย่างกรณีคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz หรือ ๙๐๐ MHz ที่เพิ่งสิ้นสุดสัญญาร่วมการใช้งาน ความหมายก็คือ ผู้ใช้คลื่นความถี่รายเดิมหมดสิทธิใช้เมื่อสัญญาสิ้นสุด และหากยังมีการใช้คลื่นความถี่ต่อก็จะผิดกฎหมายฐานใช้คลื่นความถี่โดยไม่ได้รับอนุญาต ส่วนผู้ที่มีสิทธิใช้คลื่นความถี่รายใหม่ก็สามารถใช้คลื่นความถี่นั้นได้ทันทีที่มีสิทธิ โดยที่ผู้ใช้รายเก่าไม่ต้องส่งคืนหรือส่งมอบแต่อย่างใด แต่เมื่อมาตรา ๘๓ และ ๘๔ มีการบัญญัติศัพท์ “คืนคลื่นความถี่” เอาไว้ จึงทำให้มีประเด็นทางกฎหมายว่า หากผู้ใช้คลื่นความถี่รายเดิมไม่ยอมคืน กสทช. จะมีสิทธิจัดสรรคลื่นความถี่หรือไม่ ซึ่งไม่ถูกต้อง

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด แจ้งแผนการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลลูกค้า (สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอแผนการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลลูกค้าของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต

จำกัด ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓๓/๕๐/๐๐๒ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของการจัดการระบบฐานข้อมูล และเพิ่มระดับความเสถียรของระบบดังกล่าว ให้ระบบสามารถรองรับการใช้งานของผู้ใช้บริการที่สูงผิดปกติในสถานการณ์ฉุกเฉินได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยไม่มีผลกระทบต่อการใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่ในภาพรวมของทั้งประเทศ โดยบริษัทฯ มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. ให้สำนักงาน กสทช. เร่งดำเนินการนำเสนอเรื่องในลักษณะเดียวกันนี้ภายใน ๓๐ วัน เพื่อให้ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้งานธุรกิจของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม
๒. ในประเด็นที่เป็นหลักปฏิบัติทั่วไป เช่น การตรวจสอบคุณภาพการให้บริการ เป็นต้น ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการได้โดยไม่ต้องนำเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณา

มติที่ประชุม

๑. รับทราบแผนการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลลูกค้าของโครงข่ายบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด โดยบริษัทต้องปฏิบัติตามกฎหมาย และกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัด ทั้งนี้ ให้มีระยะเวลาดำเนินการ ๓ เดือนนับตั้งแต่วันที่ กทค. มีมติ โดยหากเกิดความบกพร่องจากการดำเนินการของบริษัทฯ จนทำให้ผู้ใช้บริการไม่อาจใช้งานได้ หรือเกิดความผิดพลาดใดๆ ให้บริษัทฯ รับผิดชอบความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง นอกเหนือจากการชดเชยเป็นกรณีๆ ไป
๒. ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบคุณภาพการใช้งานของบริการในช่วงระยะเวลาที่มีการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลดังกล่าว เพื่อเป็นข้อมูลทางเทคนิคและบ่งชี้สถานะการให้บริการในช่วงที่มีการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูล รวมถึงในกรณีเกิดความเสียหายต่อการสื่อสารในช่วงระยะเวลาที่บริษัทฯ ได้รับอนุญาต เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบข้อเท็จจริงหากเกิดเหตุขัดข้องขึ้น โดยรับข้อสังเกตของที่ประชุมฯ ไปดำเนินการ

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๘๐ ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑. รับทราบแผนการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลลูกค้าของโครงข่ายบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด โดยบริษัทต้องปฏิบัติตามกฎหมายและกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัด ทั้งนี้ หากเกิดความบกพร่องจากการดำเนินการของบริษัทฯ จนทำให้ผู้ใช้บริการไม่อาจใช้งานได้ หรือเกิดความผิดพลาดใดๆ ให้บริษัทฯ รับผิดชอบความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง นอกเหนือจากการชดเชยเป็นกรณีๆ ไป

๒. เห็นชอบตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ที่กำหนดให้มีการตรวจสอบคุณภาพการใช้งานของบริการในช่วงเวลาที่มีการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลดังกล่าว เพื่อเป็นข้อมูลทางเทคนิคและบ่งชี้สถานะการให้บริการในช่วงที่มีการปรับปรุง

ระบบจัดเก็บฐานข้อมูล และในกรณีเกิดความเสียหายต่อการสื่อสารในระหว่างวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบข้อเท็จจริงหากเกิดเหตุขัดข้องขึ้น

๓. การเพิ่มเติมเงื่อนไขในใบอนุญาตให้ผู้รับใบอนุญาตต้องแจ้งแผนการปรับปรุงระบบนั้น เนื่องจากในอดีตมีกรณีปรับปรุงระบบแล้วโครงข่ายล่ม แต่ปัญหาคือเงื่อนไขใบอนุญาตกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องแจ้งล่วงหน้า ๓๐ วัน ซึ่งในกรณีนี้บริษัทก็ได้แจ้งล่วงหน้า ๓๐ วัน แต่กรรมการพิจารณาในวันที่ ๑๐๐ ทำให้กระบวนการปรับปรุงของบริษัทล่าช้า ซึ่งในกระบวนการปรับปรุงระบบมีความเกี่ยวข้องกับธุรกิจหลายฝ่าย ทั้ง vender หรือ supplier ซึ่งการรอผลการพิจารณาของ กทค. ที่ล่าช้าอาจทำให้ขั้นตอนทางธุรกิจเกิดปัญหาในทางปฏิบัติได้ ดังนั้น จึงควรรหาทางออกเพื่อไม่ให้กระบวนการพิจารณาของ กทค. เป็นการขัดขวางการปรับปรุงพัฒนาคุณภาพโครงข่ายและการดำเนินธุรกิจ เช่น สำนักงาน กสทช. ต้องเร่งนำเสนอให้ กทค. พิจารณาภายใน ๓๐ วัน เพราะผู้รับใบอนุญาตก็แจ้งล่วงหน้า ๓๐ วันอยู่แล้ว หรือกำหนดให้เป็นขั้นตอนของงานประจำ (routine process) โดย กทค. อาจกำหนดเงื่อนไขในการพิจารณาอนุญาต และหากผู้รับใบอนุญาตทำตามเงื่อนไขดังกล่าว ก็มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการได้เลย แต่หากไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่ กทค. กำหนด ก็ให้เสนอที่ประชุม กทค. พิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓

เกณฑ์การพิจารณากำหนดอัตราลดค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย และสำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางจิตสถาฯ) นำเสนอเกณฑ์การพิจารณากำหนดอัตราลดค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก โดยมีข้อเสนอให้เรียกเก็บเฉพาะส่วนของต้นทุนที่ผู้ให้บริการต้องจ่าย นั่นคือตามต้นทุนค่าเชื่อมต่อโครงข่าย ดังนั้นในกรณีโทรจากโทรศัพท์เคลื่อนที่ อัตราจะอยู่ที่ ๐.๓๑ บาทต่อนาที ส่วนโทรศัพท์ประจำที่จะคิดที่อัตรา ๐.๘๓ บาทต่อครั้ง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็น โดยหลักแล้วควรแยกภารกิจของเลขหมายเป็น ๒ กลุ่ม คือกลุ่มที่มีความจำเป็นกับกลุ่มปกติ โดยเรื่องต้นทุนเป็นเพียงหลักการประกอบ ในกรณีของเลขหมายที่ใช้มานานและทราบปริมาณการใช้งานชัดเจนแล้ว ไม่จำเป็นต้องคำนวณต้นทุนในลักษณะที่สำนักงานนำมา เนื่องจากหากปริมาณการใช้งานไม่มาก ภาระค่าใช้จ่ายที่ผู้ให้บริการต้องรับก็น้อยมากจนแทบไม่มีประเด็น โดยรวมจึงต้องพิจารณาบนฐานที่ว่า เจตนารมณ์หลักในการออกประกาศตามมาตรา ๒๗ วรรค

สองของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ก็เพื่อคุ้มครองผู้บริโภค โดยมุ่งเน้นจะส่งเสริมและสนับสนุนโอกาสในการเข้าถึงบริการข้อมูลข่าวสาร และความรู้ที่มีประโยชน์ผ่านบริการโทรคมนาคม

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ กรณีนี้มีตัวแปรในการพิจารณาหลายตัวแปร และยังไม่ได้ประเมินผล ยกตัวอย่าง การจะลดค่าบริการในอัตราที่คณะกรรมการกำหนด จะต้องพิจารณาถึงตัวแปรอื่นเนื่องมาจาก ๑.ลักษณะของหน่วยงานที่จะขอว่าจะขอในลักษณะใด ๒.อัตราการลดค่าบริการว่าจะลดกี่เปอร์เซ็นต์ หน่วยงานใดขอได้หรือไม่ได้ และสามารถลดได้มากน้อยเท่าไร ยกตัวอย่าง ศูนย์วิจัยโรคเอดส์ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ใช้บริการโทรเข้ามาจำนวนกี่ครั้ง โทรจากโทรศัพท์ประจำที่จำนวนกี่ราย โทรศัพท์เคลื่อนที่จำนวนกี่ราย ระยะเวลาการโทรนานเท่าไร โดยเฉลี่ยแล้วต้องเสียเงินเท่าไร และผู้ประกอบการจะต้องแบกรับภาระเพิ่มเท่าไร รวมถึงเรื่องการจะนำภาระค่าใช้จ่ายตรงนี้มาชดเชยค่าธรรมเนียม USO ซึ่งหลักเกณฑ์การลดค่าธรรมเนียม USO ต้องมีความชัดเจนว่ากรณีไหนลดได้หรือลดไม่ได้ และจะมีผลกระทบต่อการทำแผนงานและประมาณการเรียกเก็บค่าธรรมเนียม USO ซึ่งตัวแปรเหล่านี้จะเป็นกรอบให้คณะกรรมการพิจารณาได้ว่าจะใช้เกณฑ์อัตราค่าบริการอย่างไร ดังนั้น จึงเห็นว่ สำนักงาน กสทช. ยังทำตัวแปรไม่ครบถ้วน เพราะสิ่งทีสำนักงาน กสทช. เสนอมาเป็เพียงการแยกส่วนว่าถ้าโทรจากโทรศัพท์ประจำที่ควรจะคิดเท่าไร โทรจากโทรศัพท์เคลื่อนที่ควรจะคิดเท่าไร ทั้งนี้ ถ้าจะให้รับทราบกรอบขั้นที่ ๑ หรือวิธีคิดไว้ก่อนได้ แต่หากนำไปใช้ปฏิบัติยังเห็นว่ไม่ครบถ้วน

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ เห็นสอดคล้องกับ กสทช. พลเอก สุกิจฯ ทีว่าควรทำเป็นกรอบ เพราะอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายไม่ได้เป็นอัตราทีคงที่ตลอดต้องมีการเปลี่ยนแปลงตามประกาศ ดังนั้น ควรทำเป็นเพียงกรอบว่อัตราค่าบริการจะเก็บได้ไม่เกินเท่าไร หรือเพิ่มได้ไม่เกินกี่เปอร์เซ็นต์

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ วิธีคิดค่าบริการอย่างง่าย คือ ถ้าผู้ใช้บริการมีรายได้มากและซื้อแพ็คเกจราคาสูงก็ใช้ตามแพ็คเกจนั้นถ้าเกินแพ็คเกจก็ให้เรียกเก็บตามค่าบริการทีใช้งานจริงตามรายการส่งเสริมการขาย แต่หากเป็นผู้มีรายได้น้อยใช้บริการแบบเติมเงินก็ใช้หลักเกณฑ์การลดค่าบริการตามทีสำนักงาน กสทช. เสนอมา ซึ่งน่าจะเป็นการช่วยทีตรงจุดคือ ช่วยลดภาระของผู้ใช้บริการทีมีรายได้น้อยทีไม่สามารถซื้อแพ็คเกจได้ และทำให้ผู้บริโภคในสังคมได้รับสิทธิทีเท่าเทียมกัน

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) แสดงความเห็นว่ ตามมาตรา ๕๗ ประกอบกับประกาศทีสอดคล้องกับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ กำหนดว่ หลักเกณฑ์ในการลดค่าบริการสิ่งทีควรคำนึงเป็นลำดับแรกคือ ความจำเป็นของเหตุในการลดค่าบริการ ลำดับที่สองพิจารณาค่า IC ซึ่งความจำเป็นของเหตุในการลดค่าบริการเป็นเหตุใหญ่ทีกฎหมายเขียนไว้ แต่สำนักงาน กสทช. ยกเอาเหตุรองขึ้นมาในการคำนวณว่จะลดกี่เปอร์เซ็นต์ เพราะถ้าไปดูรายละเอียดเรื่องค่า IC ตามทีสำนักงาน กสทช. เสนอมานั้น จะทำให้ไม่สามารถยกเว้นอะไรได้เลย

ทั้งนี้ ประเด็นสำคัญที่สำนักงาน กสทช. ควรนำเสนอเพื่อให้กรรมการพิจารณา คือเรื่องเหตุแห่งความจำเป็นในการขอลดค่าบริการ รองลงมาจึงเป็นเรื่องหลัก เศรษฐศาสตร์ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรนำประเด็นนี้ไปปรับปรุงและนำมาปรึกษา เลขาธิการ กสทช. ก่อนนำเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณาอีกครั้ง

- มติที่ประชุม** มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการปรับปรุง ในส่วนที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอต่อที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาอีกครั้ง
- หมายเหตุ** ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๔** การพิจารณาให้ความเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงแบบสัญญาให้บริการอินเทอร์เน็ต C Internet ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม) ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอการแก้ไขปรับปรุง แบบสัญญาให้บริการอินเทอร์เน็ต C Internet ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)
- มติที่ประชุม** ๑. เห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงแบบสัญญาให้บริการอินเทอร์เน็ต C Internet ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาแก่บริษัทฯ เพื่อทราบและ จัดให้มีการเผยแพร่แบบสัญญาฯ เป็นการทั่วไปตามวิธีการที่ กสทช. กำหนด โดยต้อง แสดงไว้ในที่เปิดเผยเห็นได้ง่าย ณ ที่ทำการของบริษัทฯ เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถ ตรวจสอบได้ตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๗ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ ต่อไป
- หมายเหตุ** ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๕** การขอใช้แบบของสัญญามาตรฐานการให้บริการโทรคมนาคม (บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่) และขอความเห็นชอบเงื่อนไขเกี่ยวกับการให้บริการโทรคมนาคม ที่มีลักษณะบังคับให้ผู้ใช้บริการต้องใช้บริการภายในระยะเวลาที่กำหนดของบริษัท สามารถ ไอ-โมบาย จำกัด (มหาชน) และบริษัท ไอ- โมบาย พลัส จำกัด (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอการขอใช้แบบของ สัญญามาตรฐานการให้บริการโทรคมนาคม (บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่) ประเภทการ เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า (Pre-Paid) และประเภทการเรียกเก็บค่าบริการภายหลัง



(Post-Paid) และเงื่อนไขเกี่ยวกับการให้บริการโทรคมนาคมที่มีลักษณะบังคับให้ผู้ใช้บริการต้องใช้บริการภายในระยะเวลาที่กำหนดของบริษัท สามารถ ไอ-โมบาย จำกัด (มหาชน) และบริษัท ไอ-โมบาย พลัส จำกัด ตามข้อ ๑๑ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙

มติที่ประชุม

๑. รับทราบการแจ้งความประสงค์ขอใช้แบบสัญญามาตรฐานการให้บริการโทรคมนาคม (บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่) ประเภทเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า (Pre-Paid) และประเภทเรียกเก็บค่าบริการภายหลัง (Post-Paid) ของบริษัท สามารถ ไอ-โมบาย จำกัด (มหาชน) และบริษัท ไอ-โมบาย พลัส จำกัด
๒. เห็นชอบการกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับการให้บริการโทรคมนาคมในลักษณะที่เรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการล่วงหน้าอันมีลักษณะเป็นการบังคับให้ผู้ใช้บริการต้องใช้บริการภายในระยะเวลาที่กำหนด ของบริษัท สามารถ ไอ-โมบาย จำกัด (มหาชน) และบริษัท ไอ-โมบาย พลัส จำกัด.
๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาตามมติที่ประชุม กทค. เพื่อทราบ และจัดให้มีการเผยแพร่แบบสัญญาฯ เป็นการทั่วไปตามวิธีการที่ กสทช. กำหนด โดยต้องแสดงไว้ในที่เปิดเผยเห็นได้ง่าย ณ ที่ทำการของบริษัทฯ เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถตรวจสอบได้ตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๗ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. พิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๕ ต่อเนื่องจากระเบียบวาระที่ ๔.๙
๒. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๖

แนวทางการบังคับใช้มติ กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ เรื่อง การกำหนดให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่คิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาที (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวสุภัทราฯ) นำเสนอข้อเสนอของบริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ขอให้ กสทช. พิจารณามติ กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ ที่กำหนดให้การให้บริการบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz จะต้องคิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงเป็นวินาทีทุกรายการส่งเสริมการขาย โดยขอให้ กสทช. พิจารณายกเลิกหรือแก้ไขให้ถูกต้องเป็นธรรมแก่บริษัทฯ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ ๒ แนวทางในการบังคับใช้มติ คือหนึ่งยืนยันตามมติเดิม คือมติ กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ หรือสองให้ปฏิบัติตามแนวทางการกำกับดูแลในระเบียบวาระที่ ๔.๗ ที่มีการออกแนวทางการกำกับค่อนข้างละเอียด มีการทำความเข้าใจที่ตรงกัน มีการไปรับฟังความคิดเห็นจาก

ทุกภาคส่วนรวมถึงผู้ให้บริการด้วย หากจะใช้แนวทางเดียวกันทั้งระบบน่าจะสะดวก และลดข้อขัดแย้งได้มากกว่า มิเช่นนั้นจะเหมือนว่า บริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เป็นผู้อยู่นอกกฎเกณฑ์เพียงรายเดียว

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า ตามประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การ อนุญาตคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHzฯ ข้อ ๒๑(๕) ระบุว่า “รวมทั้ง จะต้องคิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริง” เมื่อมีการไปรับฟังความคิดเห็น ผู้ให้บริการก็จะคิดตามรายการส่งเสริมการขาย ถ้าโปรเป็นนาที่ก็คิดเป็นนาที่ แต่หาก โปรเป็นวินาทีก็คิดเป็นวินาที แต่ในวรรคสุดท้ายของประกาศได้กล่าวไว้ว่า “ทั้งนี้ จนกว่าคณะกรรมการจะประกาศกำหนดหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลอัตรา ค่าบริการและคุณภาพการให้บริการเป็นอย่างอื่น” เพราะฉะนั้นแนวทางของสำนักงาน กสทช. คือหากจะให้คิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาที ก็จะต้อง ออกประกาศฯ เพิ่มเติม โดยอาศัยอำนาจตามเงื่อนไขในการประมูลที่เขียนไว้อย่าง ชัดเจน

มติที่ประชุม

ให้รอผลการพิจารณาในแนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บน คลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ที่สมบูรณ์เพื่อประกอบการพิจารณาอีกครั้ง

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. พิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๖ ต่อจากระเบียบวาระที่ ๔.๗
๒. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙
๓. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๙๑ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๖ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

เรื่องนี้เป็นการศึกษากรณีศึกษาที่ทางบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (TUC) ได้มีหนังสือโต้แย้งและเสนอให้ กทค. ยกเลิกหรือแก้ไขมติ กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ ให้ถูกต้องและเป็นธรรม ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์ และมีข้อเสนอเป็น ๒ แนวทาง ซึ่งผมเห็นชอบด้วยกับแนวทางที่ ๑ ที่ว่าให้ยืนยันตาม มติ กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งสิทธิในการ ฟ้องร้องต่อศาลปกครองแก่ผู้รับใบอนุญาต รวมทั้งเห็นด้วยตามข้อวิเคราะห์ของ สำนักงาน กสทช. ต่อประเด็นต่างๆ ทั้ง ๕ ประการที่ TUC หยิบยกมา ซึ่งชัดเจนว่า ประเด็นของ TUC ทั้งไม่มีข้อเท็จจริงที่เปลี่ยนไปและไม่มีข้อกฎหมายใหม่ จึงไม่ได้มี น้ำหนักเพียงพอที่ กทค. ควรจะต้องทบทวนคำสั่งทางปกครอง นั่นคือไม่ควรที่จะ เปลี่ยนแปลงมติดังกล่าวตามที่ TUC ร้องขอ

ทั้งนี้ ที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ ได้มีมติตั้งแต่วันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ กำหนดให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่คิดค่าบริการตามการใช้งานจริงเป็น วินาทีทุกรายการส่งเสริมการขาย โดยเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การ อนุญาตคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz ซึ่งเท่ากับมตินี้ได้ตีความแล้วว่า

เงื่อนไขการคิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงที่ได้กำหนดไว้ในประกาศ กสทช. นั้น มีผลเป็นการทั่วไป ด้วยการบังคับกับคลื่นความถี่ทั้งสองย่านนี้เป็นเบื้องต้น ก่อนที่จะขยายไปใช้กับย่านความถี่อื่นต่อไป โดยที่ต่อมา ที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ ก็ได้มีมติในประเด็นการคิดค่าบริการตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาทีบนคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz ให้เป็นมาตรฐานเดียวกับการใช้งานบนคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz กรณีจึงเป็นที่ชัดเจนว่า กทค. ได้กำหนดนโยบายในประเด็นนี้เป็นที่ชัดเจนและเป็นที่สุดแล้ว

ส่วนข้อเสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ในระเบียบวาระถัดไป (๔.๗) เป็นเรื่องที่ไม่ได้เกี่ยวข้องกับระเบียบวาระนี้ โดยสาระหลักของระเบียบวาระที่ ๔.๗ คือเรื่องของข้อกำหนดค่าบริการอย่างไรก็ตาม เมื่อสำนักงาน กสทช. ได้ผนวกเอาประเด็นการคิดค่าบริการตามการใช้งานจริงเป็นวินาทีเข้าไปในแนวทางที่เสนอตามระเบียบวาระที่ ๔.๗ ด้วย โดยตามแนวทางที่เสนอให้พิจารณานั้น จะบังคับเรื่องการคิดค่าบริการตามการใช้งานจริงเป็นวินาทีเพียงไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ ของรายการส่งเสริมการขายทั้งหมด ดังนั้นเมื่อ กทค. จะพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๗ ก่อน โดยจะมีมติเห็นชอบตามแนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอ จึงย่อมส่งผลเป็นการพิจารณาใหม่ในประเด็นเดิมที่ได้เคยมีมติไปแล้ว ซึ่งจะต้องดำเนินการตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งผมขอใช้สิทธิไม่เห็นชอบที่จะให้มีการพิจารณาใหม่ในประเด็นการคิดค่าบริการตามการใช้งานจริงเป็นวินาที โดยเห็นควรยืนยันตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ และมติ กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ รวมทั้งเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการบังคับตามมติ กทค. ทั้งสองครั้งดังกล่าว โดยเคร่งครัดต่อไปด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔.๗

แนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม คณะทำงานเพื่อศึกษาและเสนอแนะแนวทางการตรวจสอบการกำหนดอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่)

ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวสุภัทราฯ) นำเสนอแนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ดังนี้

๑. การกำกับดูแลและตรวจสอบอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz

การกำกับอัตราค่าบริการ	ประเภทบริการ
๑.๑ รายการส่งเสริมการขาย บริการเสริม (on top) และนอกรายการส่งเสริมการขาย มี ๓ เงื่อนไข ดังนี้	
๑. <u>คิดอัตราเฉลี่ยรวมของทุกรายการ</u> อัตราเฉลี่ยต่อหน่วยของค่าบริการรวมทุกรายการส่งเสริมการขายและทุกบริการเสริมที่ให้บริการอยู่ในตลาดทั้งหมดของแต่ละผู้รับใบอนุญาต ไม่เกินหรือต่ำกว่าอัตราอ้างอิง	<input checked="" type="checkbox"/> ทุกรายการส่งเสริมการขาย และทุกบริการเสริม (on top) ที่มีอยู่ในตลาด (๑๐๐%)
๒. <u>คิดอัตราเฉลี่ยแยกเป็นแต่ละรายการ</u> อัตราเฉลี่ยต่อหน่วยของแต่ละบริการในแต่ละรายการส่งเสริมการขายและในแต่ละบริการเสริมไม่เกินหรือต่ำกว่าอัตราอ้างอิงที่กำหนด	<input checked="" type="checkbox"/> ไม่น้อยกว่าครึ่งหนึ่งของจำนวนรายการส่งเสริมการขาย และบริการเสริม (on top) ที่มีอยู่ในตลาด (๕๐%)
๓. <u>คิดอัตราต่อหน่วยของแต่ละนอกรายการส่งเสริมการขาย</u> อัตราต่อหน่วยของแต่ละบริการในแต่ละนอกรายการส่งเสริมการขายไม่เกินหรือต่ำกว่าอัตราอ้างอิง	<input checked="" type="checkbox"/> ทุคนอกรายการส่งเสริมการขาย
๑.๒ สัญญาการให้บริการเดิมสำหรับรายการส่งเสริมการขายที่ยังไม่หมดอายุสัญญา ณ วันที่คำสั่งมีผลใช้บังคับ	
ให้มีอัตราค่าบริการเป็นไปตามที่ระบุในสัญญาจนกระทั่งสิ้นสุดระยะเวลาการให้บริการ โดยไม่ตัดสิทธิผู้ใช้บริการที่ประสงค์จะเปลี่ยนแปลงหรือยกเลิกสัญญา	สัญญาการให้บริการ <input checked="" type="checkbox"/> รายการส่งเสริมการขาย <input checked="" type="checkbox"/> บริการเสริม <input checked="" type="checkbox"/> นอกรายการส่งเสริมการขาย

๒. การกำกับดูแลการคิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริงของบริการเสียงและ
บริการข้อมูล ใช้แนวทางเดียวกันกับแนวทางกำกับอัตราค่าบริการ ดังนี้

๒.๑ ผู้รับใบอนุญาตต้องมีจำนวนรายการส่งเสริมการขายและบริการเสริม (on top) ไม่น้อยกว่าครึ่งหนึ่ง (๕๐%) ของรายการส่งเสริมการขายทั้งหมดที่เสนอขายในตลาดที่คิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริงของบริการเสียงเป็นวินาที และของบริการข้อมูลเป็น KB

๒.๒ ให้บังคับใช้ตามข้อ ๒.๑ กับคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz



กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๙ ที่สำนักงาน กสทช. อ้างถึงนั้น ที่ประชุมเห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz แล้ว เพียงแต่มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำข้อสังเกตและแนวทางฯ ไปจัดประชุมหารือกลุ่มย่อย (Focus group) เพื่อทำความเข้าใจและรับฟังข้อคิดเห็นต่อแนวทางในการกำกับดูแลต่อไป ดังนั้น จึงถือเป็นกรณีแรกที่ประชุมได้พิจารณาที่มีมติชัดเจนแล้ว การเสนอในวันนี้จึงเข้าข่ายเป็นการเสนอให้พิจารณาใหม่ โดยเฉพาะในเรื่องการคิดค่าบริการตามจริงเป็นวินาที ซึ่งจากการจัดประชุมกับผู้บริโภคในหลายจังหวัด ได้สอบถามความคิดเห็นแล้ว ได้รับการยืนยันว่าควรต้องดำเนินการตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ ดังนั้นโดยส่วนตัวจึงไม่เห็นด้วยกับแนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอในระเบียบวาระนี้ และเห็นว่า มติ กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ ยังมีผลอยู่ รวมทั้งมีประเด็นคำถามว่า การพิจารณาในครั้งนี้ถือเป็นการพิจารณาใหม่หรือทบทวนมติหรือไม่อย่างไร กับแนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมีคำถามว่า มติเดิมมีผลอยู่ และการพิจารณาครั้งนี้มีผลเป็นการทบทวนมติหรือไม่อย่างไร

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ ซึ่งมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ นั้นสอดคล้องกับมติ เพียงแต่ยังไม่ได้ลงรายละเอียด และต้องทำเป็นประกาศก็ให้ทำไป แต่ถ้าพิจารณาแล้วแนวทางที่เสนอเปลี่ยนไปจากมติก็ต้องพิจารณาว่าต้องทบทวนหรือไม่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ และครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ ชัดเจนว่าใช้กับทุกโปรโมชัน ดังนั้น การจะมีมติว่าใช้เพียง ๕๐% ย่อมเป็นการพิจารณาใหม่หรือการทบทวนมติในส่วนนั้นแน่นอน ซึ่งต้องพิจารณาข้อกฎหมายว่าดำเนินการได้หรือไม่ ด้วยเงื่อนไขใด ทั้งนี้ขอยืนยันว่าไม่เห็นชอบต่อข้อเสนอที่มีผลเป็นการทบทวนหรือยกเลิกมติเดิม และให้ดำเนินการตามข้อบังคับการประชุมให้ถูกต้อง

ประธาน กทค. (พันเอก ดร. เศรษฐพงค์ฯ) แสดงความเห็นว่าเป็นมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ ซึ่งมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ นั้นสอดคล้องกับมติ เพียงแต่ยังไม่ได้ลงรายละเอียด และต้องทำเป็นประกาศก็ให้ทำไป แต่ถ้าพิจารณาแล้วแนวทางที่เสนอเปลี่ยนไปจากมติก็ต้องพิจารณาว่าต้องทบทวนหรือไม่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ และครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ ชัดเจนว่าใช้กับทุกโปรโมชัน ดังนั้น การจะมีมติว่าใช้เพียง ๕๐% ย่อมเป็นการพิจารณาใหม่หรือการทบทวนมติในส่วนนั้นแน่นอน ซึ่งต้องพิจารณาข้อกฎหมายว่าดำเนินการได้หรือไม่ ด้วยเงื่อนไขใด ทั้งนี้ขอยืนยันว่าไม่เห็นชอบต่อข้อเสนอที่มีผลเป็นการทบทวนหรือยกเลิกมติเดิม และให้ดำเนินการตามข้อบังคับการประชุมให้ถูกต้อง

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) แสดงความเห็นว่าเป็นมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ และครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ ชัดเจนว่าใช้กับทุกโปรโมชัน ดังนั้น การจะมีมติว่าใช้เพียง ๕๐% ย่อมเป็นการพิจารณาใหม่หรือการทบทวนมติในส่วนนั้นแน่นอน ซึ่งต้องพิจารณาข้อกฎหมายว่าดำเนินการได้หรือไม่ ด้วยเงื่อนไขใด ทั้งนี้ขอยืนยันว่าไม่เห็นชอบต่อข้อเสนอที่มีผลเป็นการทบทวนหรือยกเลิกมติเดิม และให้ดำเนินการตามข้อบังคับการประชุมให้ถูกต้อง

อีกครั้งหนึ่ง ในครั้งนี้คือเป็นการนำเสนอผลสรุปรายงานของคณะทำงานฯ เพื่อให้ที่ประชุม กทค. พิจารณา

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการทบทวนคำสั่งทางปกครอง ต้องปรากฏว่ามีข้อเท็จจริงใหม่และมีข้อกฎหมายใหม่ ถ้ารับฟังความคิดเห็นแล้วข้อเท็จจริงเดิมข้อกฎหมายเดิมก็ทบทวนไม่ได้ การเปลี่ยนคำสั่งทางปกครองต้องมีเหตุผลที่หนักแน่นเพียงพอ

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า เรื่องนี้ทางสำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กทค. แล้วและมีมติให้นำเรื่องนี้ไปจัดประชุมหารือกลุ่มย่อย (focus group) สำนักงาน กสทช. จึงนำผลการรับฟังข้อคิดเห็นเสนอต่อที่ประชุม กทค. เพื่อที่บอกว่าการความเห็นของผู้ประกอบการ ความเห็นของประชาชนบางส่วนไม่เห็นด้วยและบางส่วนเห็นด้วย ที่ประชุม กทค. จึงได้ตั้งคณะทำงานฯ ขึ้นมา เพื่อหาทางออกว่าจะทำงานอย่างไรต่อไป เป็นข้อเท็จจริงที่นำเสนอไล่เรียงแต่ละขั้นตอนในการทำงานที่ผ่านมา

ประธาน กทค. (พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ) แสดงความเห็นให้สำนักงาน กสทช. ยืนยันว่ากระบวนการทำงานนั้นถูกต้อง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่ากระบวนการนั้นถูกต้อง ทางสำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ ซึ่งสำนักงาน กสทช. มองว่าหากกำกับแบบเข้มข้น อัตราค่าบริการก็จะแพงขึ้น และผู้บริโภคยังไม่ได้รับประโยชน์เสริม จึงพยายามช่วยผู้ประกอบการให้ประกอบการได้ และคุ้มครองผู้บริโภคให้มีทางเลือกเพิ่มขึ้นด้วย

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น เห็นด้วยว่าสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กทค. ถูกต้องแล้ว แต่กรณีนี้ชัดเจนว่า มติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ไปแล้ว โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ทำความเข้าใจและรับฟังความคิดเห็น และก่อนที่จะมีผลเป็นการตัดสินใจก็ตั้งคณะทำงานฯ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ก็ตั้งคณะทำงานประเด็นคือความเห็นคณะทำงานนี้เปลี่ยนแปลงแนวทางให้ต่างจากแนวทางเดิม ซึ่งครั้งก่อนเสนอคิดค่าบริการตามจริงเป็นวินาทีทุกแพ็คเกจ ครั้งนี้จะบอกว่าคิดค่าบริการตามจริงเป็นวินาทีแค่ ๕๐% ของแพ็คเกจทั้งหมดก็พอ จึงถือเป็นการทบทวนมติหรือพิจารณาใหม่อย่างแน่นอน ดังนั้นต้องดำเนินการตามข้อบังคับการประชุม ซึ่งส่วนตัวขอใช้สิทธิไม่ให้ทบทวนหรือพิจารณาใหม่ ดังนั้นต่อให้ที่ประชุมเสียงข้างมากในวันนี้ลงมติเป็นประการใดก็ตาม ยังมีประเด็นต้องชี้ขาดว่ามตินี้จะมีผลตามกฎหมายหรือไม่อย่างไร

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการให้ถูกขั้นตอน เมื่อสำนักงาน กสทช. เสนอแนวทาง กรรมการลงมติว่าเห็นชอบหรือไม่ ถ้าเห็นชอบก็ดำเนินการต่อไป ถ้าไม่เห็นชอบก็ตก แต่หากแนวทางนี้ขัดแย้งกับมติเดิม กสทช. ประวิทย์ฯ เห็นว่าต้องทบทวน ให้ดูว่ากระบวนการในการทบทวนเป็นอย่างไร สำนักงาน กสทช. ก็ขอทบทวนขึ้นมาตามกระบวนการให้ถูกต้อง

ประธาน กทค. (พันเอก ดร. เศรษฐพงค์ฯ) แสดงความเห็นว่าเป็นการทบทวนมติหรือไม่ หากไม่ทบทวน ก็มีมติไป

สำนักงาน กสทช. (มท.) ชี้แจงว่า มติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ เป็นมติที่ตัดสินใจไปแล้ว ไม่ได้มีบทต่อท้าย อย่างไรก็ตาม มติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ มติมีต่อท้ายให้ไปทำความเข้าใจและรับฟังความคิดเห็นต่อแนวทางในการกำกับดูแลต่อไป ส่วนมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. เหมือนกรณีในการจะออกประกาศแต่ละครั้งทางสำนักงาน กสทช. จะยกร่างประกาศฯ นำเสนอร่างให้กรรมการพิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ และไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ในเมื่อมติครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ ให้ไปรับฟังความคิดเห็นต่อแนวทางอันนี้ ก็เหมือนมตินั้นเป็นหลักการในเบื้องต้นเป็นกรอบหลักการ เมื่อมีให้รับฟังความคิดเห็นก็คือ มีความเห็นเป็นอย่างไร อาจมีข้อเท็จจริงเพิ่มเติมมา ก็สามารถนำมาปรับปรุงแก้ไขต่อไปได้ จึงเห็นว่ามติที่ประชุม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ ยังไม่ได้เป็นที่สุด แต่เป็นกรอบหลักการในเบื้องต้น ส่วนครั้งนี้เป็นการนำเสนอผลจากการปรับปรุงกรอบเบื้องต้นให้มีความเหมาะสมและเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นด้วยกับสิ่งที่สำนักงาน กสทช. โดยผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคมได้ชี้แจงมา ซึ่งได้ยืนยันว่า มติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ นั้นสิ้นสุดแล้ว ดังนั้นถ้าระเบียบวาระ ๔.๗ นี้ไม่เสนอเรื่องวินาทีมาด้วยจะไม่มีปัญหา ต่อให้ไม่เห็นด้วยก็แค่ลงมติสงวนความเห็น แต่ถ้ามติที่ประชุมครั้งนี้มีผลเป็นการกระทบต่อมติที่ให้คิดค่าบริการเป็นวินาทีทุกรายการส่งเสริมการขาย ก็ต้องใช้สิทธิตามกฎหมายแน่นอน ดังนั้น ไม่ได้มีปัญหาเกี่ยวกับทางสำนักงาน กสทช. ที่ได้เสนอให้พิจารณาสาระ ๔.๖ ก่อน โดยยืนยันมติว่าทุกโปรโมชั่นเป็นวินาที ส่วนวาระ ๔.๗ จะบังคับอัตราค่าบริการเป็นเท่าไรก็ตาม ร้อยละ ๕๐ หรือเท่าไร แต่ทุกโปรโมชั่นเป็นวินาทีอยู่ที่ เฉพาะตรงนั้นก็จะเดินต่อไปได้ แต่ในเมื่อมีการปรับเปลี่ยนไม่ให้อะไรโปรโมชั่นเป็นวินาที ก็ย่อมจะขัดต่อมติที่ประชุม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ ซึ่งมีมติไปแล้วและไม่ได้บอกให้ไปรับฟังความคิดเห็น ดังนั้น ในขณะนี้ถือว่าเป็นการพิจารณาใหม่ในส่วนของวินาที จึงต้องขอใช้สิทธิในการไม่ให้พิจารณาใหม่

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการประกาศอัตราขั้นต่ำของการโทรหรือหลักเกณฑ์การกำกับดูแลอัตราค่าบริการ ต้องไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะหรือไม่ และในครั้งที่มติดีว่าจะคิดค่าโทรเป็นวินาทีมตินั้นครบถ้วนสมบูรณ์แล้วหรือไม่ เนื่องจากหลังจากนั้น กทค. ได้มีมติต่อมาอีกว่าต้องไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ซึ่งในที่ประชุมครั้งนั้น ไม่มีใครกล่าวว่าเป็นการทบทวนมติ ก็ให้ไปรับฟังจัดทำ focus group กับผู้ประกอบการว่าจะเป็นอย่างไรมาก่อน เพราะเท่ากับว่ากรรมการ ๔ คนเห็นชอบให้ไปรับฟังความคิดเห็น ถือว่าเป็นการทบทวนไปโดยอัตโนมัติหรือไม่ จนกระทั่งได้ผลรับฟังข้อคิดเห็น ซึ่งกสทช. ประวิทย์ฯ มาใช้สิทธิย้อนหลังยืนยันให้ใช้มติที่ประชุม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ เพราะฉะนั้นมติครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ ถือว่าสมบูรณ์หรือยัง ในการไป

ออกหลักเกณฑ์ในการกำกับเรื่องราคา ถ้ายังไม่สมบูรณ์ ยังไม่รับฟังความคิดเห็น
สาธารณะ ก็ยังไม่ครบตามนั้น

สำนักงาน กสทช. (มท.) ชี้แจงว่า ตามมาตรา ๒๘ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรร
คลื่นความถี่ฯ ถ้าหากว่ากรณีนั้นเป็นการใช้บังคับทั่วไปและกระทบต่อการแข่งขัน
กระทบต่อประชาชนก็ต้องรับฟังความคิดเห็น ส่วนมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่
๑๐/๒๕๕๙ เป็นการตีความตามประกาศคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และคลื่น
ความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ที่ออกมาแล้ว ตีความเพื่อให้เกิดความชัดเจนว่าจะคิดอย่างไร
กำกับดูแลตรวจสอบอย่างไร เป็นเพียงรายละเอียดของการดำเนินการ

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า มติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙
เป็นการกำกับดูแลอัตราค่าบริการที่ต้องคิดตามจริงเป็นวินาที มติที่ประชุม กทค.
ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ และมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ เป็นการกำกับดูแลซึ่ง
เป็นภาพรวมทั้งหมด จึงไปกระทบกับมติเดิมที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการคิดค่าโทรตามจริง
เป็นวินาทีด้วย เพราะฉะนั้น การพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๖ และ ๔.๗ จึงมีความ
เกี่ยวพันกัน จึงขอเสนอให้สำนักงาน กสทช. นำกลับไปพิจารณาและนำเสนอที่ประชุม
กทค. ใหม่อีกครั้ง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่สำนักงานกฎหมายโทรคมนาคมชี้แจงถูกต้อง
แล้ววามติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ ไม่ได้เป็นการออกประกาศใหม่ใดๆทั้งสิ้น
เป็นเพียงการตีความตามประกาศซึ่งได้ผ่านการรับฟังความคิดเห็นมาแล้วด้วย คือ
ประกาศฯ เรื่องการประมูลคลื่นความถี่ฯ ในประเด็นเรื่องการคิดเป็นวินาที ส่วนมติที่
ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ เพิ่มเอา ๒.๑ GHz มารวมด้วย ไม่ได้ทบทวนครั้งที่
๑๐/๒๕๕๙ ทั้ง ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz ยังคงเป็นวินาทีอยู่ เพียงแต่ให้ไป
focus group เฉยๆ ไม่ใช่รับฟังความคิดเห็นสาธารณะเพื่อจะเอาข้อเสนอมา ดังนั้น
หลักในการทบทวนคำสั่งทางปกครองชัดเจนว่าต้องมีข้อเท็จจริงใหม่ มีข้อกฎหมายใหม่
ถ้าไม่มี ทำไมดุลยพินิจเปลี่ยน จึงขอยืนยันวาระที่ ๔.๖ ให้คิดค่าโทรตามจริงเป็นวินาที
ทุกโปรโมชัน และวาระ ๔.๗ เฉพาะเรื่องอื่นขอสงวน ส่วนที่สำคัญจริงๆ คือการคิดเป็น
วินาทีทุกโปรโมชัน ดังนั้นพอนำเรื่องนี้มาผูกกัน จึงไปไม่ได้ทั้ง ๒ วาระ ผมถือว่าครั้งที่
๑๐/๒๕๕๙ มีผลไปแล้ว เป็นการตีความประกาศซึ่งรับฟังความคิดเห็นไปแล้วด้วย ส่วน
วาระ ๔.๖ ซึ่งสำนักงาน กสทช. เสนอว่าให้ตีความแบบเดิมก็เนื่องจากที่บริษัททรูฯ
แย้งมานั้นไม่มีเหตุอะไรใหม่เลย

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า ทั้งสองเรื่องผูกกันแน่นอน เนื่องจากตามที่
สำนักงาน กสทช. เสนอมีการคิดอัตราค่าบริการตามจริงเป็นทั้งนาทีและวินาที ซึ่งไม่
สอดคล้องกับมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ และจะส่งผลในการกำกับดูแล
ดังนั้น จึงให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องกลับไปทบทวนมติว่าเห็นควรจะต้องมีการ
ทบทวนหรือไม่ทบทวนมติ ถ้าไม่ทบทวนก็เสนอขึ้นมายืนยันตามเดิม ก็เป็นไปตามนั้น

มติที่ประชุม

เนื่องจากแนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ย่าน
๒.๑ GHz คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ตามที่

สำนักงาน กสทช. เสนอมีการคิดอัตราค่าบริการตามจริงเป็นทั้งนาที่และวินาที ซึ่งจะส่งผลต่อการยกเลิกมติ กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ ซึ่งปรากฏในระเบียบวาระที่ ๔.๖ เรื่อง แนวทางการบังคับใช้มติ กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ เรื่อง การกำหนดให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่คิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาที ที่ประชุม กทค. จึงเห็นว่า หากการพิจารณาดังกล่าวจะมีผลต่อการพิจารณาทบทวนมติ กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ จึงให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๘๑ ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๗ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑. ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ ที่ประชุมได้มีมติ ๒ ข้อ ข้อที่ ๑ เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz โดยมีสาระสำคัญ ดังนี้ (๑) ผู้รับใบอนุญาตบนคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz จะต้องกำหนดอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เฉลี่ยต่อหน่วยของแต่ละบริการในแต่ละรายการส่งเสริมการขาย รวมถึงอัตราค่าบริการส่วนเกิน และรายการส่งเสริมการขายประเภท On-top ไม่เกินหรือต่ำกว่าอัตราอ้างอิงที่กำหนดแล้วแต่กรณี (๒) ผู้รับใบอนุญาตบนคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz จะต้องคิดค่าบริการตามจริงในหน่วยวินาที ให้เป็นมาตรฐานเดียวกันกับการใช้งานบนคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz มติที่ประชุมข้อที่ ๒ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำแนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และข้อสังเกตที่ประชุม กทค. ไปจัดประชุมหารือกลุ่มย่อยกับผู้รับใบอนุญาตเพื่อทำความเข้าใจและรับฟังความคิดเห็นต่อแนวทางในการกำกับดูแล มติดังกล่าวจึงเป็นกรณีที่ที่ประชุมได้เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz อย่างชัดเจนไปแล้ว ดังนั้น หากสำนักงาน กสทช. เสนอให้คณะกรรมการมีมติให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถมีรายการส่งเสริมการขายเพียงไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ ของรายการส่งเสริมการขายทั้งหมด ที่คิดค่าบริการตามจริงเป็นวินาทีและมีอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เฉลี่ยต่อหน่วยของแต่ละบริการในแต่ละรายการส่งเสริมการขาย รวมถึงอัตราค่าบริการส่วนเกิน และรายการส่งเสริมการขายประเภท On-top ไม่เกินหรือต่ำกว่าอัตราอ้างอิงที่กำหนดแล้วแต่กรณี ย่อมเป็นการทบทวนหรือพิจารณาใหม่ ซึ่งต้องดำเนินการตามข้อ ๒๓ และ ๔๕ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ เพื่อให้กระบวนการมีความถูกต้องครบถ้วน อีกทั้งการลงมติที่ขัดหรือแย้งกับมติเดิมโดยไม่ดำเนินการตามขั้นตอนทางกฎหมาย ย่อมกระทบต่อผลของมตินั้นด้วย

๒. ในประเด็นเกี่ยวกับการไปจัดประชุมหารือกลุ่มย่อยกับผู้รับใบอนุญาตนั้น
มติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ ได้ระบุชัดเจนแล้วว่าเพื่อความเข้าใจและรับ
ฟังความคิดเห็น ซึ่งเมื่อไม่มีข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายใหม่ การจะทบทวนหรือ
เปลี่ยนแปลงคำสั่งทางปกครองย่อมขาดเหตุผลที่หนักแน่นเพียงพอ ผมจึงยืนยันว่า
เมื่อที่ประชุม กทค. ได้ลงมติในเรื่องดังกล่าวไปแล้ว โดยเฉพาะในประเด็นเกี่ยวกับการ
การคิดค่าบริการตามการใช้จริงเป็นวินาที ซึ่งได้มีมติย้าเข้ามาถึง ๒ ครั้ง คือในการ
ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ และ ๑๓/๒๕๕๙ โดยมติที่ประชุม กทค.
ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ เป็นการตีความตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ
อนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๑๘๐๐ MHz พ.ศ. ๒๕๕๘
และ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับ
กิจการโทรคมนาคมย่าน ๘๙๕ - ๙๑๕ MHz/๙๔๐ - ๙๖๐ MHz พ.ศ. ๒๕๕๘ ให้มี
ความชัดเจน ว่าให้ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องคิดค่าบริการตามจริงเป็นวินาที
ซึ่งประกาศทั้งสองฉบับนั้นก็ผ่านกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะมาแล้ว
ส่วนมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ ได้มีการเพิ่มบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ใน
คลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz เข้ามาอยู่ในบังคับเดียวกันนั้นด้วย จึงเป็นส่วนเสริมที่มีได้
ชัดหรือแย้งกับมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ การจะพิจารณาใหม่อันมีผล
หักล้างมติเดิมทั้งสองครั้ง จึงเป็นเรื่องที่ไม่อาจยอมรับได้ อีกทั้ง ตามที่ผมได้มีการจัด
ประชุมในส่วนผู้บริหารในหลายจังหวัดเพื่อสอบถามความคิดเห็นในประเด็นดังกล่าว
ผู้บริหารก็ยังคงยืนยันว่าควรต้องคิดค่าบริการตามการใช้งานจริงไม่ปิดเศษค่าบริการ
ผมจึงขอใช้สิทธิไม่เห็นชอบการพิจารณาใหม่นี้

๓. ผมมีความเห็นเพิ่มเติมว่า แท้จริงแล้วมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙
และ ๑๓/๒๕๕๙ ต่างก็ได้มีผลใช้บังคับไปแล้ว และสำนักงาน กสทช. มีหน้าที่ต้อง
กำกับดูแลให้ผู้รับใบอนุญาตต้องคิดค่าบริการตามจริงไม่ปิดเศษค่าบริการตามมติ กทค.
ดังกล่าว ซึ่งควรที่จะเร่งดำเนินการบังคับต่อไปด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔.๘

การทบทวนค่าธรรมเนียมในกิจการโทรคมนาคม เพื่อให้สอดคล้องกับค่าใช้จ่ายใน
การกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ
โทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
(นางสาวสุภัทราฯ) นำเสนอผลการศึกษาโครงการศึกษาต้นทุนในการกำกับดูแลและ
กำหนดหลักเกณฑ์ในการกำหนดค่าธรรมเนียมต่างๆ เพื่อให้สอดคล้องกับค่าใช้จ่ายใน
การกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม

ที่ปรึกษาโครงการศึกษาต้นทุนในการกำกับดูแลและกำหนดหลักเกณฑ์ในการกำหนด
ค่าธรรมเนียมต่างๆ เพื่อให้สอดคล้องกับค่าใช้จ่ายในการกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
(นายจกฤกษ์ฯ) นำเสนอสรุปผลการดำเนินงานโครงการศึกษาต้นทุนในการกำกับ
ดูแลและกำหนดหลักเกณฑ์ในการกำหนดค่าธรรมเนียมต่างๆ เพื่อให้สอดคล้องกับ
ค่าใช้จ่ายในการกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ บอกไว้ว่าการจัดเก็บค่าธรรมเนียมต่างๆ ให้เก็บพอที่จะนำมาใช้ในการกำกับดูแล แต่ขณะนี้อยู่ระหว่างการปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ซึ่งน่าจะมีสาระสำคัญเกี่ยวกับรายได้และรายจ่ายของสำนักงาน กสทช. ดังนั้นจึงควรต้องศึกษาในตัวพระราชบัญญัติใหม่ด้วย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า การเรียกเก็บค่าธรรมเนียมต้องเพียงพอต่อการกำกับดูแล ปัจจุบันค่าธรรมเนียมจากกิจการโทรคมนาคมเป็นรายได้หลักของสำนักงาน กสทช. ซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายในการสนับสนุนส่วนงานอื่นๆ ด้วย อาทิ กิจการกระจายเสียง มูลนิธิต่างๆ ประกอบกับจะมีพระราชบัญญัติฯ ฉบับใหม่ ซึ่งยังไม่กระทบอัตราค่าธรรมเนียมที่จะเก็บอีก จึงต้องพิจารณาตามความเป็นจริงและควรต้องนำเสนอ กสทช. ด้วย

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. ค่าใช้จ่ายของสำนักงาน กสทช. เมื่อเทียบกับขนาดอุตสาหกรรมที่กำกับดูแลมีสัดส่วนที่สูงมาก สำนักงาน กสทช. จึงควรจัดทำงบประมาณให้สอดคล้องกับภาระหน้าที่มีมาตรการควบคุมงบประมาณ รวมถึงมีหลักเกณฑ์ในการกำกับประสิทธิภาพในการใช้จ่ายงบประมาณ

๒. เห็นด้วยกับการปรับลดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเพื่อช่วยลดภาระผู้ประกอบการ แต่ต้องปรับลดทุกระดับ มิให้เกิดข้อวิจารณ์ว่าเลือกช่วยเพียงระดับรายใหญ่

๓. ค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคมก็ควรปรับลดลงแต่ต้องมีข้อควรคำนึงว่า ทำอย่างไรจะไม่เป็นการปิดกั้นโอกาสของรายใหม่ คือค่าธรรมเนียมครั้งแรกกับครั้งต่อไปอาจจะต้องมีความต่างกันอยู่ และทำอย่างไรให้ค่าธรรมเนียมเลขหมายที่ลดต่ำลงไม่เป็นการเปิดโอกาสให้เกิดการกักตุนเลขหมาย นอกจากนั้นควรต้องมีการคาดการณ์อนาคตด้วยว่า เทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไปจะทำให้ปริมาณการใช้เลขหมายลดลง ซึ่งกระทบต่อค่าธรรมเนียมเลขหมายที่จะจัดเก็บได้แค่ไหนอย่างไร

๔. การปรับปรุงวิธีคิดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่รายปี ด้วยสูตรคำนวณใหม่มีความซับซ้อนกว่าสูตรคำนวณเดิมค่อนข้างมาก และควรจะทบทวนขอบเขตของกิจการที่เรียกเก็บค่าตอบแทนการใช้งานคลื่นความถี่ด้วย

๕. ควรหาข้อยุติทางกฎหมายในประเด็นฐานอำนาจทางกฎหมายในการทบทวนค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการโทรคมนาคมรายปี การทบทวนค่าตอบแทนการใช้คลื่นความถี่ โดยอาจเสนอเรื่องเพื่อขอความเห็นจากคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาทางกฎหมาย กสทช. หรือกฤษฎีกา เนื่องจากการออกกฎข้อบังคับอาจมีผลกระทบต่อรัฐ จึงต้องวิเคราะห์ข้อกฎหมายว่า กสทช. สามารถทำได้หรือไม่

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า ในเรื่องของฐานอำนาจในการทบทวนไม่น่าจะอยู่ที่ กทค. หรือคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย แต่น่าจะอยู่ที่กฎหมาย

ขององค์กร ควรต้องรับทำการศึกษาในประเด็นนี้หากว่าจำเป็นจะได้มีการระบุลงในพระราชบัญญัติองค์กรฯ ให้สามารถมีอำนาจในการทบทวนได้ เมื่อฐานอำนาจเดิมอยู่ที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร หาก กสทช. จะทำการทบทวนเสียเองจะต้องมีการย้ายฐานอำนาจเสียก่อน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า กฎกระทรวงฯ ที่ออกตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ ในสมัยนั้นยังไม่มี กสทช. เกิดขึ้น แต่ในขณะนี้โดยเฉพาะกาลกล่าวไว้ว่า อำนาจตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ โอนให้แก่ กสทช. ทั้งหมด เพียงแต่ถ้า กสทช. จะออกกติกากฎที่ปรับเปลี่ยนกติกาดั้งเดิมของกระทรวงได้หรือไม่ และควรต้องให้รัฐรับทราบด้วย ชั้นแรกต้องได้ข้อยุติทางกฎหมายก่อน ส่วนการดำเนินการต่อไปค่อยพิจารณาหาความเหมาะสม

มติที่ประชุม

๑. รับทราบผลการศึกษาโครงการศึกษาต้นทุนในการกำกับดูแลและกำหนดหลักเกณฑ์ในการกำหนดค่าธรรมเนียมต่างๆ เพื่อให้สอดคล้องกับค่าใช้จ่ายในการกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๒. เห็นชอบแนวทางการทบทวนค่าธรรมเนียมในกิจการโทรคมนาคม ซึ่งรวมถึงค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการโทรคมนาคมรายปี ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายปี และค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคม
๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเพื่อหาข้อยุติในประเด็นฐานอำนาจทางกฎหมายในการทบทวนค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการโทรคมนาคมรายปี และการทบทวนค่าตอบแทนคลื่นความถี่ ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๘๔ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๘ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้
 ๑. ผมมีความเห็นสอดคล้องในหลักการที่ว่า สำนักงาน กสทช. ควรต้องจัดทำงบประมาณรายจ่ายให้มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับภาระหน้าที่ในการกำกับดูแล โดยผมเห็นว่าค่าใช้จ่ายของสำนักงาน กสทช. ในปัจจุบันมีสัดส่วนที่สูงเมื่อเทียบกับขนาดของอุตสาหกรรมที่กำกับดูแล และมีอัตราส่วนค่าใช้จ่ายในการกำกับดูแลต่อขนาดอุตสาหกรรมที่กำกับดูแลสูงกว่าหน่วยงานกำกับดูแลในประเทศอย่างมาก และอาจสูงกว่าหน่วยกำกับดูแลในต่างประเทศด้วย
 ๒. ผมมีความเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ในประเด็นที่ควรพิจารณาปรับลดค่าธรรมเนียมใบอนุญาตโทรคมนาคมและค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคม แต่การปรับลดค่าธรรมเนียมใบอนุญาตโทรคมนาคมควรต้องปรับลดในทุกระดับ มิใช่ปรับลดเฉพาะค่าธรรมเนียมของผู้ประกอบการรายใหญ่เท่านั้น ส่วนค่าธรรมเนียมเลข

หมายก็สามารถปรับลดลงได้ แต่เมื่อค่าธรรมเนียมเลขหมายเคยมีฐานะเป็นเครื่องมือในการกำกับดูแลให้ผู้ที่ได้รับจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมใช้งานเลขหมายอย่างมีประสิทธิภาพ การปรับลดค่าธรรมเนียมเลขหมายให้เป็นอัตราเดียวทั้งสำหรับผู้ขอรับจัดสรรครั้งแรกและผู้ที่เคยได้รับการจัดสรรเลขหมายไปแล้ว จึงอาจทำให้สำนักงาน กสทช. สูญเสียเครื่องมือในการส่งเสริมผู้ประกอบการรายใหม่เข้าสู่ตลาดและเครื่องมือที่สนับสนุนการใช้งานเลขหมายอย่างมีประสิทธิภาพได้ นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ควรต้องกำหนดเกณฑ์การใช้งานเลขหมายขั้นต่ำ (Minimum Utilization Rate Threshold) โดยหากผู้รับจัดสรรเลขหมายรายใดเปิดใช้งานเลขหมายต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนดแล้วควรต้องถูกคิดค่าธรรมเนียมเลขหมายในอัตราสูงกว่าผู้รับจัดสรรเลขหมายที่มีการเปิดใช้เลขหมายในสัดส่วนที่สูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด นอกจากนี้ การพิจารณาปรับลดค่าธรรมเนียมเลขหมายควรต้องพิจารณาการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีร่วมด้วย โดยซิมการ์ดในอนาคตอาจไม่จำเป็นต้องใช้เลขหมายอีกต่อไป การใช้เลขหมายอาจมีความสำคัญลดลงไปด้วย ซึ่งจะกระทบต่อรายได้จากค่าธรรมเนียมเลขหมายของสำนักงาน กสทช. ในอนาคต

๓. ในประเด็นเรื่องการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการใช้งานคลื่นความถี่ ผมมีความเห็นสอดคล้องในหลักการต่อแนวทางการปรับปรุงสูตรคำนวณค่าธรรมเนียมการใช้งานคลื่นความถี่ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เพื่อให้อัตราค่าธรรมเนียมสอดคล้องกับการใช้งานคลื่นความถี่จริงให้มากที่สุด โดยสำนักงาน กสทช. ควรต้องกำหนดขอบเขตกิจการที่จะมีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการใช้งานคลื่นความถี่อย่างชัดเจน ทั้งนี้ ผมเห็นว่ายังมีกิจการอื่นๆ ที่มีการใช้งานคลื่นความถี่ที่ต้องพิจารณาว่าควรเรียกเก็บค่าธรรมเนียมด้วยหรือไม่อย่างไร ยกตัวอย่างเช่น กิจการเคลื่อนที่ทางทะเล (Maritime Mobile) กิจการวิทยุนำทาง (Radio Navigation) และกิจการเคลื่อนที่การบิน (Aeronautical Mobile) หรือกิจการอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น

๔. ในประเด็นเรื่องอำนาจหน้าที่ในการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการใช้งานคลื่นความถี่และการยกเว้นค่าตอบแทนการใช้คลื่นความถี่ของหน่วยงานรัฐ ผมเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เปร่งดำเนินการหาข้อยุติทางกฎหมาย ซึ่งตามประกาศกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารฯ ใช้คำว่า “ค่าตอบแทนการใช้คลื่นความถี่” แต่ตาม พ.ร.บ. องค์การจัดสรรฯ กำหนดว่า สำนักงาน กสทช. ต้องจัดเก็บค่าธรรมเนียมการใช้คลื่นความถี่ ซึ่งนัยในทางกฎหมายอาจมีความแตกต่างกันหรือไม่อย่างไร โดยผมเห็นว่าจำนวนเงินค่าธรรมเนียมการใช้งานคลื่นความถี่อาจมีใช้จำนวนที่สูงนัก แต่ประเด็นดังกล่าวเป็นสาระสำคัญทางกฎหมายเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. ที่จะต้องจัดเก็บค่าธรรมเนียมเพื่อกำกับดูแลการใช้งานคลื่นความถี่ให้เกิดประสิทธิภาพ อีกทั้งอัตราค่าธรรมเนียมการใช้งานคลื่นความถี่ยังสามารถพิจารณาว่าเป็นเครื่องมือสำคัญในการป้องกันการกักตุนคลื่นความถี่อีกด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔.๙

แนวทางการพิจารณาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริษัท สามารถ ไอ-โมบาย จำกัด (มหาชน) และบริษัท ไอ-โมบาย พลัส จำกัด (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาว สุภัทราฯ) นำเสนอหลักเกณฑ์ค่าขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริษัท สามารถ ไอ-โมบาย จำกัด (มหาชน) และบริษัท ไอ-โมบาย พลัส จำกัด ตามข้อ ๒๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องการเก็บค่าบริการล่วงหน้า ตามประกาศ กทช. กำหนดให้ต้องมีการขออนุญาตก่อน ดังนั้นขอให้สำนักงาน กสทช. รอบคอบและระมัดระวังในแง่ของลำดับขั้นตอนที่จะต้องเสนอเรื่องขออนุญาตก่อนเรื่องแบบสัญญา และควรซักซ้อมกับผู้ให้บริการรายใหม่ให้เข้าใจดีด้วยว่าเรื่องการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะดำเนินการได้ต่อเมื่อได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการแล้วเท่านั้น

มติที่ประชุม

เห็นชอบหลักเกณฑ์ค่าขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริษัท สามารถ ไอ-โมบาย จำกัด (มหาชน) และบริษัท ไอ-โมบาย พลัส จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาให้บริษัท สามารถ ไอ-โมบาย จำกัด (มหาชน) และบริษัท ไอ-โมบาย พลัส จำกัด รับทราบและถือปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐

บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท ทู อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรฯ) นำเสนอผลการพิจารณาทบทวนบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท ทู อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ว่ามีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

เห็นชอบบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท ทู อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุภา) นำเสนอผลการพิจารณابันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด ว่ามีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม เห็นชอบบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทู อินเตอร์ เนชั่นแนล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุภา) นำเสนอผลการพิจารณابันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทู อินเตอร์ เนชั่นแนล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ว่ามีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม เห็นชอบบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทู อินเตอร์ เนชั่นแนล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๒ ระหว่าง บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)
- ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรธา) นำเสนอ ผลการพิจารณابันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๒ ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด ว่ามีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖
- มติที่ประชุม เห็นชอบบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๒ ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ นางสาวนิภาพร บุญทองใหม่ ร้องเรียน บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กรณีประสบ ปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการผิดพลาดจากการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนัก รับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- หมายเหตุ ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอดอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๑๔ เพื่อนำไปบรรจุเป็น ระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ นางธนกร สิริภัสสร ร้องเรียน บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณี ประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการเสริมที่ไม่ได้สมัครใช้บริการ (สำนักรับเรื่องร้องเรียน และคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นาย ชูติเดชฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนางธนกร สิริภัสสร ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เลขหมาย ๐๘๕๖๖๔๔๑๕๕ ร้องเรียน บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการเสริมที่ไม่ได้สมัครใช้บริการ ผู้ร้องเรียนเปิดใช้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมาย ๐๘๕๖๖๔๔๑๕๕ ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด เมื่อ ๘ ปีที่แล้วและจ่ายค่าบริการทุกเดือนไม่เคยดูรายละเอียดในใบ แจ้งค่าบริการ ในช่วงปลายปี ๒๕๕๘ ผู้ร้องเรียนพบว่า ในใบแจ้งค่าบริการมีการเรียก เก็บค่าบริการเสริมสมิงขาวตลอดทั้งปี จึงติดต่อ Call Center และได้รับแจ้งว่า บริษัทฯ ได้ปรับลดหนี้ในส่วนค่าบริการเสริมสมิงขาวให้แล้ว จำนวน ๔๖๐ บาท หากผู้ร้องเรียน

พบว่ายังมีค่าบริการเสริมที่เรียกเก็บในปีอื่นก็ให้ไปติดต่อศูนย์บริการของบริษัทฯ เมื่อผู้ร้องเรียนไปติดต่อศูนย์บริการได้รับคำตอบว่าไม่สามารถดำเนินการให้ได้ ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอ ดังนี้

๑. ขอให้บริษัทฯ ส่งข้อมูลรายละเอียดใบแจ้งหนี้ค่าบริการของผู้ร้องเรียนตั้งแต่เริ่มเปิดใช้บริการจนถึงปัจจุบันเพื่อนำมาตรวจสอบว่าผู้ร้องเรียนจ่ายค่าบริการเสริมในรอบบิลใดบ้าง

๒. ขอให้บริษัทฯ คืนค่าบริการเสริมที่เรียกเก็บไปทั้งหมด หากบริษัทฯ ไม่สามารถหาใบแจ้งหนี้ค่าบริการมายืนยันได้ ขอให้บริษัทฯ คืนค่าบริการในส่วนบริการเสริมให้แก่ผู้ร้องเรียนในจำนวนปีละ ๔๖๕ บาท รวม ๘ ปี

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็น ดังนี้

๑. กรณีผู้ร้องเรียนขอให้บริษัทฯ ส่งรายละเอียดใบแจ้งหนี้ค่าบริการย้อนหลัง ๘ ปีตั้งแต่เริ่มใช้บริการถึงปัจจุบัน เพื่อให้ผู้ร้องเรียนนำมาตรวจสอบว่าจ่ายค่าบริการเสริมในรอบบิลใดบ้าง เห็นว่า การพิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการตามคำขอจะต้องอยู่ในระยะเวลา ๓ เดือนสุดท้ายนับถัดจากวันที่ใช้บริการปัจจุบัน ตามประกาศ กทช. ๖ ข้อ ๘ วรรคหนึ่ง ดังนั้น คำขอข้อมูลย้อนหลัง ๘ ปี จึงเป็นคำขอเกินระยะเวลาการเก็บรักษาข้อมูลในระยะเวลา ๓ เดือนสุดท้ายของการใช้บริการนับถัดจากวันที่ใช้บริการในปัจจุบัน จึงไม่สามารถตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติมได้ บริษัทฯ ได้ทำตามประกาศ กทช. ๖ ข้อ ๘ แล้ว

๒. กรณีคำขอให้บริษัทฯ ส่งข้อมูลรายละเอียดใบแจ้งหนี้ค่าบริการของผู้ร้องเรียนตั้งแต่เริ่มเปิดใช้บริการจนถึงปัจจุบันเพื่อนำมาตรวจสอบว่าผู้ร้องเรียนจ่ายค่าบริการเสริมในรอบบิลใดบ้าง เห็นว่า การพิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการตามคำขอจะต้องอยู่ในระยะเวลา ๓ เดือนสุดท้ายของการใช้บริการ นับถัดจากวันที่ใช้บริการในปัจจุบัน ตามประกาศ กทช. ๖ ข้อ ๘ วรรคหนึ่ง ดังนั้น คำขอข้อมูลย้อนหลัง ๘ ปี ซึ่งบริษัทฯ ชี้แจงว่า เกินระยะเวลาการเก็บรักษาข้อมูลในระยะเวลา ๓ เดือนสุดท้ายของการใช้บริการนับถัดจากวันที่ใช้บริการในปัจจุบัน จึงไม่สามารถตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติมได้ บริษัทฯ ได้ทำตามประกาศ กทช. ๖ ข้อ ๘ แล้ว

โดยที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ มีมติเห็นชอบตามความเห็นสำนักงาน กสทช. ว่า การที่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ได้คืนเงินค่าบริการเสริมให้แก่ผู้ร้องเรียนย้อนหลังเป็นระยะเวลา ๑ ปี เป็นการเยียวยาที่สมเหตุสมผลแล้ว

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอว่าการที่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ได้คืนเงินค่าบริการเสริมให้แก่ผู้ร้องเรียนย้อนหลังเป็นระยะเวลา ๑ ปี เป็นการเยียวยาที่สมเหตุสมผลแล้ว

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ นายเอกลักษณ์ อุไทย ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาได้รับความเดือดร้อนจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ นาวาอากาศโทวันชัย คงคาใส ร้องเรียนบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาได้รับการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขบริการโดยไม่แจ้งให้ทราบล่วงหน้าและไม่ได้รับความยินยอม (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

หมายเหตุ ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอถอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๑๖-๔.๑๗ เพื่อนำไปบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ขอเพิ่มบริการอินเทอร์เน็ตแบบ WiFi ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณีบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ขอเพิ่มบริการอินเทอร์เน็ตแบบ WiFi ย่านความถี่วิทยุ ๒.๔ GHz และย่านความถี่วิทยุ ๕ GHz ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ผลการตรวจสอบพบว่าบริษัทมีคุณสมบัติไม่ต้องห้ามตามที่กฎหมายกำหนดและได้นำส่งเอกสารหลักฐานประกอบคำขอครบถ้วน โดยบริษัทมีแผนการให้บริการ และแผนด้านเทคนิคที่มีความเหมาะสมผล แต่ในส่วนของแผนการเงินการลงทุนสำหรับบริการนี้ เป็นบริการที่จัดให้มีขึ้นเพื่อเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพื่อให้ตอบสนองการใช้งานของผู้ใช้บริการให้ครอบคลุมการใช้งานที่หลากหลายมากยิ่งขึ้น ดังนั้น จึงมีรายได้จำนวนมากเมื่อเทียบกับค่าใช้จ่ายในการลงทุน ซึ่งเป็นเหตุผลที่รับฟังได้และจะเป็นประโยชน์ต่อการใช้บริการของผู้ใช้บริการ จึงเห็นควรอนุมัติให้บริษัทเพิ่มบริการอินเทอร์เน็ตแบบ WiFi ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓ก/๕๕/๐๐๓ โดยกำหนดระยะเวลาการอนุญาต ๑๕ ปี นับจากวันที่ที่ประชุม กทค. มีมติอนุมัติ ซึ่งไม่เกินอายุใบอนุญาตของบริษัทดังกล่าว กล่าวคือการอนุญาตจะหมดอายุวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๗๔ พร้อมทั้งเห็นชอบเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ในส่วนบริการที่เพิ่มเติมของบริษัท ทั้งนี้ ได้นำเสนอเงื่อนไขการอนุญาตเพื่อที่ประชุมพิจารณาพร้อมกันแล้ว

มติที่ประชุม

อนุมัติให้บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เพิ่มบริการอินเทอร์เน็ตแบบ WiFi ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓ก/๕๕/๐๐๓ โดยกำหนดระยะเวลาการอนุญาตสำหรับบริการดังกล่าว ๑๕ ปี นับจากวันที่ที่ประชุม

กทค. มีมติอนุมัติ พร้อมทั้งเห็นชอบเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมแบบที่สาม ในส่วนบริการที่เพิ่มเติมตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๕.๒

บริษัท ทู อินเทอร์เน็ตชั่นแนล เกตเวย์ จำกัด ขออนุญาตเพิ่มจุดเชื่อมต่อต่างประเทศ สำหรับการให้บริการวงจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (IPLC) ภาคพื้นน้ำและ บริการวงจรเช่าเสมือนส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (International IP-VPN) ภาคพื้นน้ำ จำนวน ๓ จุด (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริง บริษัท ทู อินเทอร์เน็ตชั่นแนล เกตเวย์ จำกัด ขอเพิ่มจุดเชื่อมต่อต่างประเทศสำหรับการให้บริการวงจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (IPLC) ภาคพื้นน้ำและบริการวงจรเช่าเสมือนส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (International IP-VPN) ภาคพื้นน้ำ จำนวน ๓ จุด ได้แก่ ๑) จุดเชื่อมต่อบริเวณตำบลเขารูปช้าง อำเภอเมือง จังหวัดสงขลา ที่พิกัด Long: ๑๐๐ deg ๓๗ min ๒๙.๐ sec Lat: ๗ deg ๑๐ min ๘.๑ sec แนวเคเบิลใต้น้ำแสดงจุดปลายทางไปสาธารณรัฐสิงคโปร์และเขตปกครองพิเศษฮ่องกง ๒) จุดเชื่อมต่อบริเวณอำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ที่พิกัด Long: ๑๐๐ deg ๕๓ min ๓๖.๑ sec Lat: ๑๓ deg ๗ min ๑๔.๙ sec โดยแนวเคเบิลใต้น้ำแสดงจุดปลายทางไปเขตปกครองพิเศษฮ่องกง ๓) จุดเชื่อมต่อบริเวณอำเภอละงู จังหวัดสตูล ที่พิกัด Long: ๙๙ deg ๔๔ min ๑๐.๐ sec Lat: ๖ deg ๕๐ min ๕๗.๙ sec โดยแนวเคเบิลใต้น้ำแสดงจุดปลายทางไปสาธารณรัฐสิงคโปร์และสาธารณรัฐฝรั่งเศส

มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้บริษัท ทู อินเทอร์เน็ตชั่นแนล เกตเวย์ จำกัด เพิ่มจุดเชื่อมต่อต่างประเทศ สำหรับการให้บริการวงจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (IPLC) ภาคพื้นน้ำและบริการวงจรเช่าเสมือนส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (International IP-VPN) ภาคพื้นน้ำ จำนวน ๓ จุด ได้แก่

๑) จุดเชื่อมต่อบริเวณตำบลเขารูปช้าง อำเภอเมือง จังหวัดสงขลา ที่พิกัด Long: ๑๐๐ deg ๓๗ min ๒๙.๐ sec Lat: ๗ deg ๑๐ min ๘.๑ sec แนวเคเบิลใต้น้ำแสดงจุดปลายทางไปสาธารณรัฐสิงคโปร์และเขตปกครองพิเศษฮ่องกง

๒) จุดเชื่อมต่อบริเวณอำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ที่พิกัด Long: ๑๐๐ deg ๕๓ min ๓๖.๑ sec Lat: ๑๓ deg ๗ min ๑๔.๙ sec โดยแนวเคเบิลใต้น้ำแสดงจุดปลายทางไปเขตปกครองพิเศษฮ่องกง

๓) จุดเชื่อมต่อบริเวณอำเภอละงู จังหวัดสตูล ที่พิกัด Long: ๙๙ deg ๔๔ min ๑๐.๐ sec Lat: ๖ deg ๕๐ min ๕๗.๙ sec โดยแนวเคเบิลใต้น้ำแสดงจุดปลายทางไปสาธารณรัฐสิงคโปร์และสาธารณรัฐฝรั่งเศส

	<p>๒. อนุมัติการปรับปรุงเงื่อนไขในการอนุญาต ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓๓/๕๒/๐๐๒ ในภาคผนวก ค รูปแบบโครงสร้างโครงข่ายโทรคมนาคม หน้า ค - ๔ ในส่วนของข้อ ๓.๒ จุดเชื่อมต่อออกต่างประเทศทางภาคพื้นน้ำนับแต่วันที่ กทค. มีมติ โดยมีระยะเวลาการอนุญาตเท่าใบอนุญาตเดิมตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ</p>
<p>หมายเหตุ</p>	<p>ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙</p>
<p>ระเบียบวาระที่ ๕.๓</p>	<p>ศูนย์วิจัยโรคเอดส์ สภากาชาดไทย แจ้งความประสงค์ขอลดค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น หมายเลข ๑๖๖๓ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางจิตสธาฯ) นำเสนอคำขอลดค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นหมายเลข ๑๖๖๓ ของศูนย์วิจัยโรคเอดส์ สภากาชาดไทย ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลักแล้ว โดยขอลดค่าบริการเป็นครั้งละ ๑ บาท</p> <p>กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นประเด็นสำคัญของกรณีนี้คือ ผู้ใช้บริการเลขหมายคือกลุ่มคนเฉพาะ นั่นคือเป็นผู้ติดเชื้อที่มีรายได้น้อย ซึ่งต้องการปรึกษาปัญหาโดยไม่มีทางเลือกที่จะไปช่องทางอื่นเช่นเดียวกับกลุ่มคนรวย ดังนั้น สภากาชาดไทยจึงมีความประสงค์ขอลดหย่อนค่าบริการในการโทรเป็น ๑ บาท/ครั้ง เพื่อเป็นการแบ่งเบาภาระของผู้รับบริการให้ได้รับข้อมูลที่ครบถ้วนขึ้น โดยหมายเลขนี้มีปริมาณการใช้งานอยู่ที่ประมาณปีละ ๕๔,๐๐๐ ครั้งเท่านั้น ถ้าค่าเฉลี่ยการโทรแต่ละครั้งอยู่ที่ ๑๕ นาที ซึ่งจริงๆ มีที่ต่ำกว่านั้น แต่ต่อให้คิดเฉลี่ย ๑๕ นาที รวมปีหนึ่งประมาณ ๘๐๐,๐๐๐ นาที ภาระที่เกิดขึ้นจึงคิดเป็นเงินเพียงประมาณ ๒๐๐,๐๐๐ กว่าบาท สำหรับผู้ให้บริการ ๕ ราย จึงเป็นกรณีที่จำกัดภาระได้ชัดเจน เพราะเป็นบริการสำหรับกลุ่มคนเฉพาะ ถึงอย่างไรปริมาณก็จะไม่เพิ่มมาก</p> <p>กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องให้นำเรื่องนี้มาพิจารณาพร้อมหลักเกณฑ์การพิจารณากำหนดอัตราการลดค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก</p> <p>กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นประเด็นเรื่องกรอบระยะเวลาที่มีการเตรียมการและการประสานงานกับผู้หลักผู้ใหญ่แล้วจะต้องให้ทันวันเอดส์โลก คือในวันที่ ๑ ธันวาคม ดังนั้นหากยังไม่พิจารณาในวันนี้ก็ต้องกำหนดกรอบเวลาในการพิจารณาด้วย ทั้งนี้เห็นว่า ถ้าเป็นการไม่ขัดประกาศอาจจะพิจารณาได้เลย เพราะประกาศไม่ได้ระบุว่าต้องมีหลักเกณฑ์แต่เป็นไปตามอัตราที่คณะกรรมการกำหนดซึ่งกรรมการสามารถกำหนดได้ในแต่ละกรณี ส่วนที่มอบหมายสำนักงานไปทำคือให้</p>

กำหนดกรอบที่ชัดเจนมาว่าถ้าเป็นการทั่วไปจะเป็นอย่างไร ตามตัวแปรต่างๆ เช่น หากเป็นองค์กรสาธารณะประโยชน์ที่กึ่งรัฐ หรือถ้าเป็นองค์กรที่ประสบการณ์ทำงานยังไม่ชัดเจนจะกำหนดหลักเกณฑ์อย่างไร โดยเชื่อว่าการพิจารณาสามารถทบทวนได้ ยกตัวอย่าง ถ้ามีผู้ใช้บริการโทร ๓๐ ล้านครั้ง/ปี ก็อาจปรับอัตราขึ้นมาใหม่ เพราะการลดอัตราก็เป็นแรงจูงใจในการโทร แต่อย่างไรที่ทราบ หมายเลขนี้เป็นหมายเลขเฉพาะสำหรับผู้ติดต่อที่มีรายได้น้อย จึงคาดการณ์ได้ว่าคงไม่มีการโทรในปริมาณมาก

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการมีมติโดยขาดหลักเกณฑ์การกำหนดอัตรา การลดค่าบริการฯ เป็นการพิจารณาที่ขาดความครบถ้วนสมบูรณ์ คือหน่วยงานจะไป ประชาสัมพันธ์อย่างไร และผู้ใช้บริการจะเริ่มใช้บริการได้เมื่อไหร่ ผู้ประกอบการสามารถดำเนินการได้เร็วที่สุดเมื่อไหร่ ทั้งนี้ ไม่ขัดข้องในหลักการเรื่องการสนับสนุน สภาอากาศไทย แต่เห็นว่าควรมีความชัดเจนและครบถ้วนเรื่องอัตราค่าบริการและวันที่ ผู้ใช้บริการสามารถเริ่มใช้บริการได้เสียก่อน

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ารายละเอียดในการพิจารณามีหลายประเด็น ยกตัวอย่าง ถ้าพิจารณาอนุมัติลดหย่อนค่าบริการในการโทรเป็น ๑ บาท/ครั้ง ซึ่งตาม ความจริงผู้ใช้บริการส่วนมากโทรด้วยโทรศัพท์เคลื่อนที่ และอาจจะใช้ระยะเวลาโทร มากกว่า ๒-๓ นาที แต่หากโทรไม่ถึง ๑ นาทีหรือแค่ ๑ นาทีแต่คิดค่าบริการ ๑ บาท ก็จะเป็นการคิดค่าบริการที่แพงกว่าค่าบริการปกติที่ใช้งานจริง ดังนั้น จึงอยากฝากให้ สำนักงาน กสทช. พิจารณารณนี้ด้วย ว่าควรกำหนดเงื่อนไขในการคิดค่าบริการ อย่างไร

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการประกาศ กสทช. เรื่อง การลดหรือยกเว้น ค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก ข้อ ๕ ในกรณีที่เป็นการขอลดค่าบริการ ไม่ได้กำหนดว่าต้องมีหลักเกณฑ์ แต่เป็นตามอัตราที่ คณะกรรมการกำหนด คือกำหนดในแต่ละคราวได้ตามความเหมาะสม ดังนั้น กรณีที่ สภาอากาศไทยขอมาจึงสามารถกำหนดเป็นหลักเกณฑ์เฉพาะกรณีได้ แต่ไม่ได้แปลว่า ต้องเป็นตามลักษณะนั้นทุกกรณี เพราะแต่ละกรณีก็มีหลายตัวแปร เช่น อายุการ ดำเนินงาน ผลการดำเนินงาน ประโยชน์ของภารกิจ ฯลฯ ซึ่งประกาศก็ให้ คณะกรรมการพิจารณากำหนดของแต่ละกรณีได้ แต่ถ้าจะรอรอบหลักเกณฑ์จาก สำนักงาน กสทช. ในการพิจารณาครั้งต่อไป ภายใต้งบเวลาของกรณีนี้ กลับจะ กลายเป็นการผูกมัดให้ต้องเห็นชอบต่อกรอบที่สำนักงาน กสทช. จะเสนอหรือไม่ ซึ่งยิ่ง จะเป็นปัญหา

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการพิจารณาไม่ได้ข้อยุติควรให้มีการ กำหนดเป็นหลักเกณฑ์ชั่วคราว แต่ประเด็นสำคัญคือต้องทราบว่าผู้ประกอบการจะ สามารถให้บริการได้เมื่อไหร่

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) แสดงความเห็นว่าการเห็นร่วมกันในเรื่อง อัตราต่อครั้งการโทร ก็ให้สำนักงาน กสทช. ทำกรอบหลักเกณฑ์ขึ้นมาบนหลักการ

ดังกล่าว และขอให้พิจารณาจากเรื่องของความจำเป็นเป็นหลัก ใช้หลักเศรษฐศาสตร์ เป็นเพียงองค์ประกอบ

มติที่ประชุม มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอต่อที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาอีกครั้ง

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๕๐ น.

พื่นเอก



.....
(สมมาส สำราญรัตน์)
ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้จตรายงานการประชุม



.....
(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)
ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



.....
(นายก่อกิจ ตำนชัยวิจิตร)
รองเลขาธิการ กสทช.
เลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พื่นเอก



.....
(เศรษฐพงษ์ มะลิสวรรณ)
ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ผู้รับรองรายงานการประชุม