

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๙

วันจันทร์ที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ
๖. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๗. นายสุทธิศักดิ์	ต้นตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม
๘. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิเทศคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางจิตรลดา	ทรวรรณนะ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวณิชฐ์กานต์	พรหมราชบุรี	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นางสาวธัญญ์รดาวรรณ	ธนันท์ธวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นางสาวพิชรดา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๗. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางนารีรัตน์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๑๐. นางสาวคุณัญญา	จงภักดี	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

ผู้ชี้แจง

๑. นายจาดรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๒. นางสาวจิตสถา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๓. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๔. นางนุสรรา	หนาแน่น	ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อ โครงข่าย
๕. นางสาวสุภัทรา	กฤตยาบาล	ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการใน กิจการโทรคมนาคม
๖. นายเสน่ห์	สายวงศ์	ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่
๗. นางขวัญใจ	สุปัญญา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๘. นางสาวศิริรักษ์	เสมาเงิน	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๙. นายโสรัจจ์	ศรีพุด	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๐. นายณัฐนนท์	ลีศักดิ์พ่าย	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๑๑. นายอรรถปรีชา	รักษาชาติ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม
๑๒. นางสาววิไล	เถื่อนทองแถว	ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๓. นายอัมพร	ดีเลิศเจริญ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารคลื่นความถี่
๑๔. นายภูริต	ประสานศักดิ์	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม

๑๕. นายมนูญ	ดวงคาบแก้ว	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๑๖. นางสาวธัญวรัตน์	พิมพ์มนัสกิจ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๑๗. นางสาวแสงนภา	รังคสิริ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๑๘. นายณัฐสุด	อาจารย์วงศ์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๑๙. นางสาวรสพร	แต่รุ่งเรือง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๒๐. นางสาวชุตานันท์	คำแสง	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๒๑. นายเริงชัย	เรืองศรี	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๒. นายกฤษฏี	สุขไสต	ลูกจ้าง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา

๑๔.๔๕ น.

ประธาน

กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑

เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒

เรื่องรับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑

รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙
วันอังคารที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๙

มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙
วันอังคารที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๙ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓

เรื่องเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑

การกำหนดวันเปิดให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามเงื่อนไข
แนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการตาม

ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ฉบับปรับปรุง (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม

รับทราบการกำหนดวันเปิดให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ฉบับปรับปรุง ในวันที่ ศุกร์ที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๐ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นที่ สำนักงาน กสทช. ควรพิจารณาว่ามีเรื่องใดที่ควรแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบหรือไม่ แต่หากเป็นเพียงเรื่องของกระบวนการหลังบ้านที่ไม่กระทบต่อผู้ให้บริการก็ไม่ใช่ไร

ระเบียบวาระที่ ๔

เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑

แนวทางการจัดทำแผนเลขหมายโทรคมนาคมระยะยาวของประเทศไทย (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถา) นำเสนอข้อพิจารณาเรื่อง แนวทางการจัดทำแผนเลขหมายโทรคมนาคมระยะยาวของประเทศไทยเพื่อรองรับต่อการเปลี่ยนแปลงของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมในอนาคต โดยจากการรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม สำนักงาน กสทช. เห็นควรยืนยันแนวทางการจัดทำแผนเลขหมายโทรคมนาคมระยะยาวของประเทศไทยในแนวทางที่ ๒ (การเพิ่มเลขหมายโทรศัพท์ประจำที่เป็น ๑๐ หลัก) เนื่องจากเป็นแนวทางที่มีผลกระทบต่อผู้ใช้น้อยที่สุด และทำให้มีปริมาณเลขหมายเพิ่มขึ้นอย่างเหมาะสมทั้งกรณีโทรศัพท์เคลื่อนที่และโทรศัพท์ประจำที่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรมีการนำเสนอรัฐบาลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้รับทราบความจำเป็นในการดำเนินงานเรื่องการปรับปรุงแผนเลขหมายโทรคมนาคมระยะยาวของประเทศไทย ข้อจำกัดและปัญหาอุปสรรคของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ในเรื่องการลงทุนปรับปรุงโครงข่ายให้ทันสมัยเพื่อให้รัฐบาลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้การสนับสนุน ผลกระทบต่อประเทศไทยหากไม่มีการปรับปรุงแผนเลขหมายฯ และหากไม่มีการปรับปรุงโครงข่ายเพื่อรองรับความต้องการของผู้ใช้บริการที่เพิ่มขึ้น รวมทั้งความจำเป็นในการพิจารณาเตรียมการล่วงหน้าเกี่ยวกับการปรับปรุงโครงข่ายได้ทันเวลาโดยเฉพาะในช่วงระยะเวลา ๕ ปีข้างหน้า

๒. เพื่อเป็นการเตรียมการล่วงหน้าในการปรับปรุงโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่และโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่ ให้สามารถรองรับแผนเลขหมายโทรคมนาคมระยะยาวของประเทศไทย สำนักงาน กสทช. เห็นควรให้มีการจัดทำแผนการดำเนินงาน (Action plan) ร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และผู้ให้บริการโทรศัพท์ประจำที่ ตามแนวทางการจัดทำแผนเลขหมายโทรคมนาคมระยะยาว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการร่างหนังสือนำเสนอรัฐบาลให้รับทราบความจำเป็นในการดำเนินงานเรื่องการปรับปรุงแผนเลขหมายโทรคมนาคมระยะยาวของประเทศไทยนั้น ควรมีความละเอียดถี่ถ้วน โดยต้องระบุให้ชัดเจนว่าทำเพื่ออะไร มีความจำเป็นอย่างไร และต้องมีการเตรียมการล่วงหน้าหรือไม่อย่างไร ควรมีการวิเคราะห์ที่เป็นระบบ เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกัน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นที่ ๑. กรณีนี้เป็นการคาดการณ์ว่าเลขหมายโทรคมนาคมที่มีจะไม่พอในอนาคต ซึ่งสำนักงาน กสทช. ควรมีการบริหารจัดการเลขหมายให้สมบูรณ์ก่อน เช่น เลขหมายที่มีอยู่แต่ยังไม่ได้เปิดให้บริการ หรือการกันเลขหมายสวยจะมีการดำเนินการอย่างไรให้มีความชัดเจน และจะทำให้ปริมาณเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่เข้าสู่ตลาดได้มากขึ้นเท่าไร ๒. ควรต้องมีตัวชี้วัด ยกตัวอย่างให้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เพิ่มเลขหมายฯ เป็น ๑๐ หลัก จะต้องใช้ระยะเวลาเท่าไรในการเพิ่มเลขหมายฯ ดังกล่าว ซึ่งตัวชี้วัดของสำนักงาน กสทช. คือเลขหมายที่เหลืออยู่เป็นกี่เปอร์เซ็นต์ของจำนวนประชากร จึงจะเริ่มให้บริษัทฯ เข้าสู่กระบวนการ ประเด็นสำคัญคือ ในการปรับเปลี่ยนดังกล่าวบริษัท ทีโอทีฯ ต้องใช้เงินลงทุนเท่าไร จะมีแหล่งเงินทุนหรือรายได้จากที่ใด เพราะหากบริษัท ทีโอทีฯ ไม่มีงบประมาณ ใครจะเป็นผู้ให้เงินอุดหนุน สำนักงาน กสทช. จะให้เงินอุดหนุนได้หรือไม่ เพราะในกระบวนการนี้สำนักงาน กสทช. คือผู้ที่ได้รับรายได้เพิ่มจากค่าเลขหมายฯ แต่บริษัท ทีโอทีฯ ไม่ได้อะไรเพิ่มขึ้น ดังนั้น ในการนำเสนอรัฐบาลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องมีความรอบคอบและครบถ้วน

มติที่ประชุม

เห็นชอบนโยบายแนวทางการจัดทำแผนเลขหมายโทรคมนาคมระยะยาวของประเทศไทย เพื่อรองรับต่อการเปลี่ยนแปลงของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมในอนาคต ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

แนวทางการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคม (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวสุภัทราฯ) นำเสนอแนวทางการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคม

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ควรนำแนวทางหลักเกณฑ์การจัดทำบัญชีแยกประเภทฯ ของต่างประเทศ และข้อแนะนำของสหภาพยุโรปมาเป็นข้อมูลนำเสนอกรรมการเพื่อประกอบการพิจารณาด้วย
๒. กรณีที่เป็นกลุ่มบริษัทควรให้นำส่งบัญชีแยกประเภทเป็นแบบบัญชีรวมทั้งกลุ่มบริษัท เพื่อให้ตรวจสอบพฤติกรรมการอุดหนุนไขว้ระหว่างบริการ (Cross Subsidy) ได้
๓. ควรใช้หลักบัญชีวิธีราคาทุนปัจจุบัน (Current Cost Accounting : CCA) แทนหลักบัญชีวิธีราคาทุนเดิม (Historical Cost Accounting : HCA) โดยกำหนดในส่วน of ช่วงเปลี่ยนผ่านให้ดี
๔. ข้อมูลต้นทุนจากรายงานบัญชีแยกประเภท ควรต้องสามารถนำไปใช้ประเมินต้นทุนที่เหมาะสมของบริการ USO ได้
๕. การจัดทำแนวทางปฏิบัติ (Guideline) สำหรับผู้มีหน้าที่จัดทำรายงานบัญชีแยกประเภท ควรนำแนวทางปฏิบัติดังกล่าวออกรับฟังความคิดเห็นสาธารณะด้วย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการจัดทำบัญชีแยกประเภทเป็นประโยชน์ แต่ผู้ประกอบการเห็นว่าการทำบัญชีแยกประเภทเป็นภาระ ในทางปฏิบัติตามกฎหมายการเก็บค่าธรรมเนียมประกอบกิจการจะไม่หักค่าใช้จ่ายใดๆ เลย ซึ่งจะมีค่าใช้จ่ายที่คร่อมกัน เช่น ค่า IC หรือค่าโทรศัพท์ต่างประเทศที่จ่ายกับผู้ประกอบการต่างประเทศที่เป็นคู่สัญญาด้วย ผู้ประกอบการมีรายได้ชนิดเดียว แต่ทางสำนักงาน กสทช. หักค่าธรรมเนียมเต็ม เป็นหลายจุดที่ทำให้เห็นว่าการเก็บค่าธรรมเนียมของสำนักงาน กสทช. เป็น Double taxation หากสำนักงาน กสทช. ชี้ให้เห็นว่าการจัดทำบัญชีแยกประเภทมีประโยชน์กับผู้ประกอบการและมีวัตถุประสงค์ให้ชัดเจนว่าสามารถนำไปอ้างอิงการพิจารณาการเก็บค่าธรรมเนียมได้ จะทำให้ผู้ประกอบการให้ความร่วมมือมากขึ้น

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการจัดสรรต้นทุนแบบเดิมในส่วนที่ ๒ ต้นทุนที่จัดสรรลงในตลาดค้าส่งบริการ มีต้นทุนค่าใช้จ่ายส่วนแบ่งรายได้ตามสัญญาสัมปทาน ซึ่งสัญญาสัมปทานจะหมดไปแล้ว จะเหลือแต่เป็นค่าใช้จ่ายที่ผู้ประกอบการมาประมูลคลื่น ให้สำนักงาน กสทช. หากอยู่ที่ปรึกษาว่าค่าใช้จ่ายส่วนนี้เป็นต้นทุนหรือไม่ นักวิชาการบางท่านบอกไม่เป็นต้นทุน เป็น Sunk Cost แต่ที่จริงแล้วเป็นต้นทุนที่ผู้ประกอบการต้องจ่ายในการประมูล โดยศึกษาว่าจะนำค่าใช้จ่ายส่วนนี้มาคิดอย่างไร จะคิดเป็นรายงวด หรือรวมทั้งจำนวน และหารด้วยอายุการใช้งานคลื่นความถี่

มติที่ประชุม

เห็นชอบแนวทางการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๑๑๑๙ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

ในการเสนอระเบียบวาระนี้ เป็นเพียงการกำหนดแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขประกาศ หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งมีหลายส่วนที่สำนักงาน กสทช. ต้องนำไปพิจารณาในรายละเอียดต่อไป โดยผมมีความเห็นเป็นรายประเด็น ดังนี้

๑. ในการปรับปรุงหลักเกณฑ์การจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทนี้ สำนักงาน กสทช. ควรต้องศึกษาแนวทางการกำกับดูแลในต่างประเทศประกอบ รวมไปถึงพิจารณาแนวทางตามข้อเสนอแนะของสหภาพยุโรปในประเด็นดังกล่าว ในเอกสาร Commission Recommend of ๑๙ September ๒๐๐๕ on Accounting Separation and Cost Accounting System under the Regulatory Framework for Electronic Communications รวมไปถึงเอกสารที่เกี่ยวข้อง และหากมีรายงานการศึกษาในเรื่องนี้ ก็ควรส่งให้คณะกรรมการพิจารณาประกอบการใช้ดุลยพินิจด้วย

๒. การส่งรายงานบัญชีแยกประเภทนี้ อาจพิจารณาให้ผู้รับใบอนุญาตจัดส่งมาในรูปกลุ่มบริษัท ในส่วนที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. เพื่อให้สามารถใช้รายงานบัญชีแยกประเภทนี้เป็นเครื่องมือในการตรวจพฤติกรรมต่อต้านการแข่งขันของผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญได้อย่างมีประสิทธิภาพ เช่น การอุดหนุนข้ามบริการ เป็นต้น มิเช่นนั้นแล้ว รายงานบัญชีแยกประเภทดังกล่าวจะสามารถตรวจสอบพฤติกรรมต่อต้านการแข่งขันได้เฉพาะกับผู้รับใบอนุญาตที่ประกอบกิจการในรูปของนิติบุคคลเดี่ยวเท่านั้น ไม่สามารถตรวจสอบพฤติกรรมต่อต้านการแข่งขันของผู้รับใบอนุญาตที่ประกอบกิจการในรูปกลุ่มบริษัทได้

๓. การใช้หลักการบัญชีโดยวิธีราคาทุนเดิม (Historical Cost Accounting: HCA) มาคำนวณต้นทุนการให้บริการโทรคมนาคมในรายงานบัญชีแยกประเภทอาจไม่สะท้อนต้นทุนการให้บริการที่เป็นปัจจุบัน อีกทั้งสภาพการแข่งขันในอุตสาหกรรมยังเป็นการแข่งขันกันที่ต้นทุนในปัจจุบัน มิใช่ต้นทุนในอดีต ผมจึงเห็นว่ารายงานบัญชีแยกประเภทควรอยู่บนพื้นฐานของหลักการบัญชีวิธีราคาทุนปัจจุบัน (Current Cost Accounting: CCA) ซึ่งในการกำกับอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมก็มีการกำหนดให้คิดต้นทุนแบบราคาทุนปัจจุบัน ในระหว่างที่มีการปรับปรุงประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๕ นี้ จึงควรต้องกำหนดหลักเกณฑ์การบันทึกต้นทุนให้เหมาะสมยิ่งขึ้น โดยอาจกำหนดมาตรการในช่วงเปลี่ยนผ่านไว้ด้วย เพื่อให้เกิดความราบรื่น

๔. ข้อมูลในรายงานบัญชีแยกประเภทฯ สามารถที่จะใช้เพื่อประเมินต้นทุนสุทธิของบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (Universal

Service Obligations: USO) ได้ อันจะเป็นประโยชน์ในการกำหนดราคากลางสำหรับประกวดราคาได้ต่อไป

๕. ผมมีความเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ในประเด็นที่ควรมีการจัดทำแนวทางปฏิบัติ (Guideline) สำหรับผู้มีหน้าที่จัดทำรายงานบัญชีแยกประเภท โดยแนวทางปฏิบัตินี้ควรต้องมีรายละเอียดที่ครบถ้วน และควรรำแนวทางปฏิบัติดังกล่าวออกรับฟังความคิดเห็นสาธารณะพร้อมกันกับร่างประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทฯ ด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔.๓

แนวทางการคำนวณดอกผลและดอกเบี้ยผิติดนัดชำระหนี้ของการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม , คณะทำงานตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาความคุ้มครองผู้ใช้บริการ)

ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวสุภัทราฯ) นำเสนอแนวทางการคำนวณดอกผลและดอกเบี้ยผิติดนัดชำระหนี้ของการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการ ช่วงที่ ๑ ช่วงที่ ๒ และช่วงที่ ๓ ตามมติที่ประชุมคณะทำงานตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาความคุ้มครองผู้ใช้บริการ คือ ให้ใช้วิธีการคำนวณดอกผลโดยแยกเป็นสองส่วน ส่วนแรกให้คิดดอกผลเป็นรายเดือนตามอัตราดอกเบี้ยออมทรัพย์นิติบุคคลเฉลี่ยของ ๔ ธนาคารพาณิชย์ขนาดใหญ่ นับตั้งแต่วันที่มีการฝากเงินเข้ามาทุกสิ้นงวดและคำนวณมาถึงวันครบกำหนด ๓๐ วันนับแต่ที่มีหนังสือแจ้งมติให้ชำระเงิน และส่วนที่สอง หากผิติดนัดตามที่แจ้งให้ชำระก็ให้คิดดอกเบี้ยเป็นอีกส่วน โดยคิดตามอัตราดอกเบี้ยผิติดนัดตามกฎหมาย รวมถึงให้เห็นชอบแนวทางการคำนวณดอกผล เพื่อสำนักงาน กสทช. ใช้สำหรับคำนวณจำนวนดอกผล และจำนวนดอกเบี้ยผิติดนัดชำระหนี้ต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบแนวทางการคำนวณดอกผลของการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการช่วงที่ ๑ ช่วงที่ ๒ และช่วงที่ ๓ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๔

ผลการพิจารณาตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม , คณะทำงานตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ)

หมายเหตุ

สำนักงาน กสทช. ขอถอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๔

ระเบียบวาระที่ ๔.๕

(ร่าง) แก้ไขประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นางสาววิไลฯ) นำเสนอรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น (ร่าง) แก้ไขประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเกี่ยวกับร่างประกาศฯ ดังนี้

๑. ในข้อ ๔ การขอใช้สิทธิหรือการขอใบอนุญาตควรมีหลักเกณฑ์ ขั้นตอนวิธีการที่ชัดเจน ดังนั้นในส่วนของข้อความที่ว่า “หรือตามที่คณะกรรมการเห็นสมควร” จึงชวนให้งงว่า แล้วการขอใช้สิทธิจะดำเนินการตามกระบวนการที่ถูกต้องได้อย่างไร

๒. ในข้อ ๕ เรื่องระบบ GIS การไฟฟ้านครหลวงและการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคได้เคยให้ข้อสังเกตเมื่อครั้งรับฟังความคิดเห็นว่า มีข้อมูลส่วนบุคคลที่ต้องระมัดระวัง และจะต้องมีค่าใช้จ่ายในการใช้บริการ ดังนั้นอาจต้องพิจารณาว่า เรื่องนี้มีความจำเป็นที่จะต้องได้รับความยินยอมหรือเห็นชอบจากใครหรือไม่อย่างไร

๓. ในข้อ ๕ เรื่องการวิเคราะห์ผลกระทบเป็นเรื่องสำคัญ ดังนั้นข้อความที่ว่า อาจไม่ต้องวิเคราะห์ตามที่ระบุข้างต้นทั้งหมดก็ได้ เป็นคำกำกวมว่าอาจไม่ต้องวิเคราะห์เลยก็ได้หรือไม่ ทั้งนี้ อย่างน้อยควรต้องมีภาระในการวิเคราะห์ เพราะเรื่องสิทธิแห่งทางเป็นเรื่องที่มีผลกระทบกับสาธารณะทั้งสิ้น

๔. ในข้อ ๑๒ กรณีหากไม่ประสงค์จะใช้สิทธิต้องแจ้งเป็นลายลักษณ์อักษร ควรจะมีกรอบระยะเวลากำกับว่าต้องดำเนินการภายในกี่วัน ซึ่งถ้ายึดตามกรอบเวลาของกฎหมายปกครอง ระยะเวลา ๓๐ วันก็สมเหตุสมผล

๕. ข้อ ๑๓ การกำหนดค่าตอบแทนให้เพิ่มเติมว่า เป็นอัตราที่สะท้อนต้นทุนอวท. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ตามที่ได้นำร่างประกาศฯ ไปรับฟังความคิดเห็นนั้น ได้มีข้อเสนอให้คณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทางไว้ ซึ่ง สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นสอดคล้องกับความคิดเห็นดังกล่าว เพื่อคณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทางจะได้พิจารณากลับกรองเรื่องก่อนนำเสนอ กทค.

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น (ร่าง) แก้ไขประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม

๒. เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม โดยให้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขตามข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ในประเด็นเรื่องกรอบระยะเวลาและเพิ่มเติมคณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง ทั้งนี้ มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมายและแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๑๑๒๐ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๕ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑. ผมมีข้อสังเกตต่อขั้นตอนการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ว่า ในการพิจารณาเรื่องดังกล่าวนี้ กทค. แต่ละท่านยังมิได้มีการพิจารณาให้ความเห็นในชั้นกลั่นกรองต่อร่างประกาศฉบับแก้ไขหลังการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแต่อย่างใด เพราะตามบันทึกข้อความที่ สทช ๕๐๐๒/ว.๗๗๔ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๙ ที่ส่งเรื่องให้คณะกรรมการกลั่นกรองก็เป็นเพียงการขอความเห็นต่อรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะของร่างประกาศฉบับดังกล่าวเท่านั้น โดยมีได้แนบร่างประกาศฉบับแก้ไขหลังการรับฟังฯ มาด้วยแต่อย่างใด ดังนั้น ในกรณีนี้จึงเท่ากับว่า สำนักงาน กสทช. ยังดำเนินการตามขั้นตอนที่ไม่ครบถ้วน ซึ่งอาจเป็นเหตุให้มีการฟ้องร้องโต้แย้งประกาศฉบับดังกล่าวต่อขั้นตอนการดำเนินการที่ไม่สมบูรณ์ได้ในภายหลัง

๒. ต่อเนื้อหาของร่างประกาศฉบับดังกล่าว มีความเห็นดังนี้

๒.๑ ในข้อ ๔ เรื่องการโอนสิทธิ์ นอกจากส่วนที่เขียนว่า “ให้ยื่นขอใช้สิทธิต่อคณะกรรมการ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในประกาศนี้” สำนักงาน กสทช. ยังไปเพิ่มเติมเนื้อหาว่า “หรือตามที่คณะกรรมการเห็นสมควร” โดยไม่ได้ยกเหตุผลประกอบแต่อย่างใด ซึ่งการเขียนในลักษณะนี้เป็นการเปิดให้มีการใช้ดุลยพินิจที่มากเกินไป อีกทั้ง โดยปกติแล้ว หากประสงค์ที่จะยื่นใช้สิทธิยอมจำนนที่จะต้องรับทราบถึงหลักเกณฑ์และกระบวนการที่ชัดเจนอยู่ก่อนแล้ว การเขียนในลักษณะนี้จึงอาจทำให้เกิดความสับสนได้

๒.๒ ในข้อ ๕ เรื่องการวิเคราะห์ผลกระทบ วรรค ๓ ระบุว่า “กรณีที่สำนักงานได้ทำการเชื่อมโยงข้อมูลระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (GIS) กับการไฟฟ้านครหลวง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคได้เรียบร้อยแล้ว ผู้รับใบอนุญาตสามารถใช้แผนผังจากระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (GIS) ของการไฟฟ้านครหลวงและการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคแทนแผนผังแสดงรายละเอียดทิศทางและแนวเขตตาม (๑) ได้” ซึ่งการเขียนข้อกำหนดของประกาศลักษณะนี้อาจเป็นลักษณะของการผูกมัดและบังคับ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จำเป็นที่จะต้องพิจารณาให้ความรอบคอบ เนื่องจาก กพท. และ กฟภ. ได้มีการท้วงติงและแสดงความเห็นไว้ในตอนรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้วว่า

ระบบ GIS มีข้อมูลสำคัญและข้อมูลส่วนบุคคลที่ต้องระมัดระวังและจะต้องมีค่าใช้จ่ายในการใช้บริการ อีกทั้งยังต้องขอความเห็นชอบจากส่วนงานที่เกี่ยวข้องก่อน

๒.๓ ในข้อ ๕ เรื่องการวิเคราะห์ผลกระทบ วรรค ๔ เขียนไว้ว่า “การวิเคราะห์ผลกระทบตาม (๔) ผู้รับใบอนุญาตสามารถวิเคราะห์เฉพาะในเรื่องที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อสาธารณะ อาจไม่ต้องวิเคราะห์ตามที่ระบุข้างต้นทั้งหมดก็ได้ หรือตามที่กำหนดไว้ในแนวทางปฏิบัติของคณะกรรมการ” การเขียนกฎหมายในลักษณะดังกล่าวอาจเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถใช้ดุลยพินิจในการเลือกที่จะกระทำหรือไม่กระทำก็ได้ ทั้งนี้โดยหลักการการดำเนินการในเรื่องสิทธิแห่งทางผลกระทบต่อสาธารณะแทบทั้งนั้น การวิเคราะห์และประเมินผลกระทบจึงถือเป็นภาระหน้าที่ที่มีความสำคัญของผู้รับใบอนุญาตและไม่ถือเป็นภาระที่เกินสมควรแต่อย่างใด

๒.๔ ในข้อ ๑๒ ที่ระบุว่า “กรณีผู้รับใบอนุญาตไม่ประสงค์จะใช้สิทธิตามที่คณะกรรมการให้ความเห็นชอบ และผู้รับใบอนุญาตยังมีได้ดำเนินการใช้สิทธิดังกล่าวให้ผู้รับใบอนุญาตแจ้งให้คณะกรรมการทราบเป็นลายลักษณ์อักษร พร้อมเหตุผลประกอบ” ควรมีการกำหนดกรอบระยะเวลาไว้ด้วยว่าต้องดำเนินการภายในกี่วัน ซึ่งอาจอ้างอิงกรอบระยะเวลาที่สมเหตุสมผลจากหลักกฎหมายปกครองได้

๒.๕ ในข้อ ๑๓ การกำหนดคำตอบแทน สำนักงาน กสทช. ควรกำหนดเพิ่มเติมไปด้วยว่า ต้องเป็นอัตราที่สะท้อนต้นทุน เช่น “การกำหนดคำตอบแทนต้องเป็นอัตราที่สะท้อนต้นทุนและให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และพื้นฐาน ดังต่อไปนี้” เพื่อให้สอดคล้องกับข้อเสนอจากเวทีรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ระเบียบวาระที่ ๔.๖

สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.ตาก๑-สฟ.แม่สอด เส้นทาง สฟ.พังงา-สฟ.ภูเก็ต๑ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ทรู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรธา) นำเสนอผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.ตาก๑-สฟ.แม่สอด เส้นทาง สฟ.พังงา-สฟ.ภูเก็ต๑ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ทรู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญา ตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้

ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป และให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม
เปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปต่อสาธารณะอย่างครบถ้วน
ผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามใน
สัญญาแล้ว ตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม
พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง
การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ายระยะเวลาจัดส่งสัญญาและการเปิดเผยสัญญา
การใช้โครงข่ายโทรคมนาคมบนเว็บไซต์ให้ดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง การ
ใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ทั้งนี้ขอสงวนความเห็นใน
ระเบียบวาระที่ ๔.๖-๔.๘ ในประเด็น การเปรียบเทียบอัตราค่าตอบแทนการใช้
โครงข่ายโทรคมนาคมของโครงข่ายเดียวกันซึ่งเป็นภาระหน้าที่ของผู้กำกับดูแล ดังนั้น
สำนักงาน กสทช. ควรดำเนินการเพื่อให้ทราบว่ามีภารกิจกันแบ่งแยกหรือเลือก
ปฏิบัติหรือไม่

มติที่ประชุม

มติ กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ กสทช. รศ.
ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

เห็นชอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.ตาก๑-สฟ. แม่สอด
เส้นทาง สฟ.พังงา-สฟ. ภูเก็ต๑ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และ
บริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด

อนึ่ง กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็นในประเด็นเรื่อง
การเปรียบเทียบอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของโครงข่ายเดียวกัน

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้
โครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการ
ลงนามในสัญญา ตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ
โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง และข้อ ๔๗ ของ
ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้
ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป และให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม
เปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปต่อสาธารณะอย่างครบถ้วน
ผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามใน
สัญญาแล้วตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม
พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การ
ใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่
๒๗/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๑๑๒๓ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม
๒๕๕๙ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๖ ของการประชุม
กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

เนื่องจากการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยมิได้มีการทำสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด เพียงรายเดียว แต่ยังมีการทำสัญญาใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นๆ อีกเป็นจำนวนมาก ดังนั้น การพิจารณาเพียงรายละเอียดในแต่ละสัญญาการใช้โครงข่ายฯ จึงยังไม่เพียงพอสำหรับการให้ความเห็นชอบต่อสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตได้ ว่าเป็นไปตามมาตรา ๒๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ (๒) และ ๒๗ (๕) ของประกาศการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่กำหนดให้สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตจะต้องไม่มีลักษณะเลือกปฏิบัติ แปรแยก หรือกีดกันผู้รับใบอนุญาตรายอื่น แล้วหรือไม่ สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องวิเคราะห์เปรียบเทียบอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ระบุไว้ในสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตทุกสัญญาอย่างครบถ้วน เพื่อตรวจสอบว่าผู้รับใบอนุญาตกำหนดอัตราค่าตอบแทนในบริการประเภทเดียวกันแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญหรือไม่อย่างไร

นอกจากนี้พบว่า ผู้รับใบอนุญาตยังมีได้ดำเนินการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และ ข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งที่ผ่านมา ผมมีข้อสังเกตมาโดยตลอดว่าผู้รับใบอนุญาตมิได้เปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อสาธารณะ รวมไปถึงเปิดเผยสัญญาไม่ครบถ้วน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องตรวจสอบและกำกับผู้รับใบอนุญาตให้ดำเนินการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายฯ ให้เป็นไปตามข้อกำหนดทางกฎหมายอย่างครบถ้วนด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔.๗

สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.สุราษฎร์ธานี-สฟ.บ้านดอน ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุรา) นำเสนอผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.สุราษฎร์ธานี-สฟ.บ้านดอน ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญา ตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ

โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติ อย่างเคร่งครัดต่อไป และให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเปิดเผย สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปต่อสาธารณะอย่างครบถ้วนผ่านทาง เว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญา แล้ว ตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง และ ข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้ และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

มติ กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

เห็นชอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.สุราษฎร์ธานี-สฟ.บ้านดอน ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)

อนึ่ง กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็นในประเด็นเรื่อง การเปรียบเทียบอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของโครงข่ายเดียวกัน

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้ โครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการ ลงนามในสัญญา ตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติ อย่างเคร่งครัดต่อไป และให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเปิดเผย สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปต่อสาธารณะอย่างครบถ้วนผ่านทาง เว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญา แล้ว ตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง และ ข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้ และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๑๑๒๑ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๗ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

เนื่องจากการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยได้มีการทำสัญญาการใช้ โครงข่ายโทรคมนาคมกับบริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เพียงรายเดียว แต่ยังมีการทำสัญญาใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นๆ อีกเป็น จำนวนมาก ดังนั้น การพิจารณาเพียงรายละเอียดในแต่ละสัญญาการใช้โครงข่ายฯ จึงยังไม่เพียงพอสำหรับการให้ความเห็นชอบต่อสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม

ของผู้รับใบอนุญาตได้ ว่าเป็นไปตามมาตรา ๒๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ (๒) และ ๒๗ (๕) ของประกาศการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่กำหนดให้สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตจะต้องไม่มีลักษณะเลือกปฏิบัติ แบ่งแยก หรือกีดกันผู้รับใบอนุญาตรายอื่น แล้วหรือไม่ สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องวิเคราะห์เปรียบเทียบอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ระบุไว้ในสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตทุกสัญญาอย่างครบถ้วน เพื่อตรวจสอบว่าผู้รับใบอนุญาตกำหนดอัตราค่าตอบแทนในบริการประเภทเดียวกันแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญหรือไม่อย่างไร

นอกจากนี้พบว่า ผู้รับใบอนุญาตยังมีได้ดำเนินการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งที่ผ่านมา ผมมีข้อสังเกตมาโดยตลอดว่าผู้รับใบอนุญาตมิได้เปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อสาธารณะ รวมเปิดเผยสัญญาไม่ครบถ้วน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องตรวจสอบและกำชับผู้รับใบอนุญาตให้ดำเนินการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายฯ ให้เป็นไปตามข้อกำหนดทางกฎหมายอย่างครบถ้วนด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔.๘

สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ. ขอนแก่น ๑-สฟ. หนองคาย ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ซิมโฟนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรธา) นำเสนอผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ. ขอนแก่น ๑-สฟ. หนองคาย ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ซิมโฟนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญา ตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป และให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปต่อสาธารณะอย่างครบถ้วนผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสัปดาห์วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามใน

สัญญาแล้วตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

อนึ่ง กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็นในประเด็นเรื่องการเปรียบเทียบอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของโครงข่ายเดียวกัน เห็นชอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ. ขอนแก่น ๑-สฟ. หนองคาย ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ซิมโฟนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)

อนึ่ง กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็นในประเด็นเรื่องการเปรียบเทียบอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของโครงข่ายเดียวกัน

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญา ตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป และให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปต่อสาธารณะอย่างครบถ้วนผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้ว ตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๑๑๒๒ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๘ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

เนื่องจากการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยมิได้มีการทำสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับบริษัท ทรุ ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด เพียงรายเดียว แต่ยังมีการทำสัญญาใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นๆ อีกเป็นจำนวนมาก ดังนั้น การพิจารณาเพียงรายละเอียดในแต่ละสัญญาการใช้โครงข่ายฯ จึงยังไม่เพียงพอสำหรับการให้ความเห็นชอบต่อสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตได้ ว่าเป็นไปตามมาตรา ๒๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ (๒) และ ๒๗ (๕) ของประกาศการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่กำหนดให้สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตจะต้องไม่มีลักษณะเลือกปฏิบัติ แบ่งแยก หรือกีดกันผู้รับใบอนุญาตรายอื่น แล้ว

หรือไม่ สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องวิเคราะห์เปรียบเทียบอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ระบุไว้ในสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตทุกสัญญาอย่างครบถ้วน เพื่อตรวจสอบว่าผู้รับใบอนุญาตกำหนดอัตราค่าตอบแทนในบริการประเภทเดียวกันแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญหรือไม่อย่างไร

นอกจากนี้พบว่า ผู้รับใบอนุญาตยังมีได้ดำเนินการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งที่ผ่านมา ผมมีข้อสังเกตมาโดยตลอดว่าผู้รับใบอนุญาตมิได้เปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อสาธารณะ รวมไปถึงเปิดเผยสัญญาไม่ครบถ้วน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องตรวจสอบและกำกับผู้รับใบอนุญาตให้ดำเนินการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายฯ ให้เป็นไปตามข้อกำหนดทางกฎหมายอย่างครบถ้วนด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔.๙

การดำเนินการตามความตกลงรายสาขาว่าด้วยการยอมรับซึ่งกันและกัน (MRA) ภายใต้กรอบสหภาพงานกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมแห่งอาเซียน (ATRC) (สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม)

รักษาการผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม (นายเสน่ห์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. รายงานการศึกษาวิเคราะห์ต่อการดำเนินการตามความตกลงรายสาขาว่าด้วยการยอมรับซึ่งกันและกัน (MRA) ภายใต้กรอบสหภาพงานกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมแห่งอาเซียน (ATRC)

๒. แนวทางการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๒.๑ ให้สำนักงาน กสทช. ยุติกิจกรรม กระบวนการ และการดำเนินการต่างๆ ของสำนักงาน กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการเข้าร่วมดำเนินการตามความตกลงรายสาขาว่าด้วยการยอมรับซึ่งกันและกัน (MRA) ภายใต้กรอบสหภาพงานกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมแห่งอาเซียน (ATRC)

๒.๒ ให้สำนักงาน กสทช. ติดตามการดำเนินการที่เกี่ยวข้องรายสาขาว่าด้วยการยอมรับซึ่งกันและกัน (MRA) ภายใต้กรอบความร่วมมือทางเศรษฐกิจระหว่างเขตเศรษฐกิจในภูมิภาคเอเชีย-แปซิฟิก (APEC MRA) โดยการพิจารณาส่งผู้แทนเข้าร่วมการประชุมคณะทำงานเฉพาะกิจ Mutual Recognition Arrangement (MRA Task Force) ที่จัดขึ้นเป็นประจำทุกปี ร่วมกับการประชุม APEC TEL และศึกษาถึงความเป็นไปได้ ความเหมาะสม แนวทางกระบวนการ และกรอบระยะเวลาที่เหมาะสมในการเข้าร่วมดำเนินการตาม APEC MRA ดังกล่าวต่อไป

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานการศึกษาวิเคราะห์ต่อการดำเนินการตามความตกลงรายสาขาว่าด้วยการยอมรับซึ่งกันและกัน(MRA) ภายใต้กรอบสหภาพหน่วยงานกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมแห่งอาเซียน (ATRC)

๒. เห็นชอบในหลักการต่อแนวทางการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๒.๑ ให้สำนักงาน กสทช. ยุติกิจกรรม กระบวนการ และการดำเนินการต่างๆ ของสำนักงาน กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการเข้าร่วมดำเนินการตามความตกลงรายสาขาว่าด้วยการยอมรับซึ่งกันและกัน (MRA) ภายใต้กรอบสหภาพหน่วยงานกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมแห่งอาเซียน (ATRC)

๒.๒ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ติดตามการดำเนินการที่เกี่ยวข้องรายสาขาว่าด้วยการยอมรับซึ่งกันและกัน (MRA) ภายใต้กรอบความร่วมมือทางเศรษฐกิจระหว่างเขตเศรษฐกิจในภูมิภาคเอเชีย-แปซิฟิก (APEC MRA) โดยการพิจารณาส่งผู้แทนเข้าร่วมการประชุมคณะทำงานเฉพาะกิจ Mutual Recognition Arrangement (MRA Task Force) ที่จัดขึ้นเป็นประจำทุกปี ร่วมกับการประชุม APEC TEL และศึกษาถึงความเป็นไปได้ ความเหมาะสม แนวทางกระบวนการ และกรอบระยะเวลาที่เหมาะสมในการเข้าร่วมดำเนินการตาม APEC MRA ดังกล่าวต่อไป
ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐

การกำหนดท่าที่เบื้องต้นสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่ตามบริเวณชายแดนไทย – มาเลเซีย (JTC) ครั้งที่ ๓๐ ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม (สำนักบริหารคลื่นความถี่, คณะกรรมการร่วมทางเทคนิคฝ่ายไทยว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทยกับประเทศเพื่อนบ้าน)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่ (นายเสน่ห์ฯ) นำเสนอ การกำหนดท่าที่เบื้องต้นสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทย – มาเลเซีย ครั้งที่ ๓๐ (The 30th Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Thailand – Malaysia Common Border – JTC) ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม ตามมติของที่ประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคฝ่ายไทยว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทยกับประเทศเพื่อนบ้าน ครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙

มติที่ประชุม

เห็นชอบการกำหนดท่าที่เบื้องต้นสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทย – มาเลเซีย ครั้งที่

๓๐ (The 30th Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Thailand – Malaysia Common Border – JTC) ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๕.๑

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถา) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก และการเผยแพร่สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. ดังกล่าวบนเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช.

๒. ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่เห็นว่า ตามร่างประกาศฯ ที่กำหนดว่า “ในกรณีที่เป็นการขอลดค่าบริการ คณะกรรมการจะพิจารณาลดหย่อนให้ร้อยละห้าสิบของค่าบริการที่ใช้จริง” ซึ่งสำนักงาน กสทช. ยกเหตุผลประกอบว่าเป็นหลักปฏิบัติการลดหย่อนค่าบริการที่สมเหตุสมผล และสามารถสร้างความเข้าใจให้กับผู้ใช้บริการเข้าใจง่าย แต่ในการใช้งานจริงก็อาจก่อให้เกิดความสับสนกับผู้ใช้บริการได้เช่นกัน เพราะการคิดค่าบริการในปัจจุบัน ระบบจะมีการคิดทั้งในส่วนที่อยู่ในโปรโมชั่นและส่วนที่เกินจากโปรโมชั่น อีกทั้งบริการโทรศัพท์พื้นฐานและบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ยังมีการกำหนดรูปแบบอัตราค่าบริการที่แตกต่างกัน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. อาจจำเป็นต้องเพิ่มกรอบหลักเกณฑ์ในการพิจารณาลดหย่อนในลักษณะอื่นได้ด้วย อาทิ คิดค่าบริการเป็นรายครั้ง/ครั้งละ X บาท/ทั่วประเทศ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่เห็นว่า เห็นด้วยที่สำนักงาน กสทช. กำหนดเพดานในการลดค่าบริการ เนื่องจากตามพระราชบัญญัติฯ ให้กรอบในการยกเว้นไว้น้อยมาก ถ้าจะให้ชัดเจนต้องเติมข้อมูลให้ชัดเจนสอดคล้องกับความเป็นจริง ทั้งนี้ ยังเป็นห่วงเรื่องมาตรฐานการลดหรือยกเว้นค่าบริการ ที่ต้องใช้ดุลยพินิจในการพิจารณาแต่ละครั้งอาจทำให้เกิดสองมาตรฐาน หรือหลายมาตรฐานได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องอัตราค่าบริการสามารถปรับลดได้หลายแบบ อย่างเช่นอาจคิดเป็นต่อครั้งในบางเลขหมาย โดยเฉพาะเลขหมายขององค์กรสาธารณะประโยชน์หรือหน่วยงานของรัฐ อาจจะเป็น ๓ บาท/ครั้ง หรือ X บาท/ครั้ง ในขณะที่การกำหนดอัตราลดร้อยละ ๕๐ มีโจทย์ว่าจะเป็นการปรับได้จริงเพียงใด เนื่องจากการโทรจากโทรศัพท์ประจำที่มีการคิดค่าบริการต่อครั้ง ๓ บาท แต่หากเป็นโทรศัพท์เคลื่อนที่จะเป็นการคิดค่าบริการต่อนาที อีกทั้งในปัจจุบันผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จึงทำให้เกิดความแตกต่างหลากหลายและความยุ่งยาก อีกทั้งวิธีคำนวณในการตรวจสอบก็จะยุ่งยากด้วย เมื่อในท้ายที่สุดจะมีการชดเชยหรืออุดหนุนแก่ผู้ให้บริการ ซึ่งจำเป็นที่ กสทช. จะต้องรับภาระในการตรวจสอบความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการ โดยที่ไม่มีความสามารถในการเข้าถึงข้อมูลในรายละเอียดมากเพียงพอ โดยเฉพาะในส่วนของ การโทรจากโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งมีการคิดอัตราค่าบริการตามรายการส่งเสริมการขาย โดยผู้โทรแต่ละรายใช้รายการส่งเสริมการขายแตกต่างกันไป อีกทั้งในการโทรแต่ละครั้งยังมีประเด็นว่าเป็นส่วนที่อยู่ในหรือนอกรายการส่งเสริมการขาย ซึ่งอัตราค่าบริการจะแตกต่างกัน ดังนั้น หากคิดค่าบริการเป็นราคาเดียวต่อครั้งจะตรวจสอบง่ายกว่ามาก โดยต้องการทราบข้อมูลเพียงจำนวนครั้งการโทรเท่านั้น ที่สำคัญประกาศฯ เรื่องนี้เกิดขึ้นจากการที่ได้หารือกับสภาอากาศไทย ซึ่งแจ้งโจทย์ชัดเจนว่าผู้ใช้บริการเลขหมายขอข้อมูลและคำปรึกษาเกี่ยวกับโรคบางอย่างนั้นต้องใช้เวลานานนับสัปดาห์ จึงต้องการให้ลดค่าบริการแบบคิดเป็นอัตราเดียวต่อครั้งการโทร แม้ว่าประกาศนี้ไม่ได้ออกมาเพื่อสภาอากาศไทยเท่านั้น แต่การจำกัดดุลยพินิจให้ลดแบบเป็นอัตราร้อยละเพียงแบบเดียว ก็จะทำให้สภาอากาศไทยที่เป็นต้นเรื่องไม่ได้ประโยชน์ และทำให้ไม่เกิดความยืดหยุ่น ที่จริงควรเป็นการประกาศต่อเลขหมายไปเลย คือไม่ว่าประชาชนเข้าถึงจากช่องทางใดก็จ่ายราคาเดียวกัน ลักษณะนี้ก็จะทำให้ความเข้าใจกับประชาชนได้ง่ายกว่าลักษณะที่ว่าคนที่โทรจากเครื่องแบบหนึ่งจ่ายราคานี้ คนที่โทรจากเครื่องอีกแบบจ่ายอีกราคาหนึ่ง อย่างไรก็ตาม ปัญหาความยุ่งยากหลักๆ ไม่ได้อยู่ที่ผู้ใช้บริการ ปัญหาใหญ่จะอยู่ที่ผู้จ่ายเงินอุดหนุนว่าจะมีความสามารถในการตรวจสอบได้จริงหรือไม่ ซึ่งโดยส่วนตัวไม่ได้ขัดแย้งในการจ่ายเงินอุดหนุน แต่ถ้าผู้ประกอบการต้องการเงินอุดหนุนก็ควรมีระบบตรวจสอบว่าจะมีวิธีการดำเนินการอย่างไรให้สามารถจ่ายเงินอุดหนุนได้โดยไม่ให้เกิดข้อสงสัยว่าข้อมูลถูกต้องหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ประกาศนี้ไว้สำหรับใช้เป็นการทั่วไป ดังนั้น ภายใต้อายุเวลาที่จำกัดเพื่อให้มีหลักเกณฑ์ ลดดุลยพินิจ และไม่เป็นการเลือกปฏิบัติในการลดหย่อนโดยทั่วไป หลักการลดหย่อนร้อยละ ๕๐ จึงเป็นหลักที่น่าจะสมเหตุสมผล และเนื่องจากปัจจุบันจากการโทรของแต่ละคนไม่เท่ากัน การทำโปรโมชั่นของผู้ให้บริการก็มีความหลากหลาย กรณีเป็นฟรีแพคเกจจึงไม่ยาก แต่ถ้าเป็นแบบเหมาจ่ายก็จะมีปัญหาซับซ้อนมากขึ้น ดังนั้น การลดหย่อนร้อยละ ๕๐ ของการใช้งานตามโปรโมชั่นหรือตามที่ผู้ให้บริการกำหนด ผู้ให้บริการต้องไปปรับระบบการเรียกเก็บเงิน

ว่าถ้ามีการโทรเลขหมายนี้ก็จะต้องไปคิดครึ่งหนึ่ง ซึ่งสำนักงาน กสทช. มองว่าในแง่ของการปฏิบัติต้องมีการพูดคุย ไม่ว่าจะเป็นการนับหรือการคิดให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องระบบการเรียกเก็บเงิน เมื่อผู้ใช้บริการได้รับใบเสร็จเรียกเก็บค่าบริการจะสามารถตรวจสอบได้ง่ายกว่า เพราะเป็นเลขหมายของผู้ใช้บริการเพียงคนเดียว ซึ่งจะรู้ว่านาทีนี้อยู่ในโปรโมชั่นหรือเป็นส่วนที่เกินจากโปรโมชั่น แต่ถ้าเป็นการเรียกเก็บเงินอุดหนุนจาก กสทช. ก็จะต้องตรวจสอบการใช้บริการรวมกันเป็นจำนวนนับสิบล้านเลขหมายทั่วประเทศ ซึ่งจะไม่สามารถระบุได้เลยว่านาทีที่ใช้บริการนั้นเป็นส่วนที่เกินจากโปรโมชั่นจริงหรือไม่ เพราะไม่ใช่เจ้าของเลขหมาย ดังนั้น การคิดระดับประเทศต้องคิดจากระยะเวลาหรือจำนวนครั้งการใช้งานจริง และไม่ต้องสนใจว่านาทีไหนอยู่ในโปรโมชั่นหรือเป็นส่วนที่เกินจากโปรโมชั่น เพราะสามารถขอ IC หรือขอ Call Detail ได้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้คำนึงถึงประเด็นที่ กสทช. ประวิทย์ฯ กล่าวถึง ซึ่งจากข้อ ๖ วรรค ๔ ได้วางมาตรการระบุให้ผู้ที่ได้รับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก ที่จะยื่นขอลดหรือยกเว้นค่าบริการจะต้องเก็บข้อมูลสถิติในการเรียกเข้าด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ เพราะจะทำให้สามารถตรวจสอบยืนยันกับฝั่งผู้ประกอบการได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นมาตรการตามข้อ ๖ วรรค ๔ ที่มีการบังคับให้ผู้ที่ได้รับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก ที่จะยื่นขอลดหรือยกเว้นค่าบริการเข้ามา จะต้องเก็บข้อมูลสถิติในการเรียกเข้าด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์เป็นมาตรการที่ดี แต่ก็ตรวจสอบได้เฉพาะข้อมูลของฝั่งที่รับสาย ไม่สามารถพิสูจน์ข้อมูลของฝั่งที่โทรออกได้ว่าอยู่ในรายการส่งเสริมการขายใด และเป็นนาทีที่อยู่ในรายการส่งเสริมการขายหรือไม่ อัตราค่าบริการคือเท่าไร ดังนั้น จะไม่สามารถกลับไปตรวจสอบได้ว่าการลดหย่อนที่ผู้ประกอบการขอมาตรงหรือไม่ตรง เพราะเป็นข้อมูลที่ละเอียดอ่อน และต้องลงไปดู รายละเอียดของแต่ละเลขหมายในแต่ละเดือน ดังนั้น วิธีที่ทำให้ขั้นตอนเดินไปเร็วที่สุด คือการคิดเป็นครั้งโดยไม่ต้องแยกคิดว่่านาทีกับนาทีนั้นราคาต่างกัน และหากต้องเร่งออกประกาศอาจจะกำหนดคร่าวๆ ว่าเป็นกี่บาทต่อครั้งก็ได้ แล้วจึงค่อยมาทำเป็นหมวดหมู่ เพราะการระบุร้อยละ ๕๐ อย่างเดียวเป็นปัญหากับ กสทช. เองที่เป็นผู้ให้เงินอุดหนุนและมีหน้าที่ที่จะต้องตรวจสอบความถูกต้องจากโปรโมชั่น

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเจตนารมณ์ของประกาศฉบับนี้ต้องการจะจ่ายเงินอุดหนุนให้แก่ประชาชนทั่วไปหรือหน่วยงานที่ให้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก เพราะถ้าเพื่อประชาชนทั่วไปก็ควรจะมีความถี่ โดยอาจทำตามที กสทช. ประวิทย์ฯ ให้ความเห็นไว้ เช่น กำหนดค่าบริการ ๓ บาท / X นาที แล้วทางคณะกรรมการจะพิจารณาลดหย่อนให้ร้อยละ ๕๐ โดยไม่ต้องระบุว่ามาจากสายไหน อยู่ในโปรโมชั่นหรือส่วนที่เกินจากโปรโมชั่น ซึ่งจะทำให้ชัดเจนและง่ายต่อการจ่ายเงินอุดหนุน

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่ผ่านมา กสทช. ไม่ได้มีหน้าที่ในการให้เงินอุดหนุน แต่มีหน้าที่ในการกำกับดูแล ดังนั้น การที่คณะกรรมการจะพิจารณาลดหย่อนให้ร้อยละ ๕๐ จึงถือว่าเหมาะสมแล้ว แต่เรื่องการจ่ายเงินอุดหนุน กสทช. จะสามารถทำได้หรือไม่ และสำนักงาน กสทช. จะนำเงินจากส่วนใดไปอุดหนุน เพราะฉะนั้น ในส่วนนี้จึงไม่ควรกล่าวถึงเรื่องการจ่ายเงินอุดหนุน แต่ควรแก้ปัญหาเรื่องการลดหย่อนให้ร้อยละ ๕๐ ตามที่ กสทช. ประวิทย์ฯ เสนอ คือ การตรวจสอบเรื่องการเรียกเก็บค่าบริการจากผู้ใช้บริการในโปรโมชั่นหรือส่วนที่เกินจากโปรโมชั่น อย่างไรก็ตามให้ถูกต้องตามประกาศ กสทช.

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นผู้ที่ได้รับประโยชน์จากการโทรคือผู้ใช้บริการ และการที่มูลนิธิต่างๆ มาขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก จุดประสงค์ก็เพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ผู้ใช้บริการ ซึ่งจากเดิม กสทช. ไม่ได้เข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องกับการคิดค่าบริการหรือการเรียกเก็บค่าบริการ เพราะเรื่องดังกล่าวเป็นไปตามระบบขั้นตอนอยู่แล้ว ดังนั้น การที่ สำนักงาน กสทช. อยากจะลดหย่อนจึงเป็นเรื่องที่ซับซ้อนและต้องตอบใจหลายข้อ จึงเห็นด้วยกับ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ ว่าไม่ควรกล่าวถึงเรื่องการจ่ายเงินอุดหนุน แต่หากหน่วยงานต่างๆ มีความประสงค์ยื่นขอลดค่าธรรมเนียม USO เข้ามาก็รับมาพิจารณาแค่ตรงจุดนั้น ส่วนการเรียกเก็บเงินให้เป็นไปตามระบบขั้นตอนเดิม

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นกรณีเลขหมายที่สภาวิชาชีพไทยได้รับจัดสรรไปเพื่อการใช้งานเรื่องสุขภาพกลุ่มโรคเฉพาะซึ่งมีความจำเป็นต้องใช้ระยะเวลาในการโทรนาน ดังนั้น สภาวิชาชีพไทยจึงมีการเสนอให้คิดค่าบริการเป็นต่อครั้ง เพื่อลดต้นทุนของผู้ใช้บริการที่มีรายได้น้อยที่ต้องปรึกษาปัญหาโรคร้ายแรงเป็นเวลานาน แต่ในเบื้องต้นที่เจรจากัน สิ่งที่ผู้ประกอบการคำนึงถึงไม่ใช่เรื่องค่าบริการ แต่เป็นปัญหาในเชิงเทคนิคเรื่อง IC ดังนั้น หากจะระบุว่าลดหย่อนให้ร้อยละ ๕๐ ก็ได้ แต่ควรเพิ่มกรอบหลักเกณฑ์ในการพิจารณาลดหย่อนในลักษณะอื่นได้ด้วย โดยอาจแบ่งเป็น ๒ หมวดหมู่ เช่น ลดหย่อนค่าบริการร้อยละห้าสิบของค่าบริการที่ใช้จริง หรือคิดค่าบริการเป็นรายครั้ง ซึ่งอาจเป็นครั้งละ ๓ บาทที่ถือเป็นอัตราค่าบริการทั่วไปของตลาดที่ยอมรับได้ และผู้ที่จะได้รับประโยชน์สูงสุดก็คือผู้ใช้บริการ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นกรณีที่มีการขอลดหย่อนค่าบริการ คณะกรรมการอาจจะพิจารณาลดหย่อนให้เป็นไปตามแนบท้ายประกาศแทน เพื่อให้สามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามภาวะตลาด โดยควรกำหนดอัตราค่าบริการให้ชัดเจนระหว่างโทรศัพท์เคลื่อนที่และโทรศัพท์ประจำที่ เช่น กรณีโทรศัพท์ประจำที่คิดอัตราค่าบริการครั้งละ ๓ บาท เมื่อยอดหย่อนร้อยละ ๕๐ คือครั้งละไม่เกิน ๑ บาท ๕๐ สตางค์ต่อครั้ง หรือโทรศัพท์เคลื่อนที่คิดเป็นนาที ราคาเฉลี่ยในตลาด ๘๐ สตางค์ต่อนาที เมื่อยอดหย่อนร้อยละ ๕๐ ของค่าบริการที่ใช้จริง คือ ๔๐ สตางค์ ในประกาศก็ให้ระบุว่าสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่คิดค่าบริการได้ไม่เกินนาทีละ ๔๐ สตางค์ เป็นต้น

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นตามหลักในเรื่องการลดหย่อน สามารถจัดหมวดหมู่ได้ ๓ แบบ คือ ลดหย่อนก็เปอร์เซ็นต์ ลดหย่อนเท่าไรต่อครั้ง และ

ลดหย่อนเท่าไรต่อนาที ดังนั้น จึงไม่ควรเขียนในประกาศว่าต้องเป็นทางเดียวเท่านั้น เพราะความจริงสามารถทำได้หลายทาง และเห็นด้วยว่าไม่ควรเป็นเปิดกว้างให้ใช้ดุลพินิจในการพิจารณา ดังนั้น หากสำนักงาน กสทช. มีข้อจำกัดด้านเวลาในการเร่งออกประกาศฯ จึงเสนอว่าควรเขียนเป็นหลักการที่มีหลายทางเลือกในเบื้องต้นเพื่อให้สามารถดำเนินการได้ แต่หากปฏิบัติจริงควรมีมติที่เป็นรูปแบบทางการที่ใช้เป็นมาตรฐานและเป็นธรรมมากขึ้น และตามที่ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ เสนอ หากในทางกฎหมายสามารถทำได้ก็ควรมากำหนดว่าเป็นการจัดหมวดหมู่แบบใด

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าจะหากยังไม่สามารถกำหนดอัตราค่าบริการได้หรือไม่สามารถกำหนดได้ว่าจะลดหย่อนเท่าไร ก็ไม่ควรระบุไว้ในประกาศ แต่หากหน่วยงานต่างๆ ยื่นขอลดหรือยกเว้นค่าบริการมา ก็ให้เป็นการพิจารณาเป็นรายกรณีว่าควรลดหย่อนหรือไม่ หรือจะลดหย่อนได้เท่าไร ซึ่งน่าจะเป็นวิธีที่จะทำให้ออกประกาศฯ ได้ง่ายขึ้น อีกประเด็นคือ ให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาเรื่องใครควรเป็นผู้ประชาสัมพันธ์ ซึ่งเห็นว่าผู้ให้บริการควรเป็นผู้ประชาสัมพันธ์อัตราค่าบริการเพื่อให้เข้าถึงผู้ใช้บริการได้ดีกว่า

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก และเห็นชอบการเผยแพร่สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. ดังกล่าวบนเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช.

๒. เห็นชอบ ร่าง ประกาศ กสทช. เรื่อง การลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการปรับปรุงร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๕.๒

การร้องทุกข์กรณีบริษัท ดิจิตอล เคเบิล เพชรบูรณ์ จำกัด และบริษัท สมาร์ท ไอพี เทเลวิชั่น จำกัด ตามมาตรา ๖๗ (๑) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอข้อพิจารณาการร้องทุกข์กรณีบริษัท ดิจิตอล เคเบิล เพชรบูรณ์ จำกัด และบริษัท สมาร์ท ไอพี เทเลวิชั่น จำกัด ตามมาตรา ๖๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการร้องทุกข์กล่าวโทษ กทค. ต้องการให้สำนักกฎหมายโทรคมนาคมชี้มาให้ชัดเจนว่ากรณีนี้มีความผิดตามใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง หรือมีความผิดตามใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เพราะผลการประชุมระหว่าง กทค. และ กสทช. เรื่องการหารือแนวทางการให้อนุญาตสำหรับการให้บริการฯ มติที่ประชุมเกิดขึ้นที่หลังจึงไม่สามารถนำมาอ้างในการฟ้องร้องทุกข์กล่าวโทษได้

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นความผิดตามใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ถือเป็นคดีอาญาต้องร้องทุกข์กล่าวโทษ แต่หากเป็นความผิดตามใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ก็เปรียบเทียบปรับไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการเสนอของสำนักงาน กสทช. ในวันนี้เพื่อให้ตอบโจทย์เรื่องอายุความ แต่ส่วนที่ว่าจะเป็นการผิดแบบไหนก็ขึ้นกับมติ กทค. ซึ่งก็ต้องเร่งหาข้อสรุป ถ้าสรุปว่าเป็นแบบหนึ่งก็ยังสามารถปรับได้อยู่ดี แต่ถ้าเป็นแบบสามก็เดินหน้าต่อโดยตำรวจ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นความผิดประเภทไหน และแจ้งต่อคณะกรรมการฯ เพื่อดำเนินการเปรียบเทียบปรับฯ แต่หากมีความเห็นว่ามีผิดตามใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ก็แจ้งความดำเนินคดีตามกฎหมายต่อไป ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรเสนอว่ากรณีบริษัท สมาร์ท ไอพีฯ เข้าข่ายความผิดประเภทใด

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นคดีคณะกรรมการฯ ระบุค่อนข้างชัดเจนว่าบริษัท สมาร์ท ไอพีฯ มีความผิดตามใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ไม่น่าใช่ความผิดตามใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง จึงทำให้เป็นประเด็นในเรื่องความเห็นไม่ตรงกันและยากต่อการพิจารณา

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นความผิดประเภทใด สำนักงาน กสทช. ควรเสนอมา ซึ่งหากสำนักกฎหมายโทรคมนาคม สำนักอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ และสำนักอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ เห็นฟ้องต้องกันว่า บริษัท สมาร์ท ไอพีฯ มีความผิดตามใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง กสทช. ก็สามารถให้ความเห็นไปยังคณะกรรมการฯ ได้ว่า บริษัท สมาร์ท ไอพีฯ มีความผิดตามใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง และบริษัท ดิจิตอลฯ มีความเห็นได้ว่ามีความผิดตามใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการผิดของ บริษัท สมาร์ท ไอพีฯ ที่ไม่ชัดเจนเพราะเป็นการประกอบการบนโครงข่ายของคนอื่นก็จริง แต่อีกนิติบุคคลนั้นเป็นผู้บริหารชุดเดียวกัน หรืออาจกล่าวในภาษากฎหมายได้ว่าเป็นนิติกรรมอำพราง จึงเป็นเหตุที่ทำให้คณะกรรมการฯ ไม่สามารถตัดสินใจชี้ความผิดว่าเป็น

แบบหนึ่ง แต่ประเด็นสำคัญคือคณะอนุกรรมการฯ ไม่ได้เป็นการตั้งข้อสงสัยในการเข้าข่ายความผิดมายัง กทค. แต่กลับมีข้อสรุปว่ามีความผิดตามใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม และส่งเรื่องคืนมา ดังนั้นเมื่อยังไม่ได้ข้อยุติทางกฎหมายในประเด็นนี้ สำนักงาน กสทช. จึงเสนอให้ดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษทั้งสองบริษัทต่อพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เพื่อให้ดำเนินการสอบสวนและฟ้องคดีภายในกำหนดอายุความไปพลางก่อนได้ ทั้งนี้ ในส่วนประเด็นที่ต้องหาข้อยุติ เห็นควรหาหรือคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย ใดๆ ก็ดี หากบริษัท สมาร์ท ไอพีฯ มีความผิดตามใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ก็ต้องชี้ให้ชัดเจนว่าบริษัท บางกรวย เทเลวิชั่น จำกัด เข้าข่ายความผิดตามใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามด้วยหรือไม่ เพราะเป็นการนำโครงข่ายมาประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาต ซึ่งบริษัท บางกรวยฯ จะอ้างว่าไม่รู้ไม่เห็นไม่ได้ จึงเสนอว่าควรต้องพิจารณาความผิดของบริษัท บางกรวยฯ ด้วย และเพื่อให้ธุรกิจสามารถเดินหน้าต่อไปได้ กสทช. ควรเร่งหาวิธีการใช้โครงข่ายร่วมกันระหว่างกิจการโทรคมนาคมและกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นด้วยกับความเห็น กสทช. ประวิทย์ฯ ที่ให้ดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษทั้งสองบริษัทต่อพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เพื่อให้ดำเนินการสอบสวนและฟ้องคดีภายในกำหนดอายุความไปพลางก่อน แต่สำนักงาน กสทช. ต้องหาวิธีการว่าจะดำเนินการในเรื่องนี้อย่างไร เพื่อใช้เป็นบรรทัดฐานและวิธีปฏิบัติให้ไปในทางเดียวกัน

มติที่ประชุม

เห็นชอบการร้องทุกข์กล่าวโทษกรณีบริษัท ดิจิตอล เคเบิล เพชรบูรณ์ จำกัด และบริษัท สมาร์ท ไอพี เทเลวิชั่น จำกัด ตามมาตรา ๖๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปเร่งรัด ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๕.๓

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุษา) นำเสนอสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง เพื่อนำไปเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. และรายนำเสนอประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและผู้เกี่ยวข้องแล้วไม่มีความเห็นเป็นอื่น ก็ย่อมต้องเห็นชอบกับร่างประกาศฯ แต่ยังคงมีข้อสังเกตเพิ่มเติมต่อเนื้อหาของร่างประกาศฯ และสิ่งที่ควรดำเนินการต่อไป รวมทั้งมีข้อสังเกตต่อผลการรับฟังความคิดเห็นด้วยว่า ไม่ปรากฏภูมิความเห็นของ MVNO ที่เป็นผู้รับผลกระทบโดยตรง

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง
 ๒. เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง
- ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๑๑๒๔ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้
 ๑. เห็นควรเห็นชอบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง เพื่อให้สำนักงานนำไปเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

อย่างไรก็ตาม ผมมีข้อสังเกตว่าในการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศดังกล่าว ได้มีการเชิญผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนโครงข่ายเสมือน หรือ MVNO (Mobile Virtual Network Operator) รวมถึงผู้บริโภคที่สนใจเข้าร่วมรับฟังความคิดเห็นหรือไม่อย่างไร เนื่องจากไม่ปรากฏว่ามีการแสดงความคิดเห็นต่อร่างประกาศดังกล่าว ทั้งที่เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรงต่อการปรับเปลี่ยนอัตราการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง

๒. ในขั้นก่อนนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ผมได้ลงมติไม่เห็นชอบต่อร่างประกาศ กสทช. ฉบับนี้ไว้ เนื่องจากเห็นว่า อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ตามร่างประกาศที่เสนอ ยังขาดความเหมาะสมสำหรับใช้เป็นอัตราอ้างอิง โดยอัตราดังกล่าวยังไม่สะท้อนต้นทุนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ที่แท้จริง มีการถ่ายโอนต้นทุนจากการประมูลคลื่นความถี่ ส่งผลให้อัตราเชื่อมต่อโครงข่ายฯ มีอัตราสูงเป็นอุปสรรคในการแข่งขันของผู้ให้บริการขนาดเล็ก โดยเฉพาะ MVNO

อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาตามสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะที่สำนักงาน กสทช. เสนอมานี้ ไม่ปรากฏว่ามีผู้แสดงความเห็นให้ปรับลดอัตราเชื่อมต่อโครงข่าย

โทรศัพท์เคลื่อนที่โดยตรง ประกอบกับเพื่อให้สามารถใช้อัตราดังกล่าวกำกับดูแล อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมได้ทันตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ มิให้เกิดช่องว่างในการกำกับดูแล ผมจึงเห็นควรเห็นชอบร่างประกาศดังกล่าว แต่ยังคงมีความเห็นต่อสาระของร่างประกาศและแนวทางในการกำหนดอัตรา ค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิงในช่วงเวลาถัดไป ดังนี้

๑) ผมมีความเห็นสอดคล้องกับบริษัทแอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด บริษัททีโอที จำกัด (มหาชน) และนายสืบศักดิ์ สืบภักดี ตัวแทนจากศูนย์วิจัย มหาวิทยาลัยกรุงเทพ ที่เห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรเปิดเผยแบบจำลองต้นทุน (Cost Model) ที่ใช้ในการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็น อัตราอ้างอิงด้วย โดยมีจำเป็นต้องแสดงข้อมูลต้นทุนของผู้ประกอบการแต่ละราย เพื่อให้การกำกับดูแลอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมมีความ โปร่งใส ตรวจสอบได้

๒) ในการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมในช่วงเวลาถัดไป สำนักงาน กสทช. ควรใช้วิธีการคำนวณแบบ Pure LRIC ตามข้อเสนอ ของ European Commission โดยมีรายละเอียดตามเอกสาร Commission Recommendation of ๗.๕.๒๐๐๘ on the Regulatory Treatment of Fixed and Mobile Termination Rates in the EU เพื่อให้ค่าตอบแทนการเชื่อมต่อ โครงข่ายฯ สะท้อนต้นทุนที่แท้จริง ป้องกันการถ่ายโอนต้นทุนจากการประมูลคลื่น ความถี่ไปยังผู้ใช้บริการผ่านค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ และลดข้อโต้แย้งจาก ผู้รับใบอนุญาตในประเด็นเรื่องการเปลี่ยนแปลงต้นทุนการให้บริการจากประมูลคลื่น ความถี่

๓) เพื่อให้การกำกับดูแลอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม มีความต่อเนื่อง สำนักงาน กสทช. ควรเร่งศึกษาต้นทุนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ด้วย วิธี Pure LRIC และเร่งดำเนินการออกเป็นประกาศเพื่อบังคับใช้ให้ทันในปี พ.ศ. ๒๕๖๒ ต่อไปด้วย

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๔๕ น.

พินเอก



.....
 (สมมาส สำราญรัตน์)
 ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
 กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
 ผู้จัดรายงานการประชุม



.....
 (นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)
 ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
 ผู้ช่วยเลขานุการ
 ผู้ตรวจรายงานการประชุม



.....
 (นายก่อกิจ ต้านชัยวิจิตร)
 รองเลขาธิการ กสทช.
 เลขานุการ
 ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พินเอก



.....
 (เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)
 ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
 ผู้รับรองรายงานการประชุม