

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๙

วันอังคารที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๙

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑.	พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒.	รศ. ประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๓.	นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔.	พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕.	นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ
๖.	นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๗.	นายสุทัศน์ศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม
๗.	นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑.	พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒.	นางสาวกนิษฐีกานต์	พรหมราชกูร์	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓.	นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนินทร์ธวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔.	นางสาวพิชิตดา	โสสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕.	นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖.	นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๗.	นางนารีรัตน์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง

๘.	นางสาวคุณัญญา	จงภักดี	สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง
๙.	นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้ชี้แจง			
๑.	นายจาดุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๒.	นางสาวพุลศิริ	นิลกิจศรานนท์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๒
๓.	นางสาวจิตสถา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๔.	นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๕.	นางสาวสุภัทรา	กฤตยาบาล	ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการใน กิจการโทรคมนาคม
๖.	นางนุสรา	หนาแน่น	ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อ โครงข่าย
๗.	นายชุตติเดช	บุญโกสุมภ์	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคม
๘.	นายณัฐนนท์	ลีศักดิ์รุฬห์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๙.	นางสาวกานต์ชนา	เกตสุวรรณ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๐.	นางสาวพิชญนุช	ชลาชีวะ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๑.	นายศุภกาญจน์	บุญจันทร์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๒.	นางสาวแสงนภา	รังคสิริ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๑๓.	นายภูริต	ประสานศักดิ์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๔.	นายณัฐสุด	อาจารย์วงศ์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๑๕.	นางสาวสุจิตา	พูนมากสถิต	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย

๑๖. นายอลงกรณ์	อนุรัตน์พานิช	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๗. นางสาวธัญวรัตน์	พิมพ์มนัสกิจ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักค่าธรรมเนียมนิยมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๑๘. นางสาวศุภมาศรัตน์	สำราญสุขวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๑๙. นายประเสริฐ	ธรรมะธารีย์	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๒๐. นางสาววัชลาวัลี	เดชสำราญ	ลูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา	๑๔.๐๐ น.
ประธาน	กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้
ระเบียบวาระที่ ๑	เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ไม่มี
ระเบียบวาระที่ ๒.๑	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๙
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๙ โดยไม่มีการแก้ไข
ระเบียบวาระที่ ๓	เรื่องเพื่อทราบ
ระเบียบวาระที่ ๓.๑	รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๗ - ๑๙ /๒๕๕๙ (สำนักกรรมการ กิจการโทรคมนาคม และการประชุม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๗ - ๑๙ /๒๕๕๙ ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช.ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกต และขอให้สำนักงาน กสทช. เร่งติดตามตรวจสอบการ ดำเนินงานดังนี้

๑. หน้า ๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๔ เรื่อง บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ขอให้พิจารณา ทบทวนมติ กทช. ปฏิบัติหน้าที่ กทช. ในการประชุมครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๔ กรณีการขอ ขยายเวลาการใช้คลื่นความถี่ย่าน ๔๗๐ MHz ในส่วนผลการดำเนินการที่ระบุว่าจะ รอด ความเห็นจาก กทช. ประวิทย์ฯ นั้น โดยปกติของการดำเนินการวาระอื่นๆ แม้มีการ สงวนความเห็น แต่เมื่อมีการรับรองมติของทีประชุมเสียงข้างมากไปแล้ว สำนักงาน กทช. ก็จะมีการแจ้งมติดอกไปได้ ดังนั้น หากเห็นว่าในกรณีนี้เป็นความเห็นที่สำคัญ ก็สามารถประสานงานเพื่อเร่งรัดในส่วนที่ขาดอยู่หรือส่วนที่รออยู่ได้

๒. หน้า ๒๒ ระเบียบวาระที่ ๔.๒ เรื่อง แนวทางดำเนินการกรณีการเรียกให้ผู้ให้ บริการนำส่งเงินรายได้จากการให้บริการในช่วงระยะเวลาคุ้มครอง ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ให้สำนักงาน กทช. ตรวจสอบความถูกต้องของวันที่ดำเนินการ เนื่องจากทีประชุมมีมติมอบหมาย เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๙ แต่ผลการดำเนินงานกลับระบุว่าเสนอให้ทีประชุม กทค. พิจารณาแล้ว เมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นวันก่อนมีมติทีประชุม กทค.

๓. หน้า ๓๓ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ - ๔.๒๐ ซึ่งเป็นเรื่องของสำนักรับเรื่องร้องเรียนฯ จะเห็นว่า เกือบทุกเรื่อง แจ้งผลการดำเนินการว่ายังคงอยู่ระหว่างการแจ้งมติ ซึ่งที่ผ่านมาได้เคยตั้งข้อสังเกตมาโดยตลอดว่าการดำเนินการแจ้งมติของ สำนักนี้ล่าช้าอยู่เสมอจึงควรพิจารณาหาทางเร่งรัดการดำเนินการ

ระเบียบวาระที่ ๓.๒

บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ขอยกเลิกบันทึกความเข้าใจโครงการทดลองการ ให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๓จี กับบริษัท เอ็มคอนซัลท์ เอเชีย จำกัด (สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

มติที่ประชุม

รับทราบการดำเนินการของสำนักงาน กทช. กรณีบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ขอยกเลิกบันทึกความเข้าใจโครงการทดลองการให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๓จี กับบริษัท เอ็มคอนซัลท์ เอเชีย จำกัด ตามที่สำนักงาน กทช. เสนอ

หมายเหตุ

กทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า เรื่องดังกล่าวเป็นกรณีตามมาตรา ๒๐ แห่ง พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งในกรณีอื่นๆ ได้เคยมี การเสนอเพื่อทราบมาก่อนหรือไม่ หากเคยดำเนินการเช่นนี้ก็ยอมรับได้ว่าเป็นแนว ปฏิบัติปกติ อย่างไรก็ตาม กรณีมีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่าจะดำเนินการอย่างไรต่อไป ด้วย ดังนั้นในเบื้องต้นก็ขอรับทราบ แต่จำเป็นต้องมีการติดตามต่อไปว่า บริษัทที่ถูก ยกเลิกบริการมีแผนเยียวยาหรือไม่อย่างไร แล้วคณะกรรมการจะต้องเห็นชอบหรือไม่ อย่างไร ภายหลังจากการรับทราบแล้ว

ระเบียบวาระที่ ๓.๓

บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) รายงานผลกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติในพื้นที่ จังหวัดยะลา (สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

มติที่ประชุม	รับทราบรายงานผลการดำเนินการกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติในพื้นที่จังหวัดยะลาของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ารับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ติดตามการดำเนินการของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ว่ามีมาตรการเยียวยาแก่ผู้บริโภค ที่ได้รับความเสียหายอย่างไร เนื่องจากตามเอกสารวาระหน้า ๒ ก็ระบุชัดเจนว่ามีผู้เสียหายอยู่อย่างน้อยหลายร้อยราย ทั้งนี้ ตามข้อ ๑๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ กำหนดมาตรการขั้นต่ำว่า ในระหว่างที่ใช้งานไม่ได้ โดยไม่ใช่ความผิดของผู้บริโภค ผู้ให้บริการจะเรียกเก็บค่าบริการไม่ได้ สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องติดตามต่อ
ระเบียบวาระที่ ๓.๔	รายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำไตรมาส ๒ ปี ๒๕๕๙ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำไตรมาส ๒ ปี ๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า รายงานฉบับนี้มีตัวเลขที่น่าสนใจ คืออัตราการโอนย้ายซึ่งน้อยลงกว่าปีที่ผ่านมา ถึงแม้ว่าในไตรมาสนี้จะเพิ่มจากไตรมาสก่อนก็ตาม อย่างไรก็ตาม ตัวเลขที่สำคัญไม่ใช่เรื่องอัตราโอนย้าย หากเป็นอัตราความสำเร็จของการโอนย้าย ซึ่งถ้าคิดเฉลี่ยจริงๆ แล้วจะอยู่ที่ ๒๔% เท่านั้น ขณะที่รายงานบางหน้า คำนวณออกมาเป็น ๔๔% ซึ่งน่าจะเกิดจากการใช้วิธีคำนวณซึ่งคลาดเคลื่อน คือใช้ตัวเลขของผู้ให้บริการ ๕ รายมาหารเฉลี่ยจริงๆ ทั้งที่น้ำหนักของแต่ละบริษัทไม่เท่ากัน ดังนั้นวิธีการที่ถูกคือ ต้องนำอัตราการโอนย้ายจริงของทุกค่ายมารวมกันก่อน กับจำนวนโอนสำเร็จของทุกค่ายมารวมกัน ก็จะได้อัตราการโอนย้ายสำเร็จเพียง ๒๔% ซึ่งเป็นปัญหาที่ต้องสนใจว่า จริงๆ แล้วเกิดอะไรขึ้น เนื่องจากถือว่าเป็นอัตราสำเร็จที่ต่ำมาก คือในการขอโอนย้ายเครือข่ายของคนไทย ๑๐๐ คน จะมีผู้โอนย้ายได้เพียง ๒๔ คน หรือประมาณ ๑ ใน ๔ เท่านั้น ดังนั้น หากได้ดำเนินมาตรการสั่งการเป็นหนังสือแล้ว แต่ว่าผลการโอนย้ายสำเร็จยังคงต่ำอยู่ ก็อาจจะต้องมีมาตรการอื่นๆ ด้วย นอกจากนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบและแก้ไขจำนวนเลขหมายการโอนย้ายที่ไม่ตรงกันของ บริษัท ทีแทค ไตรเน็ต จำกัด ด้วย เนื่องจากรายงานฉบับเดียวกัน ตัวเลขน่าจะสอดคล้องกัน
ระเบียบวาระที่ ๓.๕	รายงานผลการดำเนินงานตามระเบียบ กทช. ว่าด้วยหลักเกณฑ์การบริหารจัดการสิทธิเรียกร้องค่าเช่าใช้เครื่องวิทยุคมนาคมและค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุ พ.ศ. ๒๕๕๐ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม	รับทราบรายงานผลการดำเนินการจำหน่ายหนี้ค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุขององค์กรการออลิค รีลิฟ เซอร์วิสเชส ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ฝากสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบกับคดีความอื่นในลักษณะเดียวกันที่ศาลได้เคยพิพากษาแล้ว ว่าคดีลักษณะนี้มีอายุความกี่ปี หากอายุความ ๑๐ ปีก็ไม่มีปัญหา แต่หากใกล้หมดอายุความแล้วจะดำเนินการอย่างไร กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า หากซื้อระเบียบวาระเป็นเช่นนี้ต้องเป็นการรายงานทั้งหมด แต่เนื้อหาที่นำเสนอมีเพียงรายเดียว ดังนั้น ควรมีการเปลี่ยนชื่อเรื่องให้สอดคล้องกับเนื้อหาที่นำเสนอ
ระเบียบวาระที่ ๓.๖	รายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือนสิงหาคม ๒๕๕๙ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือนสิงหาคม ๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ตามข้อมูลในตารางที่นำเสนอแสดงให้เห็นว่า ในระยะเวลา ๘ เดือนที่ผ่านมา มีเรื่องไกล่เกลี่ยเพียง ๔ ราย เฉลี่ยคือเดือนละครึ่งรายเท่านั้น จึงควรต้องพิจารณาว่าจะมีการปรับปรุงประสิทธิภาพอย่างไร และหนึ่งในเรื่องที่มีการไกล่เกลี่ยสำเร็จนั้นเป็นเรื่องที่เกี่ยวกับคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตต่ำกว่ามาตรฐานและผู้ใช้บริการขอรับเงินที่ชำระไปแล้วคืน ซึ่งบริษัทยอมคืนเงินให้ผู้ใช้บริการประเด็นนี้คงเป็นแนวทางในการไกล่เกลี่ยในคดีอื่นได้ว่าโดยหลักการแล้วหากคุณภาพสัญญาณไม่ดีก็จะคิดค่าบริการได้เพียงบางส่วน
ระเบียบวาระที่ ๓.๗	รายงานคำพิพากษาศาลปกครองกลาง ในคดีหมายเลขดำที่ ๓๒๘/๒๕๕๔ และคดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๔๒/๒๕๕๙ ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดีกับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานคำพิพากษาศาลปกครองกลาง ในคดีหมายเลขดำที่ ๓๒๘/๒๕๕๔ และคดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๔๒/๒๕๕๙ ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดีกับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ขอฝากให้สำนักงาน กสทช. ติดตามว่าฝ่ายผู้ฟ้องคดีมีการอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดหรือไม่ โดยหากไม่มีการอุทธรณ์ภายในวันที่ ๑๕ ตุลาคม ก็ถือว่าคดีถึงที่สุด และสามารถดำเนินการตามคำสั่งศาลต่อไปได้

ระเบียบวาระที่ ๔
ระเบียบวาระที่ ๔.๑

เรื่องเพื่อพิจารณา

บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ขออนุญาตเพิ่มจุดเชื่อมต่อต่างประเทศสำหรับการให้บริการวงจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (International Private Leased Circuit : IPLC) (สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอคำขออนุญาตเพิ่มจุดเชื่อมต่อต่างประเทศจำนวน ๓ จุด สำหรับการให้บริการวงจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (International Private Leased Circuit : IPLC) ได้แก่ ๑) จุดเชื่อมต่อบริเวณอำเภอสังขละบุรี จังหวัดกาญจนบุรี ๒) จุดเชื่อมต่อบริเวณอำเภอเมือง จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ และ ๓) จุดเชื่อมต่อบริเวณตำบลวังประจัน อำเภอควนโดน จังหวัดสตูล ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓๓/๕๐/๐๐๒ ของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด

มติที่ประชุม

อนุญาตให้บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด เพิ่มจุดเชื่อมต่อออกต่างประเทศสำหรับการให้บริการวงจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (International Private Leased Circuit : IPLC) จำนวน ๓ จุด ได้แก่ ๑) จุดเชื่อมต่อบริเวณอำเภอสังขละบุรี จังหวัดกาญจนบุรี ๒) จุดเชื่อมต่อบริเวณอำเภอเมือง จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ และ ๓) จุดเชื่อมต่อบริเวณตำบลวังประจัน อำเภอควนโดน จังหวัดสตูล พร้อมอนุมัติการปรับปรุงเงื่อนไขในการอนุญาต ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓๓/๕๐/๐๐๒ ของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ในภาคผนวก ค รูปแบบโครงสร้างโครงข่ายโทรคมนาคม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

บริษัท อินฟินิตี้ ซิสเทม แอนด์ เซอร์วิส จำกัด ขอรับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่สาม (สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอผลการตรวจสอบคำขอรับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่สาม ของบริษัท อินฟินิตี้ ซิสเทม แอนด์ เซอร์วิส จำกัด พบว่า บริษัทฯ มีคุณสมบัติไม่ต้องห้ามตามที่กฎหมายกำหนด และได้นำส่งคำขอรับใบอนุญาตพร้อมเอกสารหลักฐานประกอบคำขอครบถ้วนและเป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยบริษัทมีแผนการเงินการลงทุน แผนการให้บริการ และแผนด้านเทคนิคที่มีความสมเหตุสมผล และการให้บริการของบริษัทจะเป็นการวางโครงข่ายใหม่โดยไม่ได้นำโครงข่ายที่ใช้ในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์มาใช้ในการให้บริการ ดังนั้น จึงเห็นควรอนุมัติให้บริษัท อินฟินิตี้ ซิสเทม แอนด์ เซอร์วิส จำกัด ได้รับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่สาม โดยมีระยะเวลาการอนุญาตเป็นไปตามที่กฎหมาย

กำหนดไว้ คือ ๑๐ ปี ทั้งนี้ ได้นำเสนอเงื่อนไขการอนุญาตเพื่อที่ประชุมพิจารณาพร้อมกันแล้ว

กสทช. ประวิทย์ แสดงความเห็นว่ เมื่อบริษัทได้รับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่สามแล้ว ให้บริษัทรายงานผลการดำเนินการทุกเดือนจนกว่าจะเปิดให้บริการต่อสำนักงาน กสทช. เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถตรวจสอบการเปิดให้บริการของบริษัทได้ตามระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด และฝากสำนักงาน กสทช. แจ้งบริษัทฯ ให้จัดส่งแบบสัญญาบริการให้คณะกรรมการพิจารณาก่อนการเปิดให้บริการด้วย

มติที่ประชุม

อนุมัติให้บริษัท อินฟินิตี้ ซิสเทม แอนด์ เซอร์วิส จำกัด ได้รับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่สาม โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๑๐ ปี นับแต่วันที่มามีมติ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ โดยมีเงื่อนไขเช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่สามรายอื่นที่ได้รับอนุญาตแล้ว

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๓

บริษัท เคิร์ช จำกัด ขอเพิ่มบริการวางจระเข้ส่วนบุคคลระหว่างประเทศ บริการวางจระเข้เสมือนส่วนบุคคลระหว่างประเทศและบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม (สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอผลการตรวจสอบคำขอเพิ่มบริการวางจระเข้ส่วนบุคคลระหว่างประเทศ บริการวางจระเข้เสมือนส่วนบุคคลระหว่างประเทศ และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของบริษัท เคิร์ช จำกัด พบว่าบริษัทฯ มีคุณสมบัติไม่ต้องห้ามตามที่กฎหมายกำหนด และได้นำเสนอเอกสารหลักฐานประกอบคำขอครบถ้วน โดยบริษัทฯ มีแผนการเงินการลงทุน แผนการให้บริการ และแผนด้านเทคนิคที่มีความสมเหตุสมผล ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้กำหนดจุดเชื่อมต่อออกต่างประเทศจำนวน ๗ จุด ได้แก่ จังหวัดสงขลา จังหวัดสระแก้ว จังหวัดตาก จังหวัดตราด จังหวัดมุกดาหาร จังหวัดหนองคาย และจังหวัดเชียงราย ทั้งนี้ บริษัทฯ จะรายงานสถานที่ตั้งและพิกัดให้ กสทช. ทราบอีกครั้ง จึงเห็นควรอนุมัติให้บริษัทฯ เพิ่มบริการวางจระเข้ส่วนบุคคลระหว่างประเทศ บริการวางจระเข้เสมือนส่วนบุคคลระหว่างประเทศ และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓ก/๕๖/๐๐๓ โดยกำหนดระยะเวลาการอนุญาตเป็นไปตามอายุใบอนุญาตเดิมของบริษัท คือใบอนุญาตจะหมดอายุ วันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๗๑ และอนุมัติจุดเชื่อมต่อจากต่างประเทศ จำนวน ๗ จุด ดังกล่าวข้างต้น ทั้งนี้ ได้นำเสนอเงื่อนไขการอนุญาตเพื่อที่ประชุมพิจารณาพร้อมกันแล้ว

มติที่ประชุม	อนุมัติให้บริษัท เคิร์ซ จำกัด เพิ่มบริการวงจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ บริการวงจรเช่าเสมือนส่วนบุคคลระหว่างประเทศ และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง พร้อมทั้งอนุมัติจุดเชื่อมต่อออกต่างประเทศ จำนวน ๗ จุด ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓ก/๕๖/๐๐๓ โดยกำหนดระยะเวลาการอนุญาตเป็นไปตามอายุใบอนุญาตเดิมของบริษัท ทั้งนี้เห็นชอบเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามในส่วนบริการที่เพิ่มเติมของบริษัท โดยมีระยะเวลาการอนุญาตเท่าใบอนุญาตเดิม กล่าวคือใบอนุญาตจะหมดอายุวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๗๑ และมีเงื่อนไขในการอนุญาตตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๙
ระเบียบวาระที่ ๔.๔	<p>การสิ้นสุดใบอนุญาตของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง และผู้รับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง จำนวน ๖ ราย (สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอข้อเท็จจริง ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. การสิ้นสุดใบอนุญาตของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง และผู้รับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง จำนวน ๖ ราย ที่ไม่ได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตภายหลังจากใบอนุญาตหมดอายุในปี ๒๕๕๗ ๒. แนวทางการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. สำหรับผู้รับใบอนุญาตทั้ง ๖ ราย ที่ไม่ได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตภายหลังจากใบอนุญาตหมดอายุในปี ๒๕๕๗ โดยสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการบันทึกรายชื่อของผู้รับใบอนุญาตทั้ง ๖ ราย รวมถึงรายชื่อกรรมการผู้จัดการหรือผู้มีอำนาจในการจัดการนิติบุคคลของผู้รับใบอนุญาตไว้ในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาต กรณีไม่ดำเนินการแจ้งยกเลิกประกอบกิจการ และไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีประจำปี ๒๕๕๕ ปี ๒๕๕๖ และปี ๒๕๕๗ แล้วแต่กรณี เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาให้อนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมต่อไป และจะติดตามผู้รับใบอนุญาตทั้ง ๖ ราย เพื่อดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมประจำปี ๒๕๕๕ ปี ๒๕๕๖ และปี ๒๕๕๗ แล้วแต่กรณี (หากมี) ให้ถูกต้องและครบถ้วนตามกฎหมายต่อไป <p>กสทช.รศ.ประเสริฐฯ ตั้งข้อสังเกตว่า ผู้ให้บริการ ที่ใบอนุญาตสิ้นสุดแล้วแต่ยังมีการประกอบกิจการ สำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการกับผู้ประกอบการ ทั้งนี้ ต้องมีการตรวจสอบว่าผู้ให้บริการที่จะยกเลิกมีการประกอบกิจการอยู่หรือไม่เพื่อให้เกิดความเป็นธรรม</p> <p>กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ต้องติดตามตรวจสอบดูด้วยว่า ผู้ที่เคยให้บริการมีมาตรการดูแลผู้ใช้บริการอย่างไรก่อนสิ้นสุดใบอนุญาตต่อไป หากมี</p>

กรณีผู้ประกอบการสิ้นสุดใบอนุญาตแล้วไม่มีการดำเนินการต่ออายุใบอนุญาต อาจจะต้องเร่งตรวจสอบว่าจะดูแลผู้ใช้บริการได้อย่างไร

มติที่ประชุม

๑. รับทราบการสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง จำนวน ๓ ราย และผู้รับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง จำนวน ๓ ราย ตั้งแต่วันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุ ดังนี้

	รายชื่อผู้รับใบอนุญาต	เลขที่ใบอนุญาต	วันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุ
๑	หจก. วายฟายโปร	๑/๕๒/๐๑๙	๕ ส.ค. ๕๗
๒	บจ. เทเลโฟน	๑/๕๐/๐๒๙	๑๐ ต.ค. ๕๗
๓	บจ. สุชาติ เทเลคอม	๑/๕๒/๐๑๖	๒๒ ก.ค. ๕๗
๔	บจ. เจ ซี เอ็ม อาร์	NTC/MM/INT/ISP/I/008/2551	๒ มิ.ย. ๕๗
๕	บจ. ดับบลิว แอนด์ วาย เคเบิ้ล ซิสเท็มส์	NTC/MM/INT/ISP/I/006/2553	๒๐ มิ.ย. ๕๘
๖	บจ. ไฮ-เวิร์ค ซิสเท็ม	NTC/MM/INT/ISP/I/025/2551	๒๕ ธ.ค. ๕๗

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการบันทึกรายชื่อของผู้รับใบอนุญาตทั้ง ๖ ราย รวมถึงรายชื่อกรรมการผู้จัดการหรือผู้มีอำนาจในการจัดการนิติบุคคลของผู้รับใบอนุญาตไว้ในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาต ในกรณีดังนี้

๒.๑ หจก. วายฟายโปร ไม่ดำเนินการแจ้งยกเลิกประกอบกิจการ และไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประจำปี ๒๕๕๖ และปี ๒๕๕๗

๒.๒ บจ. เทเลโฟน ไม่ดำเนินการแจ้งยกเลิกประกอบกิจการ และไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประจำปี ๒๕๕๖ และปี ๒๕๕๗

๒.๓ บจ. สุชาติ เทเลคอม ไม่ดำเนินการแจ้งยกเลิกประกอบกิจการ และไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประจำปี ๒๕๕๖ และปี ๒๕๕๗

๒.๔ บจ. เจ ซี เอ็ม อาร์ ไม่ดำเนินการแจ้งยกเลิกประกอบกิจการ และไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประจำปี ๒๕๕๖ และปี ๒๕๕๗

๒.๕ บจ. ดับบลิว แอนด์ วาย เคเบิ้ล ซิสเท็มส์ ไม่ดำเนินการแจ้งยกเลิกประกอบกิจการ และไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีประจำปี ๒๕๕๕ ปี ๒๕๕๖ และปี ๒๕๕๗

๒.๖ บจ. ไฮ-เวิร์ค ซิสเท็ม ไม่ดำเนินการแจ้งยกเลิกประกอบกิจการ และไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีประจำปี ๒๕๕๖ และปี ๒๕๕๗

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการติดตามผู้รับใบอนุญาตทั้ง ๖ ราย เพื่อดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมประจำปี ๒๕๕๕ ปี ๒๕๕๖ และปี ๒๕๕๗ แล้วแต่กรณี (หากมี) ให้ถูกต้องและครบถ้วนตามกฎหมายต่อไป

๔. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม ในเรื่องการตรวจสอบสถานะการประกอบกิจการของผู้รับใบอนุญาตหลังใบอนุญาตสิ้นสุดลง การตรวจสอบมาตรการดูแลผู้ใช้บริการของผู้รับใบอนุญาตหลังใบอนุญาตสิ้นสุดลงทั้งในกรณีสิ้นสุด

ใบอนุญาตและอยู่ในระหว่างดำเนินการต่ออายุใบอนุญาต และการระบุนสาเหตุของการสิ้นสุดใบอนุญาต ไปดำเนินการต่อไป

หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๙
ระเบียบวาระที่ ๔.๕	<p>การคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๑๐ ของศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอการคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๑๐ ของศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้</p> <p>โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ ได้มีมติเห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณายกเลิกการใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๑๐ ของศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๙ ทั้งนี้ ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ ได้รับการยกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอ และค่าธรรมเนียมการใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๑๐</p>
มติที่ประชุม	อนุมัติการรับคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๑๐ ของศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๙ เป็นต้นไป ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๙
ระเบียบวาระที่ ๔.๖	<p>การยกเลิกการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๔ ของบริษัท แพ็คลิ่ง (ประเทศไทย) จำกัด และการขอใช้และรับการจัดสรรเลขหมายดังกล่าวของบริษัท เลนโซ่ ไตเร็ค จำกัด (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอคำขอยกเลิกการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๔ ของบริษัท แพ็คลิ่ง (ประเทศไทย) จำกัด และคำขอใช้และรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๔ ของบริษัท เลนโซ่ ไตเร็ค จำกัด ต่อเนื่องจากบริษัท แพ็คลิ่ง (ประเทศไทย) จำกัด</p> <p>โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๙ มีมติเห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณา ดังนี้</p>

๑. พิจารณายกเลิกการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๔ ของบริษัท แพ็คคลิ่ง (ประเทศไทย) จำกัด โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๙

๒. พิจารณาอนุญาตให้บริษัท เลนโซ่ ไคเร็ค จำกัด ใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๔ ต่อเนื่องจากบริษัท แพ็คคลิ่ง (ประเทศไทย) จำกัด เนื่องด้วยบริษัท เลนโซ่ ไคเร็ค จำกัด ได้รับอนุญาตให้ใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๔ ร่วมกับบริษัท แพ็คคลิ่ง (ประเทศไทย) จำกัด ตั้งแต่วันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๔ เป็นต้นมา และบริษัท เลนโซ่ ไคเร็ค จำกัด ได้ใช้งานเลขหมายดังกล่าวมาโดยตลอดจนถึงปัจจุบัน ประกอบกับบริษัท เลนโซ่ ไคเร็ค จำกัด มีคุณสมบัติที่จะขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และเพื่อไม่ให้กระทบกับผู้ใช้บริการเลขหมายดังกล่าว จึงเห็นควรพิจารณาอนุญาตให้บริษัท เลนโซ่ ไคเร็ค จำกัด ใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๔ ต่อเนื่องจากบริษัท แพ็คคลิ่ง (ประเทศไทย) จำกัด โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๙ ทั้งนี้บริษัท เลนโซ่ ไคเร็ค จำกัด มีสิทธิและหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมและกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้องต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นประเด็นข้อกฎหมายที่คณะกรรมการเลขหมายฯ พิจารณานั้น ไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงของกรณี เนื่องจากกรณีนี้ไม่ใช่เรื่องขั้นตอนไม่ครบถ้วน แต่เป็นเรื่องของผู้มีอำนาจอนุมัติให้ใช้งานเลขหมายโทรคมนาคมแบบสั้น ๔ หลักร่วมกัน ซึ่งประเด็นนี้เห็นด้วยในหลักการว่าการรับโอนเลขหมายเพื่อใช้งานต่อระหว่างนิติบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องในกลุ่มบริษัทเดียวกันควรใช้เลขหมายร่วมกัน เพื่อความมีประสิทธิภาพและความคุ้มค่าในการใช้เลขหมายโทรคมนาคม แต่ประเด็นที่ตั้งข้อสังเกตคือ ในการอนุมัติครั้งนั้น ไม่มีมติ กทช. หรือ กทค. ใดๆ มารองรับ ดังนั้น หากต้องมีมติ จึงควรเป็นการเห็นชอบให้ใช้เลขหมายฯ ร่วมกันย้อนหลังตามที่สำนักงาน กสทช. แจ้งบริษัทฯ ไป เพื่อให้กระบวนการครบถ้วนตามขั้นตอนของกฎหมาย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเหตุเกิดก่อนที่ กสทช. จะเข้ารับตำแหน่งคือเมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นเรื่องที่สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคมพิจารณาอนุญาตไปโดยไม่ผ่านคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม และไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนของสำนักงาน กสทช. ตั้งแต่ต้น ดังนั้น การที่ กสทช. จะมีมติเห็นชอบย้อนหลังเป็นเรื่องที่สามารถทำได้หรือไม่ เพราะหากมีมติย้อนหลังเช่นนั้นอาจส่งผลกระทบหรือเป็นปัญหาอื่นตามมาได้

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นการพิจารณาให้ไม่มีมติเห็นชอบ ณ ปัจจุบัน คือบริษัท แพ็คคลิ่ง (ประเทศไทย) จำกัด ขอยกเลิกการใช้เลขหมายฯ และเป็นการอนุมัติให้บริษัท เลนโซ่ ไคเร็ค จำกัด ได้รับจัดสรรตามคำขอ โดยเป็นการใช้งานต่อโดยไม่ต้องเป็นมติด้อยหลังและไม่ต้องระงับวันที่ได้หรือไม่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นไปตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมาคือขณะนั้นสำนักงาน กสทช. อนุญาตให้ใช้เลขหมายโทรคมนาคมร่วมกันตามประกาศฉบับเก่า

ดังนั้น คณะกรรมการจึงทำได้เพียงมีมติรับรองว่าเป็นไปตามระเบียบปัจจุบันคือให้มีผลถูกต้องตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมฉบับปัจจุบัน โดยไม่ต้องมีมติเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบ ทั้งนี้ ในทางกฎหมายจะสามารถนำข้อความใดมาใช้รับรองการกระทำของสำนักงาน กสทช. โดยใช้อำนาจของ กสทช. ได้บ้าง

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องสำนักงาน กสทช. ได้อนุญาตให้ใช้งานเลขหมายโทรคมนาคมร่วมกันมาแล้ว ดังนั้น หากจะมีมติจึงควรหาคำที่ทำให้เกิดความสอดคล้องตามหลักการใหม่ที่ว่าฝ่ายหนึ่งขอยกเลิกการใช้เลขหมายฯ และอีกฝ่ายหนึ่งขอรับการจัดสรรเลขหมายฯ แทนการไปรื้อฟื้นมติเดิม

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า กสทช. มีอำนาจในการจัดสรรเลขหมายโดยไม่ต้องเรียงลำดับหรือไม่ เพราะกรณีนี้บริษัท เลนโซ่ ไตเร็ค จำกัด ได้ทำหนังสือขอรับจัดสรรเลขหมายฯ และได้เสียค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ดังนั้น มติอาจเป็นการอนุมัติจัดสรรเลขหมายให้บริษัท เลนโซ่ ไตเร็ค จำกัด โดยอาจจะยกเว้นการเรียงลำดับเลขหมาย เนื่องจากในทางพฤตินัยจริง บริษัท เลนโซ่ ไตเร็ค จำกัด เคยมีการใช้งานเลขหมายโทรคมนาคมแบบสั้น ๔ หลัก ร่วมกันกับบริษัท แพ็คคลิ่งค์ (ประเทศไทย) จำกัด มาก่อน ดังนั้นก็ย่อมจะเป็นประโยชน์กับผู้ใช้บริการที่ยังคงมีการติดต่อสื่อสารผ่านเลขหมายฯ ดังกล่าวโดยไม่ต้องเปลี่ยนเลขหมาย

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. อนุมัติยกเลิกการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๔ ของบริษัท แพ็คคลิ่งค์ (ประเทศไทย) จำกัด โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๙
๒. อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๔ ให้แก่บริษัท เลนโซ่ ไตเร็ค จำกัด โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๙ เป็นต้นไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๗

รายงานการตรวจสอบการกำหนดหรือทบทวนข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าวของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอรายงานการตรวจสอบการกำหนดหรือทบทวนข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าวของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การ

กำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า ถ้าลำดับเหตุการณ์ที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการมา ได้รายงานผลการไต่สวนให้ กทค. ในวาระเพื่อทราบไปแล้ว ต่อให้มีการอุทธรณ์ก็สามารถนำเข้า กทค. เพื่อมีมติได้ ซึ่งถ้า กทค. เห็นสอดคล้องตามรายงานของสำนักงาน กสทช. ก็จะมีมติ และแจ้ง ปปช. ในส่วนที่ กสทช. มีหน้าที่พิจารณาในเฉพาะส่วนของการครอบงำกิจการ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบถึงขั้นไหนอย่างไร และได้ดำเนินการตามคำพิพากษาหรือไม่ หรืออุทธรณ์ไป ถ้าการดำเนินการอุทธรณ์ทำให้การดำเนินการตามคำพิพากษาล่าช้าก็แจ้ง ปปช. ไปว่ายังอยู่ระหว่างอุทธรณ์จึงยังไม่ได้ทำตามคำสั่งศาล

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า ตอนที่สำนักงาน กสทช. ประมูลคลื่น ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz นั้นก็ได้มีการตรวจสอบมาแล้วใช่หรือไม่ สิ่งที่ต้องตอบ ปปช. คือ ๑ ประเด็นแรกได้ดำเนินการตรวจสอบแล้ว ประเด็นที่ ๒ ได้ดำเนินการตรวจสอบแล้วไม่สามารถเพิกถอนได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า ในครั้งนี้ กทค. จะพิจารณาเห็นชอบในสิ่งที่ยังไม่ได้มีมติเห็นชอบ ก็คือผลการตรวจสอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และประเด็นที่ต้องตอบ ปปช. อีกเรื่องหนึ่งที่ต้องตอบว่าล่าช้าหรือไม่ กทค. เร่งรัดติดตามหรือไม่ และได้ดำเนินการไปแค่ไหนแล้ว และในอนาคตหากมีการตรวจสอบในลักษณะนี้อีกก็ขอให้นำมาเสนอให้ กทค. พิจารณาด้วย

มติที่ประชุม

เห็นชอบรายงานการตรวจสอบการกำหนดหรือทบทวนข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าวประจำปี ๒๕๕๖ ของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ในกรณีของการดำเนินการตรวจสอบตามประกาศ กสทช. ดังกล่าวต่อไป ให้เสนอที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาทุกครั้ง

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๘

บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขอย้ายระยะเวลาส่งรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของปีบัญชี ๒๕๕๘ (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวสุภัทราฯ) นำเสนอการขอขยายระยะเวลานำส่งรายงานบัญชีแยกประเภท ในกิจการโทรคมนาคมของปีบัญชี ๒๕๕๘ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เนื่องจากงบการเงินยังไม่ได้รับการรับรองจากสำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดิน จนเป็นเหตุให้การจัดส่งรายงานล่าช้า ซึ่งเป็นเหตุผลเดิมที่เคยขอ ขยายระยะเวลามาแล้วในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘ จึงเห็นว่า บริษัท กสทฯ มิได้มีพฤติกรรมที่แสดงถึงเจตนาที่จะละเลิกเพิกเฉย ต่อการดำเนินการตามประกาศฯ จึงเห็นควรให้ขยายระยะเวลานำส่งรายงานบัญชีแยก ประเภทในกิจการโทรคมนาคมของปีบัญชี ๒๕๕๘ ออกไปอีก ๔๕ วัน

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขยายระยะเวลานำส่งรายงาน บัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของปีบัญชี ๒๕๕๘ เป็นระยะเวลาอีก ๔๕ วัน นับจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งมตินี้ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๙

อนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคม (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุภาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริง ดังนี้

๑. การลาออกของว่าที่ร้อยตรี ทรงพล สงวนจิตร จากการเป็นอนุกรรมการกลั่นกรอง และเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม
๒. พิจารณาการแต่งตั้งนางสาวสุวรรณา สมบัติรักษาสุข เป็นอนุกรรมการกลั่นกรอง และเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เพื่อดำรง ตำแหน่งแทนว่าที่ร้อยตรี ทรงพล สงวนจิตร ที่ลาออกไป

มติที่ประชุม

๑. รับทราบการลาออกของว่าที่ร้อยตรี ทรงพล สงวนจิตร จากการเป็นอนุกรรมการ กลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม
๒. เห็นชอบให้มีการแต่งตั้งนางสาวสุวรรณา สมบัติรักษาสุข เป็นอนุกรรมการ กลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เพื่อดำรงตำแหน่งแทนว่าที่ร้อยตรี ทรงพล สงวนจิตร ที่ลาออกไป

ทั้งนี้ มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตาม กระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ นายพงษ์ธร โชคชนโสภณ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับการคิดค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดพลาด (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเตชฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายพงษ์ธร โชคชนโสภณ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับการคิดค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดพลาด โดยผู้ร้องเรียนได้รับใบแจ้งค่าบริการของหมายเลข ๐๘ ๙๘๓๗ ๙๓๕๕ จากบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) เมื่อประมาณช่วงเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๖ โดยแจ้งว่ามียอดค้างชำระค่าบริการจำนวน ๕,๖๑๑.๐๘ บาท ผู้ร้องเรียนจึงได้ติดต่อศูนย์บริการของบริษัทฯ พนักงานได้ทำการตรวจสอบและแจ้งว่าไม่มีรายละเอียดการใช้งาน เป็นความผิดพลาดของระบบ และจะทำการยกเลิกการเรียกเก็บทั้งหมดให้ ต่อมาผู้ร้องเรียนได้รับจดหมายจากสำนักงาน ทนายความเมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ แจ้งให้ชำระค่าบริการจำนวนดังกล่าว ผู้ร้องเรียนจึงได้ติดต่อให้บริษัทฯ ตรวจสอบอีกครั้ง แต่ได้รับแจ้งว่าไม่สามารถตรวจสอบรายละเอียดการใช้งานได้ เนื่องจากเกินระยะเวลา ๓ เดือนแล้ว ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ดำเนินการตรวจสอบค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นดังกล่าวให้แก่ผู้ร้องเรียนด้วย เนื่องจากไม่ได้ใช้บริการโทรศัพท์

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็น ดังนี้

๑. กรณีที่ผู้ร้องเรียนถูกระงับสัญญาณการใช้บริการ เกิดจากการที่ผู้ร้องเรียนค้างชำระค่าบริการติดกันเกิน ๒ รอบบิล ดังนั้น บริษัทฯ จึงมีสิทธิระงับบริการเลขหมายดังกล่าวได้ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๒๘ (๖)

๒. กรณีที่ผู้ร้องเรียนขอให้บริษัทฯ ชี้แจงรายละเอียดการใช้งานตามยอดค่าใช้จ่ายบริการดังกล่าว นั้น เนื่องจากค่าบริการที่ถูกเรียกเก็บนั้น เป็นค่าบริการในรอบบิลช่วง ๐๘/๐๓/๕๖ - ๒๕/๐๕/๕๖ จำนวน ๓ รอบบิล แต่ผู้ร้องเรียนได้ร้องเรียนประเด็นดังกล่าว ซึ่งสำนักงาน กสทช. โดย รท. ได้รับเป็นเรื่องร้องเรียนในวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๗ และบริษัทฯ ได้ชี้แจงว่า เลขหมายดังกล่าวมีการใช้งานจริงตามใบแจ้งค่าบริการ แต่ไม่สามารถแจ้งรายละเอียดข้อมูลการใช้งานในช่วงเวลาดังกล่าว เนื่องจากระยะเวลาล่วงเลยนานกว่า ๓ เดือนนับจากการให้บริการ ซึ่งเป็นการดำเนินการตามที่กำหนดไว้ในประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลฯ ข้อ ๘ แล้ว ดังนั้น บริษัทฯ จึงมีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าวตามที่ได้มีการแจ้งเรียกเก็บจากผู้ร้องเรียน

โดยที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ มีมติว่า กรณีที่บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์

เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) อ้างเรื่องการเก็บข้อมูลไว้ได้ ๓ เดือนนั้น ที่ประชุมเห็นว่าตามข้อ ๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลสิทธิในความเป็นส่วนตัวและเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม กำหนดให้เก็บรักษาข้อมูลส่วนบุคคลไว้เป็นเวลา ๓ เดือน นับถัดจากวันสิ้นสุดสัญญาการให้บริการ เว้นแต่กรณีจำเป็นต้องเก็บรักษาภายในระยะเวลาตามที่กฎหมายอื่นกำหนด เมื่อผู้ร้องเรียนยังมีชำระค่าบริการและบริษัทฯ ยังประสงค์ที่จะเรียกเก็บค่าบริการ จึงมีสิทธิที่จะเก็บข้อมูลรายละเอียดการใช้บริการของผู้ร้องเรียนไว้ได้เกินกว่าระยะเวลา ๓ เดือน เพราะมีหน้าที่ต้องพิสูจน์พยานหลักฐาน ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องในการเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าว ดังนั้น เมื่อ บริษัทฯ ไม่สามารถพิสูจน์ความถูกต้องในการเรียกเก็บค่าบริการ จึงสิ้นสิทธิในการเรียกเก็บค่าบริการที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้ง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ ในกรณีนี้อนุกรรมการฯ ท่านอื่นๆ ต่างมีความเห็นสอดคล้องกันว่า รายละเอียดข้อมูลการใช้บริการที่เป็นหนี้สามารถเก็บได้เพื่อยืนยันความถูกต้องในการเรียกเก็บ กรณีหากผู้บริโภคโต้แย้งว่าไม่มีการใช้งาน การที่บริษัทฯ กล่าวอ้างว่าจะเป็นการขัดต่อประกาศดังกล่าวจึงไม่ถูกต้อง เนื่องจากบรรทัดฐานคือ บริษัทฯ มีสิทธิเก็บข้อมูลการใช้งานที่ยังไม่ชำระหนี้ไปเรื่อยๆ แต่ถ้าชำระหนี้ไปแล้วก็ทำลายได้ใน ๙๐ วัน ดังนั้นถ้าผู้บริโภคจ่ายแล้ว อยู่ๆ เกิน ๙๐ วันจะมาโวยวายไม่ได้ แต่ถ้าไม่จ่าย ผู้บริโภคมีสิทธิขอให้ตรวจสอบ เมื่อตรวจสอบไม่ได้ว่าใช้จริงก็ต้องจ่าย ถ้าใช้จริงก็จ่าย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ คำร้องที่นำเสนอสำนักงาน กสทช. ได้สั่งการให้บริษัทฯ ตรวจสอบ ซึ่งบริษัทฯ ได้แจ้งว่าไม่มีข้อมูลแล้วเนื่องจากเลยระยะเวลา ๙๐ วัน โดยเป็นดุลยพินิจของศาลที่จะมีการพิจารณาอย่างไร ในกรณีนี้สำนักงาน กสทช. ระบุว่าไม่มีสิทธิที่จะระงับการให้บริการเพราะไม่ชำระค่าบริการ ๒ เดือนนั้น ไม่เกี่ยวข้องกัน เนื่องจากผู้ให้บริการไม่ได้ร้องเรียนในประเด็นนี้ ในกรณีให้มีการสิ้นสิทธิในการเก็บค่าบริการเป็นการดำเนินการที่เกินกว่าผู้ร้องเรียนขอหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่ เนื่องจากผู้ให้บริการมีการค้างชำระค่าบริการจำนวน ๒ รอบบิล ดังนั้น บริษัทฯ มีสิทธิที่จะตัดการให้บริการ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ บริษัทฯ มีสิทธิตัดการให้บริการแต่กรณีนี้ผู้ร้องเรียนขอให้บริษัทฯ ชี้แจงรายละเอียดในการใช้งานของผู้ร้องเรียน โดยผู้ร้องเรียนได้มีการยื่นคำร้องทันทีตั้งแต่ถูกเรียกเก็บผิดพลาด แต่บริษัทฯ ไม่สามารถชี้แจงได้ ดังนั้น บริษัทฯ มีความผิดตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ หรือ ประกาศ กสทช. หรือไม่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ กรณีนี้เป็นการร้องเรียนในประเด็นการเก็บค่าบริการผิดพลาด ซึ่งเป็นผลทางกฎหมายว่าหากพิสูจน์ไม่ได้ก็ไม่สามารถเรียกเก็บได้ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม

พ.ศ. ๒๕๕๙ ดังนั้น ไม่ได้มีการวินิจฉัยเกินเลยประกาศฯ ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๒๒ ว่าหาก พิสูจน์ความถูกต้องไม่ได้ก็ต้องสิ้นสิทธิ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า กรณีในลักษณะนี้ไม่ได้มีแค่ครั้งเดียว สำนักงาน กสทช. ต้องกลับไปตรวจสอบว่า กรณีในลักษณะนี้ กทค. มีมติเป็นอย่างไร

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ขอให้มีการพิจารณาให้อยู่ในกรอบของ ประกาศฯ พอคณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นว่าให้บริษัทฯ มีการเรียกเก็บมากกว่านั้น แต่ไม่ทราบจะต้องเรียกเก็บจำนวนเท่าใด โดยในข้อเท็จจริงบริษัทฯ อาจมีการเรียกเก็บ มากกว่านั้น แต่ประกาศฯ ระบุให้เรียกเก็บแค่ ๓ เดือน ดังนั้น ควรมีการปรับปรุง ประกาศฯ ให้มีความทันสมัยให้เข้ากับปัจจุบัน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ตามข้อเท็จจริงแล้ว ข้อกำหนดตามประกาศไม่ได้ ตีความแบบที่บริษัทฯ พิจารณา อนุกรรมการที่เป็นนักกฎหมายระบุชัดเจนว่าการเก็บ ข้อมูลเกิน ๙๐ วันไม่ได้ขัดประกาศฯ และข้ออ้างที่บริษัทเสนอมานั้นรับฟังไม่ได้ อย่างไรก็ตาม โดยส่วนตัวเห็นด้วยที่จะปรับปรุงประกาศโดยเขียนให้ชัดๆ ไปเลย ซึ่ง ขณะนี้อยู่ในกระบวนการปรับปรุง และน่าจะรับฟังความคิดเห็นสาธารณะไปแล้ว เพียงแต่ตามประกาศฯ ที่เขียนไว้นั้น ก็ไม่ได้หมายความว่า จะเก็บข้อมูลเกินกว่า ๓ เดือนไม่ได้ แต่ในเมื่อกรณีนี้ยังมีสัญญาผูกพันและมูลหนี้ค้างกันอยู่ การตีความของ เอกชนก็เป็นเพียงข้ออ้าง เนื่องจากเคยมีกรณีอื่นที่เอกชนสามารถนำหลักฐานการใช้ งานที่เกิน ๓ เดือน ของผู้ที่ยกเลิกสัญญามาได้ด้วย อนุกรรมการฯ จึงเชื่อว่าเป็นการ กล่าวอ้าง ไม่ใช่ข้อเท็จจริงในการปฏิบัติ ดังนั้น รับข้อเสนอแนะในกรณีการปรับปรุง ประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลฯ แต่สำหรับกรณีนี้ ชัดเจนว่าเป็นเพียงเรื่องการไม่พิสูจน์ ซึ่ง กทค. เคยมีมติไป หลายครั้งแล้วว่าไม่พิสูจน์ก็สิ้นสิทธิ เท่านั้นเอง

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เสนอว่า บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ไม่สามารถพิสูจน์หลักฐานความถูกต้องในการเรียกเก็บ ค่าบริการ จึงสิ้นสิทธิในการเรียกเก็บค่าบริการที่ผู้ร้องเรียนได้แย้ง

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑

บริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน) เสนอผู้ตรวจสอบบัญชีตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวฯ (ฝ่ายเลขานุการคณะทำงาน ตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคู่คุ้มครองผู้ใช้บริการ)

ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาว สุภัทราฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณี บริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน) เสนอให้สำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) เป็นผู้ตรวจสอบบัญชี ในการรับรองความถูกต้องของ

ข้อมูลรายงานรายได้ ค่าใช้จ่าย และดอกผลในช่วงระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ย่าน ๙๐๐ MHz ช่วงระยะเวลาตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ - ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้ตรวจสอบบัญชีของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ โดยมอบหมายให้คณะทำงานตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ ประสานงานกับบริษัทฯ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับขอบเขตงานการตรวจสอบให้ เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวฯ ต่อไป ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๕

ระเบียบวาระที่ ๕.๑

เรื่องอื่นๆ

บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์ สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม (สำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสลาภา) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม จำนวน ๑๒,๐๐๐,๐๐๐ เลขหมาย ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด

โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๙ มีมติเห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณาจัดสรรเลขหมาย โทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จำนวน ๔,๔๙๐,๐๐๐ เลขหมาย ให้แก่ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ทั้งนี้ เห็นควรให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ดำเนินการเรื่องการลงทะเบียนผู้ใช้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะที่เรียกเก็บเงินล่วงหน้า (แบบเติมเงิน) ตามนโยบายของ สำนักงาน กสทช. อย่างเคร่งครัด โดยถือเป็นหน้าที่สำคัญของผู้ออกรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ และเป็นหน้าที่สำคัญของผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz ที่จะต้องจัดให้มีการลงทะเบียนผู้ใช้บริการก่อน การเปิดให้บริการ

มติที่ประชุม

อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม จำนวน ๔,๔๙๐,๐๐๐ เลขหมาย ให้แก่ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และให้บริษัทฯ ดำเนินการเรื่องการลงทะเบียนผู้ใช้บริการก่อนการเปิดให้บริการ ตามที่ คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๙๙๔ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

ผมมีข้อสังเกตต่อข้อวิเคราะห์ของสำนักงาน กสทช. ในการพิจารณาจำนวนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่สมควรจัดสรร และยังคงยืนยันความเห็นในเชิงหลักการเช่นเดียวกับที่ผมได้สงวนความเห็นไว้ในการพิจารณาเรื่องลักษณะนี้ทุกกรณี ว่า สำนักงาน กสทช. จำเป็นที่จะต้องมีการกำหนดหลักเกณฑ์ที่มีความชัดเจนในเรื่องการใช้ข้อมูลของผู้ใช้บริการว่าจะใช้เดือนใดบ้าง อาทิ “ต้องตัดเดือนที่มียอดผู้ใช้สูงสุดและต่ำสุด ๓ เดือนออก” เพื่อให้กระบวนการพิจารณา มีบรรทัดฐานและเกิดความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย โดยไม่เปิดช่องให้เกิดการใช้ดุลพินิจมากเกินไป ทั้งนี้ หากกระบวนการหรือหลักเกณฑ์ในการคำนวณจำนวนเลขหมายฯ ที่จะจัดสรรให้กับผู้ขอรับจัดสรรเลขหมายแต่ละรายไม่มีความคงเส้นคงวาแล้ว อาจเสมือนเป็นการเลือกปฏิบัติหรือก่อให้เกิดปัญหาต่อผู้ขอรับจัดสรรเลขหมายฯ รายอื่นๆ ทั้งในอดีตและในอนาคตได้

ระเบียบวาระที่ ๕.๒

บริษัท สามารถ ไอ-โมบาย จำกัด (มหาชน) ขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ครั้งแรกเพิ่มเติม (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ครั้งแรกเพิ่มเติม จำนวน ๓๐๐,๐๐๐ เลขหมาย ของบริษัท สามารถ ไอ-โมบาย จำกัด (มหาชน)

โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๙ ได้มีมติเห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ครั้งแรกเพิ่มเติม จำนวน ๓๐๐,๐๐๐ เลขหมาย ให้แก่ บริษัท สามารถ ไอ-โมบาย จำกัด (มหาชน) และให้บริษัท สามารถ ไอ-โมบาย จำกัด (มหาชน) ดำเนินการเรื่องการลงทะเบียนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในลักษณะที่เรียกเก็บเงินล่วงหน้า (แบบเติมเงิน) ตามนโยบายของ สำนักงาน กสทช. อย่างเคร่งครัด

มติที่ประชุม

อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ครั้งแรกเพิ่มเติมจำนวน ๓๐๐,๐๐๐ เลขหมาย ให้แก่ บริษัท สามารถ ไอ-โมบาย จำกัด (มหาชน) และให้บริษัทฯ ดำเนินการเรื่องการลงทะเบียนผู้ใช้บริการก่อนการเปิดใช้บริการตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๙๙๕ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

เนื่องจากมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๙ อนุมัติการขยายเขตจำนวนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่จะจัดสรรให้กับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) สำหรับกรณีการขอรับการจัดสรรครั้งแรก จากเดิมจำนวนไม่เกิน ๒๐๐,๐๐๐ เลขหมาย เป็นจำนวนไม่เกิน ๕๐๐,๐๐๐ เลขหมาย ทั้งนี้เพื่อเป็นการส่งเสริมศักยภาพในการแข่งขัน MVNO โดยที่ก่อนหน้านี้มี MVNO บางรายได้รับการจัดสรรเลขหมายครั้งแรกไปแล้ว ภายใต้กรอบ ๒๐๐,๐๐๐ เลขหมาย ดังนั้นเมื่อมีการขยายเขตจึงควรให้สิทธิแก่ MVNO เหล่านั้นด้วย อย่างไรก็ตาม ในการพิจารณาก็จำเป็นที่จะต้องพิจารณาถึงจำนวนเลขหมายที่เคยยื่นขอรับการจัดสรรเป็นครั้งแรกเอาไว้ว่าจะต้องมากกว่า ๒๐๐,๐๐๐ เลขหมาย จึงจะมาขอรับการจัดสรรเพิ่มเติมในฐานะที่เป็นการจัดสรรครั้งแรกได้ และกรณีที่จะให้เพิ่มเพิ่มเติมตามจำนวนเขต ๕๐๐,๐๐๐ เลขหมายก็ต่อเมื่อในการขอรับการจัดสรรครั้งแรกลื่นขอมาไม่น้อยกว่า ๕๐๐,๐๐๐ เลขหมายเท่านั้น ซึ่งในกรณีของบริษัท สามารถ ไอ-โมบาย จำกัด (มหาชน) นี้อยู่ในข่ายดังกล่าว ผมจึงเห็นชอบให้จัดสรรให้ได้ แต่หากเป็นกรณีที่ในการยื่นขอรับการจัดสรรครั้งแรกมีจำนวนไม่ถึง ๒๐๐,๐๐๐ เลขหมาย ย่อมจะมาขอรับการจัดสรรเพิ่มเติมในภายหลังโดยอ้างว่าเพื่อให้เป็นไปตามมติ กทค. ไม่ได้

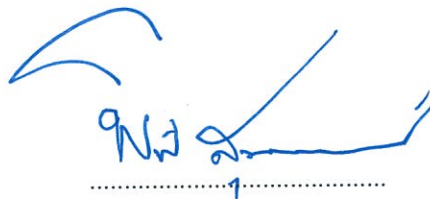
ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๕๐ น.

พินเอก



.....
 (สมมาส สำราญรัตน์)
 ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
 กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
 ผู้จัดรายงานการประชุม



.....
 (นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)
 ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
 ผู้ช่วยเลขานุการ
 ผู้ตรวจรายงานการประชุม



.....
 (นายก่อกิจ ต่านชัยวิจิตร)
 รองเลขาธิการ กสทช.
 เลขานุการ
 ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พินเอก



.....
 (เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)
 ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
 ผู้รับรองรายงานการประชุม