

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๙

วันพุธที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๙

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศิลาพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายฐากร	ตันขสิทธิ์	เลขาธิการ กสทช.
๖. นายก่อกิจ	दानชัยจิตร	เลขานุการ
๗. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม
๘. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิเทศคมนาคม

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม (ติดตามภารกิจ)
-------------	-----------------	--

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาศ	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางจิตรลดา	หรรษา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวนิษฐกานต์	พรหมราษฎร์	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนนันท์วัฒน	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๕. นางสาวพิชรดา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๗. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางนาริรัตน์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางสาวคุณัญญา	จงภักดี	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๑๐. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

### ผู้ชี้แจง

๑. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๒. นางสาวจิตสดา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๓. นายสมศักดิ์	สิริพัฒนานกุล	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๔. นางสาวสุภัทรา	กฤตยาบาล	ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการใน กิจการโทรคมนาคม
๕. นายชุตติเดช	บุญโกสมภ	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคม
๖. นายประทีป	สังข์เทียม	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๗. นายชัยรัตน์	ทองจับ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๘. นางสาวชุลีกร	สังข์รุ่ง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๙. นายศุภกานูจน์	บุญจันทร์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๐. นายชวัลวิทย์	ธีระพันธ์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๑. นายเจริญ	ทิมเจริญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๑๒. นางน้ำเพชร	ทิมเจริญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม



๑๓. นางสาวแสงนภา	รังคสิริ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนี่ยมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๑๔. นางสาวกนกอร	ฉวาง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๕. นางสาวธัญวรัตน์	พิมุขมนัสกิจ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักค่าธรรมเนี่ยมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๑๖. นางสาวฐิติพร	ตินตะโมระ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๗. นางสาวพัชรา	อร่ามศรี	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๔๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ  
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๙  
วันอังคารที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๙

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๙  
วันพุธที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ  
ระเบียบวาระที่ ๓.๑ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) รายงานผลกรณีอุบัติเหตุรถชนเสาไฟฟ้า  
ในพื้นที่จังหวัดพังงา (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการดำเนินการกรณีอุบัติเหตุรถชนเสาไฟฟ้าในพื้นที่จังหวัดพังงา  
ของ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

- หมายเหตุ กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องดีที่ผู้รับใบอนุญาตมีการรายงานตามที่กำหนดในเงื่อนไขใบอนุญาต อย่างไรก็ตาม เห็นควรที่สำนักงาน กสทช. จะต้องตรวจสอบเพิ่มเติมในเรื่องมาตรการเยียวยาผลกระทบ ซึ่งมีการรายงานไว้ว่า มีการพิจารณาให้ส่วนลดค่าเช่ากับลูกค้าที่ได้รับผลกระทบในช่วงเวลาที่เกิดเหตุ ตามวันเวลาที่ลูกค้าไม่สามารถใช้งานได้ แต่โดยสรุปยังไม่มีรายละเอียดว่า ผู้ที่ได้รับการเยียวยาจำนวนเท่าใด และได้รับการเยียวยาอย่างไร ทั้งในแง่ภาพรวมและแต่ละราย จึงขอให้ติดตามเพิ่มเติมด้วย
- ระเบียบวาระที่ ๓.๒ บริษัท พีพีดับเบิลยู เทรตติ้ง จำกัด แจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคล (สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)
- มติที่ประชุม รับทราบการเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลของบริษัท พีพีดับเบิลยู เทรตติ้ง จำกัด ผู้รับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่งตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- ระเบียบวาระที่ ๓.๓ รายงานผลการพิจารณาให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสายวางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (หรือหลักเกณฑ์สิทธิแห่งทาง) และมาตรา ๓๙ วรรคแรกของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (กพส. (ชุด ๕) ครั้งที่ ๕-๗/๒๕๕๙ เดือนเมษายน ๒๕๕๙) (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)
- มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการพิจารณาให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสายวางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (หรือหลักเกณฑ์สิทธิแห่งทาง) และมาตรา ๓๙ วรรคแรกของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (กพส. (ชุด ๕) ครั้งที่ ๕-๗/๒๕๕๙ เดือนเมษายน ๒๕๕๙) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- ระเบียบวาระที่ ๓.๔ รายงานผลการพิจารณาให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสายวางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (หรือหลักเกณฑ์สิทธิแห่งทาง) และมาตรา ๓๙ วรรคแรกของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (กพส. (ชุด ๕) ครั้งที่ ๘-๑๑/๒๕๕๙ เดือนพฤษภาคม ๒๕๕๙) (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)
- มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการพิจารณาให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย



- วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (หรือหลักเกณฑ์ สิทธิแห่งชาติ) และมาตรา ๓๙ วรรคแรกของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (กพส. (ชุด ๕) ครั้งที่ ๘-๑๑/๒๕๕๙ เดือนพฤษภาคม ๒๕๕๙) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- ระเบียบวาระที่ ๓.๕ รายงานผลการพิจารณาให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (หรือหลักเกณฑ์สิทธิแห่งชาติ) และมาตรา ๓๙ วรรคแรกของพระราชบัญญัติการ ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (กพส. (ชุด ๕) ครั้งที่ ๑๒-๑๔/๒๕๕๙ เดือนมิถุนายน ๒๕๕๙) (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)
- มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการพิจารณาให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (หรือหลักเกณฑ์ สิทธิแห่งชาติ) และมาตรา ๓๙ วรรคแรกของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (กพส. (ชุด ๕) ครั้งที่ ๑๒-๑๔/๒๕๕๙ เดือนมิถุนายน ๒๕๕๙) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- ระเบียบวาระที่ ๓.๖ รายงานสภาพตลาดโทรคมนาคม ไตรมาสที่ ๑ ปี ๒๕๕๙ (สำนักวิชาการและจัดการ ทรัพยากรโทรคมนาคม)
- มติที่ประชุม รับทราบรายงานสภาพตลาดโทรคมนาคม ไตรมาสที่ ๑ ปี ๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ ชื่นชมรายงานฯ ที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า ได้มีการปรับปรุงดีขึ้น โดยข้อมูลมีความเป็นปัจจุบันและมีรายละเอียดเพิ่มขึ้น รวมถึงมีการเปรียบเทียบข้อมูล รายไตรมาส และวิเคราะห์ครบ ๑๑ ตลาด อย่างไรก็ตาม มีความคิดเห็นเพิ่มเติมและ ข้อเสนอแนะ ดังนี้
๑. การวิเคราะห์ตลาดบางครั้งยังขาดการวิเคราะห์ผู้ให้บริการรายใหม่หรือรายเล็ก ทำให้การดูตลาดในภาพรวมไม่เห็นความเปลี่ยนแปลงว่ามีรายใหม่เกิดขึ้นมากน้อย อย่างไร
  ๒. เกือบทุกตลาดมีการตัดจำนวนผู้ให้บริการออกจากการวิเคราะห์ ทำให้ไม่สามารถดู จำนวน Subscriber ในแต่ละตลาดว่าเป็นอย่างไร
  ๓. ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบและแก้ไขในส่วนของหน่วยเงินของตลาดโทรศัพท์ ประจำที่ให้อีกต้อง



๔. ข้อสังเกตรายตลาด สำหรับตลาดค้าปลีกโทรศัพท์ประจำที่ภายในประเทศ เนื่องจากส่วนแบ่งตลาดของบริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด ใกล้เคียง ดังนั้น ค่า HHI เพิ่มขึ้น การกระจุกตัวเพิ่มขึ้น จึงควรต้องตรวจสอบว่าบริษัทฯ มีการถ่ายโอนผู้ใช้บริการไปบริษัทลูกหรือบริษัทอื่นอย่างไร หรือยกเลิกบริการไปเฉยๆ และขอให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์โครงสร้างตลาดประจำที่ของรายเล็กรายใหม่ด้วย เช่น บริษัท โอทาโร จำกัด บริษัท แอดวานซ์ ไร้เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต จำกัด
๕. ตลาดค้าปลีกโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ รายได้ voice ลดลง ส่วนเห็นได้ชัดว่ารายได้จากบริการ non voice เพิ่มขึ้น ไม่ว่าจะเทียบกับไตรมาสเดียวกันของปีที่แล้ว หรือไตรมาสก่อนหน้า แต่ที่น่าสังเกตคือ อัตราค่าบริการเฉลี่ยของ Voice กลับสูงขึ้น สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องตรวจสอบว่าเป็นเพราะวิธีคำนวณของสำนักงาน กสทช. หรือเพราะตลาดมีอัตราค่าบริการเฉลี่ยของ voice สูงขึ้นจริง โดยสมมุติฐานต้นทุนเฉลี่ยน่าจะถูกลงเรื่อยๆ
๖. ตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ มีแนวโน้มการใช้บริการเปลี่ยนจาก xDSL เป็น Fiber optic มากขึ้น อย่างไรก็ตาม ให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ข้อมูลรายใหม่ที่เข้าสู่ตลาดด้วย อย่างเช่น บริษัท แอดวานซ์ ไร้เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ส่วนตลาดบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ ไม่ได้แสดงจำนวน Subscriber แต่ที่มีข้อมูลน่าสนใจเป็นเพราะมีเพียงบริษัทเดียวคือของบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด แสดงรายได้ลดลงจากไตรมาสที่ผ่านมา ทั้งนี้ให้ติดตามสาเหตุว่าเกิดอะไรขึ้นกับตลาด จึงทำให้บริษัทหลักมีรายได้ลดลงเกือบ ๒๐๐ ล้านบาท ภายในช่วงเวลาเพียงไตรมาสเดียว สำหรับส่วน non-voice อาจต้องแยกตลาดบอร์ดแบนด์ออกจาก SMS MMS ด้วย
๗. ตลาดเกตเวย์โทรศัพท์ระหว่างประเทศ รายงานวิเคราะห์เพียง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นรายใหญ่รายเดียว ยังไม่ได้แสดงรายละเอียดเกตเวย์รายอื่นอีก ๔ ราย จึงควรเพิ่มเติมให้ครบถ้วนเนื่องจากอาจไม่สามารถเป็นตัวแทนกันได้ และเพื่อจะได้ดูความอยู่รอดของรายใหม่และรายเล็กด้วย เช่นเดียวกับตลาดบริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่เพื่อให้สามารถเรียกถึงจุดปลายทาง fixed Termination มีผู้ให้บริการ ๙ รายแต่ไม่ได้วิเคราะห์แยกแต่ละราย ทำให้ไม่เห็นรายละเอียดของการเชื่อมต่อ Fixed Termination เห็นแต่ภาพรวม ซึ่งคล้ายคลึงกับ ส่วนของตลาด Mobile Termination ที่ traffic ลดลงอย่างต่อเนื่อง ทั้ง Mobile to Mobile หรือ Fixed to Mobile สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องวิเคราะห์ในรายละเอียดเพิ่มขึ้นว่าเป็นจาก Voice ที่ลดลง หรือเป็นส่วนของการเชื่อมต่อที่ลดลง เนื่องจากในรายงานที่นำเสนอไม่ได้แยกการเชื่อมต่อของแต่ละผู้ให้บริการ มีแต่ภาพรวม จึงไม่แน่ใจว่า on net off net ลดลง หรือว่า over all ค่าเชื่อมต่อลดลง เช่นเดียวกับตลาดบริการเข้าถึงบอร์ดแบนด์ก็แสดงเฉพาะภาพรวม ไม่มีรายละเอียดแยกย่อย



ระเบียบวาระที่ ๓.๗ รายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคมประจำไตรมาสที่ ๑ ปี ๒๕๕๙ (มกราคม - มีนาคม ๒๕๕๙) (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม รับทราบรายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคมประจำไตรมาสที่ ๑ ปี ๒๕๕๙ (มกราคม - มีนาคม ๒๕๕๙) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ายางงานฉบับนี้ยังมีข้อมูลที่ต้องปรับปรุงคือ

๑. ข้อมูลส่วนใหญ่ไม่มีการเปรียบเทียบกับไตรมาสก่อนหน้า เช่น ค่าบริการ SMS MMS Internet ทำให้ไม่สามารถทราบได้ว่าค่าบริการดังกล่าว เพิ่มขึ้นหรือลดลง
๒. ในส่วนของค่าบริการ Voice มีการเฉลี่ยจากผู้ให้บริการ ๓ รายหลักเท่านั้น แต่ก็เห็นได้ชัดเจนว่าค่าบริการเพิ่มขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับรายงานระเบียบวาระที่ ๓.๖ ดังนั้น อาจจะต้องวิเคราะห์สาเหตุว่าทำไมจึงเพิ่มขึ้น
๓. ในภาพรวมของรายงานไม่มีการกำกับเลขหน้าทำให้อ้างอิงลำบาก โดยเฉพาะในการเปรียบเทียบกับสารบัญว่าหัวข้อใดอยู่หน้าไหน
๔. กรณีของอัตราค่าบริการ ไม่มีการแยกผู้ให้บริการรายใหม่หรือรายเล็กออกมา ทำให้เห็นเฉพาะแค่ภาพรวมตลาดเดิม แต่นโยบายของ กสทช. อยากสนับสนุนผู้ให้บริการรายเล็กและรายใหม่โดยเฉพาะ MVNO หากเป็นไปได้จะต้องแยกตารางเฉพาะ MVNO ออกมา เพื่อดูว่ามีผลกระทบต่อเปลี่ยนแปลงของตลาดอย่างไร และ MVNO มีความสามารถในการอยู่รอดในตลาดมากน้อยแค่ไหนอย่างไร
๕. นอกจากนี้ในเนื้อหาบางส่วนของรายงานบางส่วนยังไม่เป็นปัจจุบันและยังไม่ถูกต้องชัดเจน เช่น ในส่วนของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในภาพที่ ๑ บอกมี MVNO อยู่ ๗ ราย แต่มีชื่อมา ๕ ราย จึงอาจต้องตรวจสอบว่า ๗ หรือ ๕ กันแน่ และถ้า ๗ รายชื่ออีก ๒ ราย หายไปไหน เป็นต้น

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา  
ระเบียบวาระที่ ๔.๑ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขอร้องรับการให้บริการ CAT Ethernet บริการ CAT NIX และบริการ CAT THIX แก่บริษัท มิลคอมซิสเต็มส์ จำกัด (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอประเด็นปัญหาการผัดขังชำระหนี้ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (เจ้าหนี้) และบริษัท มิลคอม ซิสเต็มส์ จำกัด (ลูกหนี้) อันจะทำให้เจ้าหนี้ระงับการให้บริการโทรคมนาคมแก่ลูกหนี้ ซึ่งอาจจะมีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการปลายทางได้หากลูกหนี้ไม่สามารถให้บริการต่อไปได้ โดยกรณีดังกล่าวมีข้อกฎหมายที่กำหนดตามมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งกำหนดให้ผู้ให้บริการไม่อาจพักหรือหยุดการให้บริการได้ทั้งหมดหรือบางส่วน เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจาก กทค. ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนด หากแต่ในปัจจุบันหลักเกณฑ์ตามมาตรา ๒๐ ดังกล่าวยังไม่แล้วเสร็จ จึงยังไม่ชัดเจนใน



เรื่องการปฏิบัติตามข้อกำหนดดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จึงเสนอแนวทางการการตีความว่าภาระหน้าที่ตามมาตรา 20 ควรจะบังคับใช้กับผู้รับใบอนุญาตที่มีลูกค้าปลายทางเป็นของตนเองเท่านั้น ทั้งนี้เพื่อให้ที่ประชุมให้ความเห็นก่อนสำนักงาน กสทช. รับดำเนินการต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่อง ที่ประชุม กทช. เคยมีมติเป็นแนวทางไว้ชัดเจนแล้วในกรณีของ บมจ. ทีทีแอนด์ที และ บมจ. ทริปเปิลที บอร์ดแบนด์ว่า ผู้ให้บริการโครงข่ายจะพักหรือหยุดการให้บริการไม่ได้ และโดยหลักของมาตรา ๒๐ ไม่ได้แยกว่าเป็นผู้รับใบอนุญาตประเภทปลายทางหรือไม่เป็น จึงไม่ได้แปลว่าผู้ให้บริการที่ไม่ใช่ปลายทางมีสิทธิพักหรือหยุดได้โดยไม่ต้องขออนุญาต กสทช. เพียงแต่ในแง่ของความเป็นธรรม กรณีผู้เช่าโครงข่ายค้างหนี้และไม่มีแนวโน้มที่จะชำระการบังคับผู้ให้เช่าโครงข่ายต้องให้บริการต่อไปก็ไม่เป็นธรรม ดังนั้นการขออนุญาตหยุดเป็นไปได้โดยที่การขออนุญาตต้องมีน้ำหนักและเหตุผลที่เหมาะสม ไม่เช่นนั้นในอนาคตการให้บริการโครงข่ายที่มีสิทธิจะพักหรือหยุดบริการเมื่อไรก็ได้ก็อาจจะส่งผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะได้ จึงไม่เห็นด้วยกับแนวทางการตีความตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และเห็นว่าโดยกระบวนการตามมาตรา ๒๐ นั้นกำหนดให้ กสทช. อนุญาตตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะทำงานกำหนด ดังนั้น ในเบื้องต้นหากเป็นไปได้อาจจะต้องออกประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการพักและหยุดการให้บริการตามมาตรา ๒๐ ในส่วนของกรณีที่เกิดขึ้นนั้นแท้จริงกรณีต้องมีการดำเนินการทางแพ่งต่อไปโดยไม่เกี่ยวข้องกับ กสทช. อยู่แล้ว เพราะเรื่องนี้เป็นเรื่องที่สามารถบังคับได้เอง แต่การพักหรือหยุดบริการอาจจะต้องให้เวลาที่เหมาะสมเพื่อให้ผู้ให้บริการปลายทางเตรียมการแจ้งผู้บริโภคปลายทางให้รับรู้ด้วย ไม่เช่นนั้นหากไม่มีการแจ้งเตือนและหยุดการให้บริการเลยจะทำให้เกิดผลกระทบต่อผู้บริโภคและเกิดการฟ้องร้อง ซึ่งจะทำให้ กสทช. ตกเป็นจำเลยว่าไม่มีการกำกับดูแล ดังนั้น โดยหลักแล้วมาตรา ๒๐ ไม่ได้แบ่งว่าเป็นผู้รับใบอนุญาตประเภทใด ซึ่งตามหลักกฎหมายต้องถือหลักเจตนารมณ์คือครอบคลุมทุกประเภท แต่ต้องมีการพิจารณาตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดขึ้นเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมกับเจ้าของโครงข่ายด้วย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ประวิทย์ฯ ว่าการใช้มาตรา ๒๐ แต่ไม่มีความชัดเจนจะทำให้เกิดปัญหาตามมา เช่น ผู้เช่าโครงข่ายไม่ชำระค่าเช่าโครงข่ายแต่ยังให้บริการต่อ ซึ่งไม่สามารถให้หยุดบริการเนื่องจากมีความห่วงใยต่อผู้ใช้บริการ โดยในทางข้อเท็จจริงผู้ใช้บริการเป็นผู้เลือกผู้ให้บริการซึ่งผู้ใช้บริการอาจจะไปฟ้องร้องเรียกค่าเสียหายจากผู้ให้บริการในกรณีที่ถูกระงับการให้บริการไป สำนักงาน กสทช. ต้องปรับปรุงมาตรฐานเฉพาะเรื่องการให้เช่าโครงข่าย ยกตัวอย่างเช่น เมื่อบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด จะทำสัญญาให้เช่าบริษัท กสทฯ จะต้องมีความสามารถเพียงพอและต้องมั่นใจว่าหากผู้เช่าโครงข่ายไม่จ่ายค่าเช่าโครงข่าย บริษัท กสทฯ จะต้องเป็นผู้รับผิดชอบโดยต้องระบุไว้ให้ชัดเจนหรือในกรณีที่บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) จะไม่ให้บริษัท 365 คอมมูนิเคชั่น จำกัด เช่าโครงข่ายต่อบริษัท ทีโอทีฯ ก็มีแผนในการรับลูกค้าของ บริษัท 365 คอมมูนิเคชั่น





จำกัด มาอยู่ในบริการของบริษัท ทีโอทีฯ ซึ่งก็มีความเป็นธรรม ต้องมีความชัดเจนว่า จะดำเนินการอย่างไร ถ้าในมาตรา ๒๐ ตีความว่าผู้ให้บริการคือ บริษัท กสทช ด้วย แล้วบริษัท กสทช จะต้องมีการยื่นข้อเสนอสื่อว่าจะมีการยุติการให้เช่าโครงข่ายและสามารถให้บริการแก่ลูกค้าได้ ซึ่งจะเป็นมาตรการที่จะเกิดความชัดเจนกับลูกค้ามากกว่า

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องยังไม่น่าจะเสนอเข้ามา สำนักงาน กสทช. ควรรอผลการเจรจาเพราะถ้ามีมติให้ระงับบริการผู้ใช้บริการจะเดือดร้อนและควรต้องกำหนดระยะเวลาการเจรจาให้ยุติภายในเมื่อใด

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นบรรทัดฐานว่ามาตรา ๒๐ ไม่เกี่ยวข้องกับ Network Provider จะอันตรายต่ออุตสาหกรรม เพราะในอนาคตหากผู้ให้บริการรายใดเกิดอยากตัดบริการเมื่อใดก็ตัดได้ ก็เกิดปัญหาต่อสาธารณะ ดังนั้น ยืนยันความเห็นเดิมว่าผู้ให้บริการสามารถตัดได้โดยความเห็นชอบของ กสทช. แต่ต้องมีระยะเวลาในการดำเนินการขั้นตอนต่างๆ ด้วย ได้แก่ ๑) ต้องแจ้งเงื่อนไขให้ผู้เช่ารู้ว่า จะดำเนินการระงับการให้บริการเมื่อใด ๒) หากมีการแจ้งแล้วสำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการเร่งรัดให้ผู้เข้ามาเสนอแผนเยียวยาและแจ้งต่อสาธารณะว่าบริการจะหยุดเมื่อใด ทั้งนี้ หาก กสทช. มีการกำหนดกระบวนการให้มีมาตรฐานเป็นขั้นตอนที่ชัดเจน ก็จะส่งผลเป็นการเร่งรัดลูกหนี้ด้วย และสามารถให้ความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย แต่การจะตีความเฉยๆ ว่าผู้ให้บริการโครงข่ายไม่เข้าในบังคับมาตรา ๒๐ นั้นเป็นเรื่องที่อันตรายมาก

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่สำนักงาน กสทช. จะเสนอขอรับความเห็นของ กทค. ว่ามาตรา ๒๐ ครอบคลุมหรือไม่นั้น ควรต้องหารือกับที่ปรึกษา กฎหมายและในประเด็นที่จะนำเสนอเข้ามานั้นต้องมีรายละเอียดหรือแนวทางที่ควรปฏิบัติมาด้วย

#### มติที่ประชุม

๑. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ว่าการปฏิบัติตามมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ เป็นหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาต ทั้งที่เป็นผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้ขายบริการให้แก่ผู้รับใบอนุญาตรายอื่น และผู้รับใบอนุญาตที่ให้บริการแก่ผู้ใช้บริการปลายทาง ทั้งนี้ เพื่อเป็นการคุ้มครองผู้ใช้บริการให้ได้รับบริการอย่างต่อเนื่องและหากจำเป็นต้องมีการยุติการให้บริการ ก็ต้องมีระยะเวลาการแจ้งให้ผู้ให้บริการทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๙๐ วัน

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมฯ ไปพิจารณาดำเนินการ ทั้งนี้ ให้ประสานงานกับผู้รับใบอนุญาตทั้งสองรายเพื่อความชัดเจนในการแก้ปัญหาการผัดขิดชำระหนี้ระหว่างกัน และเพื่อให้เกิดผลกระทบกับผู้ใช้บริการให้น้อยที่สุด ซึ่งหากผู้รับใบอนุญาตที่เป็นลูกหนี้ไม่อาจให้บริการได้ต่อไปก็อาจให้ผู้รับใบอนุญาตที่เป็นเจ้าหนี้สามารถรับดูแลการให้บริการแก่ผู้ใช้บริการได้ หรืออาจแจ้งให้ผู้ให้บริการเลือกใช้บริการจากผู้รับใบอนุญาตรายอื่นก็ได้ตามความสมัครใจ ส่วนความผิดพลาดแพ่งก็ให้ดำเนินการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป



## หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๙๘๒ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑. มาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ผู้รับใบอนุญาตจะพักหรือหยุดการให้บริการไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนไม่ได้ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด” ดังนี้ จึงเป็นการกำหนดห้ามผู้รับใบอนุญาตพักหรือหยุดการให้บริการไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน โดยมีได้แยกและมีได้เจาะจงว่าเป็นผู้รับใบอนุญาตประเภทปลายทางเท่านั้นหรือไม่ ดังนั้นโดยหลักต้องถือว่ากฎหมายมีเจตนารมณ์ต้องการบังคับครอบคลุมผู้รับใบอนุญาตทุกประเภท อย่างไรก็ตาม ตามบทบัญญัติก็มีข้อยกเว้นเป็นทางออก โดยที่คณะกรรมการอาจกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการที่จะอนุญาตการพักหรือหยุดการให้บริการไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนได้

๒. เมื่อกฎหมายมิได้บัญญัติแยกกระตบของผู้รับใบอนุญาตหรือผู้ให้บริการ ผมจึงไม่เห็นด้วยกับข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ที่จะให้ตีความเป็นบรรทัดฐานว่า มาตรา ๒๐ ไม่ได้ใช้บังคับกับผู้ให้บริการโครงข่าย (Network Provider) หรือผู้ให้บริการขายส่งบริการ และเห็นว่าแนวทางดังกล่าวจะก่อให้เกิดอันตรายกับอุตสาหกรรมโดยรวมได้ เนื่องจากเป็นการให้สิทธิแก่ผู้ให้บริการต้นทางมากเกินไปในการตัดหรือหยุดบริการได้ตามต้องการ ซึ่งย่อมจะเป็นปัญหากับบริการสาธารณะ

๓. ที่ผ่านมา ทั้งในสมัย กทช. และ กทค. เคยมีการพิจารณากรณีปัญหา ลักษณะเดียวกับกรณีของ บมจ. กสท โทรคมนาคมกับ บจ. มิลคอมซิสเต็มส์ มาแล้ว โดยมติที่ประชุมทั้ง กทช. และ กทค. ก็ได้วางหลักไว้ชัดเจนว่า ผู้ให้บริการโครงข่ายจะระงับบริการไม่ได้ เนื่องจากอาจขัดต่อมาตรา ๒๐ ดังกล่าว อย่างไรก็ตาม เนื่องจากตามข้อเท็จจริงของกรณี มีประเด็นว่าอาจทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการประกอบธุรกิจ เมื่อผู้ให้บริการปลายทางมีการค้างชำระหนี้ยาวนาน และผู้ให้บริการโครงข่ายยังคงต้องให้บริการต่อไป ดังนั้นกรณีเช่นนี้จึงสามารถพิจารณาได้ว่ามีน้ำหนักและเหตุผลเหมาะสมที่จะอนุญาตให้ผู้ให้บริการโครงข่ายหรือผู้ให้บริการขายส่งบริการ พักหรือหยุดบริการได้ ตามข้อยกเว้น เพื่อไม่เป็นการสร้างภาระโดยไม่เป็นธรรมแก่ผู้ให้บริการโครงข่าย และหลีกเลี่ยงผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะที่อาจเกิดขึ้น ดังนั้นโดยหลักแล้ว เมื่อเกิดกรณีปัญหาการผิดสัญญาระหว่างผู้ให้บริการ ผู้ให้บริการต้นทางย่อมมีสิทธิตัดบริการได้โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการ ภายใต้หลักเกณฑ์และกระบวนการที่คณะกรรมการกำหนด

ดังนั้น ผมจึงเห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เร่งจัดทำร่างประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการพักหรือหยุดการให้บริการตามนัยมาตรา ๒๐ วรรคหนึ่ง โดยที่ร่างประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการพักหรือหยุดการให้บริการควรต้องกำหนดหลักเกณฑ์และขั้นตอนกระบวนการการจัดทำกรพักหรือหยุดการให้บริการที่แน่นอน เช่น ผู้รับใบอนุญาตที่ให้บริการโครงข่ายหรือขายส่งบริการจะต้องมี



ระยะเวลาการแจ้งเตือนคู่สัญญาก่อนพอสมควร ผู้ให้บริการที่เป็นผู้เข้าใช้บริการต้องแจ้งให้ผู้ให้บริการปลายทางทราบล่วงหน้าพอสมควร และต้องแจ้งให้ กสทช. ทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่าหนึ่งเดือน พร้อมจัดทำมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการให้กรรมการพิจารณา เป็นต้น ทั้งนี้สิ่งที่สำคัญคือ หลักเกณฑ์ที่กำหนดจะต้องมีความชัดเจนและให้ความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย โดยคำนึงถึงผู้บริโภคที่เป็น End user ด้วยว่ายังคงต้องได้รับการคุ้มครองสิทธิต่างๆ และไม่ได้รับผลกระทบจนเกินสมควร

ทั้งนี้ หากมีการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการพักหรือหยุดการให้บริการที่มีความชัดเจนแล้ว เชื่อได้ว่าจะเป็นมาตรการที่ช่วยเร่งรัดการชำระหนี้ของผู้ให้บริการปลายทางด้วย และอาจหลีกเลี่ยงการพักหรือหยุดบริการในบางกรณีได้ ด้วยการระงับเหตุตั้งแต่ต้น

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๒

บริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด ขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสธษา) นำเสนอคำขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติมของบริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด จำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ เลขหมาย

โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ ได้มีมติเห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม จำนวน ๗๑๐,๐๐๐ เลขหมาย ให้แก่บริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด ทั้งนี้ เห็นควรให้ บริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด ดำเนินการเรื่องการลงทะเบียนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะที่เรียกเก็บเงินล่วงหน้า (แบบเติมเงิน) ตามนโยบายของสำนักงาน กสทช. อย่างเคร่งครัด และถือเป็นหน้าที่สำคัญของผู้ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นที่ ตั้งแต่ต้นปีที่ผ่านมาประเด็นปัญหาการบริการของ MVNO เรื่องการโฆษณาโปรโมชั่นราคาถูกแต่เมื่อผู้บริโภคใช้งานเติมเงินแล้วไม่สามารถสมัครใช้งานโปรโมชั่นเหล่านั้นได้ จึงฝากให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบเรื่องการขายโปรโมชั่นและการขายซิมการ์ดเหล่านั้นว่าจะแก้ไขปัญหาอย่างไร เพื่อไม่ให้ภาพพจน์โดยรวมของ MVNO ในตลาดต้องเสียหาย

#### มติที่ประชุม

อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม จำนวน ๗๑๐,๐๐๐ เลขหมาย ให้แก่ บริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ และให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปดำเนินการต่อไป

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๙



## ระเบียบวาระที่ ๔.๓

แนวทางปฏิบัติการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายสมศักดิ์ฯ) นำเสนอแนวทางปฏิบัติการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้สามารถดำเนินการออกใบอนุญาตวิทยุคมนาคมได้อย่างสะดวกยิ่งขึ้น และสอดคล้องกับสภาพการณ์ปัจจุบัน ตามเงื่อนไขในการประมูลให้ผู้รับใบอนุญาตจะต้องจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมตามจำนวนที่กำหนดไว้ ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ข้อ ๒๑ และข้อ ๔๑ (๒)

โดยสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๙ แล้ว ขอเรียนเสนอผลการดำเนินการ ดังนี้

๑. ผลการพิจารณาของสำนักกฎหมายโทรคมนาคม

๑.๑ กรณีตามข้อ ๒๓ วรรคสอง ของระเบียบฯ เป็นการกำหนดการเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาทบทวนมติ ซึ่งเป็นเรื่องเฉพาะตัว กล่าวคือ ผู้ที่จะสามารถเสนอให้มีการทบทวนมติได้ จะต้องเป็นผู้ที่ได้ลงมติในเรื่องนั้นๆ ซึ่งหากจะมีการทบทวนมติตามข้อ ๒๓ นั้น จะใช้องค์ประชุมในการลงมติตามข้อ ๔๕ ของระเบียบฯ คือจำนวนกรรมการไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการทั้งหมด

๑.๒ หากสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (คท.) พิจารณาแล้วเห็นว่า มติดังกล่าวควรเปลี่ยนแปลงไปเพื่อให้สามารถดำเนินการออกใบอนุญาตวิทยุคมนาคมได้อย่างสะดวกยิ่งขึ้น และสอดคล้องกับสภาพการณ์ปัจจุบัน ซึ่ง กสทช. ได้กำหนดเงื่อนไขในการประมูลให้ผู้รับใบอนุญาตจะต้องจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมตามจำนวนที่กำหนดไว้ โดย คท. สามารถเสนอเรื่องต่อที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาได้อันเป็นการเสนอเรื่องเข้ามาใหม่ตามข้อ ๒๑ ของระเบียบฯ สำหรับสัดส่วนจำนวนกรรมการที่จะดำเนินการออกเสียงมตินั้น จะเป็นไปตามข้อ ๔๑ (๒) ซึ่งต้องได้รับมติพิเศษ กล่าวคือ ได้รับความเห็นชอบจากกรรมการไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมด โดยในปัจจุบันต้องถือว่าองค์ประชุมของ กทค. มี ๕ ท่าน ถึงแม้จะปฏิบัติหน้าที่เพียง ๔ ท่านก็ตาม เนื่องจากองค์ประชุมจะนับตามจำนวนคณะกรรมการที่กำหนดไว้ในกฎหมาย ดังนั้น หากมีการลงมติพิเศษจะต้องได้รับความเห็นชอบจากกรรมการไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของกรรมการทั้งหมดคือ จำนวน ๓ คน

๒. รายงานข้อมูลเรื่องสถานีวิทยุคมนาคมที่ยังไม่สามารถตั้งได้เนื่องจากติดเรื่องร้องเรียน ดังนี้

๒.๑ มีเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการตั้งเสาโทรคมนาคม จำนวน ๓๕๑ เรื่อง (ณ วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๙)

๒.๒ ออกใบอนุญาตไปแล้วก่อนมีเรื่องร้องเรียน จำนวน ๔๓ เรื่อง

๒.๓ ออกใบอนุญาตภายหลังมีเรื่องร้องเรียน จำนวน ๖ เรื่อง

๒.๔ ออกใบอนุญาตไปแล้ว จำนวน ๓๐๒ เรื่อง ในบริเวณที่มีเรื่องร้องเรียนที่ไม่ระบุสถานที่ที่ชัดเจน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นการเสนอเรื่องใหม่ก็จริง แต่ในเรื่องที่เสนอมืออยู่หนึ่งประเด็นที่เป็นเรื่องการทบทวนมติ นั่นคือเรื่องที่ว่า แม้จะมีการร้องเรียนก็จะออกใบอนุญาตให้ ซึ่งเดิมมติ กทช. กำหนดว่า ระหว่างที่มีการร้องเรียนจะไม่ออกใบอนุญาตให้ โดยในการประชุมสองครั้งที่ผ่านมา สำนักกฎหมายโทรคมนาคมก็ยืนยันว่าเป็นการทบทวนมติ และในเรื่องข้อบังคับการประชุม ผู้มีอำนาจวินิจฉัยไม่ใช่ทั้งกรรมการ และไม่ใช่สำนักงาน กสทช. ดังนั้นเมื่อเป็นเรื่องการทบทวนมติ จึงไม่รับรองให้นำเข้าที่ประชุม แท้จริงแล้วเกี่ยวกับเรื่องนี้ได้มีการดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหาแล้ว คือการทำแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชน ซึ่งจำได้ว่ามันมีการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเสร็จสิ้นไปนานมากแล้ว ดูเหมือนจะเป็นเดือนพฤศจิกายน จึงเท่ากับผ่านมา ๑๐ เดือนแล้ว และในการประชุมที่มีการเสนอเรื่องนี้ทั้ง ๒ - ๓ ครั้งก่อนหน้านี้ก็มีการพูดคุยกันชัดเจนว่า ให้รับนำเสนอเรื่องแนวทางการทำความเข้าใจ เข้ามา แต่ก็ยังไม่มีการเสนอ แต่กลับนำเสนอเรื่องแนวทางการปฏิบัติกรอกใบอนุญาตฯ นี้เข้ามาซ้ำๆ ซากๆ ทั้งที่มีปัญหาข้อกฎหมายว่าเป็นการทบทวนมติหรือไม่ ดังนั้นขอยืนยันว่า ผู้มีอำนาจวินิจฉัยข้อบังคับการประชุมไม่ใช่สำนักงาน กสทช. และไม่ใช่สำนักกฎหมาย แต่ถ้าอยากส่งเรื่องถามความเห็นคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. ก็ไม่ว่าอะไร แต่สรุปว่าสำหรับประเด็นในส่วนที่ทบทวนมติต้องทำตามข้อ ๔๕ คือ กรรมการไม่น้อยกว่า ๒ ใน ๓ ของกรรมการทั้งหมดต้องเห็นชอบ ซึ่งสำนักกฎหมายฯ ยืนยันว่ากรรมการทั้งหมด คือ ๕ คน ดังนั้นในที่นี้จึงขอไม่เห็นชอบตามข้อ ๔๕

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องไม่ใช่การทบทวนมติ เนื่องจากเป็นมติ กทช. ไม่ใช่มติ กทค. ซึ่งเห็นว่าเป็นการแก้ไขปรับปรุงมติให้สอดคล้องกับบริบทและสถานการณ์ปัจจุบัน เพื่อให้สามารถขยายโครงข่ายได้ เมื่อไม่ใช่การทบทวนมติ กทค. ก็ไม่จำเป็นต้อง ๓ ใน ๕

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นบทเฉพาะกาลของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ รับรองให้คำสั่งและมติของ กทช. มีผลเหมือนเป็นคำสั่งและมติ กสทช. ไม่เช่นนั้นประกาศ กทช. จะใช้งานไม่ได้เลย แต่เฉพาะประเด็นเรื่องเป็นการทบทวนมติหรือไม่ มีเหตุบันทึกเสียงการประชุมที่สำนักที่เกี่ยวข้องเคยตอบชัดเจนว่าเป็นการทบทวนมติ สามารถเปิดเทปเสียงฟังกันได้ อย่างไรก็ตาม อย่างไรก็ตามที่เรียนแล้วว่า ถ้าเป็นปัญหาข้อกฎหมายเรื่องข้อบังคับการประชุมก็ไม่ใช่หน้าที่สำนักกฎหมายที่จะตีความ และขอยืนยันอีกครั้งว่า หากเร่ร่อนเอาแนวทางการทำความเข้าใจประชาชนเข้ามานำเสนอ เรื่องนี้ก็มีข้อยุติได้

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องเสนอมาใหม่ ยกเว้นประเด็นเรื่องการออกใบอนุญาตได้แม้ว่ายังมีเรื่องร้องเรียนที่ ยังไม่ได้ข้อยุติ ซึ่งประเด็น

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องเสนอมาใหม่ ยกเว้นประเด็นเรื่องการออกใบอนุญาตได้แม้ว่ายังมีเรื่องร้องเรียนที่ ยังไม่ได้ข้อยุติ ซึ่งประเด็น

นี่เป็นการทบทวนมติ ดังนั้นส่วนตัวจึงไม่อาจเห็นชอบได้ เนื่องจากเป็นแนวทางที่เลือก จะละเลยฝ่ายหนึ่ง แล้วไปใส่ใจอีกฝ่ายหนึ่ง ซึ่งวิธีที่ถูกต้องคือต้องใส่ใจทั้งสองฝ่าย อย่างไม่เียงเอียง ในการอภิปรายตั้งแต่ครั้งก่อนก็ได้เสนอทางออกไว้แล้วว่า ๑) ไม่ใช่ว่ามี เรื่องร้องเรียนแล้วห้ามออกใบอนุญาตโดยเด็ดขาด แต่สิ่งที่ต้องทำก็คือการกำกับให้มีการทำความเข้าใจกับประชาชนตามที่ประกาศกำหนดอย่างเคร่งครัด ๒) สำนักงาน กสทช. ต้องเร่งออกแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนมาบังคับใช้ แต่ทางออก เหล่านี้ สำนักงาน กสทช. ไม่สนใจและไม่เลือก และเลือกที่จะตั้งต้นเสนอแนวทางมา เหมือนเดิมว่า แม้มีร้องเรียนก็จะออกใบอนุญาตให้ ซึ่งไม่ใช่แนวทางที่จะทำให้เกิดข้อ ยุติได้ และไม่ใช้กระบวนการทางปกครองที่ถูกต้องด้วย ดังนั้นขอยืนยันโดยพึงเพ บันท์กการประชุมได้ว่า กรณีนี้โดยส่วนตัวไม่ได้ขวาง มีการเสนอทางออกแล้ว แต่ไม่ เลือกกันเอง แล้วพยายามมาเสนอทางออกที่ผิดกฎหมาย ซึ่งเมื่อเป็นเรื่องที่ผิดกฎหมาย ก็ย่อมต้องขวางแน่นอนอยู่แล้ว

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ต้องมีความชัดเจนว่า หากเป็นมติ กทช. เดิม เมื่อบริบทเปลี่ยนไปและสำนักงาน กสทช. ประสงค์จะเสนอขอปรับปรุงแก้ไขให้ดีขึ้น นั้น จะถือว่าเป็นการทบทวนมติหรือไม่ และการตีความหมายของการทบทวนมติว่า หมายรวมถึงมติ กทช. เดิมหรือเฉพาะมติ กทค. เท่านั้น

ประธาน กทค. (พันเอก เศรษฐพงษ์ฯ) แสดงความเห็นเห็นว่า มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำประเด็นเรื่องการทบทวนมติและองค์ประกอบของ กทค. ในปัจจุบัน ตามข้อ ๔๕ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจาย เสี่ยง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไปหารือ คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช.

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า หากเป็นกรณีที่เป็นประกาศต้องมีมติยกเลิก ประกาศเดิม แล้วจึงออกประกาศใหม่ แต่ในส่วนนี้เป็นแนวทางปฏิบัติที่ กทช. เคยกำหนดไว้ หาก กทค. เห็นว่าไม่เป็นปัจจุบันแล้วจะกำหนดใหม่ได้หรือไม่ โดยไม่ใช่ การทบทวนมติ ต้องหารือให้ชัดเจน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ตามระเบียบว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. ข้อ ๒๓ เป็นเรื่องการเสนอให้ทบทวนมติ แต่การจะลงมติในเรื่องเดิมกำหนดไว้ในข้อ ๔๕ กติกามีความชัดเจนตามระเบียบฯ ดังนั้นถ้าจะมีการเสนอเรื่องนี้เข้าที่ประชุม คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. ก็ขอเข้าร่วมชี้แจงด้วย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่าขอเข้าร่วมในการประชุมคณะอนุกรรมการที่ ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. ด้วย

## มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ในประเด็นเรื่องการ ทบทวนมติและแนวทางการปฏิบัติของ กทค. ตามข้อ ๔๕ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วย ข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ

โทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไปหารือกับคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. แล้วให้นำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาอีกครั้ง

ทั้งนี้ หากสำนักงาน กสทช. มีการประชุมฯ ร่วมกับคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ของ กสทช. ให้สำนักงานฯ แจ้ง กสทช. ประวิทย์ฯ และ กสทช.พลเอกสุกิจฯ เพื่อทราบและเชิญเข้าร่วมประชุมฯ ด้วย ต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๔

การอนุญาตให้ใช้ความถี่วิทยุ นำเข้า นำออก ใช้ ซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคมเพื่อการสาธิต ทดลอง หรือจัดแสดงในงาน ITU Telecom World 2016 (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้แทนสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายชัยรัตน์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้  
๑. การอนุญาตให้ใช้ความถี่วิทยุ นำเข้า นำออก มี ใช้ซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคม เพื่อการสาธิต ทดลอง และจัดแสดงในงาน ITU Telecom World 2016 และนำออกซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม โดยมีเงื่อนไข ดังนี้

๑.๑ ให้ใช้คลื่นความถี่ตามมาตรฐานและเทคโนโลยีของเครื่องวิทยุคมนาคมที่จะมีการนำเข้ามาทำการสาธิต ทดลอง หรือจัดแสดงในงาน ITU Telecom World 2016 เป็นการชั่วคราวภายในระยะเวลาและสถานที่ที่ใช้ในการจัดงานดังกล่าวได้ ทั้งนี้ การใช้ความถี่วิทยุดังกล่าว จะต้องไม่ก่อให้เกิดการรบกวนต่อการใช้คลื่นความถี่วิทยุที่ กสทช. ได้อนุญาตให้ใช้งานเพื่อการใช้งานให้บริการระบบสื่อสารสาธารณะ หรือระบบสื่อสารเฉพาะกิจ หรือระบบสื่อสารอื่นๆ ที่ได้รับอนุญาตให้ใช้งานอยู่ก่อนแล้ว

๑.๒ อนุญาตให้นำเข้า ซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม เพื่อใช้ประกอบการศึกษา ทดลอง หรือจัดแสดงในงาน ITU Telecom World 2016 และให้นำเครื่องวิทยุคมนาคมที่นำเข้ามาทั้งหมดออกนอกราชอาณาจักรภายใน ๓๐ วัน ภายหลังจากเสร็จสิ้นการจัดแสดง

๒. อนุมัติในหลักการเพื่อมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการด้านใบอนุญาตให้นำเข้า นำออกซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคมพร้อมอุปกรณ์ เพื่อการสาธิต ทดลอง หรือจัดแสดงในงาน ITU Telecom World 2016

มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้ใช้ความถี่วิทยุ นำเข้า นำออก มี ใช้ซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคม เพื่อการสาธิต ทดลอง และจัดแสดงในงาน ITU Telecom World 2016 และนำออกซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม โดยมีเงื่อนไข ดังนี้

๑.๑ ให้ใช้คลื่นความถี่ตามมาตรฐานและเทคโนโลยีของเครื่องวิทยุคมนาคมที่จะมีการนำเข้ามาทำการสาธิต ทดลอง หรือจัดแสดงในงาน ITU Telecom World 2016 เป็นการชั่วคราวภายในระยะเวลาและสถานที่ที่ใช้ในการจัดงานดังกล่าวได้ ทั้งนี้ การใช้ความถี่วิทยุดังกล่าว จะต้องไม่ก่อให้เกิดการรบกวนต่อการใช้คลื่นความถี่วิทยุ

ที่ กสทช. ได้อนุญาตให้ใช้งานเพื่อการใช้งานให้บริการระบบสื่อสารสาธารณะ หรือระบบสื่อสารเฉพาะกิจ หรือระบบสื่อสารอื่นๆ ที่ได้รับอนุญาตให้ใช้งานอยู่ก่อนแล้ว

๑.๒ อนุญาตให้นำเข้า ซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม เพื่อใช้ประกอบการศึกษา ทดลอง หรือจัดงานแสดงในงาน ITU Telecom World 2016 และให้นำเครื่อง วิทยุคมนาคม ที่นำเข้ามาทั้งหมดออกนอกราชอาณาจักรภายใน ๓๐ วัน ภายหลังจากเสร็จสิ้นการจัดแสดง

๒. อนุมัติในหลักการมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการด้านใบอนุญาตให้นำเข้า นำออกซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคมพร้อมอุปกรณ์ เพื่อการศึกษา ทดลอง หรือจัดงานแสดงในงาน ITU Telecom World 2016

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๕

นางรุ่งรัตน์ นวลใย ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม (สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนางรุ่งรัตน์ นวลใย โดยผู้ร้องเรียนได้มีหนังสือร้องเรียนไปยังศูนย์ดำรงธรรม จังหวัดนครราชสีมา ลงวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๘ กรณีประสบปัญหาจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘ สำนักงาน กสทช. เขต ๗ (จังหวัดนครราชสีมา) ได้รับเรื่องร้องเรียนของนางรุ่งรัตน์ฯ โดยผู้ร้องเรียนแจ้งว่า บริษัทฯ ได้ดำเนินการติดตั้งเสาสถานีวิทยุคมนาคมใกล้บ้านผู้ร้องเรียน บริเวณภายในซอยโนนไม้แดง ๑๓ ตำบลสุรนารี อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา ผู้ร้องเรียนเกรงว่า จะได้รับผลกระทบจากการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัทฯ ย้ายสถานีสัญญาณให้ห่างออกไปจากตัวบ้านตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็น ดังนี้

๑. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ได้รับอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ใบอนุญาตที่ ๐๖๐๓๕๘๐๐๖๕๑๘ ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ มาตรา ๑๑ แล้ว

๒. ผลการตรวจวัดการแผ่คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้าสถานีวิทยุคมนาคมของบริษัทฯ พบว่ามีค่าต่ำกว่าขีดจำกัดตามมาตรฐานความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ซึ่งเป็นไปตามที่ประกาศ กทช. กำหนดไว้

๓. บริษัทฯ ได้มีการติดป้ายแสดงสัญลักษณ์หรือเครื่องหมายการค้าของบริษัทฯ และติดเลขหมายโทรศัพท์ไว้ ณ บริเวณที่ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และได้มีการทำความเข้าใจกับประชาชนที่อาศัยอยู่ในบริเวณที่ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมและบริเวณใกล้เคียง



ตามขั้นตอนปฏิบัติของสำนักงาน กสทช. แล้ว ดังนั้น จึงถือว่าบริษัทฯ ได้มีการทำการ  
 เข้าใจกับประชาชนแล้วตามแนวปฏิบัติของสำนักงาน กสทช.

โดยคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่  
 ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙ มีมติว่า หลักฐานภาพถ่ายที่บริษัท แอด  
 วานซ์ ไร้เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด แสดงยังไม่เพียงพอที่จะพิสูจน์ได้ว่า บริษัทฯ ได้ทำ  
 ความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่แล้ว จึงให้บริษัทฯ ทำความเข้าใจกับประชาชน  
 เพิ่มเติม

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบให้บริษัท แอดวานซ์ ไร้เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด ทำความเข้าใจกับประชาชน  
 เพิ่มเติม ตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เสนอ

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค.  
 ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๙

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๖

นายวินิจ รักชาติ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)  
 กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการข้ามแดนอัตโนมัติโดยไม่ได้สมัครใช้บริการ  
 (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม  
 (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายวินิจ รักชาติ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็ค  
 เซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการข้ามแดน  
 อัตโนมัติโดยไม่ได้สมัครใช้บริการ โดยผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมาย  
 ๐๘๑๖๐๓๑๓๔๕ ได้เดินทางไปประเทศญี่ปุ่นระหว่างวันที่ ๑๕ - ๒๒ เมษายน ๒๕๕๗  
 เมื่อเดินทางถึงสนามบินที่ประเทศญี่ปุ่นก็ได้รับข้อความโฆษณาแพ็คเกจอินเทอร์เน็ต  
 แต่ผู้ร้องเรียนไม่ได้ดำเนินการใดๆ ที่แสดงว่าต้องการใช้บริการอินเทอร์เน็ต และขณะที่  
 อยู่ในประเทศญี่ปุ่น ผู้ร้องเรียนเปิดเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่เพื่อใช้ถ่ายภาพและ  
 เชื่อมต่อ WiFi ของโรงแรมเท่านั้น ไม่ได้ใช้บริการอื่นใด หลังจากเดินทางกลับ  
 ประเทศไทย ผู้ร้องเรียนได้รับใบแจ้งค่าใช้จ่ายบริการจำนวน ๑๘,๓๖๐.๘๘ บาท  
 โดยแจ้งว่าเป็นค่าบริการจากบริการข้ามแดนอัตโนมัติ (International Roaming)  
 ที่ประเทศญี่ปุ่น ผู้ร้องเรียนจึงติดต่อเจ้าหน้าที่ Call Center ของบริษัทฯ เพื่อแจ้งว่า  
 ผู้ร้องเรียนไม่ได้ใช้บริการข้ามแดนอัตโนมัติดังกล่าว แต่บริษัทฯ ไม่ได้แก้ปัญหาให้  
 ต่อมาผู้ร้องเรียนได้รับหนังสือติดตามหนี้จากสำนักงานกฎหมาย ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม  
 ๒๕๕๗ ผู้ร้องเรียนเห็นว่าไม่เป็นธรรม จึงมีคำขอให้ยกเลิกการเรียกเก็บ  
 ค่าบริการจากบริการข้ามแดนอัตโนมัติ จำนวน ๑๘,๓๖๐.๘๘ บาท และขอให้  
 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีคำสั่งเปลี่ยนแปลงขั้นตอนหรือวิธีขอใช้บริการให้เกิดความเป็น  
 ธรรมกับผู้บริโภค

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็น ดังนี้

๑. บริษัทฯ ไม่ได้แสดงหลักฐานรายละเอียดการใช้งานบริการข้ามแดนอัตโนมัติตามที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้ง ที่สามารถพิสูจน์ได้ว่าการเรียกเก็บค่าบริการข้ามแดนอัตโนมัติจากผู้ร้องเรียนเป็นไปอย่างถูกต้อง ดังนั้น บริษัทฯ จึงสิ้นสิทธิในการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการในจำนวนที่ผู้ร้องเรียนได้โต้แย้ง ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

๒. บริษัทฯ ไม่ได้แสดงเอกสารสัญญาหรือหลักฐานอื่นใดที่สามารถพิสูจน์ได้ว่าผู้ร้องเรียนได้ขอเปิดใช้บริการข้ามแดนอัตโนมัติไว้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๖ ตามที่บริษัทฯ กล่าวอ้าง จึงเป็นกรณีที่บริษัทฯ ไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่าผู้ร้องเรียนได้สมัครใช้บริการข้ามแดนอัตโนมัติ ตามข้อ ๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

โดยคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙ มีมติเห็นชอบตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑. บริษัทฯ ไม่ได้แสดงหลักฐานรายละเอียดการใช้งานบริการข้ามแดนอัตโนมัติตามที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้ง ที่สามารถพิสูจน์ได้ว่าการเรียกเก็บค่าบริการข้ามแดนอัตโนมัติจากผู้ร้องเรียนเป็นไปอย่างถูกต้อง ดังนั้น บริษัทฯ จึงสิ้นสิทธิในการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการในจำนวนที่ผู้ร้องเรียนได้โต้แย้ง ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

๒. บริษัทฯ ไม่ได้แสดงเอกสารสัญญาหรือหลักฐานอื่นใดที่สามารถพิสูจน์ได้ว่าผู้ร้องเรียนได้ขอเปิดใช้บริการข้ามแดนอัตโนมัติไว้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๖ ตามที่บริษัทฯ กล่าวอ้าง จึงเป็นกรณีที่บริษัทฯ ไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่าผู้ร้องเรียนได้สมัครใช้บริการข้ามแดนอัตโนมัติ ตามข้อ ๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า ไม่เห็นชอบในข้อ ๒ เพราะปัจจุบันการใช้บริการโทรศัพท์ข้ามแดนสามารถใช้ที่เครื่องได้เลย โดยไม่ต้องมีสัญญาและไม่ต้องผ่านเครือข่าย ดังนั้น ที่ระบุว่าบริษัทฯ ไม่ได้แสดงเอกสารสัญญาหรือหลักฐาน จึงเป็นเรื่องที่ไม่สมเหตุสมผลกับความทันสมัยในปัจจุบัน และการแสดงหลักฐานการใช้งานอินเทอร์เน็ตจะเป็นในลักษณะใด จะยืนยันการใช้งานได้อย่างไร

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า เรื่องการแสดงรายละเอียดการใช้งานข้อมูล (data)Aหรือการใช้งานอินเทอร์เน็ต เคยมีกรณีคล้ายกัน ซึ่งเป็นการร้องเรียนการใช้ Data Roaming ที่สิงคโปร์ และบริษัทฯ มีการแสดงรายละเอียดให้เห็นอย่างชัดเจน โดยแสดงถึงระดับ IPAddressAที่ผู้ร้องเรียน access ดังนั้น กรณีนี้บริษัทฯ จึงสามารถแสดงรายละเอียดการใช้งานในลักษณะเดียวกันได้ ว่าวันเวลานี้เครื่องหรือเลขหมายนี้ได้เข้า IP อะไร ในทางเทคนิคสามารถแสดงหลักฐานย้อนหลังได้ทั้งหมด ส่วนประเด็นเรื่องการเปิดใช้บริการ Roaming นั้นที่ทำได้ ๒ ระดับ คือเปิดที่ Network โดยการไปที่ shop หรือโทรไป Call center ส่วน Device คือทำที่เครื่องโดยกดเปิด Roaming ซึ่งต้องทำทั้ง 2 อย่างจึงจะสามารถใช้บริการได้ ดังนั้น หากบริษัทฯ มีหลักฐานว่าผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการไม่ว่าจะเป็นสัญญาอิเล็กทรอนิกส์

ลักษณะที่กดสมัครผ่านเครื่อง หรือแม้แต่หลักฐานการโทรไป Call Center ก็สามารถนำมายืนยันได้ กรณีนี้จึงเป็นการเรียกเก็บเงินโดยไม่มีหลักฐานทั้งสองส่วน

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค และสำนักงาน กสทช. เสนอว่า บริษัทฯ ไม่ได้แสดงหลักฐานรายละเอียดการใช้งานบริการข้ามแดนอัตโนมัติตามที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้ง ที่สามารถพิสูจน์ได้ว่าการเรียกเก็บค่าบริการข้ามแดนอัตโนมัติจากผู้ร้องเรียนเป็นไปอย่างถูกต้อง ดังนั้น บริษัทฯ จึงสิ้นสิทธิในการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการในจำนวนที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้ง ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๔ วันพุธที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๔

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๗

Mr.Ran Trilessky ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีไม่ได้รับสิทธิจากการสมัครใช้บริการตามเงื่อนไขที่ได้โฆษณาไว้ (สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเตชะ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของ Mr.Ran Trilessky ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีไม่ได้รับสิทธิจากการสมัครใช้บริการตามเงื่อนไขที่ได้โฆษณาไว้ โดยผู้ร้องเรียนได้ซื้อเครื่องโทรศัพท์ Acer Z๑๓๐ ตามโปรโมชั่น AIS SuperCombo ซึ่งในโบรชัวร์แจ้งว่า ผู้ใช้บริการจะได้รับเงินคืนจำนวน ๒,๔๐๐ บาท ภายในเวลา ๑๐ เดือน เมื่อผู้ร้องเรียนไปติดต่อบริษัทฯ เพื่อขอรับสิทธิดังกล่าว เจ้าหน้าที่ได้แจ้งผู้ร้องเรียนว่า ผู้ร้องเรียนต้องเปลี่ยนโปรโมชั่น จากที่ใช้กันอยู่เดิมในอัตราค่าโทร ๔๘ สตางค์/นาที มาเป็นอัตราค่าโทร ๒ บาท/นาที ซึ่งข้อมูลดังกล่าวไม่ปรากฏในโบรชัวร์ที่บริษัทฯ ได้โฆษณาไว้ ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัทฯ มอบสิทธิการโทรจำนวน ๒,๔๐๐ บาทให้แก่หมายเลข ๐๙ ๓๓๘๙ ๐๖๘๗ ของผู้ร้องเรียน

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็น ดังนี้

๑. บริษัทฯ ได้ดำเนินการตามเงื่อนไขให้บริการตามข้อร้องเรียนแล้ว
๒. กรณีคำขอให้คืนเงินจำนวน ๒,๔๐๐ บาทให้แก่ผู้ร้องเรียน หรือมอบส่วนลดค่าเครื่องโทรศัพท์ Acer Z๑๕๐ ให้แก่ผู้ร้องเรียน เป็นการเรียกร้องความเสียหายซึ่งไม่อยู่ในอำนาจ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ในการพิจารณาคำขอได้

โดยคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๔ มีมติว่า เนื่องจากไม่ปรากฏข้อมูลว่าบริษัทฯ มีการแจ้งว่าผู้ร้องเรียนต้องปรับเปลี่ยนอัตราค่าโทรก่อนจึงจะรับสิทธิโทรฟรีได้ ดังนั้น บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด จึงต้องให้สิทธิโทรฟรีแก่ผู้ร้องเรียนคิดเป็น



มูลค่า ๒,๔๐๐ บาท ด้วยการออกซิมการ์ดที่ให้สิทธิโทรฟรีได้ ๒,๔๐๐ บาทให้แก่ผู้ร้องเรียน โดยให้คิดค่าบริการในอัตราที่ผู้ร้องเรียนใช้อยู่เดิม กล่าวคือนาทีละ ๔๙ สตางค์

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องความเห็นสำนักงาน กสทช. ว่ากรณีดังกล่าวสามารถพิจารณาได้ตามสมควร ทั้งนี้ การที่ผู้ร้องเรียนต้องการให้ออนเงินคืนตามคำร้องนั้น เห็นว่าอยู่นอกเหนืออำนาจของ กสทช. ดังนั้น บริษัทฯ จึงควรหาข้อตกลงกับผู้ร้องเรียนในส่วนของการเยียวยาต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องการซื้อเครื่องแล้วต้องใช้บริการเครือข่ายนี้ด้วย ซึ่งตอนทำสัญญาไม่มีรายละเอียดว่าต้องเปลี่ยนโปรโมชั่น ระบุเพียงว่าใช้ ๑๐ เดือนจะได้คืน ๒,๔๐๐ บาท การที่บริษัทชี้แจงว่าระบุอยู่ในโบรชัวร์ จึงไม่ถือว่าเป็นสัญญาในส่วนของบริษัท ทั้งนี้ ตามหลักกฎหมายที่ถือว่าการโฆษณาเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาก็เพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภค แต่ผู้บริโภคอาจไม่เห็นสัญญาในส่วนนั้นก็ได้ ดังนั้น จึงมีหลักว่าสัญญาต้องเสนอและสนองถูกต้องตรงกัน ในกรณีที่ผู้บริโภคเห็นโฆษณาที่บริษัทเป็นผู้เสนอ ก็ถือว่าผู้บริโภคสนองถูกต้องตรงกัน แต่กรณีที่บริษัทฯ โฆษณาแล้วผู้บริโภคไม่เห็น ผู้บริโภคก็ไม่ได้สนองถูกต้องตรงกัน สิ่งที่บริษัทอ้างจึงไม่สมเหตุสมผล และถือว่าบริษัทฯ ไม่ทำตามเงื่อนไขของสัญญา เนื่องจากมีสัญญาผูกพันการให้บริการอยู่ด้วย โดยข้อเท็จจริงเมื่อมีการผิดสัญญา ตามมาตรา ๔๔ และมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ว่าด้วยเรื่องร้องเรียนฯ ก็ต้องวินิจฉัยว่าผิดสัญญา กรณีนี้จึงต้องวินิจฉัยก่อนว่าผิดสัญญาหรือไม่ ซึ่งในส่วนนี้คณะอนุกรรมการฯ เห็นว่าตัวสัญญาที่เซ็นกับผู้ร้องไม่มีการระบุ เงื่อนไขในส่วนที่บริษัทกล่าวอ้าง จึงถือว่าผิดสัญญา ส่วนเรื่องมาตรการเยียวยาที่เสนอให้ออกซิมการ์ดก็เพื่อให้บริษัทจ่ายในรูป airtime โดยทั้งนี้โดยซิมการ์ดนั้น ผู้บริโภคจะใช้หรือไม่ใช้ก็ได้ สิ่งที่คณะอนุกรรมการฯ วินิจฉัยจึงถือเป็นการเยียวยารูปแบบหนึ่ง ซึ่งเป็นธรรมกว่าที่บริษัทฯ เสนอให้โทรฟรี ๑๐๐ บาทหรือ ๒๐๐ บาทในระยะเวลา ๑๒ เดือน ซึ่งเป็นการบังคับให้ต้องใช้บริการในระยะยาว ดังนั้นประเด็นสำคัญของกรณีนี้คือ หลักฐานต้องชัดเจนว่าสัญญาหรือข้อตกลงดังกล่าวผู้บริโภครับรู้จริง และประเด็นที่ต้องวินิจฉัยคือกรณีนี้ผิดสัญญาหรือไม่

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นการที่บริษัทฯ ยอมเยียวยาให้ผู้ร้องเรียนนับเป็นการยอมรับผิดอยู่แล้ว ประเด็นคือ กสทช. และสำนักงาน กสทช. มีอำนาจตามที่ผู้ร้องเรียนร้องขอหรือไม่ เพราะหากไม่มีอำนาจในการบังคับ ก็ควรแจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบ เพื่อที่ผู้ร้องเรียนจะได้ไปรับการเยียวยาจากบริษัทฯ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องความเห็นสำนักงาน กสทช. พลเอก สุกิจฯ ที่ว่าหากคำขอที่ผู้ร้องเรียนขอให้บริษัทฯ เยียวยา ไม่อยู่ในอำนาจ กสทช. และสำนักงาน กสทช. มติควรจะเป็น ๒ ส่วน คือ ๑.ชี้ว่าบริษัทฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญา ๒.กรณีนี้ไม่อยู่ในอำนาจ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ในการพิจารณาคำขอได้ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อเสนอของคณะอนุกรรมการฯ ไปหารือนอกรอบกับบริษัทฯ

## มติที่ประชุม

๑. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ไม่ปฏิบัติตามสัญญาการให้บริการตามที่ผู้ร้องเรียนแจ้งเรื่องร้องเรียน
๒. กรณีค่าขอของผู้ร้องเรียนที่ขอให้คืนเงินจำนวน ๒,๔๐๐บาท ให้แก่ผู้ร้องเรียนหรือมอบส่วนลดค่าเครื่องโทรศัพท์ Acer Z๑๕๐ ให้แก่ผู้ร้องเรียน เป็นการเรียกข้อความเสียหายซึ่งไม่อยู่ในอำนาจของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ในการพิจารณาคำขอได้

## หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๙

## ระเบียบวาระที่ ๔.๘

นายวิสุทธิ์ กิจสิริรัตน์กุล ร้องเรียนบริษัท เรียล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เกินวงเงินที่จำกัดไว้ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

## หมายเหตุ

สำนักงาน กสทช. ขอถอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๘ เพื่อรวบรวมข้อมูลต่างๆ ให้มีความชัดเจนขึ้นและจะนำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

## ระเบียบวาระที่ ๔.๙

นายวิพุธ สุขประเสริฐ ร้องเรียนบริษัท เรียล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการเกินวงเงินที่จำกัดไว้ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายวิพุธ สุขประเสริฐ ผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการรายเดือน ของบริษัท เรียล มูฟ จำกัด เลขหมาย ๐๘ ๓๐๐๖ ๓๒๐๖ ประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการเกินวงเงินที่จำกัดไว้ โดยสมัครใช้รายการส่งเสริมการขาย ๓๙๙ บาท สามารถใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงสุด ๔๒ Mbps จำนวน ๑ GB และโทรฟรีทุกเครือข่าย ๑๕๐ นาที ผู้ร้องเรียนแจ้งกำหนดวงเงินค่าบริการไว้ ๑,๐๐๐ บาท ได้ใช้บริการกับบริษัทฯ มาเป็นระยะเวลา ๑ ปีกว่าแล้ว และหากมีการใช้บริการใกล้วงเงินที่จำกัด บริษัทฯ จะโทรแจ้งผู้ร้องเรียนเพื่อให้ชำระค่าบริการก่อนที่จะเต็มวงเงินที่จำกัดและถูกตัดสัญญาณ ผู้ร้องเรียนจึงไม่เคยมีปัญหาเรื่องการใช้บริการเกินวงเงินที่จำกัด จนกระทั่งเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๖ ผู้ร้องเรียนได้รับแจ้งจากบริษัทฯ ว่ามีค่าบริการค้างชำระจำนวน ๑,๔๐๐ กว่าบาท หากไม่ชำระจะตัดสัญญาณ โดยผู้ร้องเรียนได้โต้แย้งเรื่องการเรียกเก็บค่าบริการเกินวงเงินที่จำกัด แต่เนื่องจากเกรงถูกตัดสัญญาณ จึงได้ชำระค่าบริการดังกล่าว ต่อมาในเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ผู้ร้องเรียนได้รับแจ้งจากบริษัทฯ อีกครั้งว่า มียอดค่าบริการค้างชำระจำนวนประมาณ ๑,๔๐๐ บาท ผู้ร้องเรียนไม่ยินยอมชำระและโต้แย้งค่าบริการที่เกินวงเงินกับบริษัทฯ ในเดือนมีนาคม ๒๕๕๗ จึงได้ถูกบริษัทฯ ระบุสัญญาณแต่ยังคงมีการเรียกเก็บค่าบริการผู้ร้องเรียนจนถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๕๗



ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ตรวจสอบและแก้ไขปัญหากับผู้ร้องเรียนโดยผู้ร้องเรียนยินดีชำระค่าบริการไม่เกิน ๑,๐๐๐ บาท ตามที่ได้แจ้งจำกัดวงเงินค่าใช้จ่ายไว้

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด เรียกเก็บค่าบริการตามข้อร้องเรียนไม่เกินวงเงินการให้บริการ ๑,๐๐๐ บาท เนื่องจากมีค่าบริการที่เกินกว่าแพคเกจที่ผู้ร้องเรียนเลือกใช้บริการในแต่ละรอบบิลไม่เกิน ๑,๐๐๐ บาท ตามที่ตกลงกัน โดยคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๙ มีมติเห็นชอบตามข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการ ดังนี้

๑. การเรียกเก็บค่าบริการตามข้อร้องเรียนไม่เกินวงเงินที่กำหนดไว้ ดังนั้น การเรียกเก็บค่าบริการจึงเป็นไปตามวงเงินที่ตกลงกันไว้

๒. ให้สำนักงาน กสทช. ประสานผู้ประกอบการทุกรายเพื่อให้การกำหนดวงเงินค่าบริการเป็นมาตรฐานเดียวกันทั้งอุตสาหกรรม เพื่อไม่ให้ผู้บริโภคเกิดความสับสน

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. การเรียกเก็บค่าบริการตามข้อร้องเรียนไม่เกินวงเงินที่กำหนดไว้ ดังนั้น การเรียกเก็บค่าบริการจึงเป็นไปตามวงเงินที่ตกลงกันไว้

๒. ให้สำนักงาน กสทช. ประสานผู้ประกอบการทุกรายเพื่อให้การกำหนดวงเงินค่าบริการเป็นมาตรฐานเดียวกันทั้งอุตสาหกรรม เพื่อไม่ให้ผู้บริโภคเกิดความสับสน

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๙

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐

นายนิคม เรืองสินทรัพย์ ร้องเรียนบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาคุณภาพบริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำหรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายนิคม เรืองสินทรัพย์ ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบรายเดือน เลขหมาย ๐๙ ๐๙๘๖ ๕๓๖๐ ให้บริการโดยบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ประสบปัญหาคุณภาพการให้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่คุณภาพไม่ดี ผู้ร้องเรียนสมัครใช้รายการส่งเสริมการขาย Net(i) ๘๙๙ บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ใช้บริการ ๓G ได้จำนวน ๕ กิกะไบต์ เมื่อใช้บริการครบ ๕ กิกะไบต์ ความเร็วจะถูกปรับลดเหลือไม่เกิน ๓๘๔ กิโลบิตต่อวินาที ประสบปัญหาในการใช้บริการตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๕๗ เมื่อปริมาณการใช้งานเกิน ๑๐ กิกะไบต์ กลับถูกปรับความเร็วเหลือเพียง ๖๐ กิโลบิตต่อวินาที ทั้งที่ไม่มีการแจ้งไว้ในเงื่อนไขการให้บริการ ผู้ร้องเรียนได้แจ้งบริษัทฯ ให้ดำเนินการมาเป็นเวลา ๒ ปี แต่ไม่สามารถแก้ไขได้

ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอ ดังนี้

๑. ให้บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ตรวจสอบแก้ไขปัญหาคุณภาพการให้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้เป็นไปตามสัญญา
๒. ให้บริษัท เรียล มูฟ จำกัด เยียวยาความเสียหายให้ผู้ร้องเรียน
๓. ให้บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ชี้แจงข้อเท็จจริง กรณีการปรับลดความเร็วรอบที่สอง (Super Fair) ที่บริษัทฯ ไม่ได้แสดงข้อมูลไว้ในเงื่อนไขการให้บริการให้ครบถ้วน เพื่อให้บริษัทฯ แสดงข้อมูลให้ผู้ใช้บริการทราบเพื่อประโยชน์ในการตัดสินใจเลือกใช้บริการของบริษัทฯ ต่อไป

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่าให้บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ปรับปรุงคุณภาพการให้บริการให้เป็นไปตามที่ได้โฆษณาหรือแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบ และเยียวยาความเสียหายแก่ผู้ร้องเรียนตามความเหมาะสม

โดยคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙ มีมติ ดังนี้

๑. ให้บริษัท เรียล มูฟ จำกัด แสดงพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ว่าผู้ร้องเรียนสามารถใช้บริการได้ตามปกติ หากไม่สามารถพิสูจน์ได้ บริษัทไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการในเดือนที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้งว่าไม่สามารถใช้บริการได้และบริษัทจะต้องคืนเงินค่าบริการให้แก่ผู้ร้องเรียนหรือชดเชยโดยให้ผู้ร้องเรียนใช้บริการฟรีในระยะเวลาเท่ากับที่บริษัทไม่สามารถให้บริการได้ตามสัญญา
๒. ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือกำกับถึงผู้ให้บริการทุกราย ห้ามปรับลดความเร็วอินเทอร์เน็ตโดยไม่แจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้า และความเร็วที่ปรับลดต้องเป็นไปตามมาตรฐานและไม่ต่ำกว่าที่ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทข้อมูลสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ กำหนด
๓. ให้สำนักงาน กสทช. พัฒนาระบบในการตรวจสอบคุณภาพ มาตรฐานการให้บริการอินเทอร์เน็ต ให้เป็นไปตามมาตรฐานของประกาศ กสทช. หรือตามที่บริษัทได้โฆษณาหรือแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบ

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ขอเพิ่มข้อเท็จจริงว่ากรณีนี้เป็นเรื่องที่มีการปรับลดความเร็วอินเทอร์เน็ตรอบที่ ๒ ซึ่งสอดคล้องกับเรื่องร้องเรียนรายอื่น นั่นคือเป็น Internal Policy ที่มีอยู่จริง แต่ไม่มีผู้ใดทราบ ดังนั้นคณะอนุกรรมการจึงต้องมีมติในทั้ง ๓ ข้อดังกล่าว

กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า กรณีนี้ขาดการตรวจสอบของสำนักงาน กสทช. ว่าสามารถใช้งานได้หรือไม่

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า กรณีที่ผู้ให้บริการ ๓G เมื่อใช้งานครบแล้ว ความเร็วจะถูกปรับลดลงมา ตามมาตรฐานต้องไม่ต่ำกว่า ๓๘๔ Kbps ต่อวินาที แต่ผู้ร้องเรียนแจ้งว่าเหลือ ๖๐ Kbps ซึ่งความเร็วดังกล่าวนี้ถูกล็อคโดยผู้ให้บริการหรือไม่ความเร็วลดลงนั้นต้องไม่ต่ำกว่ามาตรฐานที่ กสทช. กำหนด สำนักงาน กสทช. ต้องกำกับดูแลในเรื่องมาตรฐานเพื่อให้มีคุณภาพในการให้บริการ ต้องทำความเข้าใจ





กับผู้ให้บริการว่าเมื่อผู้ใช้บริการใช้ครบกำหนดแล้วความเร็วลดลงแต่ต้องไม่ต่ำกว่ามาตรฐานที่กำหนดไว้ตามประกาศ กสทช. คือ ๓๘๔ Kbps

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. ให้บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด แสดงพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ว่าผู้ร้องเรียนสามารถใช้บริการได้ตามปกติ หากไม่สามารถพิสูจน์ได้ บริษัทไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการในเดือนที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้งว่าไม่สามารถใช้บริการได้และบริษัทจะต้องคืนเงินค่าบริการให้แก่ผู้ร้องเรียนหรือชดเชยโดยให้ผู้ร้องเรียนใช้บริการฟรีในระยะเวลาเท่ากับที่บริษัทไม่สามารถให้บริการได้ตามสัญญา
๒. ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือกำชับถึงผู้ให้บริการทุกราย ห้ามปรับลดความเร็วอินเทอร์เน็ตโดยไม่แจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้า และความเร็วที่ปรับลดต้องเป็นไปตามมาตรฐานและไม่ต่ำกว่าที่ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทข้อมูลสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ กำหนด
๓. ให้สำนักงาน กสทช. พัฒนาระบบในการตรวจสอบคุณภาพ มาตรฐานการให้บริการอินเทอร์เน็ต ให้เป็นไปตามมาตรฐานของประกาศ กสทช. หรือตามที่บริษัทได้โฆษณาหรือแจ้งให้ผู้บริการทราบ

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๙

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑

นายธวัชชัย เหล่าอิทธิพร ร้องเรียนบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขโดยไม่แจ้งให้ทราบล่วงหน้า (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนนายธวัชชัย เหล่าอิทธิพร กรณีการใช้บริการย้ายเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยผู้ร้องเรียนต้องการโอนย้ายเครือข่ายไปยังบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ในระหว่างวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ - ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ เพื่อรับสิทธิซื้อเครื่องโทรศัพท์ iPhone ๕s ๑๖ GB ในราคา ๑๓,๑๐๐ บาท ๓๒ GB ราคา ๑๔,๒๐๐ บาท และ ๖๔ GB ราคา ๑๘,๘๐๐ บาท แต่เมื่อผู้ร้องเรียนโอนย้ายเครือข่ายแล้วบริษัทฯ ได้ปรับราคาสินค้าเพิ่มขึ้นเป็น iPhone ๕s ๑๖ GB ราคา ๑๓,๙๐๐ บาท ๓๒ GB ราคา ๑๖,๙๐๐ บาท และ ๖๔ GB ราคา ๑๙,๙๐๐ บาท โดยบริษัทฯ แจ้งผู้ร้องเรียนว่าบริษัทฯ มีสิทธิเปลี่ยนแปลงราคาโดยไม่ต้องแจ้งให้ทราบล่วงหน้า ผู้ร้องเรียนจึงขอความเป็นธรรมเพื่อเรียกร้องสิทธิเดิมที่ผู้ร้องเรียนพึงได้รับจากบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่าบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด สามารถกำหนดเงื่อนไขการให้บริการตามข้อร้องเรียนได้





โดยคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙ มีมติว่า บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด มีสิทธิปรับราคาเครื่องโทรศัพท์ แต่ต้องแจ้งราคาที่ชัดเจนให้ผู้บริโภคทราบ และกำหนดเวลายื่นราคาตั้งกล่าวเพื่อให้ผู้บริโภคใช้สิทธิได้ทัน

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอว่า บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด มีสิทธิปรับราคาเครื่องโทรศัพท์ แต่ต้องแจ้งราคาที่ชัดเจนให้ผู้บริโภคทราบ และกำหนดเวลายื่นราคาตั้งกล่าวเพื่อให้ผู้บริโภคใช้สิทธิได้ทัน

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๙

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒

ผลการพิจารณาตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz (คณะทำงานตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาความคุ้มครองผู้ใช้บริการ, สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)

สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ได้นำเสนอความเห็นและข้อสังเกตเกี่ยวกับรายงานของคณะทำงานฯ เพื่อประกอบการพิจารณาของ กทค. ดังนี้

๑. การพิจารณาของคณะทำงานฯ ไม่ได้ยึดหลักเกณฑ์การพิจารณาตามที่ กทค. เคยมีมติไว้ ดังนี้

๑.๑ การประชุมครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๗ มีมติให้นำรายได้และค่าใช้จ่ายทั้งจากการให้บริการซึ่งเป็นบริการที่ผู้ใช้บริการได้รับก่อนเข้าสู่ระยะเวลาคุ้มครองและเกี่ยวข้องกับการใช้โครงข่ายและคลื่นความถี่มาพิจารณานำส่งเป็นรายได้แผ่นดินทั้งหมด เช่น

- ขายปลีกให้แก่ผู้ใช้บริการทั่วไป (retail)
- ขายส่งให้แก่ผู้ประกอบการรายอื่น (wholesale)
- บริการอื่นๆ ได้แก่ บริการเนื้อหา (content) และ บริการโทรศัพท์ทางไกล ระหว่างประเทศ (IDD)

๑.๒ การประชุมครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๘ มีมติให้มีการพิจารณารายได้จากจากการให้บริการซึ่งจะต้องเกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz โดยให้จำแนกรายการรายได้ให้ชัดเจน รวมทั้งขอให้พิจารณาค่าใช้จ่ายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องให้ถูกต้อง

๒. จากเหตุผลดังที่ได้กล่าวมาตาม ๑. นั้น หากกระบวนการเริ่มต้นในการพิจารณารายได้ไม่เป็นไปตามกรอบที่ กทค. ได้เคยมีมติไว้ข้างต้นแล้ว ก็จะทำให้การกำหนดกรอบรายได้ต่างๆ ย่อมไม่ถูกต้องและจะส่งผลกระทบต่อการพิจารณากรอบรายจ่ายไปจนถึงผลกระทบต่อความคิดคำนวณเงินนำส่งรายได้แผ่นดินมีความคลาดเคลื่อนด้วยเช่นกัน ด้วยเหตุผลดังกล่าว การตรวจสอบของ กทค. จึงน่าจะพิจารณาโดยอ้างอิงเกี่ยวกับ

รายได้ของผู้ประกอบการในระยะเวลา ๑ ปี ก่อนเข้าสู่มาตรการเยียวยา ซึ่งเป็นข้อมูลที่สามารถตรวจสอบได้และมีความน่าเชื่อถือ มาเป็นฐานเริ่มต้นในการกำหนดเป็นกรอบรายได้และกรอบรายจ่าย เพราะเป็นข้อเท็จจริงที่ผู้ประกอบการได้เคยนำเสนอต่อบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เพื่อจ่ายเป็นส่วนแบ่งรายได้สัมปทาน โดยมีรายละเอียดดังนี้

- กรณีบริษัท ทرمูฟ จำกัด (TMV) มีจำนวนเลขหมายโทรศัพท์ที่ใช้งานอยู่ในปี ๒๕๕๖ ก่อนเข้าสู่มาตรการเยียวยา เป็นจำนวนประมาณ ๑๕ ล้านเลขหมาย โดยมีเงินนำเสนอเป็นส่วนแบ่งรายได้ให้แก่ บมจ. กสท โทรคมนาคม เป็นจำนวน ๒,๐๒๑,๖๐๖,๐๐๐ บาท

- กรณีบริษัท ดิจิตอลโฟน จำกัด (DPC) มีจำนวนเลขหมายโทรศัพท์ที่ใช้งานอยู่ในปี ๒๕๕๖ ก่อนเข้าสู่มาตรการเยียวยา เป็นจำนวนประมาณ ๘๗๐,๐๐๐ เลขหมาย โดยมีเงินนำเสนอเป็นส่วนแบ่งรายได้ให้แก่ บมจ. กสท โทรคมนาคม เป็นจำนวน ๑,๓๗๕,๗๓๐,๐๐๐ บาท

๓. หากพิจารณาจากผลสรุปของคณะทำงานฯ ตั้งแต่วันที่เข้าสู่มาตรการเยียวยา (วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๖ ) จนถึงวันที่สิ้นสุดมาตรการเยียวยา (TMV สิ้นสุดวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๘ และ DPC สิ้นสุดวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๘) จะเห็นได้ว่ามีจำนวนผู้ใช้บริการลดลงเรื่อยๆ ตามลำดับจนกระทั่งยุติการให้บริการ (จากประมาณ ๑๕ ล้าน => ๑๒ ล้าน => ๑๑ ล้าน => ๑๐ ล้าน => ๙ ล้าน => ๘ ล้าน => ๓ ล้าน => ๒ ล้าน => ๑ ล้าน => ๗ แสน => ๕ แสน => ๒ แสน => ๑ แสน => ยุติการให้บริการ) ซึ่งหากยึดหลักตามความเห็นของคณะทำงานฯ ที่เสนอมาว่า TMV มีรายได้ในช่วงมาตรการเยียวยา เป็นจำนวน ๒๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท และ DPC มีรายได้ในช่วงมาตรการเยียวยาเป็นจำนวน ๑,๙๐๐ กว่าล้านบาท นั้น จะเป็นการไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่ปรากฏจากรายได้ที่ผู้ประกอบการเคยนำเสนอส่งตามสัญญาสัมปทานเมื่อเทียบว่าจำนวนเลขหมายที่มีการใช้งานมีจำนวนลดลงอย่างต่อเนื่องตามลำดับ ซึ่งจะเป็นข้อโต้แย้งหลักของผู้ประกอบการหากไม่เป็นไปตามข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น อันอาจส่งผลกระทบต่อคำสั่งทางปกครองของ กทค . ในเรื่องนี้ได้

	รายได้ทั้งหมด ของบริษัท ในปี ๒๕๕๖ ก่อนเข้าสู่ มาตรการเยียวยา	เงินนำเสนอ สัมปทาน ปี ๒๕๕๖	เงินรายได้ ที่ใช้คำนวณ เงินส่งสัมปทาน ปี ๒๕๕๖ (๘.๕ เดือน)	เงินรายได้ ที่ใช้คำนวณ เงินส่งสัมปทาน ปี ๒๕๕๖ (คำนวณ ๑๒ เดือน)	เงินรายได้ ตามความเห็น ของคณะทำงานฯ ในช่วง มาตรการเยียวยา
TMV	๒๐,๐๒๙,๓๒๑,๐๑๒.๗๐	๒,๐๒๑,๖๐๖,๐๐๐.๐๐	๖,๗๓๖,๘๖๖,๖๖๖.๖๗	๙,๕๑๐,๘๗๐,๕๘๘.๒๔	๒๐,๙๘๖,๘๖๕,๒๖๕.๘๔
DPC	๗,๘๘๑,๓๗๖,๙๙๔.๗๙	๑,๓๗๕,๗๓๐,๐๐๐.๐๐	๔,๕๘๕,๗๖๖,๖๖๖.๖๗	๖,๔๗๔,๐๒๓,๕๒๙.๔๑	๑,๙๔๓,๙๘๔,๑๐๗.๓๙

๔. สำหรับเกณฑ์การพิจารณาด้านรายจ่าย นั้น คณะทำงานฯ ได้พิจารณาโดยใช้รายจ่ายที่เกิดขึ้นก่อนเข้าสู่มาตรการเยียวยา ๑ ปี เป็นฐานในการคำนวณสัดส่วน โดยนำมาใช้กับปีที่เข้าสู่มาตรการเยียวยา แต่ยังมีอัตราส่วนต่างๆ ที่คลาดเคลื่อน จึงทำให้การคำนวณที่เกิดขึ้นมีความผิดพลาด ซึ่งอาจนำไปสู่ข้อโต้แย้งจากบริษัทได้ ดังนั้น จึงเห็นว่าเกณฑ์การพิจารณาของคณะทำงานฯ จึงต้องยึดกรอบในการกำหนดรายได้และรายจ่ายในช่วงมาตรการเยียวยาให้ถูกต้อง หลังจากนั้นจึงจะนำกรอบการกำหนดดังกล่าวมาพิจารณาเงินรายได้ที่ต้องนำส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

นอกจากนี้ การพิจารณาของคณะทำงานฯ กรณีค่าใช้จ่ายโครงข่ายของ บมจ.กสท โทรคมนาคม นั้น คณะทำงานฯ ได้พิจารณาโดยไม่สอดคล้องกับความเป็นจริง โดยคณะทำงานฯ พิจารณาค่าใช้โครงข่ายแก่ บมจ.กสท โทรคมนาคม รวมทั้งสิ้น ๒,๑๗๘,๒๐๔.๖๒ บาท (แบ่งเป็นกรณี TMV จำนวน ๑,๗๙๖,๙๑๓.๖๖ บาท และ DPC จำนวน ๓๘๑,๒๙๐.๙๖ บาท) ซึ่งไม่น่าจะสอดคล้องกับค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง เพราะหากคิดเป็นสัดส่วนกับรายได้ที่คณะทำงานฯ นำเสนอมานั้น ในส่วนของ TMV คิดเป็น ๐.๐๑๓ % และ DPC คิดเป็น ๐.๐๔๓ % ซึ่งเป็นจำนวนที่น้อยมาก และจะเป็นประเด็นปัญหาที่จะนำไปสู่การที่ บมจ.กสท โทรคมนาคม จะฟ้องร้อง กสทช.ต่อไป และเป็นเหตุผลที่มีน้ำหนักน้อยมากที่จะต่อสู้คดีเรื่องนี้ในชั้นศาล

๕. การพิจารณารายได้นำส่งแผ่นดินในครั้งนี้ ควรจะพิจารณาทั้งสามช่วงพร้อมกัน เนื่องจากปัจจุบันมาตรการเยียวยาบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ได้สิ้นสุดลงแล้ว จึงสามารถพิจารณาทั้งสามช่วงพร้อมกันได้ เพราะในบางช่วงบริษัทมีกำไรแต่ในบางช่วงอาจมีขาดทุน ซึ่งในท้ายที่สุดแล้วก็ต้องมาหักกลบลบหนี้กัน ดังนั้น การพิจารณาพร้อมกันทั้งสามช่วงได้ก็จะส่งผลดีในแง่ไม่ก่อให้เกิดความยุ่งยากในการดำเนินการทั้งในส่วนที่จะบังคับบริษัทต่อไปและในส่วนที่จะต้องเป็นคดีฟ้องร้องในศาล ทั้งนี้ หาก กทค. เห็นควรให้มีการพิจารณาทั้งสามช่วงพร้อมกัน ประกอบกับเมื่อ กทค. ได้เคยออกคำสั่งให้บริษัทนำส่งเงินรายได้ในช่วงที่ ๑ แล้ว ก็ควรที่จะมีคำสั่งให้บริษัทนำส่งเงินรายได้ในส่วนที่เหลือทั้งหมดตามผลการพิจารณาของ กทค. ต่อไป

อย่างไรก็ดี ถึงแม้ว่าผลการพิจารณาของคณะทำงานฯ จะมีจุดอ่อนในหลายประเด็นตามข้อสังเกต แต่เพื่อไม่ให้เกิดข้อโต้แย้งในภายหลังว่า กทค.พิจารณาโดยไม่รักษาผลประโยชน์ของทางราชการเนื่องจากเงินรายได้ที่คณะทำงานฯ เสนอมานั้นเป็นเงินรายได้ที่ส่งคืนรัฐจำนวนมาก กทค. ก็อาจจะพิจารณาลงมติตามความเห็นของคณะทำงานฯ ไปก่อน เพื่อไม่ให้เกิดประเด็นที่ว่า กทค. พิจารณาเรื่องนี้โดยไม่ได้รับการรักษาผลประโยชน์ของทางราชการเป็นที่ตั้ง หรือหากจะพิจารณาตามกรอบแนวทางที่ กทค. ได้เคยมีมติไว้เพื่อกำหนดเป็นกรอบรายได้และกรอบรายจ่ายของคณะทำงานฯ ที่กำหนดเกณฑ์การคำนวณโดยอ้างอิงฐานรายจ่ายที่เกิดขึ้นก่อนเข้าสู่มาตรการเยียวยาตลอดจนหลักเกณฑ์การจ่ายค่าใช้จ่ายโครงข่ายให้แก่ บมจ.กสท โทรคมนาคม โดยยึดตามสัดส่วนที่ บมจ.กสท โทรคมนาคม เคยได้รับจากส่วนแบ่งรายได้สัมปทาน โดยการคิดคำนวณสำหรับวิธีนี้จะเป็นตัวเลขที่สอดคล้องกับรายได้ที่เกิดขึ้นก่อนเข้าสู่มาตรการเยียวยามากที่สุด ซึ่งนอกจากจะก่อให้เกิดความเป็นธรรมกับทุกๆ ฝ่ายแล้ว ก็เป็นการรักษาผลประโยชน์ของรัฐเป็นที่ตั้ง แต่จะคงมีประเด็นเฉพาะเงินรายได้ที่นำส่งเป็น



รายได้ของแผ่นดินที่แตกต่างกับความเห็นของคณะทำงานฯ ซึ่งอาจจะเป็นประเด็นที่หลายๆ ฝ่ายอาจจะมองว่าเป็นการไม่รักษาผลประโยชน์ของรัฐหรือไม่ สรุปผลการคำนวณได้ ดังนี้

	รายได้หลังหักค่าใช้จ่าย	เงินนำส่งรัฐ	ค่าใช้จ่ายของ บมจ.กสท โทรคมนาคม
TMV	๒,๑๕๓,๒๓๖,๔๔๕.๗๖ บาท (๒๗.๔๙%)	๑,๕๐๗,๒๖๕,๕๑๒.๐๓ บาท	๖๔๕,๙๗๐,๙๓๓.๗๓ บาท
DPC	๑,๐๔๙,๑๗๔,๘๗๒.๕๒ บาท (๕๓.๘๕%)	๗๓๔,๔๒๒,๔๑๐.๗๖ บาท	๓๑๔,๗๕๒,๔๖๑.๗๕ บาท

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นที่ เดิมมีความเห็นไม่สอดคล้องกับคณะทำงานฯ อยู่แล้ว เนื่องจากเห็นว่าแนวทางการพิจารณาไม่สมเหตุสมผล ในครั้งนี้เห็นสอดคล้องกับความเห็น ลสทช. ที่ดำเนินการตามมติ กทค. ยกเว้น เรื่องการคำนวณค่าใช้จ่ายโครงข่ายของบมจ. กสท โทรคมนาคม ซึ่งบมจ. กสท โทรคมนาคม มีภาระหน้าที่เยียวยาด้วย การหักค่าใช้จ่ายโครงข่าย ๓๐% ถึงได้รับค่าเช่า บมจ. กสท โทรคมนาคม ก็ต้องเปิดเผยว่ามีค่าใช้จ่ายเท่าไร ส่วนรายได้ที่เหลือนำส่งรัฐ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช.หารือกับบมจ. กสท โทรคมนาคมด้วย อีกประเด็นคือ หากยืนยันตามแนวทางของคณะทำงานฯ อาจทำให้แพ้คดี เพราะไม่สอดคล้องกับความเป็นจริงและอาจจะทำให้รัฐเสียประโยชน์ไปด้วย

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. กรณีค่าใช้จ่ายโครงข่ายที่ใช้หลัก ๓๐% ของรายได้หลังหักค่าใช้จ่าย เห็นว่าวิธีการคิดยังไม่มีความเหมาะสม ถ้าจะให้ถูกต้องตามหลักทางบัญชี โครงข่ายมีมูลค่าเท่ากับศูนย์ ตามที่คณะทำงานฯ เสนอ แต่ความเป็นจริงโครงข่ายยังมีมูลค่า ต้องคิดมูลค่าของโครงข่ายโดยดูว่าโครงข่ายมีอายุการใช้งานได้อีกกี่ปี แล้วนำมาหักค่าเสื่อมราคาแต่ละปี จะมีความสมเหตุสมผลมากกว่า

๒. เรื่องรายได้ กรรมการเห็นว่ารายได้ต้องเกิดจากการใช้งานคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz จริง ซึ่งคณะทำงานฯ ยังไม่ได้ให้ความชัดเจนว่ารายได้อื่นๆ นั้น เกิดจากการใช้งานคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz หรือไม่ โดยคณะทำงานฯ มองว่าบริษัทฯ ไม่สามารถชี้แจงได้จึงนำรายได้ในส่วนนี้มาคิดด้วย แต่ในขณะที่เดียวกันผู้ประกอบการมองว่ารายได้ส่วนนี้ไม่ได้มาจากการใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ในประเด็นนี้ตามหลักความเป็นจริงแล้วไม่น่าใช่ เพราะผู้ใช้บริการลดลงและจำนวนเลขหมายลดลง ซึ่งอาจจะส่งผลให้แพ้คดีได้

๓. เรื่องการเรียกเก็บรายได้ที่นำส่งรัฐนั้น หากเลือกตามคณะทำงานฯ สุดท้ายบริษัทฯ คงดำเนินการฟ้องร้อง เพราะการคำนวณไม่เป็นไปตามประกาศเยียวยาที่กำหนดไว้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นที่ การทำงานของคณะทำงานฯ เกิดจากข้อจำกัดของประกาศ กสทช. หรือไม่ แต่โดยรวมมีความเห็น ดังนี้



๑. ไม่เห็นชอบกับประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราว ในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ตั้งแต่ต้น

๒. ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการฯ ข้อ ๗ ระบุว่าอำนาจในการตรวจสอบรายได้เป็นอำนาจของสำนักงาน กสทช. โดยให้สำนักงาน กสทช. แต่งตั้งคณะทำงาน ส่วนเรื่องการให้บริการเป็นการให้บริการแทนรัฐ และเงินต้องนำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน ดังนั้น การจะให้กรรมการมีมติใช้อำนาจตามข้อใด กรรมการเพียงแค่งำหนดหลักเกณฑ์ เป็นประเด็นที่ต้องพิจารณาข้อกฎหมาย

๓. เรื่องนี้หากเป็นการให้บริการแทนรัฐ และสำนักงาน กสทช. เป็นเพียงตรวจสอบเงินนำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงคือ กระทรวงการคลังและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน จึงเห็นควรให้นำความเห็นคณะทำงานฯ และความเห็นสำนักงาน กสทช. ขอความเห็นจากกระทรวงการคลังและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

๔. กรณีการหักค่าใช้จ่ายร้อยละ ๓๐% ประกาศ กสทช.ฯ ไม่ได้ใช้อำนาจตามมาตรา ๖๓ ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ และโครงการเป็นทรัพย์สินของเอกชน ถึงแม้เป็นของรัฐวิสาหกิจก็ตามแต่ รัฐไม่มีอำนาจในการใช้ทรัพย์สินเอกชนโดยไม่จ่ายค่าตอบแทน แม้แต่พระราชบัญญัติเวนคืนยังกำหนดให้ต้องจ่ายค่าตอบแทน โดยหลักถือเป็นการรอนสิทธิ แม้ไม่มีต้นทุน แต่สิทธิถูกรอนตามหลักต้องมีค่าชดเชยในส่วนนั้นโดยรวม เห็นว่าประกาศ กสทช.ฯ มีจุดอ่อน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. เห็นชอบให้ขอความเห็นจากกระทรวงการคลังและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

๒. ค่าใช้โครงการฯ มีความเห็นต่างว่า รายได้ที่เกิดขึ้นมาเป็นรายได้ที่ไม่ควรเกิดแล้ว เพราะหมดสัมปทาน เมื่อมีประกาศมาตรการเยียวยาฯ เจตนารมณ์ชัดเจนว่า ผู้ให้บริการทั้ง ๓ ราย บมจ. กสท โทรคมนาคม บริษัท ทรูมูฟ จำกัด และบริษัท ดิจิตอลโฟน จำกัด มีภาระหน้าที่ต้องเยียวยากับผู้ใช้บริการ ซึ่งบมจ. กสท โทรคมนาคมจะเสนอได้เป็นแค่ค่าใช้จ่าย ส่วนค่าเช่าจะต้องนำส่งรัฐ ซึ่งเป็นไปในหลักการเดียวกันกับเรื่องคลื่น คือ บริษัท ทรูมูฟ จำกัด กับบริษัท ดิจิตอลโฟน จำกัด จะมีรายได้จากการใช้คลื่น ส่วนบมจ. กสท จะมีรายได้จากค่าใช้โครงการฯ ดังนั้น วิธีคิดตามหลัก Stand still คือ บมจ. กสท มีรายได้จากสัมปทาน ๓๐% แต่ บมจ. กสท โทรคมนาคม จะหักได้แค่ค่าใช้จ่ายจริงเท่านั้น ส่วนค่าสัมปทาน ๓๐% หลังจากหักค่าใช้จ่ายจริงแล้ว บมจ. กสท โทรคมนาคม ต้องนำส่งเป็นรายได้แผ่นดินอยู่ดี วิธีคิดจะเป็นแบบนี้และเป็นไปตามเจตนารมณ์ของประกาศเยียวยา ถ้าปล่อยให้บมจ. กสท คิดตามที่เสนอมาหมิ่นกว่าล้าน รัฐจะไม่ได้อะไรเลย

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นฯ เห็นควรให้กรรมการเลือกแนวทางที่ ๑ หรือแนวทางที่ ๒ ก่อน แล้วจึงนำเสนอกระทรวงการคลังและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน



กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบว่าหลังสิ้นสุดมาตรการเยียวยาบมจ. กสทช. สามารถนำโครงข่ายไปใช้ประโยชน์ได้อีกหรือไม่ เข้าใจว่าผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz น่าจะเข้าใช้เสาของบมจ. กสทช. โทรคมนาคม อยู่ โดยหลักช่วงสัมปทานระบุไว้ชัดเจนว่าสร้างโดยเอกชนแต่กรรมสิทธิ์เป็นของ บมจ. กสทช. โทรคมนาคม โดยที่เอกชนนำไปใช้ประโยชน์ แต่เมื่อสิ้นสุดสัมปทาน กรรมสิทธิ์เป็นของบมจ. กสทช. และ บมจ. กสทช. โทรคมนาคม สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ มูลค่าทางการตลาดที่แท้จริงต้องพิจารณาจากหลังสิ้นสุดมาตรการเยียวยาว่ามีการให้เข้าใช้เสาหรือไม่ ดังนั้น ตรงนี้คือประโยชน์ที่ บมจ. กสทช. โทรคมนาคม เสียไป การบังคับให้บริการแทนซึ่งให้บริการโครงข่ายโดยที่เสียประโยชน์ คือ เสียโอกาสในการให้เอกชนเข้าโครงข่ายซึ่งเป็นรายได้ที่ บมจ. กสทช. โทรคมนาคม ควรจะได้รับ แต่คงไม่เต็มจำนวนตามที่แจ้งมา ดังนั้น การคำนวณค่าเสื่อมราคาเป็นศูนย์คงไม่ใช่ เพราะยังมีการนำโครงข่ายไปใช้งานอยู่

เลขาธิการ กสทช. นายฐากรฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเห็นด้วยกับ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ ในการเลือกแนวทาง กรณีของ บริษัท ดิจิตอลโฟน จำกัด เห็นควรเลือกแนวทางที่ ๒ เพื่อความเป็นธรรมของทุกฝ่าย การหักค่าใช้จ่ายต้องเหมือนกัน ซึ่งจะมีเงินนำส่งรายได้แผ่นดินสูงกว่าที่คณะทำงานฯ เสนอ ทั้งนี้ เสนอให้นำความเห็นของคณะทำงานฯ เสนอสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และส่วนความเห็นของทางสำนักงาน กสทช. ส่งให้คณะทำงานฯ พิจารณาอีกครั้ง เนื่องจากในคณะทำงานฯ มีผู้แทนจากกระทรวงการคลังอยู่ด้วยแล้ว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นตามข้อ ๗ ของประกาศฯ ผู้ให้ความเห็นเรื่องรายได้นั้น ได้แก่คณะทำงานฯ และสำนักงาน กสทช. เพราะระบุชัดเจนว่าสำนักงาน กสทช. มีหน้าที่ตรวจสอบ โดยการตั้งคณะทำงาน เป็นไปไม่ได้ที่จะไม่ส่งความเห็นของฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง ถ้าเห็นสอดคล้องก็เป็นเรื่องเดียว เห็นต่างก็เป็นสองความเห็น เพราะฝ่ายรัฐดูตามกฎหมายว่าใครมีอำนาจในการตรวจสอบ ดังนั้นต้องส่งทั้งความเห็นสำนักงาน กสทช. และความเห็นคณะทำงานฯ เพื่อขอความเห็นหน่วยงานของรัฐ ทั้งนี้ ๒ หน่วยงานอาจเห็นไม่สอดคล้องกับความเห็นที่เสนอไปทั้ง ๒ แนวทางเลยก็ได้

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเห็นด้วยว่าให้ส่งทั้งความเห็นสำนักงาน กสทช. และความเห็นคณะทำงานฯ เพื่อขอความเห็นจากกระทรวงการคลังและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ต้องระบุให้ชัดเจนว่าเหตุใดสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการตามแนวทางที่ ๒

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นต้องแจ้งให้กระทรวงการคลังและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทราบถึงกรณีที่ผู้ประกอบการและเจ้าของโครงข่ายดำเนินการฟ้องร้องต่อศาลปกครองด้วย ส่วนกรณี บริษัท ดิจิตอลโฟน จำกัด เห็นชอบตามแนวทางที่ ๒

#### มติที่ประชุม

๑. รับทราบผลการพิจารณาตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคู่ครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ตามที่คณะทำงาน



ตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ  
เสนอ และรับทราบความเห็นและผลการพิจารณาของสำนักงาน กสทช. ตามที่  
เลขานุการ กสทช. เสนอ โดยในส่วนของบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด ที่มีแนวทางการ  
พิจารณา ๒ แนวทางนั้นที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงษ์ฯ  
กสทช. พลเอก สุกิจฯ และ กสทช.รศ.ประเสริฐฯ) เห็นชอบตามแนวทางที่ ๒ เพื่อรักษา  
ผลประโยชน์ของรัฐ ส่วน กสทช.ประวิทย์ฯ ยังไม่ขอลงมติในเรื่องนี้ โดยขอรอ  
ความเห็นจากกระทรวงการคลังและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินก่อน

๒. เพื่อความรอบคอบและรักษาผลประโยชน์ของรัฐ ให้สำนักงาน กสทช. นำส่งผลการ  
พิจารณาของคณะทำงานฯ พร้อมทั้งแนวทางการพิจารณาตามมติ กทค. ของสำนักงาน  
กสทช. โดยเลขานุการ กสทช. ให้กระทรวงการคลังและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน  
เพื่อพิจารณาก่อนที่ กทค. จะพิจารณามีมติในเรื่องนี้ต่อไป

#### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่  
๒๒/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๙๘๓ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน  
๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ ของการ  
ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑. ผมไม่เห็นชอบกับการออกประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครอง  
ผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการ  
ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และประกาศ กสทช.ฯ ฉบับที่ ๒ มาตั้งแต่  
ต้น อย่างไรก็ตาม เมื่อประกาศทั้งสองฉบับมีผลใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน อีกทั้งการ  
ดำเนินการตามประกาศยังเกี่ยวข้องกับเงินนำส่งรายได้ให้แผ่นดิน ดังนั้น จึงมีความ  
จำเป็นต้องพิจารณาผลการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการใน  
ระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ตามหลักเกณฑ์ของ  
ประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว แต่เนื่องจากสำนักงาน กสทช. เพิ่งแจกเอกสาร  
สำหรับการพิจารณาระเบียบวาระนี้ในที่ประชุมโดยไม่ผ่านขั้นตอนการกลั่นกรอง ทั้ง  
ในส่วนของความเห็นของคณะทำงานฯ และความเห็นของสำนักงาน กสทช. (โดย  
เลขานุการ กสทช.) ต่อความเห็นของคณะทำงานฯ โดยที่ความเห็นไม่สอดคล้องกัน  
ในขณะที่เรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง ซึ่งควรต้องพิจารณาโดยรอบคอบ  
ประกอบกับการให้บริการดังกล่าวเป็นการให้บริการแทนรัฐ โดยที่สำนักงาน กสทช.  
มีหน้าที่ตรวจสอบและนำส่งเงินเป็นรายได้แผ่นดินเท่านั้น ดังนั้นเพื่อไม่เป็นการ  
เสียเวลา จึงเห็นควรนำส่งความเห็นของคณะทำงานฯ และเลขานุการ กสทช. เพื่อขอ  
ความเห็นจากหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวข้องกับเงินแผ่นดินโดยตรง นั่นคือ  
กระทรวงการคลังและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อให้ทั้งสองหน่วยงานให้  
ความเห็น

๒. ตามที่มีการให้ความเห็นว่าผลการพิจารณาตรวจสอบเงินนำส่งรายได้  
แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz  
ของคณะทำงานฯ มีจุดอ่อน นั้น มีข้อน่าสังเกตว่าจุดอ่อนเกิดจากข้อจำกัดตาม



ประกาศ กสทช. หรือไม่ เนื่องจากองค์ประกอบของคณะทำงานฯ ประกอบด้วย ผู้ทรงคุณวุฒิทั้งสิ้น แต่ก็ยังไม่อาจตรวจสอบข้อมูลเกี่ยวกับรายได้หรือรายจ่ายให้ชัดเจนยิ่งขึ้นได้

๓. ตามประกาศฯ ข้อ ๗ กำหนดให้การรับชำระเงินรายได้จากการให้บริการ แทนรัฐ ให้นำส่งสำนักงาน กสทช. เพื่อตรวจสอบก่อนนำส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป ทั้งนี้ การตรวจสอบดังกล่าวให้สำนักงาน กสทช. แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อตรวจสอบ การดำเนินการดังกล่าว ส่วนประกาศฯ ฉบับที่ ๒ คณะกรรมการมีหน้าที่กำหนด หลักเกณฑ์การจัดทำรายงานจำนวนเงินรายได้และดอกเบี้ย แต่ไม่ได้กำหนดให้ คณะกรรมการต้องให้ความเห็นชอบหรือไม่อย่างไร ดังนั้น อำนาจในการตรวจสอบ รายได้จึงเป็นของสำนักงาน กสทช.

๔. ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. (ลสทช.) ที่ใช้อัตราการนำส่งรายได้ ตามสัญญาสัมปทาน คือ ๓๐% ของรายได้ มาเป็นหลักอ้างอิงนั้น มีประเด็น สารสำคัญที่แตกต่างกับกรณีการนำส่งเงินตามประกาศฯ กล่าวคือ ในการนำส่ง เงินตามสัญญาสัมปทานนั้นเป็นอัตรา ๓๐ % ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย แต่ตาม ประกาศฯ กำหนดให้รายได้ที่เกิดขึ้น หลังหักค่าใช้จ่ายแล้ว ต้องนำส่งรัฐทั้งหมด การ อ้างว่ารายได้หลังหักค่าใช้จ่ายที่คิดออกมามีความสมเหตุสมผลด้วยการเทียบเคียงกับ อัตรา ๓๐% จึงไม่มีตรรกที่ควรแก่การรับฟัง

๖. เนื่องจากประกาศ กสทช. ทั้งสองฉบับนี้ไม่ได้ใช้อำนาจตามมาตรา ๖๓ ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ที่เป็นกรณีของ เรื่องผูกฉ้อหรือเป็นการสั่งให้พนักงานเจ้าหน้าที่เข้าครอบครองและใช้อุปกรณ์ เครื่องมือของผู้รับใบอนุญาตเพื่อดำเนินการหรือมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐ ดำเนินการแทนเป็นการชั่วคราว อีกทั้งโครงข่ายยังเป็นของเอกชน แม้เอกชนดังกล่าว เป็นรัฐวิสาหกิจ ตามหลักของระบบเศรษฐกิจเสรี รัฐก็ไม่มีอำนาจใช้กฎหมายที่มี ลำดับศักดิ์ต่ำกว่าพระราชบัญญัติบังคับใช้ทรัพย์สินเอกชนโดยไม่จ่ายค่าตอบแทน ดังนั้นในประเด็นค่าใช้จ่ายโครงข่ายจึงควรพิจารณาจากข้อเท็จจริงว่า หากไม่เข้าสู่ มาตรการเยียวยา โครงข่ายของ บมจ. กสท โทรคมนาคม (กสท) สามารถนำไปใช้ ประโยชน์ได้แค่ไหนอย่างไร ซึ่ง กสท ก็ควรที่จะได้รับรายได้อันพึงควรได้รับตามมูลค่า ทางการตลาดที่แท้จริง ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ควรตรวจสอบว่า หลังสิ้นสุดมาตรการ เยียวยา โครงข่ายของ กสท มีการนำไปใช้ประโยชน์และก่อให้เกิดรายได้เท่าไร อย่างไม่เป็นข้อมูลเทียบเคียงในการพิจารณาประเด็นนี้ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕  
ระเบียบวาระที่ ๕.๑

เรื่องอื่นๆ

ขอรับนโยบายการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ)  
นำเสนอข้อพิจารณาการขอรับนโยบายการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการ





เลขหมายโทรคมนาคม ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหาร เลขหมายโทรคมนาคม เนื่องจากคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมตามคำสั่ง กสทช. ที่ ๘๘/๒๕๕๗ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการเลขหมายฯ จะครบวาระในการ ปฏิบัติหน้าที่ในวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๙

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นชอบให้ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปก่อนจนกว่า จะได้รับการแต่งตั้งขึ้นใหม่ ดังนั้น ในกรณีนี้สำนักงาน กสทช. ควรระบุข้อเสนอให้ ชัดเจนว่าจะแต่งตั้งชุดใหม่และให้กรรมการเสนอรายชื่อ หรือเป็นการขอขยายอายุวาระฯ ซึ่งทั้ง ๒ กรณีนี้ต้องนำเข้าไปประชุม กสทช. ในระหว่างนี้ให้คณะกรรมการฯ ชุดเดิมปฏิบัติหน้าที่ไปจนกว่าจะมีประกาศ กสทช. ฉบับใหม่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นไปตามประกาศฯ ซึ่งระบุไว้ชัดเจน อยู่แล้วว่าคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมมีวาระการปฏิบัติงาน ๒ ปี ดังนั้น นโยบายไม่มีทางเป็นอื่น นอกจากให้ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นใหม่ตาม กระบวนการต่อไป โดยจะเป็นคนเดิมก็ได้หากดำรงตำแหน่งมาแล้วไม่เกินกว่าวาระ ตามที่กฎหมายอนุญาต โดยระหว่างที่การแต่งตั้งคณะกรรมการชุดใหม่ยังไม่แล้วเสร็จ กฎหมายก็ระบุอยู่แล้วว่าให้คณะกรรมการฯ ชุดเดิมปฏิบัติหน้าที่ไปพลางก่อน

#### มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคมนำเสนอขอความเห็นจาก กสทช. และ กทค. แต่ละท่าน เพื่อให้เสนอ รายชื่อบุคคลที่มีคุณสมบัติตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การ จัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และรวบรวมนำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อ พิจารณาให้ความเห็นชอบการแต่งตั้งคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ก่อน นำเสนอ กสทช. ต่อไป

๒. ให้คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมตามคำสั่ง กสทช. ที่ ๘๘/๒๕๕๗ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในตำแหน่งไป จนกว่าจะมีคณะกรรมการที่ได้รับการแต่งตั้งใหม่มารับปฏิบัติหน้าที่ต่อ

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๙



ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๓๐ น.

พันเอก



(สมมาส สำราญรัตน์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ  
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม  
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายสุทธิศักดิ์ ตันตะโยธิน)

ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการ  
ทรัพยากรโทรคมนาคม  
ผู้ช่วยเลขานุการ  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นายก่อกิจ ด่านชัยวิจิตร)

รองเลขาธิการ กสทช.  
เลขานุการ  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม  
ผู้รับรองรายงานการประชุม