

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙

วันอังคารที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๙

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงค์	มະลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศ์	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายฐานกร	ตัณฑสิทธิ์	เลขานุการ กสทช.
๖. นายก่อภิจ	ต่านชัยวิจิตร	เลขานุการ
๗. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๘. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการห้องสมุด โทรคมนาคม
๙. นายอุดมย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางจิตราดา	หรรุวรรณะ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวกนิษฐ์กานต์	พรหมราษฎร์	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นางสาวธัญญาราวน	รัตนันท์ธรัพณ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นางสาวพิชดา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางสาวปิยารณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๗. นางนารีรัตน์	تلับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง

๙. นางสาวคุณณญา	จงภักดี	สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง
๑๙. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม ลูกจ้าง

### ผู้ชี้แจง

๑. นางสาวจิตสตา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๒. นายสมศักดิ์	ศิริพัฒนาภูล	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๓. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๔. นายชุติเดช	บุญโกสุมก	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคม
๕. นายเสน่ห์	สายวงศ์	ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่
๖. นางขวัญใจ	สุปัญญา	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๗. นางสาวศิริรักษ์	เสนาเงิน	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๘. นายไสรัจ	ศรีพุฒ	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๙. นางสาวพรพักตร์	สิตาเวโรจน์	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๐. นายณัฐวุฒิ	อาจปรุ	ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่
๑๑. นายนิรันดร์	ทับศรี	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๑๒. นายมนตรี	แพทย์หลักฟ้า	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๓. นายชวัลวิทย์	ธีระพันธ์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๔. นายศุภากานุจน์	บุญจันทร์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๕. นางสาวทิพนัยฐา	กัจวะสไกร์ไพศาล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๖. นางสาวพินทพร	ตีรสวัสดิ์ชัย	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๗. นายสุภัทร์พล	กุลัยรัตน์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม

๑๔. นางสาวพโลย	เพ็งเพ็ชร์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโตรคณाच
๑๕. นางสาวปานิสรา	สุดษฎาเกียรติ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโตรคณाच
๒๐. นางสาววชิลภาสี	เดชสำราญ	ลูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โตรคณाच
๒๑. นายจีรวัฒน์	งามนิล	ลูกจ้าง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโตรคณाच

เริ่มประชุมเวลา

๐๙.๔๐ น.

ประธาน

กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑

เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ  
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒

ระเบียบวาระที่ ๒.๑

เรื่องรับรองรายงานการประชุม  
รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโตรคณाच ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๘  
วันอังคารที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๘

มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๘ วันอังคารที่  
๕ สิงหาคม ๒๕๕๘ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓

ระเบียบวาระที่ ๓.๑

เรื่องเพื่อทราบ  
บริษัท กสท โตรคณाच จำกัด (มหาชน) รายงานการใช้งานสื่อสารผ่าน  
ดาวเทียมต่างชาติชนิดชั่วคราว ประจำเดือนมิถุนายน - สิงหาคม ๒๕๕๘ จำนวน  
๒๒๔ รายการ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโตรคณाच ๑)

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานการใช้งานสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาติชนิดชั่วคราว ประจำเดือน  
มิถุนายน - สิงหาคม ๒๕๕๘ จำนวน ๒๒๔ รายการ ของบริษัท กสท โตรคณाच  
จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทยา มีข้อสังเกตเพิ่มเติมในส่วนมติที่ประชุม กทค. ที่เกี่ยวข้อง ข้อ ๓. โดย  
ฝากให้สำนักงาน กสทช. ติดตามผลการดำเนินการเรื่อง CAT IP STAR ว่าได้รับ

แนวทางที่ชัดเจนจากการประชุมเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารแล้วหรือไม่ ก่อนดำเนินการแก้ไขเงื่อนไขในการอนุญาตฯ

#### ระเบียบวาระที่ ๓.๒

แนวทางการบริหารจัดการดาวเทียมสื่อสารหลังสิ้นสุดสัญญาดำเนินกิจการดาวเทียมสื่อสารของประเทศไทยตามมติคณะกรรมการรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๙ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

#### มติที่ประชุม

รับทราบแนวทางการบริหารจัดการดาวเทียมสื่อสารหลังสิ้นสุดสัญญาดำเนินกิจการดาวเทียมสื่อสารของประเทศไทยตามมติคณะกรรมการรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

#### หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารต้องการขอความเห็นชอบต่อข้อเสนอแนวทางการบริหารกิจการดาวเทียมสื่อสารของประเทศไทยจากคณะกรรมการรัฐมนตรี แต่ติดตามมติคณะกรรมการรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๙ ยังไม่ได้ให้ข้อยุติตามข้อเสนอของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) สำนักงาน กสทช. จึงควรประสานกับกระทรวง ICT ถึงแนวทางการดำเนินการอย่างไรต่อไป ประกอบกับตามหนังสือสำนักงาน กสทช. ด่วนที่สุด ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ ประเด็นการใช้คอมพิวเตอร์ในการตอบข้อหารือ ที่ระบุว่าความถี่ที่ใช้ในการให้บริการมีได้อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กทค. นั้น สำนักงาน กสทช. ควรพิจารณาการใช้ถ้อยคำที่เหมาะสม เพื่อไม่ให้กระทรวง ICT นำมาเป็นข้อผูกมัดและเป็นปัญหาภายหลังได้

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า เป็นการแจ้งเพื่อทราบโดยไม่มีรายละเอียดซึ่งจากมติคณะกรรมการรัฐมนตรีดังกล่าว สำนักงาน กสทช. ควรเตรียมการในส่วนที่เกี่ยวข้องว่า ต้องดำเนินการอย่างไรและวิเคราะห์แนวทางเพื่อให้เกิดความชัดเจน

ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ แสดงความเห็นว่า เห็นสอดคล้องกับ กสทช. ประวิทย์ฯ และสำนักงาน กสทช. ควรนำเรียนเลขาธิการ กสทช. ช่วยพิจารณาและเสนอแนวทางในการดำเนินการเพื่อความรอบคอบรัดกุมและให้เป็นไปตามขั้นตอนของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า เรื่องการกำกับดูแลการประกอบกิจการทางด้านดาวเทียมสื่อสารมีหลายหน่วยงานที่รับผิดชอบ เพราะฉะนั้นจึงควรหาทางออกโดยการออกพระราชบัญญัติประกอบกิจการดาวเทียมโดยเฉพาะ เพื่อร่วมกูกันอย่างให้จบในขั้นตอนเดียวกัน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ควรติดตามความคืบหน้าในเรื่องดังกล่าวด้วย

#### ระเบียบวาระที่ ๓.๓

รายงานความคืบหน้าการดำเนินการเพื่อเป็นพันธมิตรธุรกิจโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๒๑๐๐ MHz ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท แอดวานซ์ อินฟอร์

เชอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ  
โทรคมนาคม ๑)

**มติที่ประชุม**

รับทราบรายงานความคืบหน้าการดำเนินการเพื่อเป็นพันธมิตรธุรกิจโทรศัพท์เคลื่อนที่  
๒๑๐๐ MHz ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์  
เชอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**หมายเหตุ**

กสทช. ประวิทยาฯ แสดงความเห็นว่า เบื้องต้นรับทราบ เพราะหนังสือที่นำเสนอมาข้างไม่  
มีรายละเอียดที่ชัดเจน อย่างไรก็ตาม ประเด็นที่ บมจ. ทีโอที ได้มีการหารือไปยัง  
สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาซึ่งได้ชี้ชัดว่าไม่รับพิจารณาเนื่องจากเป็นอำนาจ  
หน้าที่ของหน่วยงานอื่น แต่หาก บมจ. ทีโอที มีข้อสงสัยเพิ่มเติมก็สามารถหารือไปยัง  
สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ ซึ่งประเด็นนี้อาจจะเกี่ยวข้องกับ  
พระราชบัญญัติการให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖ และหน่วยงานที่  
สองคือสำนักงาน กสทช. ดังนั้น ในขั้นของ กทค. เพียงแต่รับทราบ แต่อย่างไรก็ตาม  
ต้องให้ บมจ. ทีโอที นำส่งรายละเอียดบันทึกข้อตกลงและข้อมูลที่เกี่ยวข้องทั้งหมดมา  
เพื่อพิจารณา รวมทั้งหากมี ความเห็นหน่วยงานอื่น เช่น สำนักงานคณะกรรมการ  
อัยการสูงสุด ก็ให้บริษัทหน้าส่งมาประกอบการพิจารณาด้วย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า เมื่อได้รับรายละเอียดเพิ่มเติมแล้วให้  
สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ให้ชัดเจนว่าการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติ  
ราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เป็นอย่างไร เพราะในรูปแบบของพระราชบัญญัติ  
การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ไม่ได้ระบุไว้ วิธีการเป็นพันธมิตรเข้า  
ข่ายประเภทใด เพราะคำว่าพันธมิตรเหมือนเป็นการบ่ายเบี่ยง จึงฝากสำนักงาน  
กสทช. วิเคราะห์ให้ละเอียดด้วย

กสทช. ประวิทยาฯ แสดงความเห็น สิ่งที่สำนักงาน กสทช. ควรต้องตรวจสอบและ  
วิเคราะห์ก็คือ เรื่องดังกล่าวสอดคล้องกับประกาศ กสทช. ฉบับใด ซึ่งต้องดู  
รายละเอียดว่าเป็นเรื่อง Infrastructure Sharing หรือ MVNO และหากเข้าตาม  
ประกาศได้ก็ต้องทำตามที่ประกาศนั้นกำหนด ว่าต้องเสนอ กทค. พิจารณาเรื่องใด  
หรือไม่ อย่างไร

**ระเบียบวาระที่ ๓.๔**

บริษัท ยั่ร์ไฟร์ จำกัด ขอยกเลิกการขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น  
๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

**มติที่ประชุม**

รับทราบการยกเลิกการขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลักของ  
บริษัท ยั่ร์ไฟร์ จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**หมายเหตุ**

กสทช. ประวิทยาฯ แสดงความเห็นว่า เรื่องนี้ทางคณะกรรมการพิจารณาอย่างรอบคอบในการประชุม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ เมื่อวันที่

๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ มีมติเมื่อจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก และสำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือจากบริษัทฯ เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๙ แจ้งขอยกเลิกการขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ซึ่งก็ประจำบนหมายเลขกันพอดี

#### ระเบียบวาระที่ ๓.๕

รายงานผลการสอบข้อเท็จจริง กรณีพนักงานของบริษัท แออดวานซ์ ไวน์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด นำข้อมูลของลูกค้าไปให้บุคคลภายนอก (คณะทำงานตรวจสอบ ข้อเท็จจริงกรณีพนักงานของกลุ่มบริษัท แออดวานซ์ อินฟอร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) นำข้อมูลของลูกค้าไปให้บุคคลภายนอก, สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม)

#### มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานผลการสอบข้อเท็จจริง กรณีพนักงานของบริษัท แออดวานซ์ ไวน์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด นำข้อมูลของลูกค้าไปให้บุคคลภายนอก

๒. เห็นชอบให้ดำเนินการตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบถึง การดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และ แนวทางปฏิบัติต่อไป

#### หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๑๐๑๔ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๓.๕ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑. จากการณ์ที่เกิดขึ้นยังคงมีข้อเคลื่อนแคลงประการหนึ่ง ที่ทั้งสังคมและแม้แต่ ผู้เสียหายต่างตั้งคำถาม นั่นคือ กรณีมีผู้กระทำการผิดเพี้ยนเดียวจริงหรือไม่ หรือ เป็นการกระทำของกลุ่มบุคคลที่ร่วมมือกัน ดังนั้นในการตรวจสอบเรื่องนี้จึงควรมี ระบบ investigate ในเชิงเทคนิค โดยให้มีผู้เชี่ยวชาญ ด้านระบบข้อมูลตรวจสอบสูง หาร่องรอย ซึ่งถือว่าสุดอาจไม่มีการทั้งร่องรอยใดๆ ก็ได้ หากว่าผู้ลอบเข้าถึงข้อมูลเป็น super user ที่รู้จักทำลายร่องรอย อย่างไรก็ตาม ยังคงความมีการสืบสวนสอบสวนโดย ทีมผู้เชี่ยวชาญ เพื่อให้เกิดความชัดเจน

๒. เห็นด้วยว่าควรจะต้องมีการปรับปรุงมาตรการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลและ ความเป็นส่วนตัวทั้งหลาย แต่ขณะเดียวกันก็ควรเพิ่มมาตรการด้านการ certificate ระบบความปลอดภัยด้วย โดยอาจมีระบบการ audit ซึ่งแม้ว่าระบบดังกล่าวจะไม่อาจ รับประกันว่าจะไม่เกิดกรณีปัญหาลักษณะดังกล่าวอีก แต่อย่างน้อยการมีระบบ certificate ก็จะช่วยให้ผู้ประกอบการมีมาตรฐานและมีความระมัดระวังมากยิ่งขึ้นใน การคัดสรรสุ่มคุณภาพที่จะเข้าทำงานในส่วนที่เกี่ยวข้องกับระบบการเก็บรักษาและการ เข้าถึงข้อมูล

นอกจากนี้ ต่อกรณ์ที่เกิดขึ้นซึ่งมีการระบุตัวผู้กระทำการผิดชัดเจน จนถึงขั้นมี การแจ้งความดำเนินคดีแล้ว แต่ก็ลับไม่ปราภ្យว่ามีการเปิดเผยข้อมูลของผู้กระทำการ ผิดดังกล่าวแต่อย่างใด ทั้งนี้ คำถามที่สำคัญในที่นี้คือ ควรจะปล่อยให้บุคคล ดังกล่าวมีโอกาสทำงานเกี่ยวกับระบบการรักษาความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลใน

ธุรกิจต่างๆ ต่อไปหรือไม่ และคำถามสืบเนื่องก็คือ ดังนั้นควรที่จะมีการแจ้งข้อมูลคดี ดังกล่าวให้ทราบกันเป็นการทั่วไปในวงกว้างที่เกี่ยวข้องหรือไม่ แค่ไหน และอย่างไร

๓. ในแต่ละกรณีที่มีการดำเนินการตามกระบวนการพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ เนื่องจากแม้การซึ่งประเมินถูก-ผิดสามารถกระทำได้ไม่ยาก แต่ในส่วนของการเยียวยาที่เหมาะสมเป็นเรื่องที่อยู่นอกอำนาจ กสทช. ดังนั้นการเจรจาใกล้เคียงระหว่างคู่กรณีเพื่อหาจุดลงตัวคือมาตรการเดียวที่จะคลี่คลายปัญหาได้ซึ่งถือเป็นเรื่องปกติที่ต้องใช้แนวทางการใกล้เคียงกับกรณีลักษณะนี้

ระเบียบวาระที่ ๔  
ระเบียบวาระที่ ๔.๑

#### เพื่อพิจารณา

บริษัท โรงพยาบาลศรีสวัสดิ์ จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรศัมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรศัมนาคม (นางสาวจิตสุดาฯ) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท โรงพยาบาลศรีสวัสดิ์ จำกัด ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ และข้อ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรศัมนาคมแล้ว

โดยที่คณะกรรมการเลขหมายโทรศัมนาคมในการประชุม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๘ เห็นควรนำเสนอ กทค. เพื่อพิจารณาอนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๕๔ ให้แก่โรงพยาบาลศรีสวัสดิ์ จำกัด ตามที่คณะกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม

หมายเหตุ

อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๕๔ ให้แก่โรงพยาบาลศรีสวัสดิ์ จำกัด ตามที่คณะกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรศัมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรศัมนาคม (นางสาวจิตสุดาฯ) นำเสนอร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก เพื่อให้มีการกำหนดหลักเกณฑ์การลดหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการสำหรับการให้บริการข้อมูลข่าวสารและความรู้เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมความรู้ของประชาชนได้ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนดตามมาตรา ๕๗ วรรคสอง ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรศัมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า ในหลักการไม่ขัดข้องและเห็นด้วยกับความเห็นของ กสทช. ประวิทย์ฯ ในข้อ ๗ วรรคสองของประกาศที่กำหนดให้ “ในกรณีที่เป็นการขอลดค่าบริการคณะกรรมการพิจารณาลดหย่อนให้ตามอัตราที่ร้องขอหรือตามที่เห็นสมควร ซึ่งจะต้องไม่น้อยกว่าอัตราที่ร้องขอ” จึงเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรกำหนดกรอบ/หลักเกณฑ์ในการพิจารณาลดหย่อนไว้ด้วย ซึ่งการระบุว่า “จะต้องไม่น้อยกว่าอัตราที่ร้องขอ” หากคณะกรรมการพิจารณาและเห็นควรลดหย่อนในอัตราที่ต่ำกว่าที่ร้องขอ ก็ไม่สามารถกระทำได้ และอีกประเด็นคือ เหตุผลของการขอลดค่าบริการนั้นต้องมีข้อบ่งชี้ที่ชัดเจน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ถ้อยคำอาจไม่ชัดเจน แต่เจตนาคือต้องการเขียนว่าเป็นไปตามที่ กทค. เห็นสมควร แต่ต้องไม่ลดหย่อนลงไปมากกว่าที่ร้องขอ เช่น หากขอลดหย่อนมา ๕๐% ก็จะให้ไม่ต่ำไปกว่าอัตรานั้น อย่างมากที่สุดคือให้ ๕๐% เท่าที่ร้องขอ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ถ้าเข่นนักให้สำนักงาน กสทช. ปรับถ้อยคำให้ตรงตามเจตนา และฝ่ายประเด็นเรื่องการอ้างพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ว่ามีมาตรฐานใดที่อ้างได้อีกหรือไม่ เนื่องจากตามมาตรา ๕๗ วรรคสอง ระบุเฉพาะสำหรับการให้บริการข้อมูลข่าวสารและความรู้เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมความรู้ของประชาชน แต่ไม่รวมเรื่องการแจ้งเหตุด่วน เหตุฉุกเฉิน ดังนั้นต้องดูมาตรฐานนั้นประกอบ หากไม่มีกำหนดไว้อาจต้องแยกให้เป็นคนละเรื่องกัน

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า ในข้อ ๗ ของประกาศกำหนดว่า “คณะกรรมการจะพิจารณาคำขอหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก โดยคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะและความคุ้มค่าเป็นสำคัญ” การตีความคำว่า “ความคุ้มค่า” นั้นเป็นความคุ้มค่าของใคร ของผู้ขอหรือของคณะกรรมการที่พิจารณา ให้กำหนดคำจำกัดความให้ชัดเจน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า “คำนึงถึงประโยชน์สาธารณะและความคุ้มค่าเป็นสำคัญ” มองได้หลายแง่มุมค่อนข้างกว้าง ทั้งภาระของผู้ให้บริการและสิ่งที่จะดำเนินการเกิดความคุ้มค่าอย่างไร

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ภาระที่เกิดขึ้นจะมีการลดหย่อนให้ผู้ให้บริการหรือไม่ โดยหลักตัวอย่างในต่างประเทศ บริการโทรศัพท์หรือโทรรากคุกไม่ได้แปลว่า เป็นภาระของเอกชน ส่วนใหญ่รัฐรับภาระแทน ในประกาศนี้ได้กล่าวถึงไว้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ตามมาตรา ๕๗ ระบุชัดเจนว่าเป็นหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาต ในการที่จะ งดเว้นค่าธรรมเนียมหรือลดค่าธรรมเนียมในการให้บริการข้อมูลข่าวสาร ซึ่งเป็นหน้าที่ที่ผู้ประกอบการต้องแบกรับภาระนี้ ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาตามมาตรา ๕๙ ที่ระบุชัดว่าเป็นกรณีการให้บริการข้อมูลข่าวสาร การส่งเสริมความรู้ให้กับประชาชน จะทำให้ call center เก็บ ๔๐๐ บริการต้องฟรีทั้งหมด แต่เนื่องจากมาตรา ๕๗ เปิดช่องว่า

เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนดด้วย จึงกำหนดขอบเขตเฉพาะบริการที่จะได้รับประโยชน์ ซึ่งเป็นนัยได้ว่าทางผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ให้บริการ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ไม่เห็นด้วยที่ต้องการนี้ของ Call Center แท้จริงต้องเป็น info center ที่ให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์สาระ เช่น ศูนย์ตื่อสายพิบัติฯ ฯ เพียงแต่การรับแจ้งเหตุฉุกเฉินนั้นไม่มีเช่น Info center ดังนั้นจึงฝากรหัตตรวจสอบว่ามีข้อกฎหมายอื่นหรือไม่ เพื่อให้การออกประกาศฯ นี้ มีความครอบคลุม เนื่องจากแม้ไม่มีประกาศฯ หมายเลขอ ๑๙๑ ก็ยังคงฟรีอยู่ แต่เมื่อร่วมประเด็นมาอยู่ในประกาศฯ ก็ควรต้องหมายเหตุประกอบให้เกิดความครบถ้วนไม่ใช่ว่าออกประกาศมาแล้วกล้ายเป็น ๑๙๑ ไม่อยู่ในข่าย ก็จะเป็นปัญหา นอกจากนี้ฝากรหัตคณะกรรมการเลขหมายโทรศัพท์มาคิดให้ความเห็นต่อร่างประกาศฯ ด้วยโดยอาจดำเนินการคุ้มน้ำ คือไม่ต้องรอ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตไปปรับปรุงเรื่องถ้อยคำในข้อ ๗ ให้ถูกต้องตามกฎหมาย และเสนอที่ประชุม กทค. อีกครั้ง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ทางสำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องเพื่อที่จะให้ทันเข้าที่ประชุม กสทช. ครั้งหน้า เพื่อให้แล้วเสร็จภายในเดือนธันวาคม ดังนั้นหากจะต้องเข้า กทค. อีกครั้งและนำเสนอที่ประชุม กสทช. ครั้งหน้าไม่ทัน ก็ต้องกำหนดรอบระยะเวลาเพื่อให้ชัดเจนว่าจะเสนอทันในการประชุม กสทช. ครั้งถัดไป มิเช่นนั้นกระบวนการรับฟังความคิดเห็นที่เสนอผลลงเหลือ ๑๕ วันนั้นไม่เกิดประโยชน์ เพราะกระบวนการอื่นไปเพิ่มระยะเวลาแทน ดังนั้นถ้าจะเลื่อนการพิจารณา ก็ควรต้องให้คณะกรรมการฯ ให้ความเห็นประกอบมาด้วย แต่ถ้าทางเลือกหนึ่งก็คือ เห็นชอบในวันนี้ไปพร้อมข้อสังเกตไปรับแก้ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. ประจำเดือนนี้เลยหรืออย่างซ้ำก็ต้องตั้งเป้าหมายว่าจะเข้าที่ประชุม กสทช. เดือนหน้า

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า ข้อ ๓ วรรคสอง “ให้ผู้รับใบอนุญาตแจ้งเลขหมายตาม (๑) พร้อมหลักฐานต่อคณะกรรมการทราบภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่ประกาศนี้มีผลบังคับใช้” น่าจะตัดออก เนื่องจากสำนักงาน กสทช. จะต้องรวบรวมว่าเข้าเกณฑ์หรือไม่ และดำเนินการตามข้อ ๗ ให้คณะกรรมการพิจารณา

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า หลักเกณฑ์ใหม่ที่ออกมาอาจจะไปกระทบสิทธิเลขหมายบางเลขที่ได้รับสิทธิในการโทรศัพท์และลดหย่อนอยู่ในปัจจุบัน วิธีการข้อ ๓ (๑) ผู้ที่ได้รับสิทธิในปัจจุบันจากผู้ประกอบการต่างๆ อาจมีเอกชนบางรายด้วย ให้ได้รับสิทธิต่อไป แต่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตแจ้งสำนักงาน กสทช. อย่างเป็นทางการอีกครั้งเพื่อดำเนินงานตามประกาศ และในประกาศฉบับนี้จะพยายามดำเนินการกับผู้ที่ยังไม่ได้รับสิทธินี้

เลขานุการ กสทช. (นายธนกรฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. อย่างดำเนินการให้แล้วเสร็จก่อนวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๘ เพื่อให้ทันในวาระช่วงวันเอ็ดส์โกล ซึ่งหน่วยงานขอสนับสนุนขอต่อรองเนียมเข้ามา ซึ่งกระบวนการอาจล่าช้าหากไม่เสนอที่ประชุม

กสทช. ในสัปดาห์หน้า ทั้งนี้ จึงขอเสนอให้เห็นชอบในหลักการเพื่อให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและออกประกาศฯ ได้ทันตามกำหนด

### มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการ ร่าง ประกาศ กสทช. เรื่อง การลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขตามข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
๒. เห็นชอบวิธีการเชิญชวนเข้าร่วมและวิธีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและกรอบระยะเวลาในการจัดทำการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๙

### ระเบียบวาระที่ ๔.๓

การประเมินผลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยจำนวน ๑๖ หมายเลข (คณะทำงานบริหารจัดการและกำกับดูแลการประเมินผลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย, สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสราฯ) นำเสนอแผนงานการประเมินผลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยประเภท ox-xxxx-xxxx และ ox-yyyy-yyyy จำนวน ๑๖ เลขหมาย แบ่งเป็นกลุ่มเลขหมาย Platinum จำนวน ๒ เลขหมาย และกลุ่มเลขหมาย Gold จำนวน ๑๔ เลขหมาย โดยกำหนดวันดำเนินการประเมินในวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ณ สำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ รูปแบบและวิธีการประเมิน กำหนดการประเมินเลขหมายสวยโดยวิธี “การประเมินทางวิชา” (เคาะไม้) ซึ่งเป็นรูปแบบและวิธีการที่เหมาะสมที่สุด การกำหนดราคาเริ่มต้น หลักประกันการประเมิน และการเพิ่มขึ้นของราคาแต่ละรอบการประเมิน สรุปได้ดังนี้

กลุ่ม	รูปแบบ	ราคาเริ่มต้น (บาท)	หลักประกัน (บาท/เลขหมาย)	เพิ่มราคากรังลงไม่น้อยกว่า (บาท)
Platinum	ox-xxxx-xxxx	๒๐,๐๐๐,๐๐๐	๒,๐๐๐,๐๐๐	๕๐,๐๐๐
Gold	ox-yyyy-yyyy	๖,๐๐๐,๐๐๐	๖๐๐,๐๐๐	๑๐,๐๐๐

การกำหนดหลักประกันการประเมินเป็นการกำหนดในราคา ๑๐% ของราคาเริ่มต้น การประเมิน

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า การจัดหมวดเลขหมายให้กับผู้ให้บริการอาจมีผลต่อราคา และในกรณีที่ประมูลไม่ต้องการใช้บริการเครือข่ายนั้นแต่ต้องใช้ MNP จะสามารถย้ายค่ายได้เลยหรือต้องรออีก ๖ เดือน เพราะถ้าต้องรอเป็นเวลานานอาจเกิด

ปัญหา หากในทางเทคนิคการที่ผู้ประมูลสามารถหอบเป็นกับผู้ให้บริการที่ต้องการใช้บริการได้เลยจะสามารถทำได้หรือไม่

เลขธิการ กสทช. ชี้แจงว่า กรณีกระบวนการในการย้ายค่าย ทางสำนักงาน กสทช. จะเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินการทั้งหมด ซึ่งตามขั้นตอนและทางเทคนิคอาจต้องใช้ระยะเวลา ๑ – ๒ วัน ในการดำเนินการ โดยทั้งหมดจะอยู่ภายใต้ประกาศที่ทางสำนักงาน กสทช. กำหนดไว้

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า หากเลขหมายมีราคาสูงเกินไปอาจเป็นการกีดกันผู้มีรายได้น้อยไม่ให้เข้าร่วมประมูล และส่งผลให้มีผู้เข้าร่วมประมูลน้อย เพราะกรณีนี้ความพึงพอใจของผู้ประมูลจะเป็นตัวผลักดันราคาให้สูงขึ้นไปเอง ดังนั้น ประเด็นเรื่องราคาที่สูงเกินไป อาจทำให้ผู้ที่มีเลขหมายสายอยู่ก่อนหน้านี้นำไปเพิ่มมูลค่าและขายเองนอกตลาด และทำให้มีผู้สนใจที่จะเข้าร่วมประมูลเลขหมายสาย อีกประเด็นคือรูปแบบการประมูลโดยวิธีการประมูลทางวัวชาหรือเคาะไม้นั้น ต้องคำนึงเรื่องการแสดงตนในการประมูลที่บางครั้งผู้ประมูลไม่ต้องการแสดงตนด้วย จึงอยากฝากให้ทางสำนักงาน กสทช. พิจารณาวิธีการประมูลแบบ e – Auction ซึ่งเป็นวิธีการประมูลที่ผู้ประมูลไม่ต้องแสดงตนในการประมูลครั้งถัดไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า โดยหลักเสนอว่าหากผู้ประมูลพร้อมชำระเงินสำนักงาน กสทช. ควรประสานกับผู้ให้บริการต้นทางและผู้ให้บริการปลายทางในการขอย้ายค่าย ซึ่งการแก้ปัญหาขั้วครัว คือ ครั้งแรกที่มีการลงทะเบียนกับผู้ให้บริการแรกให้ลงทะเบียนแบบเติมเงินแต่ไม่ต้องเติมเงินเพื่อให้ชิมเบ็ดใช้งานและสามารถอย้ายค่ายได้โดย ส่วนในการนี้ผู้ประมูลไม่ต้องการแสดงตน ยอมสามารถส่งตัวแทนหรือนอนมีนีเด้ออยู่แล้ว แต่โดยหลักสำนักงาน กสทช. ก็ไม่ควรเปิดเผยข้อมูลผู้ใช้งานจริง เพราะจะไปกระทบความเป็นส่วนตัวได้

เลขธิการ กสทช. ชี้แจงว่า เรื่องการเปิดประมูลเลขหมายสาย ทางสำนักงาน กสทช. มีข้อกังวลกรณีการปรับแผนเลขหมายเป็น ๑๑ หลักในอนาคต ซึ่งในกลุ่ม ๑๖ เลขหมายสายก็จะต้องปรับตามแผนเลขหมายไปด้วย ดังนั้น ทางสำนักงาน กสทช. จึงเห็นว่าจะต้องให้สิทธิในเลขหมายนั้นแก่ผู้ที่ประมูลได้ โดยควรมีการระบุไว้ในประกาศให้ชัดเจนว่าหมายเลขที่ประมูลได้เป็นสิทธิของผู้ประมูลถึงแม้จะมีการปรับแผนเลขหมายเป็น ๑๑ หลักก็ตาม

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า เห็นด้วยในกรณีเลขหมายสายที่ประมูลได้เป็นสิทธิของผู้ประมูล ถึงแม้จะมีการปรับแผนเลขหมายเป็น ๑๑ หลัก แต่ทั้งนี้ ผู้ประมูลต้องทราบว่าหากมีการปรับแผนเลขหมายเป็น ๑๑ หลักในอนาคต เลขหมายอาจไม่สวยเหมือนเดิม ซึ่งขึ้นอยู่กับวิจารณญาณของผู้ประมูลเองในการตัดสินใจเลือก

มติที่ประชุม

เห็นชอบแผนงาน การกำหนดกลุ่มเลขหมายและจัดสรรกลุ่มเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสาย สำหรับการประมูลเลขหมายสาย จำนวน

๑๖ เลขหมาย พร้อมรูปแบบ และวิธีการประมูล ให้กับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบตาม กระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๔

บริษัท กรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน) ขออนุญาตมี ใช้ คลื่นความถี่วิทยุ สำหรับการติดต่อสื่อสาร ระหว่างอากาศยานกับที่ขึ้นลงชั่วคราวของอากาศยาน สำหรับเคลื่อนที่ของโรงพยาบาล (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคุณนาคม)

ผู้แทนสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคุณนาคม (นายอดุลย์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณา กรณีการอนุมัติให้บริษัท กรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน) ตั้งสถานีทางการบิน (Aeronautical Station) จำนวน ๗ สถานี และให้ใช้เครื่องวิทยุคุณนาคมในกิจการ เคลื่อนที่ทางการบิน (Aeronautical mobile service) เพื่อใช้ในการติดต่อสื่อสาร ระหว่างอากาศยานกับที่ขึ้นลงชั่วคราวของอากาศยานสำหรับเคลื่อนที่ของโรงพยาบาลในเครือ จำนวน ๗ โรงพยาบาล โดยมีเงื่อนไขดังนี้

๑. ให้ใช้ความถี่วิทยุเป็นระยะเวลา ๑ ปี นับจากที่สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ อนุญาตให้ใช้ความถี่ ทั้งนี้การขยายระยะเวลาการใช้ความถี่วิทยุต้องแจ้งขออนุญาตใช้ ความถี่วิทยุก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิทยุ คุณนาคม พ.ศ. ๒๕๙๘

๒. หากการใช้ความถี่วิทยุก่อให้เกิดการรบกวนกับข่ายสื่อสารอื่นที่ได้รับอนุญาต อยู่ก่อนแล้ว บริษัทฯ จะต้องเป็นผู้แก้ไขการรบกวนหรือรับงบการใช้ทันที

๓. ให้ใช้เครื่องวิทยุคุณนาคม ระบบ VHF/AM (VHF-Air Band) ชนิดมือถือ กำลังส่งไม่เกิน ๑๐ วัตต์ จำนวน ๑๔ เครื่อง และชนิดประจำที่กำลังส่งไม่เกิน ๒๐๐ วัตต์ (PEP) จำนวน ๗ เครื่อง เพื่อติดตั้งและใช้งานตามรายละเอียดการใช้เครื่องวิทยุ คุณนาคม

๔. เครื่องวิทยุคุณนาคมจะต้องเป็นตราอักษร รุ่น/แบบ ที่ผ่านการตรวจสอบและ รับรองมาตรฐานของเครื่องโทรศัพท์และอุปกรณ์ ในกิจการเคลื่อนที่ทางการบิน เท่านั้น

๕. จะต้องปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

๖. ให้ประสานงานกับหน่วยควบคุมการจราจรทางอากาศที่เกี่ยวข้องล่วงหน้า ก่อนปฏิบัติการบินทุกครั้ง

กสทช. ประวิทยฯ แสดงความเห็นว่า เรื่องนี้ขอมาตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๙๘ ขอให้ สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงกระบวนการทำงานให้กระชับและรวดเร็วมากยิ่งขึ้น

#### มติที่ประชุม

อนุมัติให้บริษัท กรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน) ตั้งสถานีทางการบิน (Aeronautical Station) จำนวน ๗ สถานี และให้ใช้เครื่องวิทยุคุณนาคมในกิจการ เคลื่อนที่ทางการบิน (Aeronautical mobile service) เพื่อใช้ในการติดต่อสื่อสาร

ระหว่างอากาศยานกับที่ขึ้นลงชั่วคราวของอากาศยานสำหรับเชลิคอปเตอร์ของโรงพยาบาลในเครือ จำนวน ๗ โรงพยาบาล ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีเงื่อนไขดังนี้

๑. ให้ใช้ความถี่วิทยุเป็นระยะเวลา ๑ ปี นับจากที่สำนักงาน กสทช. มีหนังสืออนุญาตให้ใช้ความถี่ ทั้งนี้การขยายระยะเวลาการใช้ความถี่วิทยุต้องแจ้งขออนุญาตใช้ความถี่วิทยุก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙

๒. หากการใช้ความถี่วิทยุก่อให้เกิดการรบกวนกับข่ายสื่อสารอื่นที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อนแล้ว บริษัทฯ จะต้องเป็นผู้แก้ไขการรบกวนหรือรับการใช้ทันที

๓. ให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ระบบ VHF/AM (VHF-Air Band) ชนิดมีอถือกำลังส่งไม่เกิน ๑๐ วัตต์ จำนวน ๑๔ เครื่อง และชนิดประจำที่กำลังส่งไม่เกิน ๒๐๐ วัตต์ (PEP) จำนวน ๗ เครื่อง เพื่อติดตั้งและใช้งานตามรายละเอียดการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม

๔. เครื่องวิทยุคมนาคมจะต้องเป็นตราอักษร รุ่น/แบบ ที่ผ่านการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรศัพท์คมนาคมและอุปกรณ์ ในกิจการเคลื่อนที่ทางการบินเท่านั้น

๕. จะต้องปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

๖. ให้ประสานงานกับหน่วยควบคุมการจราจรทางอากาศที่เกี่ยวข้องล่วงหน้าก่อนปฏิบัติการบินทุกรั้ง

หมายเหตุ  
ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๕  
การจัดสรรความถี่วิทยุดแทนให้บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายสมศักดิ์๓) นำเสนอข้อพิจารณากรณีการจัดสรรความถี่วิทยุดแทนให้บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ดังนี้

๑. ยกเลิกการอนุญาตให้บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ใช้ความถี่วิทยุ กิจการเคลื่อนที่ทางบก ระบบ Trunked Radio ย่านความถี่ ๘๐๐ เมกะเฮิรตซ์ จำนวน ๘ คู่ความถี่ เนื่องจากความถี่วิทยุดังกล่าวจะกำหนดให้ใช้ในการกิจเพื่อป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย รวมทั้งเพื่อประโยชน์สาธารณะ ดังนี้

คู่ที่ ๑ ความถี่วิทยุ ๘๑๔.๐๗๕/๘๕๙.๐๗๕ เมกะเฮิรตซ์

คู่ที่ ๒ ความถี่วิทยุ ๘๑๕.๐๗๕/๘๖๐.๐๗๕ เมกะเฮิรตซ์

คู่ที่ ๓ ความถี่วิทยุ ๘๑๔.๕๗๕/๘๕๙.๕๗๕ เมกะเฮิรตซ์

คู่ที่ ๔ ความถี่วิทยุ ๘๑๕.๕๗๕/๘๖๐.๕๗๕ เมกะเฮิรตซ์

คู่ที่ ๕ ความถี่วิทยุ ๘๑๔.๓๒๕/๘๕๙.๓๒๕ เมกะเฮิรตซ์

คู่ที่ ๖ ความถี่วิทยุ ๘๑๕/๘๖๐.๓๒๕ เมกะเฮิรตซ์  
 คู่ที่ ๗ ความถี่วิทยุ ๘๑๔/๘๕๙.๘๑๕ เมกะเฮิรตซ์  
 คู่ที่ ๘ ความถี่วิทยุ ๘๑๕/๘๖๐.๘๒๕ เมกะเฮิรตซ์

๒. จัดสรรความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางบก ระบบ Trunked Radio ย่านความถี่ ๘๐๐ เมกะเฮิรตซ์ ความกว้างแอบความถี่ ๒๕ กิโลเฮิรตซ์ จำนวน ๘ คู่ความถี่ เพื่อทดแทนความถี่วิทยุตามข้อ ๑. ดังนี้

คู่ที่ ๑ ความถี่วิทยุ ๘๑๐.๗๗๕/๘๕๖.๗๗๕ เมกะเฮิรตซ์  
 คู่ที่ ๒ ความถี่วิทยุ ๘๑๐.๔๒๕/๘๕๖.๔๒๕ เมกะเฮิรตซ์  
 คู่ที่ ๓ ความถี่วิทยุ ๘๑๐.๖๗๕/๘๕๖.๖๗๕ เมกะเฮิรตซ์  
 คู่ที่ ๔ ความถี่วิทยุ ๘๑๐.๙๒๕/๘๕๖.๙๒๕ เมกะเฮิรตซ์  
 คู่ที่ ๕ ความถี่วิทยุ ๘๑๒.๗๗๕/๘๕๗.๗๗๕ เมกะเฮิรตซ์  
 คู่ที่ ๖ ความถี่วิทยุ ๘๑๒.๔๒๕/๘๕๗.๔๒๕ เมกะเฮิรตซ์  
 คู่ที่ ๗ ความถี่วิทยุ ๘๑๒.๖๗๕/๘๕๗.๖๗๕ เมกะเฮิรตซ์  
 คู่ที่ ๘ ความถี่วิทยุ ๘๑๒.๙๒๕/๘๕๗.๙๒๕ เมกะเฮิรตซ์

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า เห็นชอบด้วยในเบื้องต้นของการปรับย้ายคลื่นความถี่แต่เมื่อสังเกตในเรื่องสิทธิการถือครองคลื่นแต่เดิมว่ามีหรือไม่ และมีขอบเขตแค่ไหนอย่างไร

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ, และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ) มีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. ยกเลิกการอนุญาตให้บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ใช้ความถี่วิทยุ กิจการเคลื่อนที่ทางบก ระบบ Trunked Radio ย่านความถี่ ๘๐๐ เมกะเฮิรตซ์ จำนวน ๘ คู่ความถี่ เนื่องจากความถี่วิทยุดังกล่าวจะกำหนดให้ใช้ในการกิจเพื่อป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย รวมทั้งเพื่อประโยชน์สาธารณะ ดังนี้

คู่ที่ ๑ ความถี่วิทยุ ๘๑๔.๐๗๕/๘๕๙.๐๗๕ เมกะเฮิรตซ์  
 คู่ที่ ๒ ความถี่วิทยุ ๘๑๕.๐๗๕/๘๖๐.๐๗๕ เมกะเฮิรตซ์  
 คู่ที่ ๓ ความถี่วิทยุ ๘๑๔.๕๗๕/๘๕๙.๕๗๕ เมกะเฮิรตซ์  
 คู่ที่ ๔ ความถี่วิทยุ ๘๑๕.๕๗๕/๘๖๐.๕๗๕ เมกะเฮิรตซ์  
 คู่ที่ ๕ ความถี่วิทยุ ๘๑๔.๓๒๕/๘๕๙.๓๒๕ เมกะเฮิรตซ์  
 คู่ที่ ๖ ความถี่วิทยุ ๘๑๕.๓๒๕/๘๖๐.๓๒๕ เมกะเฮิรตซ์  
 คู่ที่ ๗ ความถี่วิทยุ ๘๑๔.๘๒๕/๘๕๙.๘๒๕ เมกะเฮิรตซ์  
 คู่ที่ ๘ ความถี่วิทยุ ๘๑๕.๘๒๕/๘๖๐.๘๒๕ เมกะเฮิรตซ์

๒. จัดสรรความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางบก ระบบ Trunked Radio ย่านความถี่ ๘๐๐ เมกะเฮิรตซ์ ความกว้างแอบความถี่ ๒๕ กิโลเฮิรตซ์ จำนวน ๘ คู่ความถี่ เพื่อทดแทนความถี่วิทยุที่ยกเลิกไป ดังนี้

คู่ที่ ๑ ความถี่วิทยุ ๘๑๐.๗๗๕/๘๕๖.๗๗๕ เมกะเฮิรตซ์  
 คู่ที่ ๒ ความถี่วิทยุ ๘๑๐.๔๒๕/๘๕๖.๔๒๕ เมกะเฮิรตซ์  
 คู่ที่ ๓ ความถี่วิทยุ ๘๑๐.๖๗๕/๘๕๖.๖๗๕ เมกะเฮิรตซ์

คู่ที่ ๔ ความถี่วิทยุ ๘๑๐.๙๒๕/๘๕๖.๙๒๕ เมกะเฮิรตซ์  
 คู่ที่ ๕ ความถี่วิทยุ ๘๑๒.๗๗๕/๘๕๗.๗๗๕ เมกะเฮิรตซ์  
 คู่ที่ ๖ ความถี่วิทยุ ๘๑๒.๔๒๕/๘๕๗.๔๒๕ เมกะเฮิรตซ์  
 คู่ที่ ๗ ความถี่วิทยุ ๘๑๒.๖๗๕/๘๕๗.๖๗๕ เมกะเฮิรตซ์  
 คู่ที่ ๘ ความถี่วิทยุ ๘๑๒.๙๒๕/๘๕๗.๙๒๕ เมกะเฮิรตซ์

อนึ่ง มติที่ประชุม กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทยฯ) ขอสงวนความเห็นใน  
ประเด็นสิทธิการถือครองคลื่นความถี่

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๙
๒. กสทช. ประวิทยฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๑๐๑๕ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๔ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

แม้ประเด็นหลักในการพิจารณาในครั้งนี้ คือการจัดสรรความถี่วิทยุใหม่ทดแทนให้แก่บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด (บวท.) จากการยกเลิกใช้ความถี่วิทยุ กิจการเคลื่อนที่ทางบก ระบบ Trunked Radio ย่านความถี่ ๘๐๐ เมกะเฮิรตซ์ จำนวน ๘ คู่ความถี่ เนื่องจากความถี่วิทยุดังกล่าวกำหนดให้ใช้ในการกิจเพื่อป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย รวมทั้งประโยชน์สาธารณะ อย่างไรก็ตาม การที่ บวท. ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่จากหน่วยงานที่มีอำนาจในการอนุญาต และจากการอนุญาตให้ขยายระยะเวลาการใช้คลื่นความถี่วิทยุดังกล่าวต่อไปจาก กสทช. นั้น มีวัตถุประสงค์ เพื่อใช้ดำเนินการเกี่ยวกับกิจการทางการบิน การติดต่อสื่อสารทางการบิน และควบคุมการจราจรทางอากาศเป็นหลัก ตามหนังสือกรมไปรษณีย์โทรเลข ที่ คค ๑๗๐๔(๓)/๑๓๐๑๒ ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๓๗ ซึ่งมีวัตถุประสงค์ในการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อให้บริการทางการบิน กำหนดพื้นที่ให้ใช้ความถี่บริการภัยในบริเวณท่าอากาศยาน และให้บริการแก่หน่วยงานที่ดำเนินกิจกรรมภัยในบริเวณท่าอากาศยาน ดังนี้ จึงต้องพิจารณาด้วยว่า การจัดสรรความถี่วิทยุทดแทนให้ บวท. ในครั้งนี้ สิทธิเดิมของ บวท. เป็นมาอย่างไร และจะส่งผลเป็นเช่นใด ทั้งนี้ ตามมาตรา ๘๒ ประกอบมาตรา ๘๔ วรรคท้าย และมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งใช้บังคับกรณฑ์ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่โดยชอบด้วยกฎหมายอีกด้วย

อนึ่ง ผู้เสนอความเห็นเกี่ยวกับสิทธิการใช้คลื่นความถี่ของ บวท. ไปแล้วในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๓ เรื่อง บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ขอปรับประเภทใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ดังนี้ สำนักงาน กสทช. จึงต้องพิจารณาเหตุแห่งความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ตามมาตรา ๘๒ มาตรา ๘๓ วรรคท้าย และมาตรา ๘๔ วรรคท้าย แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ในการจะอนุญาตจัดสรรความถี่วิทยุใหม่ทดแทนคลื่นความถี่ที่ไม่เป็นไปตามแผนความถี่วิทยุของประกาศ

กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจกรรมเคลื่อนที่ทางบก ระบบ Trunked Radio ย่านความถี่ ๘๐๖ - ๘๑๔ เมกะเฮิรตซ์ (MHz) และ ๘๕๑ - ๘๕๙ เมกะเฮิรตซ์ (MHz) จำนวน ๘ คู่ความถี่ เพื่อเป็นข้อมูลในการพิจารณา และเพื่อให้สอดคล้องกับกฎหมายและประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง

หาก บวท. ไม่มีเหตุแห่งความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ดังกล่าว หรือไม่ได้ใช้คลื่นความถี่ให้ตรงตามวัตถุประสงค์ในการอนุญาต หรือมีการใช้คลื่นความถี่ไม่เป็นไปอย่างประยศด มีประสิทธิภาพ และเกิดประโยชน์สูงสุด ให้เป็นการสอดคล้องกับข้อ ๕ ของหนังสือกรมไปรษณีย์โทรเลขดังกล่าวที่จะไม่มีการจัดสรรคลื่นความถี่วิทยุเพิ่มเติมให้ บวท. เพื่อใช้งานสำหรับระบบ Trunked Radio อีกต่อไป ก็เป็นหน้าที่โดยตรงของ กสทช. ที่จะพิจารณาในประเด็นสิทธิการถือครองคลื่นความถี่ให้ชัดเจน เสียก่อน ทั้งนี้ ไม่เฉพาะในกรณีของ บวท. เท่านั้น แต่เป็นบรรทัดฐานที่ต้องปฏิบัติกับผู้ครอบครองคลื่นความถี่ทุกราย

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๖

กรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ท่าอากาศยาน ขอรับปุ่งการใช้ความถี่วิทยุย่าน ๒๓๐๐-๒๔๐๐ MHz และขออนุญาตใช้ความถี่วิทยุสำหรับระบบการติดต่อสื่อสารเครือข่ายไร้สายความเร็วสูง แบบ Long Term Evolution (LTE) (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้แทนสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายนิรันดร์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณาดังนี้

๑. การปรับปุ่งการใช้ความถี่วิทยุของกรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ท่าอากาศยาน เพื่อใช้สำหรับระบบการติดต่อสื่อสารเครือข่ายไร้สายความเร็วสูงแบบ Long Term Evolution (LTE) ในการพัฒนาขีดความสามารถในการบัญชาการ และควบคุมในการใช้กำลังกองทัพอากาศให้รองรับการปฏิบัติภารกิจด้านความมั่นคง ในการป้องกันที่ตั้งของหน่วยนที่ตั้งปกติและหน่วยสนับของกองทัพอากาศ ให้มีประสิทธิภาพ จำนวน ๓๗ แห่ง
๒. การจัดสรรความถี่วิทยุในข้อ ๑. นั้น กรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ท่าอากาศยาน จะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไข ดังต่อไปนี้

๒.๑ ให้ใช้ความถี่วิทยุดังกล่าว เป็นระยะเวลา ๑ ปี นับจากวันที่ได้รับอนุญาต จำกสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ การขอขยายระยะเวลาการใช้ความถี่วิทยุจะต้องแจ้งขออนุญาตใช้ความถี่วิทยุก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

๒.๒ หากกรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ท่าอากาศยาน มีความประสงค์ที่จะใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือตั้งสถานีวิทยุคมนาคม จะต้องดำเนินการขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคมและตั้งสถานีวิทยุคมนาคมจากสำนักงาน กสทช. ก่อนทุกครั้ง

๒.๓ หากการใช้ความถี่วิทยุดังกล่าว ก่อให้เกิดการรบกวนกับข่ายสื่อสารอื่นที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อน กรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ท่าอากาศยาน จะต้องยุติการใช้งาน และเป็นผู้แก้ไขข้อบกพร่องในทันที

๒.๔ จะต้องปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

๓. ให้กรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ ยืนยันการยินยอมผูกพันตามเงื่อนไข เป็นหนังสือภายในเวลา ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากสำนักงาน กสทช. หากพ้น กำหนดเวลาดังกล่าว ให้การอนุญาตในครั้งนี้เป็นอันสิ้นผล

#### มติที่ประชุม

อนุญาตให้กรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ ปรับปรุงการใช้ความถี่วิทยุ เพื่อใช้ สำหรับระบบการติดต่อสื่อสารเครือข่ายไร้สายความเร็วสูงแบบ Long Term Evolution (LTE) ในการพัฒนาขีดความสามารถในการบัญชาการ และควบคุมในการ ใช้กำลังกองทัพอากาศให้รองรับการปฏิบัติภารกิจด้านความมั่นคง ในการป้องกันที่ตั้ง ของหน่วย ณ ที่ตั้งปกติและหน่วยสนับสนุนของกองทัพอากาศ ให้มีประสิทธิภาพ จำนวน ๓๙ แห่ง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีเงื่อนไข ดังนี้

๑. ให้ใช้ความถี่วิทยุดังกล่าว เป็นระยะเวลา ๑ ปี นับจากวันที่ได้รับอนุญาต จากสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ การขอขยายระยะเวลาการใช้ความถี่วิทยุจะต้องแจ้งขอ อนุญาตใช้ความถี่วิทยุก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตาม พระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

๒. หากกรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ มีความประสงค์ที่จะใช้งาน เครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือตั้งสถานีวิทยุคมนาคม จะต้องดำเนินการขออนุญาตใช้ เครื่องวิทยุคมนาคมและตั้งสถานีวิทยุคมนาคมจากสำนักงาน กสทช. ก่อนทุกครั้ง

๓. หากการใช้ความถี่วิทยุดังกล่าว ก่อให้เกิดการรบกวนกับข่ายสื่อสารอื่นที่ ได้รับอนุญาตอยู่ก่อน กรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ จะต้องยุติการใช้งาน และเป็นผู้แก้ไขข้อบกพร่องในทันที

๔. จะต้องปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

ทั้งนี้ ให้กรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ ยืนยันการยินยอมผูกพันตาม เงื่อนไขข้างต้น เป็นหนังสือภายในเวลา ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากสำนักงาน กสทช. หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าว ให้การอนุญาตในครั้งนี้เป็นอันสิ้นผล

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๗

กำหนดผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบดำเนินคดี และให้ความเห็นชอบแนวทางการ ดำเนินคดีในศาลปกครอง คดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๖๘๗/๒๕๕๗ ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) กับ กสทช. และ กทค. (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอการกำหนดผู้รับ มอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบดำเนินคดี และแนวทางการดำเนินคดีในศาลปกครอง

คดีปักครองหมายเลขคำที่ ๑๖๘๗/๒๕๕๗ ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) กับ กสทช. และ กทค.

#### มติที่ประชุม

๑. รับทราบคดีปักครองหมายเลขคำที่ ๑๖๘๗/๒๕๕๗ ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) กับ กสทช. และ กทค.

๒. เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ มอบหมายให้ ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ และ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ เป็นผู้รับมอบอำนาจในการรับผิดชอบคดี โดยให้สำนักกฎหมายโทรคมนาคมเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินคดีแทนในคดีหมายเลขคำที่ ๑๖๘๗/๒๕๕๗

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๗

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๔

นางสาวอัจฉรา เอียสกุล ร้องเรียนบริษัท เรียล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาถูก ระบุเลขหมาย (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นาย ชุติเดชา) นำเสนอข้อร้องเรียนของนางสาวอัจฉรา เอียสกุล ร้องเรียนบริษัท เรียล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกระบุเลขหมายโดยผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เลขหมาย ๐๘ ๓๐๒๗ ๓๒๖๙ ซึ่งเป็นขั้นการ์ดที่ทำออกมาเพื่อการใช้งานอินเทอร์เน็ต โดยเฉพาะ ไม่สามารถใช้งานโทรศัพท์ได้ และผู้ร้องเรียนใช้มานานกว่า ๒ ปี แล้ว โดย การเติมเงินแต่ละครั้งจะอยู่ต่ำ ๖ เดือน โดยผู้ร้องเรียนได้เติมเงินครั้งล่าสุดเมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๗ ปกติจะครบรอบการเติมเงินอีกครั้งในวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๗ แต่ ผู้ร้องเรียนถูกยกเลิกเลขหมายเมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๗ พอผู้ร้องเรียนไปเติมเงินเจ้าหน้าที่แจ้งว่าไม่มีข้อมูลการใช้บริการในระบบ ซึ่งผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ คืนเลขหมาย ๐๘ ๓๐๒๗ ๓๒๖๙ พร้อมโปรโมชั่นเดิม และหากไม่สามารถคืนเลขหมาย ดังกล่าวได้ ผู้ร้องเรียนยินดีเปลี่ยนเป็นเลขหมายใหม่แต่ขอโปรโมชั่นเดิมให้แก่ ผู้ร้องเรียน

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็น ดังนี้

๑. บริษัท เรียล มูฟ จำกัด เสนอคืนชิมการ์ดหมายเลข ๐๘ ๓๐๒๗ ๓๒๖๙ และสิทธิ การใช้บริการคงเหลือ จำนวน ๑๐๖.๓๐ บาท เข้าเลขหมายดังกล่าวพร้อมกับเพิ่มวัน การใช้งานให้แก่ผู้ร้องเรียนถือว่าเป็นการเยียวยาความเสียหายแล้ว

๒. ส่วนคำขอผู้ร้องเรียนประสงค์ใช้บริการรายการส่งเสริมการขายเดิม iSIM สิ้นสุดการให้บริการไปแล้วเห็นว่า กรณีผู้ให้บริการไม่ประสงค์ใช้งานตามรายการ ส่งเสริมการขายใหม่ สามารถติดต่อผู้ให้บริการเพื่อเลือกรายการส่งเสริมการขายอื่นที่ เหมาะสม หรือยุติการให้บริการ หรือใช้บริการคงสิทธิเลขหมายเพื่อเปลี่ยนผู้ให้บริการ ได้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ไม่มีการกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องนำเสนอ รายการส่งเสริมการขายที่หมดอายุแล้วอย่างต่อเนื่อง

โดยที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๘ มีมติ ดังนี้

๑. ให้บริษัท เรียล มูฟ จำกัด คืนเลขหมายโทรศัพท์และเงินคงเหลือในระบบให้แก่ผู้ร้องเรียน
๒. ให้บริษัท เรียล มูฟ จำกัด เสนอรายการส่งเสริมการขายที่ใกล้เคียงกับรายการส่งเสริมการขายเดิมให้ผู้ร้องเรียนพิจารณา
๓. ให้บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ประชาสัมพันธ์ระยะเวลาสั้นสุดรายการส่งเสริมการขายให้ผู้ใช้บริการทราบอย่างชัดเจน

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอดังนี้

๑. ให้บริษัท เรียล มูฟ จำกัด คืนเลขหมายโทรศัพท์และเงินคงเหลือในระบบให้แก่ผู้ร้องเรียน
๒. ให้บริษัท เรียล มูฟ จำกัด เสนอรายการส่งเสริมการขายที่ใกล้เคียงกับรายการส่งเสริมการขายให้ผู้ร้องเรียนพิจารณา
๓. ให้บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ประชาสัมพันธ์ระยะเวลาสั้นสุดรายการส่งเสริมการขายให้ผู้ใช้บริการทราบอย่างชัดเจน

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๘

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๙

นายบำรุง หอมจันทร์ ร้องเรียนบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหา อินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่คิดค่าบริการผิดพลาด (สำนักรับเรื่องร้องเรียน และคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นาย ชุติเดชา) นำเสนอข้อร้องเรียนของนายบำรุง หอมจันทร์ ร้องเรียนบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่คิดค่าบริการผิดพลาด โดยผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เลขหมาย ๐๙ ๐๐๓๑ ๔๕๕๘ ของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ได้ไปแจ้งขอยกเลิกเบอร์ที่ศูนย์บริการ จังหวัดชัยนาท แต่พนักงานแจ้งยกเลิกไม่ได้ต้องไปติดต่อที่สำนักงานใหญ่ท่านนั้น และได้เปลี่ยนโปรโมชั่นเป็นจ่าย ๕๙ บาท/เดือน เริ่มใช้เดือน ๑๐/๒๕๕๗ ต่อมาเครื่องหายได้โทรแจ้ง ขอรับสัญญาณในเดือน ๑๐/๒๕๕๗ และล่าสุดวันที่ ๗/๗/๒๕๕๘ ได้รับหนังสือทาง หนึ่งจากสำนักงานกฎหมายแจ้งยอดเรียกเก็บค่าบริการ จำนวน ๒,๖๔๒.๙๙ บาท ซึ่ง ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้ บริษัทฯ ยกเลิกการใช้บริการอินเทอร์เน็ตและคิดค่าบริการตามที่ใช้งานจริงให้แก่ผู้ร้องเรียน

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด มีสิทธิเรียกเก็บ ค่าบริการตามข้อร้องเรียนเนื่องจากเป็นค่าบริการที่เกิดก่อนการแจ้งระงับการใช้บริการ

โดยที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘ มีมติ ดังนี้

๑. ผู้ร้องเรียนมีหน้าที่ต้องจ่าย ๓๘๙ บาท และภาษีมูลค่าเพิ่ม จนถึงเดือนตุลาคม ๒๕๖๗

๒. เดือนพฤษภาคมเป็นต้นไป ผู้ร้องเรียนจะต้องจ่ายค่าบริการตามโปรโมชั่น ๓๘๙ บาท คิดเป็นสัดส่วน ๓ วัน ตามเวลาที่ใช้งานจริง ส่วนที่ผู้ร้องเรียนเปลี่ยนโปรโมชั่นจาก ๓๘๙ บาท เป็น ๕๙ บาท หากใช้เกินจะต้องจ่ายเพิ่ม ซึ่งสำนักงานขอให้ผู้ให้บริการส่งรายละเอียดการใช้งานมา แต่ผู้ให้บริการไม่จัดส่ง จึงไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่ามีการใช้งานจริง บริษัทฯ จึงสิ้นสิทธิการเรียกเก็บค่าบริการส่วนที่เกินจากโปรโมชั่น

๓. ในเดือนธันวาคมให้คิดค่าบริการตามโปรโมชั่น ๕๙ บาท

๔. กรณีที่สำนักงานสาขาของบริษัทฯ ที่มีการขายซึ่งการ์ดและรับชำระค่าบริการ แต่ปฏิเสธไม่ยกเลิกสัญญาใช้บริการให้ผู้ร้องเรียน ขอให้สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุม กทค. กำหนดให้การปฏิเสธไม่ยกเลิกสัญญาใช้บริการ เป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจกรรมโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๘

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า เห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. แต่การที่ไปแจ้งยกเลิกไม่ได้เป็นการเอาเบรียบผู้บริโภค ควรดำเนินตามให้เป็นไปตามสัญญาที่ระบุไว้ว่าไม่สามารถเก็บค่าบริการได้ตั้งแต่เดือนธันวาคมที่มีการแจ้งหยุดซึ่งการ์ด

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ในการณีนี้ผู้ร้องเรียนยังคงต้องจ่ายค่าบริการในช่วง ก่อนที่จะมีการแจ้งเรื่องข้อมูลการดูดหาย ซึ่งตามที่คณะกรรมการฯ คิดค่าบริการนั้น คือ คิดตามสัญญาที่เกิดขึ้น เนื่องจากผู้ร้องเรียนได้มีการเปลี่ยนໂປຣມີ່ນໃນวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ดังนั้น จะคิดค่าบริการของเดือนพฤษภาคมเต็มจำนวน ๑,๖๙๒.๓๙ บาท ไม่ได้ ต้องคิดให้ตรงรอบบิลว่าหากในช่วงนั้นผู้ร้องเรียนใช้ໂປຣມີ່ນ ๓๘๒ บาท มีการใช้เกินเท่าไหร่ก็ชำระค่าบริการในส่วนนั้นไป แต่ระหว่างที่มีการเปลี่ยนໂປຣມີ່ນนับตามวันที่เปลี่ยนว่าเป็นໂປຣມີ່ນเก่ากี่วัน เป็นໂປຣມີ່ນใหม่กี่วันก็คูณไป ดังนั้น จึงมีข้อสังเกตว่า ทำไม่รอบบิลในวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ยังเป็นจำนวน ๑,๖๙๒.๓๙ บาท ทั้งที่ผู้ร้องเรียนได้มีการเปลี่ยนໂປຣມີ່ນไปแล้วในวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๗ พอยเป็นการคิดค่าบริการเต็มจำนวน ๑,๖๙๒.๓๙ บาท ซึ่งบริษัทฯ อ้างว่าเป็นเพราะใช้เกิน อนุฯ จึงระบุว่าถ้าใช้เกินก็ส่งหลักฐานมา เพราะผู้ร้องเรียน ร้องเรียนเรื่องความถูกต้องในการเรียกเก็บ ดังนั้น ถ้าใช้บริการไม่เกินໂປຣມີ່ນก็ต้อง จ่ายตามໂປຣມີ່ນ แต่หากใช้บริการเกินต้องมีหลักฐานแสดง ความถูกต้องของการ เรียกเก็บ ซึ่งบริษัทฯ ไม่ได้แสดง จึงเก็บได้ตามໂປຣມີ່ນเท่านั้น โดยที่มีปัญหาเกิดขึ้น โดยหลักการจึงต้องตรวจสอบว่าเมื่อข้อมูลการดูดหาย ผู้ร้องเรียนก็ต้อง เป็นผู้รับผิดชอบถ้ายังไม่ได้แจ้งยกเลิกหรือแจ้งระงับการใช้บริการ แต่ประเด็นเรื่องการ ยกเลิกที่ต้องไปยกเลิกที่สาขาที่อยู่อีกจังหวัดหนึ่งนั้น ถือว่าเป็นการกีดกันผู้ใช้บริการ ดังนั้น ต้องใช้หลักการว่าหากมีตัวแทนของบริษัทในการ ให้บริการขายซิม ออกบิลและ รับชำระเงินอยู่ที่ไหน ก็ต้องรับยกเลิกสัญญาทันทีด้วย



### มติที่ประชุม

- เห็นชอบตามที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอตั้งนี้
๑. ผู้ร้องเรียนมีหน้าที่ต้องจ่าย ๓๙๙ บาท และภาษีมูลค่าเพิ่ม จนถึงเดือนตุลาคม ๒๕๕๗
  ๒. เดือนพฤษจิกายนเป็นต้นไป ผู้ร้องเรียนจะต้องจ่ายค่าบริการตามโปรโมชั่น ๓๙๙ บาท คิดเป็นสัดส่วน ๓ วัน ตามเวลาที่ใช้งานจริง ส่วนที่ผู้ร้องเรียนเปลี่ยนໂປຣໂມชั่นจาก ๓๙๙ บาท เป็น ๕๙ บาท หากใช้เกินจะต้องจ่ายเพิ่ม ซึ่งสำนักงานขอให้ผู้ให้บริการส่งรายการรายละเอียดการใช้งานมา แต่ผู้ให้บริการไม่จัดส่งจึงไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่ามีการใช้งานจริง บริษัทฯ จึงสื้นสิทธิการเรียกเก็บค่าบริการส่วนที่เกินจากໂປຣໂມชั่น
  ๓. ในเดือนธันวาคมให้คิดค่าบริการตามໂປຣໂມชั่น ๕๙ บาท
  ๔. กรณีที่สำนักงานสาขาของบริษัทฯ ที่มีการขายซิมการ์ดและรับชำระค่าบริการ แต่ปฏิเสธไม่ยกเลิกสัญญาใช้บริการให้ผู้ร้องเรียน เป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๘

### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๘

### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐

นายรวัช รัตตะชัย ร้องเรียนบริษัท ทรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาการคิดค่าบริการโทรศัพท์พื้นฐานผิดพลาด (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุติเดชา) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของ นายรวัช รัตตะชัย ร้องเรียนบริษัท ทรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาการคิดค่าบริการโทรศัพท์พื้นฐานผิดพลาด ผู้ร้องเรียนได้ใช้บริการโทรศัพท์พื้นฐานเลขหมายเลข ๐๒ ๒๙๓๒ ๘๕๕๐ ของบริษัท ทรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด เมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ผู้ร้องเรียนได้ไปชำระค่าบริการโทรศัพท์ที่เค้าเตอร์เซอร์วิส ของเชเว่น อีลেฟเว่น แต่ไม่สามารถชำระค่าบริการโทรศัพท์ดังกล่าวได้ ซึ่งผู้ร้องเรียนได้สอบถามเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ ซึ่งได้แจ้งว่าผู้ร้องเรียนได้ชำระเงินไว้ ผู้ร้องเรียนมีคำขอ ดังนี้

๑. ขอให้ยกเลิกการระงับบริการ และยกเว้นค่าบริการในเดือนที่อยู่ระหว่างร้องเรียน
๒. ให้บริษัทฯ แสดงรายละเอียดว่า ส่วนไหนในใบเสร็จที่แจ้งว่าชำระเงินแล้ว และชำระเงินเมื่อไหร่ เท่าไหร่ ทำไม่ได้แจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบว่ามีการชำระเงินแล้ว

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็นดังนี้

๑. บริษัทฯ ได้คืนเงินค่าบริการที่ผู้ร้องเรียนได้ชำระเงินในระบบจำนวน ๓๑.๓๑ บาท ให้แก่ผู้ร้องเรียนแล้วในรอบบิลเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ดังนั้น บริษัทฯ จึงมีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการรอบบิลเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และรอบบิลเดือนมีนาคม ๒๕๕๘ จำนวน ๔๔๕.๘๗ บาท จากผู้ร้องเรียนได้

๒.บริษัทฯ ได้ซื้อขายและจ่ายเงินไว้กับผู้ให้บริการค่าบริการแล้วตามหนังสือที่ Ab&L/CP-๐๑๕๔/TRUE๒๐๑๖/RP-L ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๙ ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ เนื่องจากสามารถพิสูจน์ได้ว่าเป็นค่าบริการโทรศัพท์พื้นฐานที่ผู้ร้องเรียนใช้งานโดยที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๙ มีมติว่าหากผู้ร้องเรียนมีการใช้งานจริง จะต้องชำระค่าบริการให้แก่บริษัทฯ ส่วนกรณีค่าใช้บริการที่เกิดขึ้นหลังจากถูกระงับการใช้บริการ บริษัทฯ ไม่สามารถเรียกเก็บค่าบริการจากผู้ร้องเรียนได้

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เสนอว่าหากผู้ร้องเรียนมีการใช้งานจริงจะต้องชำระค่าบริการให้แก่บริษัทฯ ส่วนกรณีค่าใช้บริการที่เกิดขึ้นหลังจากถูกระงับการใช้บริการ บริษัทฯ ไม่สามารถเรียกเก็บค่าบริการจากผู้ร้องเรียนได้ ทั้งนี้ รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. (รท.) ได้แจ้งว่า บริษัทฯ ได้ดำเนินการแก้ไขเรื่องร้องเรียนดังกล่าวจนได้ข้อยุติแล้ว

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๙

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑

นางรุ่งนภา เมืองวิจิตร ดำเนินการแทนนายจิระศักดิ์ กิตตินพเกล้า ร้องเรียน บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุติเดชา) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนางรุ่งนภา เมืองวิจิตร ดำเนินการแทน นายจิระศักดิ์ กิตตินพเกล้า กรณีประสบปัญหาจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ร้องเรียนว่าบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด ได้ติดตั้งเสาสัญญาณวิทยุ คมนาคม บริเวณบ้านเลขที่ ๘๓ หมู่ ๒ ตำบลตลาดโพธิ์ อำเภอลำปางมาศ จังหวัด บุรีรัมย์ การตั้งเสาสัญญาณไม่มีการทำประชาคมหมู่บ้าน ตามที่กฎหมายกำหนด ฐานเสาหักส่องด้านติดกับที่ดินของนางภคิน เมืองวิจิตร ทำให้ไม่สามารถใช้ประโยชน์จากที่ดินด้านทิศเหนือได้ และฐานเสาด้านทิศใต้ตั้งอยู่ในพื้นที่สูงขึ้น หากมีการพังทลายของดิน อาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตและทรัพย์สินได้ เสาสัญญาณตั้งอยู่ในเขตชุมชน มีศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก วัด บ้านเรือนอยู่ใกล้เคียงจำนวนมาก ทำให้คนที่อยู่อาศัยบริเวณดังกล่าวได้รับผลกระทบทั้งระยะสั้นและระยะยาว ผู้ร้องเรียนถูกละเมิดสิทธิ ทำให้เกิดความวิตกกังวล และไม่มีความสุขในการดำเนินชีวิต คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้าจากเสาสัญญาณมีอันตรายต่อสุขภาพของคนในชุมชน การก่อสร้างและการใช้งานไม่ได้รับอนุญาตหรือยินยอมจาก อบต. ตลาดโพธิ์ และเจ้าหน้าที่ของพื้นที่ข้างเคียง อาคารเสาสัญญาณเป็นอาคารที่สูงและมีขนาดใหญ่มาก ส่งผลกระทบต่อพื้นที่ข้างเคียงเรื่อง

การกีดขวางทางสภាពแಡล้อม อันตรายจากระบบไฟฟ้า และฟ้าผ่า การก่อสร้างและการใช้งานกระทำโดยมิชอบด้วยรัฐธรรมนูญและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งในบริเวณรัศมี ๔๐๐ เมตร จะรวมถึงพื้นที่หมู่บ้านสุขนครและหมู่บ้านไกลี้เคียง เนื่องจากประชาชนที่อาศัยในระยะดังกล่าว ๕-๗ ปีขึ้นไป จะพบการเจ็บป่วยด้วยโรคมะเร็งโรคทางสมอง ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัทฯ ย้ายการติดตั้งเสาสัญญาณจากบริเวณดังกล่าว

### ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็นดังนี้

๑. บริษัทฯ ได้รับใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ตามใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม เลขที่ ๐๖๐๓๕๗๐๐๗๙๗ ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๗ ดังนั้น บริษัทฯ ได้ปฏิบัติตามมาตรา ๑๑ ของพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

๒. ผลการตรวจดูมีค่าความแรงสนามแม่เหล็กไฟฟ้าค่าที่อ่านได้มีค่าต่ำกว่าขีดจำกัดตามที่มาตรฐานความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม กำหนด ดังนั้น ในบริเวณพื้นที่ดังกล่าวมีมาตรฐานความปลอดภัยจากการได้รับคลื่นแม่เหล็กไฟฟ้า ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม

๓. บริษัทฯ ได้มีการติดป้ายแสดงสัญลักษณ์ หรือเครื่องหมายการค้าของบริษัทฯ และเลขหมายโทรศัพท์ไว้ ณ บริเวณที่ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และได้ทำการเข้าใจกับประชาชนที่อาศัยในบริเวณที่ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมและบริเวณใกล้เคียงตามขั้นตอนปฏิบัติของสำนักงาน กสทช. ดังนั้น จึงถือว่าบริษัทฯ ได้มีการทำความเข้าใจกับประชาชนแล้วตามแนวปฏิบัติของสำนักงาน กสทช.

โดยที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ มีมติว่าหลักฐานที่บริษัทฯ แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ก จำกัด แสดงยังไม่เพียงพอพิสูจน์ได้ว่า บริษัทฯ ได้ดำเนินการทำความเข้าใจกับประชาชนตามประกาศ กทช. แล้ว

กสทช. ประวิทยฯ แสดงความเห็นว่า ตามความเห็นคณะกรรมการฯ หลักฐานที่บริษัทฯ นำมาแสดงนั้นถ่ายรูป ๕ คน ซึ่งปรากฏว่าซื่อไม่ตรงกันกับบริษัทฯ ๒ คน และมีอีกคนไม่ใช่คนในพื้นที่ และอีก ๒ คนนั้น ผู้ร้องได้บันทึกวีดีโอสัมภาษณ์ว่า เพียงนำกระดาษมาแจกและถ่ายรูป ดังนั้นจึงเห็นควรให้บริษัทฯ ดำเนินการทำความเข้าใจกับประชาชนใหม่อีกรอบ

### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เสนอว่าหลักฐานที่บริษัทฯ แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ก จำกัด แสดงยังไม่เพียงพอพิสูจน์ได้ว่าบริษัทฯ ได้ดำเนินการทำความเข้าใจกับประชาชนแล้ว จึงเห็นควรให้บริษัทฯ ดำเนินการทำความเข้าใจกับประชาชนตามประกาศ กทช. อีกรอบ

### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทช. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๘

ระบุบavarะที่ ๔.๑๒

การจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐) (คณะกรรมการจัดทำแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐), สำนักบริหารคลื่นความถี่)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่ (นายเสน่ห์ฯ) นำเสนอรายงานความคืบหน้าในการดำเนินงานของคณะกรรมการจัดทำแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐) โดยองค์ประกอบของ (ร่าง) แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ดังกล่าว ประกอบด้วย (๑) วิสัยทัศน์ และยุทธศาสตร์ (เป้าประสงค์ ตัวชี้วัด กรอบระยะเวลา) (๒) รายละเอียดการใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจกรรมกระจายเสียงและกิจกรรมโทรทัศน์ กิจกรรมโทรคมนาคม และกิจการอื่น (๓) แผนการปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ (Spectrum Refarming Roadmap) (๔) ตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ (National Table of Frequency Allocations) และนำเข้าพะส่วนที่ไม่ได้รับผลกระทบจากการแก้ไขเพิ่มเติม (ร่าง) พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ซึ่งจำเป็นต้องประกาศให้มีผลใช้บังคับในวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๐ เพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติของข้อบังคับวิทยุระหว่างประเทศ ก.ศ. ๒๐๑๖

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรมีความชัดเจนให้แก่ ผู้ให้บริการและผู้ต้องการใช้คลื่นความถี่ในเรื่องการเปลี่ยนแผนบริหารคลื่นความถี่ เพราะที่ผ่านมา กสทช. 逰รงตำแหน่งมา ๕ ปี แต่มีการเปลี่ยนแผนบริหารคลื่นความถี่ มาแล้ว ๓ ครั้ง และครั้งนี้เป็นการเปลี่ยนตาม WRC ดังนั้น หากมีความจำเป็นที่ต้องปฏิบัติตาม WRC สำนักงาน กสทช. ควรใช้คำว่าเพิ่มเติมหรือหากคำที่เหมาะสมแทนการใช้คำว่าแผนแม่บทฯ ที่เป็นการเปลี่ยนแผนอันเก่า กล่าวคือควรปรับตาม WRC เฉพาะ เท่าที่จำเป็น และภายหลังจากที่พระราชบัญญัติฉบับใหม่ออกมา ค่อยปรับแผนแม่บท บริหารคลื่นความถี่ฯ ทั้งหมดให้สอดคล้องตามพระราชบัญญัติฉบับใหม่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ควรปรับปรุงเฉพาะตารางกำหนดคลื่นความถี่ฯ เพื่อนำไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ได้โดยกระชับ และเสร็จสิ้นได้ทัน ตามกำหนดระยะเวลา

#### มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานความคืบหน้าในการดำเนินงานของคณะกรรมการจัดทำแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. เห็นชอบให้ปรับปรุงเฉพาะตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ (National Table of Frequency Allocations) และรายละเอียดการใช้คลื่นความถี่ เพื่อให้เป็นไปตาม WRC-15 และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา ก่อนนำไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อไป

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ฉบับใหม่ แล้วนำเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๑๕๕๙  
วันอังคารที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๕  
ระเบียบวาระที่ ๕.๑

### เรื่องอื่นๆ

การแต่งตั้งคณะกรรมการเลขหมายโทรศัพท์ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรศัพท์ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรศัพท์)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรศัพท์ (นางสาวจิตสตาฯ)  
นำเสนอรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่จะแต่งตั้งเป็นอนุกรรมการเลขหมายโทรศัพท์ตาม  
ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรศัพท์ ดังนี้

ที่	รายชื่อ	เสนอโดย
๑	นายจิตรรา นวรัตน์	ประธาน กทค.
๒	พลตรี เมธ พยอมห้อม	กทค. พลเอก สุกิจฯ
๓	นายดิเรก เจริญผล	กทค. รศ. ประเสริฐฯ
๔	นายวีรพงษ์ เกรียงสินยศ	กทค. ประวิทย์
๕	พลตำรวจเอกพัชรวาท วงศ์สุวรรณ	สำนักงาน กสทช.
๖	นายก่อภิจ ดำเนชัยวิจิตร	สำนักงาน กสทช.

มติที่ประชุม

เห็นชอบรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่จะแต่งตั้งเป็นอนุกรรมการเลขหมายโทรศัพท์ตาม  
ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรศัพท์ตามที่  
สำนักงาน กสทช. เสนอ  
ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา  
ตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๑๕๕๙  
วันอังคารที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๕.๒

การกำหนดวันเปิดให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามเงื่อนไขแนวทาง  
ปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการตามประกาศ กทช.  
เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ฉบับปรับปรุง (สำนัก  
บริหารและจัดการเลขหมายโทรศัพท์)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรศัพท์ (นางสาวจิตสตาฯ)  
นำเสนอข้อพิจารณากรณีการเปิดให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ตาม  
เงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการตาม

ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ฉบับปรับปรุง ในวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๐

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งคำถามว่า บริการคงสิทธิเลขหมายฯ เป็นเรื่องของ Service Network หรือ ทั้งนี้ เข้าใจว่าเป็นเพียงระบบที่เสริมเข้ามาในลักษณะ USSD หากเป็นเรื่องที่ไม่เกี่ยวข้องกับ Network ที่ให้บริการหลัก ก็ยังไม่เห็นว่าจะเป็นเหตุที่ยกมาอ้างว่าจำเป็นจะต้องเลื่อนระยะเวลาออกไปได้อย่างไร เนื่องจากประการแรกต้องยืนยันก่อนว่าผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ไม่ได้โอนย้ายเลขหมาย หากผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ไม่โอนย้ายแล้วเกิดผลกระทบก็เห็นว่ามีความจำเป็นต้องเลื่อนเวลาแต่หากไม่ได้มีผลกระทบต่อ บริการปกติ ประเด็นก็อยู่ที่ว่าผู้ให้บริการมีความพร้อมเมื่อใดก็ควรเริ่มเมื่อนั้น และควรมีการรับฟังสิ่งที่ Clearinghouse เสนอ นั่นคือ ควรที่จะเริ่มดำเนินการวันศุกร์ เพื่อที่ว่าหากเกิดปัญหา ก็จะได้มีระยะเวลาจัดการแก้ไขในวันเสาร์ - อาทิตย์ อย่างไรก็ตามไม่คิดว่าการดำเนินการเรื่องนี้จะทำให้เกิดปัญหาถึงขั้นทำให้โทรศัพท์เคลื่อนที่ใช้งานไม่ได้หัวโทรศัพท์ ถ้าเกิดเหตุเช่นนั้นก็ไม่น่าใช่เรื่องบริการคงสิทธิเลขหมาย นอกจากนี้โดยรวมแล้วผู้ให้บริการส่วนใหญ่ก็ไม่มีประเด็นในเรื่องใกล้ช่วงปีใหม่ มีเพียงบริษัทเดียวที่อ้างเรื่องนี้ ซึ่งยังน่าสงสัยว่ามีความเกี่ยวข้องจริงหรือไม่ อย่างไร ส่วนในกรณีของบมจ. กสท. หากไม่พร้อมเปิดให้บริการก็ควรจะต้องมีหนังสือชี้แจงเหตุผลหรือข้อจำกัดต่างๆ มาประกอบการพิจารณา แต่ถ้ายังนิ่งว่าพร้อมก็ต้องเปิดตามกำหนด ทั้งนี้เห็นด้วยว่า กำหนดเปิดบริการต้องเป็นวันที่ผู้ให้บริการทุกรายมีความพร้อม โดยหลักการก็คือควรเปิดเร็วที่สุดเท่าที่มีความพร้อม แต่ถ้าเป็นเรื่องความจำเป็นทางเทคนิคที่ทำให้ไม่พร้อม แม้รายได้รายหนึ่งก็เปิดไม่ได้อยู่แล้ว เพราะต้องเปิดพร้อมกันทั้งหมด

กสทช. พลเอก สุจิจ แสดงความเห็นว่า หากสามารถดำเนินการได้ก็ควรดำเนินการ เพราะไม่ได้เป็นการเสียประโยชน์ มีความเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ที่มีการเปิดบริการพร้อมกันเพื่อให้เกิดความสมบูรณ์แต่เพื่อเป็นเงื่อนไขที่เหมาะสมในการเลื่อนเปิดให้บริการ ผู้ให้บริการควรทำหนังสือแสดงเหตุในการเลื่อนการเปิดให้บริการชี้แจงมาดีกว่าเปิดบริการเร็วแต่มีข้อผิดพลาดเยอะ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า มีข้อห่วงใยว่าจะมีวิธีในการประชาสัมพันธ์ อย่างไรให้ผู้ใช้บริการได้ทราบถึงระบบใหม่ดังกล่าว ซึ่งความสำเร็จจะขึ้นอยู่กับการประชาสัมพันธ์ให้มีความกว้างขวางและผู้ใช้บริการรับทราบ จึงอยากฝากให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาเรื่องการประชาสัมพันธ์ด้วย

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า หากมีข้อความประชาสัมพันธ์ในลักษณะข้อความสั้น (SMS) ที่เหมาะสม สำนักงาน กสทช. อาจออกคำสั่งให้ผู้ให้บริการทุกรายส่ง SMS ไปยังผู้ใช้บริการทั้งหมด แต่ไม่ได้หมายความว่าต้องส่งในคราวเดียวกัน อาจจะทยอยໄล่เรียงส่งไปยังแต่ละเลขหมายเป็นกลุ่มๆ จนกว่าจะครบภายในระยะเวลา เช่น ๓ เดือน เป็นต้น โดยถือว่าเป็นคำสั่งทางปกครองที่ผู้ให้บริการต้องทำตาม แต่ประเด็นสำคัญอยู่ที่สาระของข้อความ ว่าต้องสร้างความเข้าใจได้จริง

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า อย่างให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดผู้ให้บริการในการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการทราบ เพราะในขณะนี้มีช่องทางในการประชาสัมพันธ์ผ่านทาง LINE , SMS ในกรณีข้อความต้องแจ้งให้เป็นประโยชน์และให้ความสะดวกแก่ผู้ใช้บริการมากขึ้น จึงอยากให้สำนักงาน กสทช. และผู้ให้บริการดำเนินการประชาสัมพันธ์ไปด้วยกัน

#### มติที่ประชุม

มอบหมายสำนักงาน กสทช. ประสานไปยังบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เพื่อยืนยันวันเวลาที่พร้อมในการปิดให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ฉบับปรับปรุง

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๙

#### ระเบียบวาระที่ ๕.๓

การขอคัดค้านและขอให้แก้ไขเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ให้บริการตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MNP Porting Process Manual) ฉบับปรับปรุง ของบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท เรียล มูฟ จำกัด (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสตาฯ) นำเสนอการขอคัดค้านและขอให้แก้ไขเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ให้บริการตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MNP Porting Process Manual) ฉบับปรับปรุง ของบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท เรียล มูฟ จำกัด

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรมีกระบวนการกำกับดูแลและกระบวนการตรวจสอบพิสูจน์ทราบ กรณี กด \*151\*ID# แล้วไม่ได้รับ SMS แจ้งรหัส และอีกกรณี หากไม่ได้รับ SMS ภายใน ๑๐ นาที สามารถแจ้งได้ที่ได้ทั้งนี้เห็นควรให้แจ้งมายังสำนักงาน กสทช.

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เห็นด้วยว่าต้องมีมาตรการ ในปัจจุบันขั้นตอนที่ ๑ ทุกครั้ง ที่กด จะมีการ copy log file ไปเก็บไว้ยังศูนย์ให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์ และในทุกวัน ศูนย์จะจัดส่ง log file มาให้สำนักงาน กสทช. เพื่อเป็นการกำกับดูแลตรวจสอบในระยะแรก ทั้งนี้ รสทช. ก่อจิжа มีนโยบายในอนาคตเรื่อง MNP Audit

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ขออีนยันตามความเห็นที่ได้เคยเสนอไว้แล้วว่า ควรให้มีช่องทางประสานหรือร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. โดยตรง และนอกจากการส่ง log file แล้ว เห็นควรให้มีการส่งรายงานด้วยว่าในแต่ละวันมีคำร้องเข้ามาเท่าไร และมีการส่ง code A ตอบกลับเท่าไร ประกอบด้วย rejection code กีเปอร์เซ็นต์ และหากเกิดเหตุไม่ได้รับ code ก็มีช่องทางให้ผู้บริโภคสามารถร้องเรียนมาที่ กสทช. ได้ รวมถึงกรณีได้รับ rejection code ที่ไม่สมเหตุสมผล โดยกระบวนการตรวจสอบและแก้ไขปัญหาให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในวันเดียว ทั้งนี้ หากกระบวนการติดตามตรวจสอบและประเมินผลมีประสิทธิภาพ ประเด็นข้อห่วงใยของบริษัททรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์เซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัทเรียล มูฟ จำกัด ก็จะได้ข้อยุติ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า ให้สำนักงาน กสทช. กำหนดให้ผู้ประกอบการกำหนดรหัส digit ให้แน่นอนว่ามีจำนวนกี่หลัก และควรจะมีจำนวน digit เท่ากัน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ข้อเสนอเดิมอีกข้อที่ขออีนยันคือ ควรมีระบบสำหรับการตรวจสอบย้อนกลับได้ด้วยการส่งรหัสที่เป็น Transaction reference มาพร้อมกับการส่งรหัสหลัก ในลักษณะเดียวกับที่ระบบของการธนาคารออนไลน์ทำซึ่งในกรณีเกิดปัญหาผู้ใช้บริการจะได้สามารถใช้รหัสอ้างอิงดังกล่าวเป็นหลักฐานยืนยันการได้รับรหัส รวมทั้งรหัสอ้างอิงก็จะช่วยให้การตรวจสอบทำได้ง่ายขึ้นด้วย

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบว่าข้อคัดค้านของบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์เซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท เรียล มูฟ จำกัด ไม่เป็นเหตุที่จะต้องดำเนินการปรับปรุงกระบวนการและขั้นตอนตามเงื่อนไขแนวปฏิบัติการโอนย้ายฯ ฉบับปรับปรุง ตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๘

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

#### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๘
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๑๐๑๖ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

๑. กรณีดังกล่าวที่เป็นเรื่องที่มีความสำคัญและเกี่ยวเนื่องกับเงื่อนไขแนวปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ให้บริการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MNP Porting Process Manual) ฉบับปรับปรุง จึงควรมีระยะเวลาในการพิจารณาให้ความเห็นในชั้นกลั่นกรองมากพอสมควร แต่สำนักงาน กสทช. เพียงเสนอเรื่องมายัง กทค. แต่ละท่านเพื่อให้ความเห็นในชั้นกลั่นกรองเมื่อวันจันทร์ที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๘ และนำเสนอเรื่อง

เข้าที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๘ ในวันอังคารที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๘ จึงเป็นกรณีที่มีระยะเวลาในการพิจารณาให้ความเห็นกระชันมากเกินไป จนอาจทำให้ไม่สามารถพิจารณาเนื้อหาและรายละเอียดที่เกี่ยวข้องได้อย่างครบถ้วน

๒. ต่อประเด็นข้อคัดค้านของบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท เรียล มูฟ จำกัด ที่ว่า การกำหนดให้ผู้ให้บริการรายเดิมมีหน้าที่ในการตรวจสอบข้อมูลผู้ใช้บริการ อาจเป็นซองว่างให้มีการใช้ขั้นตอนนี้ในการหน่วงเหนี่ยว/กีดกันการโอนย้ายของผู้ใช้บริการได้นั้น ผมได้เคยให้ความเห็นไว้ตั้งแต่ในคราวพิจารณาเรื่องเงื่อนไขแนวปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ให้บริการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MNP Porting Process Manual) ฉบับปรับปรุง ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ แล้วว่า เพื่อเป็นการป้องกันปัญหาเรื่องการปฏิเสธการโอนย้ายด้วยเหตุผลที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่สมเหตุสมผล รวมทั้งปัญหาในลักษณะของการกัก กีดกัน หรือการประวิงเวลา กสทช. จำเป็นที่จะต้องมีช่องทางสำหรับการประสานงานหรือการติดต่อโดยตรง เพื่อให้ผู้ใช้บริการที่ประสบปัญหาในการใช้บริการ MNP แจ้งเหตุหรือร้องเรียนได้ และ กสทช. จะต้องสามารถเข้าไปตรวจสอบและจัดการคลี่คลายปัญหาได้ในทันที เพื่อให้การโอนย้ายดำเนินการได้ภายในวันเดียวกันนั้น

อีกทั้ง ควรเพิ่มเติมให้มีระบบการตรวจสอบย้อนกลับได้ เช่น ให้มีการแจ้งเลขรหัสอ้างอิง (Reference number) มาพร้อมกับการส่งรหัสตอบรับ ในลักษณะเดียวกับกรณีการทำธุกรรมออนไลน์ ที่ในการส่ง OTP จะมีการส่ง transaction reference ที่เป็นข้อมูลใช้ในการอ้างอิงมาด้วย เพื่อว่าเมื่อมีข้อขัดข้องหรือปัญหาเกิดขึ้น ผู้ใช้บริการก็จะสามารถอ้างรหัสอ้างอิงเป็นหลักฐานสำหรับการตรวจสอบย้อนหลังได้ว่ามีการส่งรหัส sama จริงหรือไม่ และมีปัญหาหรือข้อขัดข้องอะไร อย่างไร

ดังนั้น โดยสรุปก็คือ แม้ข้อแย้งของบริษัททั้งสองจะเป็นประเด็นที่มีน้ำหนักควรแก่การรับฟัง แต่หากจัดให้มีมาตรการการสื่อสารและการตรวจสอบที่รัดกุมและมีประสิทธิภาพแล้ว ก็จะไม่มีช่องว่างที่อาจเกิดปัญหาดังที่มีการแสดงความห่วงใยไว้

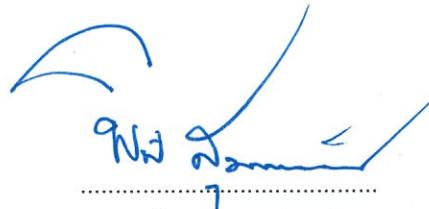
ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๕๐ น.

พันเอก



(สมมาส สำราญรัตน์)  
ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ  
กิจการโตรคນาคม และการประชุม  
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)  
ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโตรคນาคม  
ผู้ช่วยเลขานุการ  
ผู้ตรวจสอบรายงานการประชุม

พันเอก



(นายก่อ กิจ ด่านชัยวิจิตร)  
รองเลขาธิการ กสทช.  
เลขานุการ  
ผู้ตรวจสอบรายงานการประชุม

(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)  
ประธานกรรมการกิจการโตรคນาคม  
ผู้รับรองรายงานการประชุม