



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์ (โทร. ๓๙๗)

ที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๗๙๓

วันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๙

เรียน รสทช. ก่อกิจฯ (เลขานุการ กทค.)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๙ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ เรื่อง ผลการพิจารณาตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ผมได้ลงมติแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมาก ในกรณีนี้ ผมจึงขอเปิดเผยความเห็นที่แตกต่างของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๙ ในส่วนหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ ทั้งนี้ เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์)

กสทช.

ความเห็น กสทช. ประวิทย์ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒

“๑. ผมไม่เห็นชอบกับการออกประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และประกาศ กสทช. ๖ ฉบับที่ ๒ มาตั้งแต่ต้น อย่างไรก็ตาม เมื่อประกาศทั้งสองฉบับมีผลใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน อีกทั้งการดำเนินการตามประกาศยังเกี่ยวข้องกับเงินนำส่งรายได้ให้แผ่นดิน ดังนั้น จึงมีความจำเป็นต้องพิจารณาผลการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ตามหลักเกณฑ์ของประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว แต่เนื่องจากสำนักงาน กสทช. เพิ่งแจกเอกสารสำหรับการพิจารณาระเบียบวาระนี้ในที่ประชุมโดยไม่ผ่านขั้นตอนการกลั่นกรอง ทั้งในส่วนของความเห็นของคณะทำงานฯ และความเห็นของสำนักงาน กสทช. (โดยเลขาธิการ กสทช.) ต่อความเห็นของคณะทำงานฯ โดยที่ความเห็นไม่สอดคล้องกัน ในขณะที่เรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง ซึ่งควรต้องพิจารณาโดยรอบคอบ ประกอบกับการให้บริการดังกล่าวเป็นการให้บริการแทนรัฐ โดยที่สำนักงาน กสทช. มีหน้าที่ตรวจสอบและนำส่งเงินเป็นรายได้แผ่นดินเท่านั้น ดังนั้นเพื่อไม่เป็นการเสียเวลา จึงเห็นควรนำส่งความเห็นของคณะทำงานฯ และเลขาธิการ กสทช. เพื่อขอความเห็นจากหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวข้องกับเงินแผ่นดินโดยตรง นั่นคือกระทรวงการคลังและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อให้ทั้งสองหน่วยงานให้ความเห็น

๒. ตามที่มีการให้ความเห็นว่าผลการพิจารณาตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ของคณะทำงานฯ มีจุดอ่อน นั้น มีข้อสงสัยว่าจุดอ่อนเกิดจากข้อจำกัดตามประกาศ กสทช. หรือไม่ เนื่องจากองค์ประกอบของคณะทำงานฯ ประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิทั้งสิ้น แต่ก็ยังไม่อาจตรวจสอบข้อมูลเกี่ยวกับรายได้หรือรายจ่ายให้ชัดเจนยิ่งขึ้นได้

๓. ตามประกาศฯ ข้อ ๗ กำหนดให้การรับชำระเงินรายได้จากการให้บริการแทนรัฐให้นำส่งสำนักงาน กสทช. เพื่อตรวจสอบก่อนนำส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป ทั้งนี้ การตรวจสอบดังกล่าวให้สำนักงาน กสทช. แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อตรวจสอบการดำเนินการดังกล่าว ส่วนประกาศฯ ฉบับที่ ๒ คณะกรรมการมีหน้าที่กำหนดหลักเกณฑ์การจัดทำรายงานจำนวนเงินรายได้และดอกผล แต่ไม่ได้กำหนดให้คณะกรรมการต้องให้ความเห็นชอบหรือไม่อย่างไร ดังนั้น อำนาจในการตรวจสอบรายได้จึงเป็นของสำนักงาน กสทช.

๔. ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. (ลสทช.) ที่ใช้อัตราการนำส่งรายได้ตามสัญญาสัมปทาน คือ ๓๐% ของรายได้ มาเป็นหลักอ้างอิงนั้น มีประเด็นสาระสำคัญที่แตกต่างกับกรณีการนำส่งเงินตามประกาศฯ กล่าวคือ ในการนำส่งเงินตามสัญญาสัมปทานนั้นเป็นอัตรา ๓๐ % ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย แต่ตามประกาศฯ กำหนดให้รายได้ที่เกิดขึ้น หลังหักค่าใช้จ่ายแล้ว ต้องนำส่งรัฐทั้งหมด การอ้างว่ารายได้หลังหักค่าใช้จ่ายที่คิดออกมามีความสมเหตุสมผลด้วยการเทียบเคียงกับอัตรา ๓๐% จึงไม่มีตรรกะที่ควรแก่การรับฟัง

๖. เนื่องจากประกาศ กสทช. ทั้งสองฉบับนี้ไม่ได้ใช้อำนาจตามมาตรา ๖๓ ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ที่เป็นกรณีของเรื่องฉุกเฉินหรือเป็นการสั่งให้พนักงานเจ้าหน้าที่เข้าครอบครองและใช้อุปกรณ์เครื่องมือของผู้รับใบอนุญาตเพื่อดำเนินการหรือมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐดำเนินการแทนเป็นการชั่วคราว อีกทั้งโครงข่ายยังเป็นของเอกชน แม้เอกชนดังกล่าวเป็นรัฐวิสาหกิจ ตามหลักของระบบเศรษฐกิจเสรี รัฐก็ไม่มีอำนาจใช้กฎหมายที่มีลำดับศักดิ์ต่ำกว่าพระราชบัญญัติบังคับใช้ทรัพย์สินเอกชนโดยไม่จ่ายค่าตอบแทน ดังนั้นในประเด็นค่าใช้จ่ายโครงข่ายจึงควรพิจารณาจากข้อเท็จจริงว่า หากไม่เข้าสู่มาตรการเยียวยา โครงข่ายของ บมจ. กสท โทรคมนาคม (กสท) สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้แค่ไหนอย่างไร ซึ่ง กสท ก็ควรที่จะได้รับรายได้อันพึงควรได้รับตามมูลค่าทางการตลาดที่แท้จริง ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ควรตรวจสอบว่า หลังสิ้นสุดมาตรการเยียวยา โครงข่ายของ กสท มีการนำไปใช้ประโยชน์และก่อให้เกิดรายได้เท่าไรอย่างไร เพื่อเป็นข้อมูลเทียบเคียงในการพิจารณาประเด็นนี้ต่อไป”