



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศา (โทร. ๓๙๗)

ที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๑๗๓

วันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙
เรียน รสทช. ก่อกิจฯ (เลขานุการ กทค.)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ เรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารใต้ดินหรือกับโครงสร้างพื้นฐานหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ... ผมได้ลงมติและแสดงความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมาก ผมจึงขอเปิดเผยความเห็นที่แตกต่างของผมเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ ในส่วนหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ ทั้งนี้เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา)

กสทช.

ความเห็น กสทช. ประวิทย์ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔

“๑. ผมไม่เห็นด้วยกับข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ที่ว่ากรณีนี้ไม่มีผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ เนื่องจากการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์อื่นใดในการให้บริการโทรคมนาคม เป็นการขอสิทธิจาก กสทช. ของผู้ประกอบการเฉพาะราย เพื่อนำสิทธิที่ได้รับไปใช้ต่อกับหน่วยงานของรัฐ หรือผู้เป็นเจ้าของหรือผู้ครอบครองที่ดินหรือทรัพย์สิน เฉพาะกลุ่ม ไม่ใช่การให้บริการต่อประชาชนทั่วไปโดยตรง โดยผมเห็นว่า ตามร่างประกาศที่เสนอ กำหนดถึงการลงทุนและการสร้างท่อร้อยสายในที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน (ข้อ ๓๒) มีการกำหนดให้การวางท่อ เดินสาย หรือติดตั้งอุปกรณ์ใดในที่ดินของบุคคลอื่น ผู้รับใบอนุญาตต้องทำความตกลงกับเจ้าของหรือผู้ครอบครองที่ดินนั้น (ข้อ ๓๖) การกำหนดให้ผู้ดูแลรักษาทรัพย์สินหรือที่ดินต้องมีมาตรฐานหรือตำแหน่งการก่อสร้างวางท่อร้อยสายสื่อสารที่ชัดเจน (ข้อ ๓๗) ดังนั้น กรณีนี้จึงเกี่ยวข้องหรือมีผลประโยชน์ต่อสาธารณะ ซึ่งต้องปฏิบัติตามมาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ส่วนเหตุผลของสำนักงาน กสทช. ที่ว่า ข้อมูลการขอความเห็นชอบบ่งบอกถึงจำนวนคำขอของแต่ละบริษัท ถือเป็นความลับทางธุรกิจ จึงไม่สามารถเปิดเผยให้สาธารณชนทราบผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงาน กสทช. ได้ นั้น ขัดต่อบทบัญญัติมาตรา ๒๔ วรรคสอง ประกอบกับตามเนื้อหาแห่งประกาศฯ ก็กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่มีท่อร้อยสายต้องเปิดเผยข้อเสนอการใช้ท่อร้อยสายสื่อสารที่คณะกรรมการเห็นชอบแล้วเป็นการทั่วไป (ข้อ ๑๓) กรณีจึงเป็นเรื่องที่สามารถเปิดเผยรายงานการประชุม ผลการลงมติของที่ประชุมทั้งรายบุคคลและทั้งคณะให้สาธารณชนทราบได้

๒. ควรมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบจากการกำกับดูแล หรือ Regulatory Impact Assessment (RIA) เนื่องจากตามมาตรา ๗๗ ของ (ร่าง) รัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๙ ฉบับที่ผ่านประชามติแล้วนั้น ได้ระบุไว้อย่างชัดเจนว่าจะต้องมีการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบในการออกกฎหมายทุกฉบับ ซึ่งหมายความครอบคลุมถึงกฎหมายทุกระดับด้วย

๓. ในส่วนเนื้อหาของร่างประกาศฯ มีหลายประการที่น่ากังวล อันสนับสนุนว่าควรต้องมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบดังกล่าวก่อน ได้แก่

๓.๑ ข้อ ๓๒ ที่กำหนดว่า คณะกรรมการอาจพิจารณากำหนดให้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) หรือบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เป็นผู้ลงทุนและสร้างท่อร้อยสายสื่อสารในพื้นที่หรือเส้นทางนั้น โดยผู้รับใบอนุญาตทั้งสองรายจะปฏิเสธมิได้ นั้น จำเป็นต้องพิจารณาว่า กสทช. มีอำนาจกำหนดหน้าที่และบังคับให้กับ บมจ. ทีโอที และ บมจ. กสท ต้องปฏิบัติตามตั้งนั้นหรือไม่ เป็นการจำกัดเสรีภาพในการประกอบกิจการหรือประกอบอาชีพและการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม ตามมาตรา ๔ แห่งรัฐธรรมนูญ (ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. ๒๕๕๗ ที่จะทำให้อำนาจหน้าที่บังคับไม่ได้หรือไม่ (เทียบคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๖๖/๒๕๕๗)

๓.๒ ข้อ ๓๔ ที่กำหนดว่า ผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับความเห็นชอบให้วางท่อ เดินสาย หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคมอาจเป็นผู้ลงทุนแบบรายเดี่ยว แบบลงทุนร่วมกัน หรือแบบลงทุนร่วมในกองทุนโครงสร้างพื้นฐาน นั้น อาจต้องพิจารณาว่าสอดคล้องกับข้อกำหนดที่ว่า ผู้รับใบอนุญาตต้องประกอบกิจการด้วยตนเอง จะมอบการบริหารจัดการทั้งหมดหรือบางส่วนหรือยินยอมให้บุคคลอื่นเป็นผู้มีอำนาจประกอบกิจการแทนมิได้ และสิทธิหน้าที่และความรับผิดชอบเป็นเรื่องเฉพาะตัว ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ หรือไม่ เพียงใด อีกทั้งกองทุนโครงสร้างพื้นฐานก็ไม่มีสถานะเป็นผู้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัตินี้

๓.๓ ข้อ ๑๔ ที่กำหนดให้กรณีมีข้อพิพาทเกิดขึ้น คู่กรณีมีสิทธิร้องขอให้คณะกรรมการวินิจฉัย ซึ่งตามข้อ ๓ “คณะกรรมการ” หมายความว่า กสทช. นั้น เห็นว่าควรส่งเรื่องดังกล่าวให้คณะกรรมการพิจารณาสีทธิแห่งทางพิจารณาตามอำนาจหน้าที่ในการให้คำแนะนำและวินิจฉัยคำร้อง ตามข้อ ๑๓ (๗) ประกอบข้อ ๗ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม เพื่อให้สอดคล้องกัน”