

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๙

วันพุธที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๙

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศิลาพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ
๖. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๗. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม
๘. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางจิตรลดา	หรรุวรรณะ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวกนิษฐ์กานต์	พรหมราชฎ์	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นางสาวพิชรดา	โสสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๗. นางนารีรัตน์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวคุณัญญา	จงักดี	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

#### ผู้ชี้แจง

๑. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒. นายกฤษฎ์	สุขไสต	ที่ปรึกษาด้านกฎหมายสำนักทรัพยากรบุคคล
๓. นายเริงชัย	เรืองศรี	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกฎหมายโทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๕ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ  
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม  
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ  
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ แนวทางการดำเนินการกรณีการเรียกให้บริษัท โทร มูฟ จำกัด นำส่งเงินรายได้จากการให้บริการในช่วงระยะเวลาคุ้มครอง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือ สัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. การกำหนดให้ กทค. เป็นผู้ฟ้องคดีร่วมกับสำนักงาน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๒๒๘/๒๕๕๙ ระหว่างสำนักงาน กสทช. ผู้ฟ้องคดี กับ บริษัท โทร มูฟ จำกัด ผู้ถูกฟ้องคดี



๒. การกำหนดให้ กทค. หรือเลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับมอบอำนาจในการดำเนินคดีในคดีหมายเลขดำที่ ๑๒๒๘/๒๕๕๙ และมอบให้พนักงาน มท. เป็นผู้ประสานงานคดีและชี้แจงต่อศาล

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ มีข้อสังเกตว่า ที่ผ่านมาสํานักงาน กสทช. เคยมีการฟ้องร้องในคดีปกครองหรือไม่ เพราะเหตุใดจึงมีการนำเสนอให้ กทค. เป็นโจทก์ร่วมในการฟ้องร้องคดีดังกล่าว

สํานักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ปกติหากมีการค้างชำระหนี้จะมีการฟ้องร้องเป็นคดีแพ่งมิใช่คดีปกครอง เช่น การกระทำผิดในคดีค่าธรรมเนียมเลขหมาย ค่าธรรมเนียมใบอนุญาต แต่คดีดังกล่าวทางอัยการแพ่งมีการส่งมอบคดีให้อัยการปกครอง ซึ่งทางอัยการคดีปกครองเห็นว่าหากจะโต้แย้ง เรื่องก็ต้องเข้าสู่คณะกรรมการกลางพิจารณาและใช้เวลานาน อาจจะมีประเด็นเรื่องอายุความ ทางอัยการคดีปกครองจึงฟ้องไปก่อน ซึ่งศาลนัดไต่สวนเมื่อวันที่ ๑ กันยายนที่ผ่านมา และตั้งว่า เรื่องนี้ สํานักงาน กสทช. ปฏิบัติตามมติ กทค. ดังนั้นควรที่จะมี กทค. เป็นผู้ฟ้องคดีด้วย

กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ามีประเด็นคือ กทค. ไม่เคยเป็นโจทก์ร่วมในการฟ้องคดี และในกรณีของ บริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด ซึ่งเป็นการฟ้องในลักษณะเดียวกัน แต่การปฏิบัติไม่เหมือนกัน หากในกรณีที่ กทค. ไม่เป็นโจทก์ในการร่วมฟ้องร้องด้วย จะเป็นอย่างไร เพราะคดีปกครองผู้ฟ้องร้องควรเป็นนิติบุคคลหรือหน่วยงานของรัฐ

สํานักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในประเด็นแรกกระบวนการของศาลหาก กทค. มีมติว่าไม่เข้าร่วมเป็นโจทก์ศาลก็ต้องใช้ดุลยพินิจในการพิจารณาว่าจะรับฟ้องหรือไม่ หากศาลเห็นว่าผู้ฟ้องคดีไม่ใช่ผู้ทรงอำนาจศาลก็จะไม่รับฟ้อง ในประเด็นที่สองที่ได้ตั้งข้อสังเกตว่ากรรมการเป็นผู้ฟ้องได้หรือไม่นั้น ในการฟ้องคดีปกครองนั้น กฎหมายวิธีพิจารณาคดีปกครองไม่ได้บังคับว่าผู้ฟ้องคดีจะต้องเป็นบุคคลธรรมดาหรือนิติบุคคลสามารถอนุญาตให้คณะบุคคลที่มีตัวตนที่แน่นอนและมีผลกระทบต่อการใช้อำนาจทางกฎหมายทางปกครองสามารถฟ้องร้องขอบรรเทาเยียวยาความเดือดร้อนหรือความเสียหายในคดีปกครองได้

กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ามีหน่วยงานของรัฐได้แบ่งหน้าที่ไว้อย่างชัดเจนว่า กทค. มีอำนาจหน้าที่อย่างไร หากตุลาการระบุมานั้นนั้น หมายความว่าตุลาการเห็นว่า กทค. มีสิทธิในการฟ้องร้อง แต่มีความเห็นไม่สอดคล้องกับตุลาการซึ่งคดีดังกล่าวจะเป็นคดีตัวอย่าง และเมื่อเกิดกรณีเช่นนี้ สํานักงาน กสทช. ควรต้องรีบแจ้งให้กรรมการทราบว่าได้มีการส่งมอบคดีไปยังศาลปกครอง

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ มีข้อสังเกตว่า ในประเด็นของค่าธรรมเนียมศาล ในกรณีที่ กทค. เป็นโจทก์ร่วมนั้นค่าธรรมเนียมศาลจะสูงขึ้นหรือไม่ และ กทค. จะรับผิดชอบค่าธรรมเนียมศาลได้อย่างไรในกรณีที่แพ้คดี ศาลยึดเงินค่าธรรมเนียมต้องมีการรับผิดชอบอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ค่าธรรมเนียมศาลจะดูตามทุนทรัพย์ที่ฟ้อง ไม่ว่าโจทก์จะมี กี่ท่านค่าธรรมเนียมศาลจะเท่าเดิม ในกรณีคดีปกครองเป็นดุลยพินิจของศาลที่ศาลจะ สั่งคืนค่าธรรมเนียมได้ ในความเห็นของสำนักงาน กสทช. การดำเนินการในการฟ้อง เป็นดุลยพินิจของศาล ในกรณีค่าธรรมเนียมศาลหากไม่คืนหรือยกฟ้องยังไม่เคยปรากฏ ว่าต้องรับผิดชอบในค่าธรรมเนียมนั้น

กสทช.ประวิทย์ฯ ตั้งคำถามว่า อายุความของคดีนี้มีการนับอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตามความเห็นของสำนักกฎหมายโทรคมนาคม หากเป็น การฟ้องคดีปกครองตามมาตรา ๙ (๓) อายุความคือ ๑ ปี นับแต่วันที่ทราบว่ามี การละเมิดเกิดขึ้นหรือ ๑๐ ปี นับแต่วันที่เหตุเกิดขึ้น กรณีนี้จะถือว่าทราบเมื่อใดก็ต้อง นับว่าเมื่อกรรมการมีมติ และสำนักงาน กสทช. ได้มีคำสั่งแจ้งให้บริษัทดำเนินการใน ๓๐ วัน ซึ่งจะทราบถึงการละเมิดต่อเมื่อมีการฝ่าฝืนคำสั่ง นั่นคือเมื่อพ้นระยะเวลา ๓๐ วันแล้ว

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นที่เห็นว่า ถ้าหากอายุความใกล้ถึงระยะเวลาที่ครบกำหนดก็ ควรจะเร่งรัดการดำเนินการในกรณีของบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด ด้วย ส่วนประเด็น เรื่องอำนาจการฟ้อง หากสุดท้ายแล้วศาลชี้ว่าสำนักงาน กสทช. ไม่มีอำนาจในการ ฟ้องร้อง กรรมการที่มีอำนาจในการฟ้องร้องแต่ไม่ดำเนินการฟ้องร้องก็จะเกิด ผลกระทบตามมา เนื่องจากเมื่อพ้นวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๕๙ ที่คดีหมดอายุความ ก็ฟ้องอีกไม่ได้แล้ว ดังนั้นจึงจำเป็นต้องเร่งมีมติก่อนจะหมดอายุความ โดยการไม่ลงมติ ไม่ได้ทำให้อายุความสะดุดหยุดลง แต่ในกรณีหากฟ้องร้องไปแล้วศาลชี้ว่าเป็นคดีแพ่งก็ ไม่มีปัญหาเรื่องอายุความ ในประเด็นเรื่องค่าธรรมเนียมศาลนั้น โดยส่วนตัวเข้าใจว่าจะ ไม่มีการไล่เบี้ยกลับมาที่เจ้าหน้าที่หรือตัวบุคคล หากจะไล่เบี้ยตัวบุคคลจะต้องเข้าตาม พระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ก็จะต้องเจตนา ทำให้เกิดความเสียหายหรือประมาทอย่างร้ายแรง แต่คดีนี้ัยการได้พิจารณาสั่งฟ้อง แล้ว ซึ่งต้องมีการถ่วงถ่วงทั้งประเด็นการดำเนินการโดยสุจริตและความชอบด้วย กฎหมาย จึงไม่มีประเด็นที่น่าห่วง ดังนั้นหากมีการยืนยันในประเด็นอายุความว่ากำลัง จะหมด และมีกรณีที่ตุลาการศาลปกครองได้ตั้งเรื่องผู้มีอำนาจฟ้องมา อีกทั้งัยการ ก็ได้แถลงแล้วว่า จะกลับมาแก้ในส่วนผู้ฟ้องคดี จึงเห็นว่ากรณีเป็นเพียงกระบวนการ เชิงธุรการว่าจะทำอะไรให้องค์ประกอบของผู้ฟ้องคดีครบถ้วนตามกฎหมาย

กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นที่เห็นว่า เนื่องจากเรื่องนี้เป็นเรื่องใหญ่เนื่องจากเป็น คดีแรกในการที่ กทค. เป็นโจทก์ในการฟ้องร้องคดีปกครอง ซึ่งหากดำเนินการแล้ว คงจะหลีกเลี่ยงไม่ได้ในการเป็นแนวทางต่อไปในการฟ้องร้องคดีปกครอง ซึ่ง กสทช. กทค. และ กสท. ควรจะต้องมีแนวทางในการปฏิบัติเหมือนกันทั้งหมด หากในกรณีที่ กทค. มีมติไม่เป็นโจทก์ร่วม ผลของคดีจะเป็นอย่างไร ประกอบกับตอนนี้มีความ แตกต่างกันระหว่างบริษัท ทู รู มูฟ จำกัด กับบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด เนื่องจาก ัยการมองต่างสำนักงาน กสทช. จึงปฏิบัติไม่เหมือนกัน



สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในประการแรกหลังจากที่มีการไต่สวนแล้วได้มีการหารือกับ ตุลาการเจ้าของสำนวนซึ่งมีความเห็นว่า ในการไต่แย้ง ทางบริษัท โทร มูฟ จำกัด คงจะ ไต่แย้งมติ กทค. มิใช่ไต่แย้งคำสั่งของสำนักงาน กสทช. ประการที่สองอำนาจหน้าที่ ของสำนักงาน กสทช. พิจารณาตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ถ้อยคำ ได้ ว่าเป็นหน่วยงานธุรการที่ไม่มีหน้าที่ครอบคลุมถึงเรื่องเงินรายได้จากการเยียวยาหนี้ ประการที่สาม ส่วนข้อกำหนดตามประกาศฯ กำหนดหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. ก็คือ “รับและนำส่ง” นั่นคือไม่ได้ให้อำนาจถึงขั้นการบังคับ โดยรวมแล้วจึงเห็นว่าอำนาจ ยังคงอยู่ที่ กทค. ส่วนในประเด็นที่ว่าในการฟ้องคดี กทค. จะต้องเข้าฟ้องทุกคดีหรือไม่ นั้น จะขึ้นอยู่กับเรื่องที่ฟ้องร้อง เช่น ค่าธรรมเนียมที่กำหนดอยู่ใน พ.ร.บ. แล้วนั้น สำนักงาน กสทช. สามารถรับฟ้องได้เองตาม พ.ร.บ. แต่สำหรับกรณีนี้ที่มีการรับเงิน ค่าบริการและนำส่งรัฐเป็นกรณีพิเศษซึ่งไม่ได้กำหนดอำนาจหน้าที่ไว้โดยตรงในตัวบท ในประเด็นที่ตุลาการได้ตั้งข้อสังเกตว่ากรรมการได้มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ในเรื่องนี้หรือไม่ นั้น ก็ไม่ปรากฏว่ามีมอบหมายไว้ จึงได้มีความเห็นว่าในส่วนนี้อาจ จะยังอยู่ที่ กทค.

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า กทค. ไม่ได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการฟ้องร้อง และสำนักงาน กสทช. ไม่ได้ทำการสอบถามกับ กทค. ว่า จะ ดำเนินการฟ้อง ซึ่งกรณีนี้จะเป็นกรณีตัวอย่างต่อไป หาก กสทช. จะดำเนินการฟ้องก็ ต้องดู กทค. เป็นบรรทัดฐาน หากเป็นเช่นนั้นต้องมีมติที่เป็นแนวทางให้ชัดเจนว่ากรณี ที่ฟ้องศาลปกครองกรรมการจะต้องเข้าไปเป็นโจทก์ร่วม ซึ่งกรรมการต้องทราบ กระบวนการตั้งแต่ต้น

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ข้อสังเกตของกรรมการคือ หากมติในการประชุม ครั้งนี้ออกมาเป็นว่ามอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการจะเพียงพอหรือไม่ หรือต้องระบุนายละเอียด เช่น เลขที่คดี ชื่อผู้ถูกฟ้อง ฐานความผิด ฯลฯ ทั้งนี้ เข้าใจว่า หากเป็นกรณีปัญหาเฉพาะหน้าย่อมจะไม่กระทบหลักการทั่วไป แต่สำหรับกรณีที่อายุ ความจะหมด ๑๘ กันยายน ๒๕๕๙ ถือว่าเป็นเรื่องค่อนข้างวิกฤต โดยหากดำเนินการ กระชั้นใกล้วันดังกล่าวมากเกินไป หากเกิดอุบัติเหตุต่างๆ ในเชิงธุรการแล้วฟ้องไม่ทัน ปัญหาย่อมจะย้อนกลับมาทำให้ผู้ฟ้องตกเป็นจำเลยแทน ดังนั้นในขณะนี้ต้องมีความ ชัดเจนว่ามติแก้ไขอย่างไรจึงจะเพียงพอต่อการดำเนินการ ถ้าตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ซึ่งเป็นไปตามข้อท้วงติงของทางตุลาการ แนวทางที่ง่ายที่สุดก็คือ กทค. เป็น ผู้ร่วมฟ้องคดี แต่หากคณะกรรมการต้องการจะมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินคดี ก็ต้องพิจารณาว่าจะมีมติเป็นถ้อยคำอย่างไรบ้าง

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ในคราวที่แล้ว สำนักงาน กสทช. ได้มีการ นำเสนอให้มีการถอนฟ้องแต่ กทค. ระบุว่าให้รอความเห็นของเลขาธิการ กสทช. ในการประกอบพิจารณา สำนักงาน กสทช. สามารถรอความเห็นเลขาธิการ กสทช. ได้หรือไม่ เพราะจะมีประเด็นสำคัญที่ว่าผู้ประกอบการปฏิบัติเหมือนกันแต่การ ดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ไม่เหมือนกัน กทค. ไม่เคยมีมติมอบหมายให้



สำนักงาน กสทช. ดำเนินการฟ้องซึ่งเป็นการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. เอง หากเกิดกรณีศาลไม่รับฟ้องจะเกิดผลกับการเรียกเก็บเงินครบทุกงวดหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า สามารถรอความเห็นของเลขาธิการ กสทช. ได้ แต่อาจจะกระทบกรณีของคดีบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด ซึ่งจะต้องฟ้องภายใน ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ ประเด็นของผลกระทบในการเรียกเก็บเงินนั้น หากมีการออกคำสั่งใหม่จะเป็นการยกเลิกคำสั่งเก่า ตามประกาศฯ ไม่ได้แบ่งเป็นช่วง และไม่ได้รับเวลาที่ชัดเจน

กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นระหว่างที่รอความเห็นของเลขาธิการ กสทช. สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องทำสำนวนเตรียมยื่นฟ้องไว้

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นการแยกสองคดีออกจากกัน เนื่องจากสำหรับคดีที่มีการฟ้องร้องเอง สำนักงาน กสทช. สามารถเตรียมเอกสารไว้ได้ทั้งหมด เว้นไว้เฉพาะการเพิ่มชื่อผู้ฟ้องคดีว่าจะเพิ่มกรรมการหรือไม่ แต่ในส่วนของคดีที่ดำเนินการโดยอัยการ ซึ่งยื่นฟ้องไปแล้วและตุลาการมีข้อตั้งโดยให้ออกมาปรับแก้ นั้น ไม่ควรได้ข้อยุติกระชั้นเกินไป โดยควรต้องคำนึงถึงกระบวนการทางตุลาการของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องด้วย เช่นต้องสอบถามอัยการเจ้าของสำนวนด้วยว่า ระยะเวลาดำเนินการจะเป็นอย่างไร ในส่วนคดีนี้เพื่อไม่ให้เกิดความเสียหายจากเงื่อนไขอายุความที่กำลังจะหมด กทค.จึงควรเป็นโจทก์ฟ้องเพิ่มตามที่ตุลาการท้วงติงมา ส่วนในประเด็นบรรทัดฐานของการดำเนินคดีต่อไปนั้น ยังสามารถพิจารณากันภายหลังได้

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นสำนักงาน กสทช. เตรียมสำนวนไว้ในการเป็นโจทก์ร่วม ซึ่งตั้งแต่นั้นสำนักงาน กสทช. กรรมการยังไม่เคยเป็นโจทก์ร่วมในกรณีลักษณะนี้ และในสัปดาห์หน้าจะมีการประชุม กสทช. จึงอยากนำเสนอเรื่องนี้ให้พิจารณา เนื่องจากยังไม่เคยมีกรณีดังกล่าวเกิดขึ้น

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นการดำเนินการเช่นนั้นก็ควรต้องมีแนวทางสำรองเพื่อไว้ด้วย โดยหากที่ประชุม กสทช. ในวันที่ ๑๔ นี้เห็นว่าเรื่องนี้ กสทช. ไม่เกี่ยว กทค. ก็ต้องพร้อมมีแนวทางรองรับ ไม่ใช่ต้องรอนัดประชุมอีก แล้วสุดท้ายกลายเป็นไม่ทันเพราะปัญหาทางเทคนิค โดยสรุปคือ ในวันที่ ๑๔ ไม่ว่าที่ประชุม กสทช. จะพิจารณาอย่างไร ก็ควรต้องมีคำตอบที่ชัดเจนออกมาว่าจะเพิ่มผู้ฟ้องคดีหรือไม่ และควรมีการประสานงานกับอัยการไว้ล่วงหน้าเพื่อเตรียมการ อย่างไรก็ตาม ในความเห็นส่วนตัว ยืนยันว่า โดยหลักแล้วข้อเสนอเพื่อพิจารณาในวันนี้เป็นเรื่องเฉพาะหน้า ซึ่งมีเวลาเหลือสำหรับกระบวนการต่างๆ เพียงสัปดาห์เดียว จึงควรมีข้อยุติจากที่ประชุม กทค. ในวันนี้ได้โดยไม่จำเป็นต้องรออะไรทั้งสิ้น เนื่องจากผู้ฟ้องคดีเพิ่มในกรณีนี้ก็คือกรรมการ กทค. เอง มิใช่ กสทช. ดังนั้นไม่จำเป็นต้องให้ที่ประชุม กสทช. มีมติใดๆ เนื่องจากเป็นอำนาจของ กทค. อยู่แล้ว



กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า ตามแนวทางที่ กสทช.รศ.ประเสริฐฯ เสนอ เป็นการแจ้งเพื่อทราบ เรื่องนี้มีความต่อเนื่องมาจากการประชุมคราวที่แล้วที่รอความเห็นของเลขาธิการ กสทช. ว่าจะถอนฟ้องหรือไม่ เพราะฉะนั้นจะทันหรือไม่ก็ควรต้องทำไปก่อน

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า เนื่องจากได้มีการหารือกันถึงแนวทางในการดำเนินการว่าจะถอนฟ้องและออกคำสั่งใหม่ในคราวเดียวกันทั้ง ๓ ช่วง ในกรณีนี้หาก กทค. ไม่เป็นโจทก์ร่วมและหมดอายุความ ศาลจำหน่ายคดีออกจากระบบ จะยังสามารถฟ้องใหม่ในคราวเดียวกันทั้ง ๓ ช่วงได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า จากการสอบถามจากอัยการ ได้ระบุว่าแม้ว่าประกาศไม่ได้บอกว่าเป็น ๓ ช่วง แต่เมื่อทวงแล้วเป็น ๓ ช่วง อัยการจึงมีข้อกังวลช่วงที่ ๑ อาจจะขาดอายุความไปแล้ว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. อธิบายนั้น แสดงว่า หากคดีหมดอายุความ จุดจบของเรื่องนี้จะเกิดได้ ๒ ลักษณะ ได้แก่ ๑) เป็นไปตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ คือ เริ่มต้นใหม่ได้ แต่สิ่งที่จะขาดหายไปก็คือดอกเบี้ยการผิดนัดชำระ เนื่องจากจะต้องถือเอาวันออกคำสั่งใหม่เป็นจุดเริ่ม ดังนั้นหมายความว่า ประโยชน์ที่รัฐพึงได้ก็จะหายไป ๒) เป็นไปตามที่อัยการตั้งประเด็นไว้ นั่นคือ หนี้ช่วงที่ ๑ หมดอายุความลงด้วย ซึ่งลักษณะนี้จะยิ่งแย่ และจะกลายเป็นความรับผิดชอบของ กทค. ดังนั้นเมื่อเรื่องมีความเป็นไปได้ในทั้งสองแนวทางเช่นนี้ อีกทั้งจนปัจจุบันยังไม่มีเหตุที่จะทบทวนมติ กทค. แนวทางก็คือจะต้องเดินหน้าต่อไปเท่านั้น และในเมื่อประเด็นในขณะนี้ก็มีเพียงว่าศาลท่านได้แนะนำมาว่าควรจะต้องเพิ่มกรรมการ กทค. เป็นโจทก์เพื่อให้การฟ้องคดีครบถ้วนตามกฎหมาย ซึ่งคำแนะนำนี้เป็นประโยชน์กับ กทค. เอง เพราะหากศาลไม่รับฟ้องเนื่องจากโจทก์ไม่มีอำนาจฟ้อง แล้วคดีขาดอายุความ ทำให้ไม่อาจฟ้องใหม่ได้ หนี้ก้อนแรกนี้ก็อาจจะสูญไปด้วย และความรับผิดชอบต่อความเสียหายนี้ย่อมจะตกกับสำนักงาน กสทช. หรือกรรมการ กทค. ซึ่งโดยส่วนตัวไม่ขอร่วมรับผิดชอบ จึงขอยืนยันลงมติว่า เห็นชอบให้เพิ่มชื่อกรรมการในการเป็นผู้ฟ้องคดีตามคำติงของศาล

## มติที่ประชุม

มติที่ประชุม กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ, กสทช.รศ.ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

๑. รับทราบแนวทางการดำเนินการกรณีการเรียกให้บริษัท ทรู มูฟ จำกัด นำส่งเงินรายได้จากการให้บริการในช่วงระยะเวลาคุ้มครอง ตามประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม นำข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการแล้วนำเสนอต่อที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม นำเสนอแนวทางการดำเนินการพร้อมทั้งจัดเตรียมคำฟ้องคดีในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการของบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด เพื่อให้พร้อมยื่นฟ้องก่อนคดีหมดอายุความ ในกรณีที่ได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุม กทค. แล้ว

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอแนวทางการดำเนินการกรณีดังกล่าว ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบในการประชุมที่กำลังจะมีขึ้น (วันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙) อนึ่ง มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

#### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๙๒๙ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑. ผมเห็นชอบกับการดำเนินการตามแนวทางที่ ๒ ที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา คือ การเสนอให้ กทค. เป็นผู้ฟ้องคดีร่วมกับสำนักงาน กสทช. ในคดีของศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๒๒๘/๒๕๕๙ เนื่องจากจะลดความเสี่ยงจากการที่ศาลปกครองกลางจะไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา และไม่ทำให้คดีล่าช้า

๒. เนื่องจากมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๗ เป็นการกำหนดผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบคดี และให้ความเห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีปกครอง ที่ กสทช. หรือ กทค. ถูกฟ้องเกี่ยวกับการใช้อำนาจในการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคม ขณะที่ในกรณีนี้เป็นเรื่องกำหนดผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบคดี และให้ความเห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีปกครอง ที่ กสทช. หรือ กทค. เป็นผู้ฟ้องเกี่ยวกับการใช้อำนาจในการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคม จึงไม่อาจนำมติ กสทช. ครั้งดังกล่าวมาใช้ได้โดยตรง ดังนั้นผมจึงเห็นควรดำเนินการตามวิธีการของสำนักงานคดีปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุด ตามที่ผมเคยได้เสนอไว้แล้วตามบันทึกความเห็นท้ายรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ ในส่วนของหมายเหตุของวาระที่ ๕.๒.๕ ซึ่งวิธีการของสำนักงานคดีปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุด มีการกำหนดแนวทางเอกสารที่ต้องใช้ในการประกอบการดำเนินคดีกรณีหน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกฟ้องคดีปกครองและให้สำนักงานคดีปกครองดำเนินคดีให้ได้ ๒ กรณีได้แก่

๑) กรณีมีมติที่ประชุมมอบหมายให้บุคคลหนึ่งบุคคลใด ผู้นั้นมีอำนาจในการมอบอำนาจให้พนักงานอัยการดำเนินคดีแทนคณะกรรมการ พร้อมรายงานการประชุมในเรื่องดังกล่าว

๒) กรณีไม่มีมติที่ประชุมต้องมีหนังสือมอบอำนาจจากกรรมการทุกคน





ดังนั้น ผมจึงเห็นชอบกับแนวทางตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา ว่า หากในกรณีที่ กทค. มีมติที่ประชุมมอบหมายให้ กทค. ท่านหนึ่งท่านใดเป็นผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบคดี มีอำนาจในการมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการดำเนินคดีแทน คณะกรรมการ หรือ กทค. มีมติที่ประชุมมอบหมายให้พนักงานอัยการเป็นผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบคดี หรือกรรมการมีหนังสือมอบอำนาจจากกรรมการทุกคนในการมอบอำนาจให้นายมานพ โลหิตตานนท์ พนักงานอัยการสำนักงานคดีปกครอง ซึ่งเป็นผู้รับมอบอำนาจในการดำเนินคดีนี้จากสำนักงาน กสทช. อยู่แล้ว มีอำนาจดำเนินคดีในศาลปกครองกลางดังกล่าวด้วย ก็จะเพิ่มความรวดเร็วและลดขั้นตอนในการดำเนินกระบวนการพิจารณา

๓. ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวฯ พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนดนิยาม “คณะกรรมการ” หมายความว่า คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ หรือ กสทช. แต่ในการปฏิบัติหน้าที่ตามประกาศดังกล่าว เป็นการกระทำโดย กทค. ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ปฏิบัติการใดๆ แทน กสทช. ตามมาตรา ๒๗ ประกอบมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ดังนั้น กทค. จึงเป็นผู้ฟ้องคดีร่วมกับสำนักงาน กสทช. แทน กสทช. ได้ ตามบทบัญญัติดังกล่าวประกอบกับข้อกำหนดตามประกาศ เรื่อง มาตรการคุ้มครองฯ ที่กำหนดให้ กสทช. โดย กทค. มีอำนาจหน้าที่ในการออกหลักเกณฑ์หรือกฎระเบียบในการเรียกเก็บเงินรายได้และการตรวจสอบเงินรายได้จากบริษัทที่เกี่ยวข้อง ดังนั้นจึงไม่มีความจำเป็นใดๆ ที่ต้องเสนอเรื่องนี้เพื่อพิจารณาในที่ประชุม กสทช. โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อกรณีเป็นเรื่องเฉพาะหน้าที่มีข้อจำกัดเรื่องวันสิ้นอายุความที่ค่อนข้างกระชั้น และหากดำเนินการไม่ทันย่อมก่อให้เกิดความเสียหายอย่างมากติดตามมา ที่ประชุม กทค. จึงควรต้องเร่งพิจารณาและตัดสินใจมีมติที่ประชุมภายในการประชุมครั้งนี้เสียทีเดียว



ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

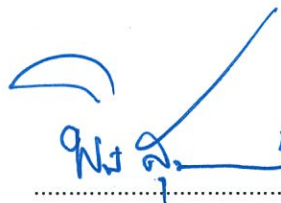
เลิกประชุมเวลา ๑๑.๐๐ น.

พันเอก



(สมมาส สำราญรัตน์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ  
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม  
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)

ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม  
ผู้ช่วยเลขานุการ  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นายก่อกิจ ด่านชัยวิจิตร)

รองเลขาธิการ กสทช.  
เลขานุการ  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



(เศรษฐพงษ์ มะลิสุวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม  
ผู้รับรองรายงานการประชุม