

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๙

วันพุธที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๙

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศิลปพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายฐากร	ต้นพลสิทธิ์	เลขาธิการ กสทช.
๖. นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ
๗. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นายสุทธิศักดิ์	ต้นตะโยธิน	ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ
๙. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิเทศคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางจิตรลดา	หรรษา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนันท์ธวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นายปัญชาน	พจนปรีชา	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๗. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางนารีรัตน์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

ผู้ชี้แจง

๑. นายจตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๒. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓. นายวเรศ	บวรสิน	ผู้อำนวยการสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและ เพื่อสังคม
๔. นางสาวบุญยี่สิรี	ฉัตรจินดา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๕. นางสาวพรพักตร์	สถิตเวโรจน์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๖. พันเอก วีรชาติ	ศรีกังวาล	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๗. นางขวัญใจ	สุปัญญา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๘. นายประถมพงศ์	ศรีนวล	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๙. นายสุปรีย์	เทียนทำนูล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๑๐. นางสาวรุจิรัตน์	โกยกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๑๑. นางสาวบัณฑิตา	สัตตะพันธ์ศิริ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๒. นางสาวศิริพร	หงส์ชัชวาล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๓. นายอลงกรณ์	อนูรัตน์พานิช	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๔. นายสุภัทร์พล	กุลย์รัตน์	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม



เริ่มประชุมเวลา	๐๙.๓๕ น.
ประธาน	กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้
ระเบียบวาระที่ ๑	เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ไม่มี
ระเบียบวาระที่ ๒ ระเบียบวาระที่ ๒.๑	เรื่องรับรองรายงานการประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๙
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๙ โดยไม่มีการแก้ไข
ระเบียบวาระที่ ๓ ระเบียบวาระที่ ๓.๑	เรื่องเพื่อทราบ รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ (สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตฝากให้สำนักงาน กสทช. เร่งติดตามตรวจสอบการดำเนินงานดังนี้ ๑. ระเบียบวาระที่ ๔.๔ เรื่อง การพิจารณาแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมของบริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) (บริการอินเทอร์เน็ต) ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งมติที่ประชุมเห็นชอบแบบสัญญา แต่สถานะการดำเนินการของสำนักกฎหมายโทรคมนาคม คืออยู่ระหว่างการดำเนินการตรวจสอบกรณีบริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) ถูกพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาดตามประกาศเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ ตั้งแต่วันที่ ๑๕ มีนาคม จึงต้องเร่งพิจารณาข้อกฎหมายว่าจะดำเนินการอย่างไร เนื่องจากกรณีถูกพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาดจะทำให้บริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) ไม่มีอำนาจจัดการทรัพย์สิน จะตกไปที่เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์เท่านั้น มีผลทำให้บริษัทฯ ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๘ (๒) ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ และสัญญาต่างๆที่ทำกับเอกชนรายอื่นอาจมีผลเป็นโมฆะได้ด้วย ดังนั้นต้องดูว่าจะตรวจสอบผลกระทบของคำสั่งและจำกัดความเดือดร้อนอย่างไร ทั้งนี้ ตามมาตรา ๑๒๐ ของพระราชบัญญัติล้มละลาย ปี ๒๕๕๘ ระบุว่า บริษัทฯ อาจขอที่ประชุมเจ้าหน้าที่และเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ดำเนินการธุรกิจ



ในลักษณะที่มีเหตุสมควรดำเนินการต่อไป ประเด็นอยู่ที่ว่า ในขณะที่บริษัทฯ ได้มีการดำเนินการหรือไม่ อย่างไร เพราะจะมีผลกระทบต่อการประกอบธุรกิจทั้งหมด

๒. ระเบียบวาระที่ ๕.๔ เรื่อง แนวทางเกี่ยวกับการกำกับดูแลการประกอบกิจการให้เข้าเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมหรือการดำเนินการในลักษณะอื่นเป็นการเฉพาะ รายที่สมควรจะเข้ามาอยู่ภายใต้การกำกับดูแล มติที่ประชุมรับทราบและสำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างการจัดทำร่างหลักเกณฑ์การกำกับดูแลการประกอบกิจการให้เข้าเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมหรือการดำเนินการในลักษณะอื่นเป็นการเฉพาะรายที่สมควรจะเข้ามาอยู่ภายใต้การกำกับดูแล อาจจะต้องเร่งรัดการพิจารณาว่าสามารถดำเนินการได้หรือไม่ อย่างไร เพราะอาจมีรายอื่นดำเนินการในลักษณะเดียวกัน เนื่องจากหลังจากที่สัญญาสัมปทานสิ้นสุดลงจะมีปัญหาในประเด็นโครงข่ายเก่า ซึ่งจะ เป็นผลกระทบต่ออุตสาหกรรม ทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบในการแข่งขัน

ระเบียบวาระที่ ๓.๒

รายงานผลการดำเนินการใกล้เคียงข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ระหว่างเดือน มีนาคม ๒๕๕๙ ถึงเดือนเมษายน ๒๕๕๙ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครอง ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการดำเนินการใกล้เคียงข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ระหว่าง เดือนมีนาคม ๒๕๕๙ ถึงเดือนเมษายน ๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า ในส่วนของเดือนมกราคม ๒๕๕๙ - เมษายน ๒๕๕๙ ทั้ง ๔ เดือนมีการใกล้เคียงเพียงเรื่องเดียว หากดูย้อนหลังตั้งแต่เดือน พฤศจิกายน ๒๕๕๖ มีเรื่องใกล้เคียงเฉลี่ยเพียง เดือนละ ๑.๖ เรื่อง-อาจจะต้องมีการ ทบทวนประสิทธิภาพและความคุ้มค่าที่จะทำอย่างไรให้การลงทุนคุ้มค่ามากที่สุด เพราะไม่เช่นนั้นจะกลายเป็นว่าความนิยมเรื่องการใกล้เคียงน้อยลงเรื่อยๆ และต้องไป บังคับเรื่องมโนสำเนาที่จริงๆ ตกลงกันได้ง่ายๆ มาเข้าสู่กระบวนการ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ ตั้งข้อสังเกตว่า มีการใช้งบประมาณในการใกล้เคียงจำนวน เท่าใด

รศทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายก้อกิจฯ) ชี้แจงว่า ในการใกล้เคียงไม่มี งบประมาณไว้เฉพาะ แต่ในเชิงบุคลากรจะมีการมอบหมายงานให้ทั่วถึง

ระเบียบวาระที่ ๔

เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑

บริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์ชัน จำกัด ขอเพิ่มบริการอินเทอร์เน็ตความเร็ว สูงผ่านโครงข่ายใยแก้วนำแสงและโครงข่ายสายทองแดง ภายใต้ใบอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด ขอเพิ่มบริการโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้เช่าใช้และเพื่อให้บริการโทรคมนาคม (Network Provider and Service Provider) ในส่วนโครงข่ายใยแก้วนำแสง (Fiber Optic Network) เพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓ก/๔๙/๐๐๓

มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้บริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด เพิ่มบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงผ่านโครงข่ายใยแก้วนำแสงและโครงข่ายสายทองแดง ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓ก/๔๙/๐๐๓ โดยมีระยะเวลาการอนุญาตถึงวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๙

๒. อนุมัติเงื่อนไขการอนุญาต ในใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ในส่วนบริการที่แก้ไขเพิ่มเติมของบริษัท พร้อมทั้งเปลี่ยนชื่อบริการเนื่องจากเงื่อนไขในการอนุญาตเดิมของบริษัทเคยได้รับอนุญาตให้บริการในชื่อเดิมว่า “บริการวางจรเชื่อมต่อความเร็วสูง (Broadband Service) เช่น xSDL, Ethernet)” เป็น “บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง” เพื่อให้สอดคล้องกับชื่อบริการในปัจจุบัน และมีเงื่อนไขในการอนุญาตตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

การยกเลิกการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๔ ของบริษัท แพ็คลิ่ง (ประเทศไทย) จำกัด และการขอใช้และรับการจัดสรรเลขหมายดังกล่าวของบริษัท เลนโซ่ ไดเร็ค จำกัด (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางขวัญใจฯ) นำเสนอคำขอยกเลิกการใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๔ ของบริษัท แพ็คลิ่ง (ประเทศไทย) จำกัดและคำขอใช้และรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๔ ของบริษัท เลนโซ่ ไดเร็ค จำกัด ต่อเนื่องจากบริษัท แพ็คลิ่ง (ประเทศไทย) จำกัด โดยคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๙ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณาดังนี้

๑. พิจารณายกเลิกการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๔ ของบริษัท แพ็คลิ่ง (ประเทศไทย) จำกัด โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๙

๒. พิจารณาอนุญาตให้บริษัท เลนโซ่ ไดเร็ค จำกัด ใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๔ ต่อเนื่องจากบริษัท แพ็คลิ่ง (ประเทศไทย) จำกัด เนื่องด้วยบริษัท เลนโซ่ ไดเร็ค จำกัด ได้รับอนุญาตให้ใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก

กสทช. ประวิทย์ แสดงความเห็นว่ายากให้ตรวจสอบมติที่อ้างถึง ซึ่งเป็นกรณีบริษัทที่
 โฉที่คืนเลขหมาย แล้ว กทช. จัดสรรให้บริษัทแพ็คเกจต่างๆ โดยไม่มีส่วนไหนเกี่ยวข้องกับ
 บริษัทเลนโซ่เลย ดังนั้นการอ้างว่าใช้มติดังกล่าวเทียบเคียงร่วมกับประกาศ ข้อ ๕๖ (๒)
 จึงเป็นการดำเนินการที่ผิด ไม่มีกฎหมายรองรับ เมื่อประเด็นเกี่ยวข้องกับข้อกฎหมาย
 เช่นนี้ เห็นควรให้ปรึกษากับสำนักกฎหมาย ก่อนนำมาให้ กทช. พิจารณา ทั้งนี้ โดย
 หลักการเห็นว่า หากการจัดสรรเดิมไม่ชอบด้วยกฎหมายการจัดสรรเลขหมายเดิมให้ใน
 ครั้งนี้ก็ทำไม่ได้ อย่างไรก็ตาม เห็นด้วยว่าเป้าหมายควรทำให้ทั้งธุรกิจและผู้บริโภคไม่
 เดือดร้อน ดังนั้นหากใช้เลขหมายเดิมได้ก็จะดี แต่จะต้องทำโดยถูกต้องกฎหมาย

มติที่ประชุม	มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปดำเนินการ แล้วนำเข้ามา เสนอที่ประชุม กทช. พิจารณาอีกครั้ง
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทช. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๙
ระเบียบวาระที่ ๔.๓	คำพิพากษาศาลปกครองและแนวทางการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีปกครอง ใน คดีหมายเลขดำที่ ๑๘๖๗/๒๕๕๔ ระหว่างบริษัท โทร มูฟ จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (สำนักกฎหมาย โทรคมนาคม) ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอคำพิพากษาศาล ปกครองและแนวทางการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีปกครอง ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๘๖๗/๒๕๕๔ ระหว่างบริษัท โทร มูฟ จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒
มติที่ประชุม	๑. รับทราบคำพิพากษาศาลปกครองในคดีหมายเลขดำที่ ๑๘๖๗/๒๕๕๔ ระหว่าง บริษัท โทร มูฟ จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ๒. เห็นชอบยื่นคำอุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาศาลปกครองกลาง โดยชี้แจงและยืนยัน ถึงความชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุม ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๔ รวมทั้งชี้แจงและ ยืนยันถึงความชอบในการใช้ดุลพินิจของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองในการมีคำสั่งและมติที่ ประชุมดังกล่าว ตามแนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทช. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๙



ระเบียบวาระที่ ๔.๔

การจัดสรรรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคม (ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๔ - ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕) ในอัตราร้อยละ ๔ ต่อปี ให้แก่กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม , สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอคำขออุทธรณ์มติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๕ ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๒ ที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง และแบบที่ ๓ มีหน้าที่ในการจัดสรรรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคม (ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๔ - ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕) ในอัตราร้อยละ ๔ ต่อปี ให้แก่กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ของผู้รับใบอนุญาต จำนวน ๑๓ ราย

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นจำนวนผู้ประกอบการ ๑๓ รายที่ร้องอุทธรณ์นั้นมีคนชำระเงินเข้ากองทุนแล้วแต่ยังสงวนสิทธิมาอุทธรณ์ชี้หรือไม่ เพราะฉะนั้นจึงต้องแยกกรณีรายที่จ่ายแล้วยื่นอุทธรณ์ กับยังไม่จ่ายแล้วยื่นอุทธรณ์ออกจากกัน แล้วเหตุผลของสำนักงานที่จะรับอุทธรณ์หรือไม่รับอุทธรณ์คืออะไร

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นจากข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. รายงาน มี ๑๑ รายจ่ายเงินแล้วและมี ๑๓ รายที่อุทธรณ์ โดยในจำนวน ๑๓ ราย มีการชำระเงินแล้ว ๑ ราย โดยข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. คือไม่รับอุทธรณ์และแจ้งสิทธิในการฟ้องคดีต่อศาลปกครองชี้หรือไม่

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นสรุปแล้วคือไม่สามารถอุทธรณ์ได้ ต้องฟ้องศาลปกครองอย่างเดียวเท่านั้น

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นโดยมติ กทค. เดิมนั้นมีความสมบูรณ์ครบถ้วนอยู่แล้ว ดังนั้น จึงต้องยืนยันไม่รับอุทธรณ์ เนื่องจากมติ กทค. ถือเป็นที่สุด สำหรับผู้ยื่นอุทธรณ์ก็ควรแจ้งประเด็นดังกล่าวกลับไป ส่วนผู้ยื่นขอให้ทบทวนก็แจ้งไปตามตรงว่าเราไม่ทบทวน เนื่องจากไม่มีเหตุที่จะทบทวน ทั้งไม่มีข้อเท็จจริงใหม่และข้อกฎหมายใหม่ อยากรู้ก็ตาม ในเรื่องหนังสือแจ้งคำสั่งทางปกครองนั้นเป็นบทบาทหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. ที่จะต้องแจ้งให้ถูกต้องครบถ้วนตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ซึ่งไม่จำเป็นที่ กทค. จะต้องมามีมติในเรื่องดังกล่าว

มติที่ประชุม

๑. ยืนยันผลการพิจารณาตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๕

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งไปยังผู้รับใบอนุญาตทั้ง ๑๓ ราย (ซึ่งได้แจ้งคำสั่งของ กทค.) และผู้รับใบอนุญาต จำนวน ๓ ราย (ซึ่งยังไม่ได้แจ้งผลการดำเนินงานใดๆ) โดยให้มีการระบุเหตุผลและข้อพิจารณาตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาที่ได้ให้ไว้ พร้อมทั้งแจ้งสิทธิในการฟ้องคดีต่อศาลปกครอง



ตามมาตรา ๔๙ และมาตรา ๕๐ แห่งพ.ร.บ. จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครองฯ ให้ชัดเจนด้วย

- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๙
- ระเบียบวาระที่ ๔.๕ พิจารณาอุทธรณ์คำสั่งกำหนดมาตรการบังคับทางปกครองของเลขาธิการ กสทช. กรณี บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ไม่ปฏิบัติตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ และเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ให้บริการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MNP Porting Process Manual) (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม).
- หมายเหตุ สำนักงาน กสทช. ขอดอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๕ และจะได้นำเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณาในโอกาสต่อไป
- ระเบียบวาระที่ ๔.๖ การชำระบัญชีการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ตามแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของ บริษัท เอไอเอ็น โกลบอลคอม จำกัด (AIN) (สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม)
- ผู้อำนวยการสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม (นายวเรศฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้
๑. กรอบวงเงินภาระค่าใช้จ่ายในการจัดให้มีบริการ USO ภายใต้แผนปฏิบัติการประจำปี ๒๕๕๓ ที่ผ่านการรับรองจากผู้ตรวจสอบบัญชีรับอนุญาตตามกฎหมายแล้ว จำนวนทั้งสิ้น ๑๐๑,๙๓๖,๑๖๑.๕๙ บาท (หนึ่งร้อยเอ็ดล้านเก้าแสนสามหมื่นหกพันหนึ่งร้อยหกสิบเอ็ดบาทห้าสิบบาทเก้าสตางค์)
 ๒. ผลการชำระบัญชีการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ตามแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของบริษัทฯ จำนวนเงินค่าใช้จ่ายในการดำเนินการจริงทั้งสิ้น ๙๗,๐๓๘,๙๖๖.๑๒ บาท (เก้าสิบล้านเจ็ดพันหนึ่งร้อยหกสิบหกบาทสิบสองสตางค์)
 ๓. กรอบวงเงินคงเหลือจากการชำระบัญชี ผลการชำระบัญชีการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ตามแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของบริษัทฯ จำนวน ๔,๘๙๗,๑๙๕.๔๗ บาท (สี่ล้านแปดแสนเก้าหมื่นเจ็ดพันหนึ่งร้อยเก้าสิบบาทสี่สิบลบาทเจ็ดสตางค์) โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ส่งหนังสือไปยังบริษัทฯ แจ้งถึงความประสงค์ของบริษัทฯ ในการดำเนินการต่อวงเงินภาระค่า USO คงเหลือดังกล่าว และนำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาอีกครั้ง



๔. หลักการและมาตรฐานราคากลางเพิ่มเติม เพื่อใช้ในการคำนวณค่าใช้จ่ายในการชำระบัญชีการจัดให้มีบริการ USO ตามแผนปฏิบัติการประจำปี ๒๕๕๓ เพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางในการชำระบัญชีของผู้รับใบอนุญาตรายอื่นๆต่อไป โดยมีประเด็น ดังนี้

๔.๑ หลักการและแนวทางในการคำนวณค่าใช้จ่ายเพิ่มเติมในการปรับปรุงมิเตอร์ไฟฟ้าและค่าใช้จ่ายที่นอกเหนือบัญชีแสดงปริมาณวัสดุและราคา (B.O.Q.)

๔.๒ ค่าใช้จ่ายสำหรับการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต ที่นอกเหนือจากข้อกำหนดและเงื่อนไขฯ ปี ๒๕๕๓ และมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๘ เห็นชอบในหลักการและมาตรฐานราคากลางเพิ่มเติม

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. กรอบวงเงินภาระค่าใช้จ่ายในการจัดให้มีบริการ USO ภายใต้แผนปฏิบัติการประจำปี ๒๕๕๓ ที่ผ่านการรับรองจากผู้ตรวจสอบบัญชีรับอนุญาตตามกฎหมายแล้ว จำนวนทั้งสิ้น ๑๐๑,๙๓๖,๑๖๑.๕๙ บาท (หนึ่งร้อยเอ็ดล้านเก้าแสนสามหมื่นหกพันหนึ่งร้อยหกสิบเอ็ดบาทห้าสิบบาทสตางค์)

๒. ผลการชำระบัญชีการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ตามแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของบริษัทฯ จำนวนเงินค่าใช้จ่ายในการดำเนินการจริงทั้งสิ้น ๙๗,๐๓๘,๙๖๖.๑๒ บาท (เก้าสิบล้านเจ็ดแสนสามหมื่นแปดพันเก้าร้อยหกสิบบาทสิบสองสตางค์)

๓. กรอบวงเงินคงเหลือจากการชำระบัญชี ผลการชำระบัญชีการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ตามแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของบริษัทฯ จำนวน ๔,๘๙๗,๑๙๕.๔๗ บาท (สี่ล้านแปดแสนเก้าหมื่นเจ็ดพันหนึ่งร้อยเก้าสิบบาทสี่สิบลบาทสตางค์) โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ส่งหนังสือไปยังบริษัทฯ เพื่อให้แจ้งถึงความประสงค์ของบริษัทฯ ในการดำเนินการต่อวงเงินภาระค่า USO คงเหลือดังกล่าว และนำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

๔. หลักการและมาตรฐานราคากลางเพิ่มเติม เพื่อใช้ในการคำนวณค่าใช้จ่ายในการชำระบัญชีการจัดให้มีบริการ USO ตามแผนปฏิบัติการประจำปี ๒๕๕๓ เพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางในการชำระบัญชีของผู้รับใบอนุญาตรายอื่นๆต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๗

การชำระบัญชีการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ตามแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของ บริษัท ซุปเปอร์บรอดแบนด์ เน็ตเวิร์ค จำกัด (สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม (นายวเรศฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้



๑. กรอบวงเงินภาระค่าใช้จ่ายในการจัดให้มีบริการ USO ภายใต้แผนปฏิบัติการประจำปี ๒๕๕๓ ที่ผ่านการรับรองจากผู้ตรวจสอบบัญชีรับอนุญาตตามกฎหมายแล้ว จำนวนทั้งสิ้น ๓๗,๕๙๒,๗๔๐.๒๒ บาท (สามสิบล้านเจ็ดพันห้าร้อยเก้าสิบสองบาทเจ็ดร้อยสี่สิบบาทยี่สิบสองสตางค์)

๒. ผลการชำระบัญชีการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ตามแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของบริษัทฯ จำนวนเงินค่าใช้จ่ายในการดำเนินการจริงทั้งสิ้น ๓๓,๐๐๙,๕๓๘.๒๐ (สามสิบล้านสามพันเก้าร้อยสามสิบบาทยี่สิบสตางค์)

๓. กรอบวงเงินคงเหลือจากการชำระบัญชี ผลการชำระบัญชีการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ตามแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของบริษัทฯ จำนวน ๔,๕๘๓,๒๐๒.๐๒ (สี่ล้านห้าแสนแปดหมื่นสามพันสองร้อยสองบาทสองสตางค์) โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ส่งหนังสือไปยังบริษัทฯ แจ้งถึงความประสงค์ของบริษัทฯ ในการดำเนินการต่อวงเงินภาระค่า USO คงเหลือดังกล่าว และให้นำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาอีกครั้ง

๔. หลักการและมาตรฐานราคากลางเพิ่มเติม เพื่อใช้ในการคำนวณค่าใช้จ่ายในการชำระบัญชีการจัดให้มีบริการ USO ตามแผนปฏิบัติการประจำปี ๒๕๕๓ ในส่วนของการคำนวณและเกณฑ์การเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายในการปรับปรุงมิเตอร์ไฟฟ้า และเพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางในการชำระบัญชีของผู้รับใบอนุญาตรายอื่นๆ ต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. กรอบวงเงินภาระค่าใช้จ่ายในการจัดให้มีบริการ USO ภายใต้แผนปฏิบัติการประจำปี ๒๕๕๓ ที่ผ่านการรับรองจากผู้ตรวจสอบบัญชีรับอนุญาตตามกฎหมายแล้ว จำนวนทั้งสิ้น ๓๗,๕๙๒,๗๔๐.๒๒ บาท (สามสิบล้านเจ็ดพันห้าร้อยเก้าสิบสองบาทเจ็ดร้อยสี่สิบบาทยี่สิบสองสตางค์)

๒. ผลการชำระบัญชีการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ตามแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของบริษัทฯ จำนวนเงินค่าใช้จ่ายในการดำเนินการจริงทั้งสิ้น ๓๓,๐๐๙,๕๓๘.๒๐ (สามสิบล้านสามพันเก้าร้อยสามสิบบาทยี่สิบสตางค์)

๓. กรอบวงเงินคงเหลือจากการชำระบัญชี ผลการชำระบัญชีการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ตามแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของบริษัทฯ จำนวน ๔,๕๘๓,๒๐๒.๐๒ (สี่ล้านห้าแสนแปดหมื่นสามพันสองร้อยสองบาทสองสตางค์) โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ส่งหนังสือไปยังบริษัทฯ เพื่อให้แจ้งถึงความประสงค์ของบริษัทฯ ในการดำเนินการต่อวงเงินภาระค่า USO คงเหลือดังกล่าว และให้นำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

๔. หลักการและมาตรฐานราคากลางเพิ่มเติม เพื่อใช้ในการคำนวณค่าใช้จ่ายในการชำระบัญชีการจัดให้มีบริการ USO ตามแผนปฏิบัติการประจำปี ๒๕๕๓ ในส่วนของ

การคำนวณและเกณฑ์การเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายในการปรับปรุงมิเตอร์ไฟฟ้า และเพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางในการชำระบัญชีของผู้รับใบอนุญาตรายอื่นๆ ต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๘

รายงานผลการพิจารณาความรับผิดชอบ บริษัท แอส โมบาย บรอดแบนด์ จำกัด ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ย่าน ๙๐๐ MHz (ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการพิจารณาความรับผิดชอบ)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอรายงานของคณะกรรมการพิจารณาความรับผิดชอบ บริษัท แอส โมบาย บรอดแบนด์ จำกัด ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ย่าน ๙๐๐ MHz เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) นำเสนอความเห็นต่อรายงานของคณะกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กทค. ใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณา

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานผลการพิจารณาความรับผิดชอบบริษัท แอส โมบาย บรอดแบนด์ จำกัด ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ย่าน ๙๐๐ MHz ตามที่คณะกรรมการพิจารณาความรับผิดชอบบริษัท แอส โมบาย บรอดแบนด์ จำกัด ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ย่าน ๙๐๐ MHz เสนอ

๒. เห็นชอบกับความเห็นของเลขาธิการ กสทช. และคณะกรรมการฯ ดังนี้

๒.๑ ประเด็นเกี่ยวกับใบอนุญาตที่ออกโดย กสทช.

เนื่องจากตามกฎหมายและประกาศของ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตและผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม กิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ และอินเทอร์เน็ต ไม่มีข้อกำหนดใดที่สามารถนำกรณีบริษัทฯ ได้ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ย่าน ๙๐๐ MHz ไปพิจารณากับบริษัทในเครือของบริษัท จัสมิน อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด (มหาชน) ที่ได้รับใบอนุญาตอื่นได้ ดังนั้น จึงไม่สามารถดำเนินการเอาผิดในส่วนนี้ได้ โดยใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมของบริษัทในเครือของบริษัท จัสมิน อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด (มหาชน) ที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช. จึงยังมีผลใช้ต่อไป

๒.๒ ประเด็นการเรียกร้องค่าเสียหาย

นอกจากการริบหลักประกันจำนวน ๖๔๔ ล้านบาทแล้ว เห็นควรที่ กสทช. จะดำเนินการเรียกร้องค่าเสียหายจากบริษัทฯ เพิ่มเติม ทั้งนี้ เพื่อรักษาประโยชน์ของรัฐ โดยมีรายละเอียดดังนี้

๒.๒.๑ ค่าใช้จ่ายจากการจัดประมูลเมื่อวันที่ ๑๕ - ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๘

บริษัทฯ ต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายจากการจัดประมูลในครั้งนี้อย่างเต็มที่ตามสัดส่วนที่เกิดขึ้นเนื่องจากเป็นค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง โดยคำนวณจากค่าใช้จ่ายในการจัดประมูลทั้งหมดต่อหนึ่งราย คิดเป็นจำนวน ๒๐,๒๔๘,๙๙๑.๖๑ บาท (๘๐,๙๙๕,๙๖๖.๔๒ บาท หารด้วย ๔ ราย)

๒.๒.๒ ค่าใช้จ่ายจากการจัดประมูลในวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙

บริษัทฯ ต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายจากการจัดประมูลในครั้งใหม่ที่เกิดขึ้นตามจริงทั้งหมด ซึ่งได้ประมาณการในเบื้องต้นตามที่ กทค. มีมติคือ ๑๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่ในขณะนี้ทางสำนักงาน กสทช. ได้มีการปรับลดค่าใช้จ่ายลงเนื่องจากมีผู้เข้าร่วมประมูลเพียงรายเดียวและส่วนใดที่ปรับลดได้ก็ดำเนินการแล้วอยู่ในกรอบวงเงินประมาณ ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๒.๒.๓ ส่วนต่างของเงินที่ได้จากการประมูล

หากพิจารณาตามหลักกฎหมายทั่วไปแล้ว แม้ว่าจะไม่สามารถอ้างอิงฐานกฎหมายใดในการเรียกค่าส่วนต่างของเงินประมูลจากบริษัทฯ ก็ตาม แต่เมื่อการประมูลคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ที่ผ่านมาเป็นดำเนินการดำเนินการที่มีลักษณะเฉพาะจึงเป็นการยกเว้นหลักกฎหมายทั่วไป โดยในกรณีนี้แม้ว่านิติสัมพันธ์จะยังไม่เกิดขึ้นเนื่องจากบริษัทฯ ยังไม่นำเงินมาชำระก็ตาม กสทช. ก็ควรเรียกค่าเสียหายที่เกิดขึ้นในส่วนนี้เพิ่มเติมได้ในกรณีที่ผลการประมูลได้เงินประมูลต่ำกว่าราคาของบริษัทฯ เคยประมูลไว้ (ต่ำกว่า ๗๕,๖๕๔ ล้านบาท) แต่เมื่อพิจารณาจากการประมูลครั้งใหม่นี้ได้มีคำสั่งหัวหน้า คสช. กำหนดราคาเริ่มต้นการประมูลไว้ที่ ๗๕,๖๕๔ ล้านบาท และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AWN) เป็นผู้ชนะการประมูลและมีการรับรองผลการประมูลแล้วในราคา ๗๕,๖๕๔ ล้านบาท ซึ่งเป็นจำนวนเท่ากับราคาประมูลที่บริษัทฯ ชนะประมูล ดังนั้น จึงไม่มีส่วนต่างของเงินที่ได้จากการประมูลเกิดขึ้น อย่างไรก็ดี หากการประมูลไม่สำเร็จและมีส่วนต่างของเงินที่ได้จากการประมูลเกิดขึ้น บริษัทฯ ย่อมต้องรับผิดชอบค่าเสียหายในส่วนนี้

๒.๒.๔ ดอกเบี้ยผิดนัดชำระหนี้

เนื่องจากบริษัทฯ เป็นผู้ชนะการประมูลมีหน้าที่ต้องชำระเงินงวดที่ ๑ จำนวน ๘,๐๔๐ ล้านบาท ภายในวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๙ แล้วไม่ชำระหนี้ดังกล่าว บริษัทฯ จึงต้องรับผิดชอบดอกเบี้ยผิดนัดชำระหนี้ในอัตราร้อยละ ๗.๕ ของเงินดังกล่าวตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ จนถึงวันที่ผู้ชนะการประมูลรายใหม่ชำระเงิน โดยเงื่อนไขการประมูลกำหนดให้ผู้ชนะการประมูลรายใหม่ต้องชำระเงินภายใน ๙๐ วัน ซึ่งเมื่อมีการรับรองผลการประมูลในวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ก็จะครบกำหนดชำระเงินในวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ แต่เนื่องจากการประมูลครั้งใหม่มีผู้เข้าร่วมประมูลเพียงรายเดียว คือ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AWN) โดยได้เป็นผู้ชนะการประมูล และคาดว่าจะนำเงินมาชำระอย่างช้าในวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ เนื่องจากเป็นวันสิ้นสุดมาตรการเยียวยา ทั้งนี้ แนวโน้มที่ AWN จะชำระเงินเกินกว่าวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ จึงเป็นไปได้ยาก ดังนั้น ดอกเบี้ยผิดนัดชำระหนี้ในส่วนนี้ควรคำนวณจนถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ โดยเมื่อคำนวณแล้วเป็นจำนวนทั้งสิ้น ๑๖๙,๑๗๕,๐๐๐ บาท

๒.๒.๕ ค่าเสียโอกาสของรัฐและประชาชนจากการใช้คลื่นความถี่

เนื่องจากตามประกาศ กสทช. เกี่ยวกับเงื่อนไขการประกอบกิจการ โทรคมนาคมแบบที่สาม กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถเริ่มประกอบกิจการภายใน ๒ ปีนับตั้งแต่วันที่ได้รับอนุญาต จึงเป็นสิทธิของผู้ประกอบการที่จะเริ่มประกอบกิจการเมื่อใดก็ได้ภายในระยะเวลา ๒ ปี ดังนั้น การจะเรียกค่าเสียหายในส่วนนี้ ย่อมขึ้นอยู่กับผู้ชนะการประมูลรายใหม่ว่าจะเริ่มให้บริการเมื่อใด โดยในกรณีที่หากผู้ชนะการประมูลรายใหม่เริ่มให้บริการในระหว่างวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๙ - ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๑ (ซึ่งเป็นวันครบกำหนด ๒ ปี) ย่อมไม่สามารถเรียกค่าเสียโอกาสจากการใช้คลื่นความถี่ในส่วนนี้ได้ แต่หากผู้ชนะการประมูลรายใหม่เริ่มให้บริการภายหลังจากวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๑ เป็นต้นไป ย่อมสามารถเรียกค่าเสียโอกาสจากการใช้คลื่นความถี่ในส่วนนี้ได้โดยคำนวณไปจนถึงวันที่ผู้ชนะการประมูลรายใหม่เริ่มให้บริการ

กล่าวโดยสรุป ค่าเสียหายที่จะเรียกเก็บจากบริษัทฯ ในเบื้องต้นตาม ๒.๒.๑, ๒.๒.๒ และ ๒.๒.๔ รวมจำนวนที่สามารถเรียกเก็บได้ขณะนี้ เป็นเงินทั้งสิ้น ๑๙๙,๔๒๓,๙๙๑.๖๑ บาท โดยมีเงื่อนไข ๒ ประการ คือ ๑) กรณีดอกเบี้ยผิดนัดชำระหนี้ตามที่ปรากฏในข้อ ๒.๒.๔ หากผู้ชนะการประมูลรายใหม่ นำเงินมาชำระก่อนวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ก็ให้ดำเนินการคืนเงินส่วนต่างแก่บริษัทฯ แต่หากผู้ชนะการประมูลนำเงินมาชำระภายหลังจากวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ก็ให้ดำเนินการเรียกเก็บเงินส่วนต่างดอกเบี้ยผิดนัดชำระหนี้แก่บริษัทฯ ต่อไป และ ๒) กรณีค่าเสียโอกาสตามที่ปรากฏในข้อ ๒.๒.๕ หากผู้ชนะการประมูลเริ่มให้บริการภายหลังจากวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๑ ก็ให้คำนวณค่าเสียโอกาสและเรียกเก็บจากบริษัทฯ เพิ่มเติม ซึ่งกรณีนี้ต้องรอผลการดำเนินการของผู้ชนะการประมูลรายใหม่ว่าจะเริ่มเปิดให้บริการเมื่อใด

๒.๓ ประเด็นการตรวจสอบพฤติกรรมการประมูลของบริษัทฯ

เนื่องจากรายงานของคณะกรรมการธรรมาภิบาลที่เป็นผู้ตรวจสอบความโปร่งใสของการประมูลคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ได้นำเสนอผลการตรวจสอบทั้งก่อนการประมูล ระหว่างการประมูล และหลังการประมูลว่า การประมูลที่ผ่านมา มีความโปร่งใสและเป็นไปตามกฎเกณฑ์และเงื่อนไขของ กสทช. ประกอบกับ กทค. ได้มีมติรับรองรายงานของคณะกรรมการธรรมาภิบาลดังกล่าวจนกระทั่งได้มีมติรับรองผลการประมูลไปแล้ว ดังนั้น ในการพิจารณาพฤติกรรมการประมูลของบริษัทฯ เพื่อกำหนดความรับผิดของบริษัทฯ ที่ไม่ชำระเงินประมูลงวดที่ ๑ จึงต้องพิจารณาภายใต้กรอบของกฎหมายที่ กสทช. ดำเนินการอยู่ ด้วยเหตุนี้ เมื่อในขณะนี้ยังไม่มีเหตุปัจจัยอื่นใดที่เป็นหลักฐานแสดงว่าการประมูลคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ที่ผ่านมา ส่อไปในทางที่ทำให้รัฐเสียประโยชน์หรือทำให้รัฐมีรายได้ลดลงหรือมีการสมยอมราคากันแล้ว ดังนั้น กทค. จึงยืนยันมติตามมติ กทค. เดิมที่เคยมีมติว่าการประมูลเป็นไปด้วยความโปร่งใส บริสุทธิ์ยุติธรรม และมีการแข่งขันราคาอย่างแท้จริง

อนึ่ง การพิจารณาความรับผิดของบริษัทฯ กรณีไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ย่าน ๙๐๐ MHz ในครั้งนี้ เป็นการ

พิจารณาภายใต้กรอบกฎหมายของ กสทช. เท่านั้น ซึ่งไม่เกี่ยวกับกรณีอื่นที่อยู่ในอำนาจของหน่วยงานอื่น เช่น สำนักงาน ก.ล.ต. หรือตลาดหลักทรัพย์ฯ ทั้งนี้ หากการกระทำของบริษัทฯ ไปมีส่วนเกี่ยวข้องกับกฎหมายที่อยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยงานอื่นแล้ว ย่อมเป็นอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานนั้นที่จะพิจารณาในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป อย่างไรก็ตาม หากหน่วยงานอื่นมีความประสงค์จะนำรายงานผลการตรวจสอบของ กสทช. ไปใช้ในการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องแล้ว ทางสำนักงาน กสทช. ก็เห็นควรที่จะให้มีการเปิดเผยรายงานผลดังกล่าวให้หน่วยงานนั้นๆ เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ต่อไป

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม) มีหนังสือแจ้งการเรียกค่าเสียหายจากบริษัทฯ ตาม ๒.๒ ภายในวันที่ กทค. มีมติ เพื่อรักษาผลประโยชน์ของทางราชการ โดยแจ้งให้บริษัทฯ ชำระค่าเสียหายภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ

หมายเหตุ

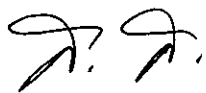
๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๙
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ เปิดเผยความเห็นระเบียบวาระนี้



ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

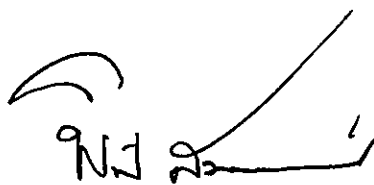
เลิกประชุมเวลา ๑๒.๑๕ น.

พันเอก



.....
(สมมาส สำราญรัตน์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้จตรายงานการประชุม



.....
(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)

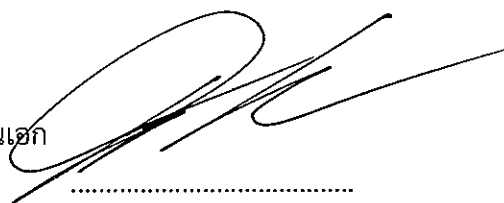
ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



.....
(นายก่อกิจ ด้านชัยวิจิตร)

รองเลขาธิการ กสทช.
เลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



.....
(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ผู้รับรองรายงานการประชุม