

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙

วันอังคารที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายฐากร	ต้นพลสิทธิ์	เลขาธิการ กสทช.
๖. นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ
		รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม
๗. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ
		ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๘. นายสุทธิศักดิ์	ต้นตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ
		ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๙. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ
		พนักงานปฏิบัติการระดับสูง
		สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางจิตรลดา	หรรษา	ผู้อำนวยการส่วน
		สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวชญ์ณัฐดาวรรณ	ธนนันท์วัฒน	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง
		สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นางสาวพิชิตดา	โสสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง
		สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น
		สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น
		สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๗. นายปัญญาชน	พจนปรีชา	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางนารีรัตน์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๑๐. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

ผู้ชี้แจง

๑. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๒. นางสาวพูลศิริ	นิลกิจศรานนท์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๒
๓. นางสาวจิตสดา	ศรีประเสริฐ	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๔. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๕. นายชุตินเดช	บุญโกสมภ	ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อ โครงข่าย
๖. นายชัยยุทธ	มังศรี	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคม
๗. นายเสนห์	สายวงศ์	ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่
๘. นางสาวอรวรี	เจริญพร	รักษาการผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตรา ค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๙. นางสาวบุญย์สิริ	ฉัตรจินดา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๐. นายณัฐนนท์	ลีศักดิ์รพ่าย	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๑๑. นางขวัญใจ	สุปัญญา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๒. นายปรัชพัฒน์	วงษ์เนติศิลป์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๓. นายมนูญ	ดวงคาบแก้ว	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๑๔. นายศุภกาญจน์	บุญจันทร์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๕. นายประดมพงศ์	ศรีนวล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม



๑๖. นางสาวอารยา	พิชิตกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมนิยมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๑๗. นางสาวสุจิตา	พูนมากสถิต	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๑๘. นายวิรัตน์	อวนศรี	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิเทศโทรคมนาคม
๑๙. นายวีรศักดิ์	แก้วศรีดำ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม
๒๐. นางสาวกนกอร	ฉวาง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๒๑. นางสาวกนกอร	ยอดสร้อย	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๒๒. นายสิทธิกุล	ฉายาภูธร	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๒๓. นางสาวณัฐสุดา	อัคราวัฒนา	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๔. นายคณิน	นิติวงศ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๒๕. นางสาวศิริพร	หงส์ชัชวาล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๒๖. นางสาวอมรพรรณ	ทองเฟื่อง	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๒๗. นายวิษณุพล	บุญสิริ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๘. นางสาววิภาชราวรรณ	วงษ์ลิขิตเลิศ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักค่าธรรมเนียมนิยมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๒๙. นายวณิชย์	เกียรติชัยศักดิ์	ลูกจ้าง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓๐. นางสาววัชลาวัลี	เดชสำราญ	ลูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๓๑. นายรามเมศร์	ชัยสกุลโชคดี	ลูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา	๐๙.๔๕ น.
ประธาน	กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้
ระเบียบวาระที่ ๑	เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ไม่มี
ระเบียบวาระที่ ๒	เรื่องรับรองรายงานการประชุม
ระเบียบวาระที่ ๒.๑	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วัน อังคารที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วัน อังคารที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙ โดยไม่มีการแก้ไข
ระเบียบวาระที่ ๓	เรื่องเพื่อทราบ
ระเบียบวาระที่ ๓.๑	รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ (สำนักกรรมการกิจการ โทรคมนาคม และการประชุม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ผลการดำเนินการวาระที่ ๔.๑ และ ๔.๒๐ ยังคง อยู่ระหว่างการแจ้งมติ ทั้งที่เวลาผ่านมานานแล้ว จึงควรต้องเร่งรัด โดยเฉพาะวาระที่ ๔.๒๐ ซึ่งเป็นเรื่องร้องเรียนที่ดำเนินการแจ้งมติช้าอยู่เสมอ จึงควรพิจารณาหาทาง เร่งรัดต่อไปด้วย
ระเบียบวาระที่ ๓.๒	บริษัท เทสโก้ โมบายล์ (ประเทศไทย) จำกัด แจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคล (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)
มติที่ประชุม	รับทราบการเปลี่ยนแปลงกรรมการของบริษัท เทสโก้ โมบายล์ (ประเทศไทย) จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
ระเบียบวาระที่ ๓.๓	รายงานผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๙ เกี่ยวกับการให้ความเห็นชอบแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคม ประเภทเติมเงินของบริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)



- มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๙ เกี่ยวกับการให้ความเห็นชอบแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมประเภทเติมเงินของบริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- ระเบียบวาระที่ ๓.๔ คำสั่งอนุญาตให้บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ถอนคำฟ้องและให้จำหน่ายคดีออกสารบบความ ในคดีปกครองคดีหมายเลขดำที่ ๔๐๖/๒๕๕๙ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)
- มติที่ประชุม รับทราบคำสั่งอนุญาตให้บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ถอนคำฟ้องและให้จำหน่ายคดีออกสารบบความ ในคดีปกครองคดีหมายเลขดำที่ ๔๐๖/๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- ระเบียบวาระที่ ๓.๕ การนำส่งสำเนาสัญญาบริการข้ามแดนระหว่างประเทศของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กับบริษัทซึ่งเป็นผู้ให้บริการในต่างประเทศจำนวน ๗ บริษัท (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)
- มติที่ประชุม รับทราบการนำส่งสำเนาสัญญาบริการข้ามแดนระหว่างประเทศของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กับบริษัทซึ่งเป็นผู้ให้บริการในต่างประเทศจำนวน ๗ บริษัท ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- ระเบียบวาระที่ ๓.๖ รายงานผลการพิจารณาให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (หรือหลักเกณฑ์สิทธิแห่งทาง) และมาตรา ๓๙ วรรคแรกของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (กพส. (ชุด ๔) ครั้งที่ ๑-๒/๒๕๕๙ เดือนมกราคม ๒๕๕๙) (สำนักวิชาการและการจัดทรัพยากรโทรคมนาคม)
- มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการพิจารณาให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (หรือหลักเกณฑ์สิทธิแห่งทาง) และมาตรา ๓๙ วรรคแรกของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (กพส. (ชุด ๔) ครั้งที่ ๑-๒/๒๕๕๙ เดือนมกราคม ๒๕๕๙) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑ บริษัท บีบี คอนเน็ค จำกัด ขออนุญาตเพิ่มจุดเชื่อมต่อระหว่างประเทศโดยตรงที่บริเวณอำเภอเชียงของ จังหวัดเชียงราย สำหรับการให้บริการวงจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ และบริการวงจรเช่าเสมือนส่วนบุคคลระหว่างประเทศ ภายใต้



ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอคำขออนุญาตเพิ่มจุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมออกต่างประเทศโดยตรงที่บริเวณอำเภอเชียงของ จังหวัดเชียงราย สำหรับการให้บริการวงจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (International Private Leased Circuit : IPLC) และบริการวงจรเช่าเสมือนส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (International Internet protocol Virtual Private Network : International IP-VPN) ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓๓/๕๔/๐๐๔ ของบริษัท บีบี คอนเน็ค จำกัด

มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้บริษัท บีบี คอนเน็ค จำกัด เพิ่มจุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมออกต่างประเทศโดยตรง ที่บริเวณอำเภอเชียงของ จังหวัดเชียงราย สำหรับการให้บริการวงจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (International Private Leased Circuit : IPLC) และบริการวงจรเช่าเสมือนส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (International Internet protocol Virtual Private Network : International IP-VPN)
๒. อนุมัติการแก้ไขเงื่อนไขในการอนุญาต ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามเลขที่ ๓๓/๕๔/๐๐๔ ของบริษัท บีบี คอนเน็ค จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด นำส่งแผนความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ฉบับปรับปรุงครั้งที่ ๑ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

หมายเหตุ

สำนักงาน กสทช. ขอถอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๒

ระเบียบวาระที่ ๔.๓

การปรับปรุงประกาศหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้เทคโนโลยี Broadband Wireless Access ในลักษณะ Radio Local Area Network (RLAN) ย่านความถี่วิทยุ ๕ GHz (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลลิตริฯ) นำเสนอแนวทางการปรับปรุงการใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคมตามประกาศ กทช. เรื่อง การใช้ความถี่วิทยุสำหรับอุปกรณ์สื่อสารระยะสั้น (Shot Range Devices) ย่านความถี่วิทยุ ๕ GHz กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการขยายให้ใช้คลื่นความถี่โดยที่จำเป็นต้องปรับปรุงประกาศหลักเกณฑ์ในครั้งนี้ ผู้บริโภคได้ประโยชน์อย่างไรบ้าง และมีการคิดค่าบริการจากการใช้คลื่นอย่างไร



กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการขยายให้ใช้คลื่นความถี่ที่ต้องปรับปรุงประกาศหลักเกณฑ์ในครั้งนี้ ผู้บริโภคได้ประโยชน์อย่างไรบ้าง และมีการคิดค่าบริการจากการใช้คลื่นที่ไม่ต้องจ่ายค่าใบอนุญาตอย่างไร

กสทช. ประวิทย์ แสดงความเห็นว่าการตัดประเด็นเรื่องการเพิ่มขนาดกำลังส่ง ก็เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เนื่องจากมีประเด็นที่ บมจ. ทีโอที บ่นมานานหลายปี เรื่องสายนำสัญญาณในเขตพื้นที่ห่างไกลถูกกลืนหลุด ซึ่งการใช้ระบบไร้สายจะเป็นทางออกของปัญหาได้ ทำให้หมู่บ้านในชนบทเข้าถึงบริการมากขึ้น แต่ฝากสำนักงานติดตามประเด็นแนวทางการจัดสรรในอนาคตว่าจะทำอย่างไร เนื่องจากต่อไปมีแนวโน้มการใช้เทคโนโลยี ๕ G กับคลื่นความถี่ย่านนี้

กสทช. พลเอกสุกิจฯ แสดงความเห็นว่า ในอนาคตแนวโน้มจะเน้นไปใช้ unlicensed band เพิ่มขึ้น จึงควรต้องพิจารณาให้รอบคอบในการจะแก้ไขหรือปรับปรุงประกาศฯ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบข้อเสนอแนวทางการปรับปรุงการใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคมตามประกาศ กทช. เรื่อง การใช้ความถี่วิทยุสำหรับอุปกรณ์สื่อสารระยะสั้น (Short Range Devices) ย่านความถี่วิทยุ ๕ GHz โดยกำหนดให้การใช้งานในย่านความถี่ย่อย ๕.๗๒๕ - ๕.๘๕๐ GHz กำลังส่งออกอากาศสมมูลแบบไอโซทรอปิก (Equivalent Isotropically Radiated Power: e.i.r.p.) ไม่เกิน ๑ W สามารถใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคมในย่านความถี่ดังกล่าวในลักษณะ Point to Point และ Point to Multipoint ได้ โดยมีเงื่อนไขการใช้งานคลื่นความถี่ดังกล่าวตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้ดำเนินการแก้ไขประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

๒. ระหว่างที่การยกร่างประกาศดังกล่าวยังไม่แล้วเสร็จ เพื่อให้สามารถใช้คลื่นความถี่วิทยุดังกล่าวในการสื่อสารได้ครอบคลุมในวงกว้างมากขึ้น อันจะเป็นประโยชน์ในการเพิ่มโอกาสในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของประชาชน เห็นควรอนุญาตการใช้งานความถี่วิทยุย่าน ๕ GHz ตามประกาศ กทช. เรื่อง การใช้ความถี่วิทยุสำหรับอุปกรณ์สื่อสารระยะสั้น (Short Range Devices) ย่านความถี่วิทยุ ๕ GHz ให้เป็นไปตามแนวทางการปรับปรุงการใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคมตามประกาศ กทช. เรื่อง การใช้ความถี่วิทยุสำหรับอุปกรณ์สื่อสารระยะสั้น (Short Range Devices) ย่านความถี่วิทยุ ๕ GHz ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปดำเนินการต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๔

ทบทวนมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗ และ มติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๘ (สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)



ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ)
นำเสนอขอทบทวนมติที่ประชุม กทค. ดังนี้

๑. มติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗ เรื่อง การขอ
ขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการและการขอยกเลิกการให้บริการของผู้รับใบอนุญาต
ประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง บริการขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ แบบ
Non Facilities Based MVNO ในส่วนของข้อ ๒) ดังนี้

๒) อนุญาตการขอยกเลิกการให้บริการขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เสมือน
(MVNO) ของผู้รับใบอนุญาตจำนวน ๒ ราย

๒.๑) ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง บริการ
โทรศัพท์เคลื่อนที่เสมือนแบบ Medium-MVNO ของ บจ. ดีแทค อินเทอร์เน็ต เซอร์วิส
โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป

๒.๒) ยกเลิกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เสมือนแบบ Medium-MVNO ภายใต้
ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งของ บจ. สยามเทลคอมแอดเชส
โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป

๒. มติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๘ เรื่อง การสิ้นสุด
ใบอนุญาตของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง และผู้รับ
ใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง จำนวน ๖ ราย ข้อ ๒) ดังนี้

๒) เห็นชอบให้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง บริการบัตร
โทรศัพท์ระหว่างประเทศ ของ บจ. เทคมี (ไทยแลนด์) เลขที่ใบอนุญาต ๑/๕๓/๐๒๔
และใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง ของ หจก. ซีป โฮเทล เลขที่
ใบอนุญาต NTC/MM/INT/ISP/I/008/2553 สิ้นสุดลง โดยมีผลตั้งแต่วันที่ กทค. มีมติ

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า สิ่งที่สำคัญ กสทช. ต้องการแก้ไขในมติที่ประชุม
ทั้งสองครั้งดังกล่าวคือส่วนของข้อมูลข้อเท็จจริง ได้แก่การระบุประเภทบริการที่
อนุญาตให้ยกเลิกและระบุเลขที่ใบอนุญาตที่อนุญาตให้สิ้นสุด ซึ่งมีความผิดพลาด
คลาดเคลื่อนอยู่ แต่มีใช้การแก้ไขประเด็นสาระเชิงนโยบาย ดังนั้นต้องถามว่า ในส่วน
ของเอกสารวาระได้เสนอข้อมูลข้อเท็จจริงเหล่านั้นถูกต้องตั้งแต่ต้นหรือไม่ หากเสนอ
ถูกต้อง ความผิดพลาดคลาดเคลื่อนที่เกิดขึ้นก็เป็นเพียงแต่การจดยางงานการประชุม
ผิด ดังนั้นสิ่งที่ต้องแก้ไขคือรายงานการประชุมในส่วนของมติที่ประชุมที่บันทึก
รายละเอียดผิดพลาด มีใช้การทบทวนประเด็นที่ที่ประชุมมีมติ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นการแก้ไขหัวข้อวาระ เนื่องจากเรื่องใน
ลักษณะดังกล่าวไม่ใช่เรื่อง การทบทวนมติที่ประชุม กทค.

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นการแก้ไขรายงานการประชุม กทค.
และเมื่อรับรองมติที่ประชุมในวันนี้แล้ว สำนักงาน กสทช. ก็สามารถดำเนินการแก้ไขใน
เว็บไซต์ได้ทันที

มติที่ประชุม

๑.เห็นชอบให้แก้ไขรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันจันทร์ที่
๗ มกราคม ๒๕๕๗ เรื่อง การขอขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการและการขอยกเลิกการ



ให้บริการของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง บริการขายต่อ บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ แบบ Non Facilities Based MVNO ในส่วนของมติที่ประชุม ข้อ ๒) ดังนี้

๒) อนุญาตการขอยกเลิกการให้บริการขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เสมือน (MVNO) ของผู้รับใบอนุญาตจำนวน ๒ ราย ดังนี้

๒.๑) ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เสมือนแบบ Medium-MVNO ของ บจ. ดีแทค อินเทอร์เน็ต เซอร์วิส โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป

๒.๒) ยกเลิกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เสมือนแบบ Medium-MVNO ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งของ บจ. สยามเทเลคอม แอคเซส โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป

๒. เห็นชอบให้แก้ไขรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๕ เรื่อง การสิ้นสุดใบอนุญาตของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง และผู้รับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง จำนวน ๖ ราย ในส่วนของมติที่ประชุม ข้อ ๒) ดังนี้

๒) เห็นชอบให้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง บริการ บัตรโทรศัพท์ระหว่างประเทศ ของ บจ. เทรตมี (ไทยแลนด์) เลขที่ใบอนุญาต ๑/๕๓/๐๒๔ และใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง ของ หจก. ซีปไฮเทล เลขที่ใบอนุญาต NTC/MM/INT/ISP/1/008/2553 สิ้นสุดลง โดยมีผลตั้งแต่วันที่ กทค. มีมติ

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปดำเนินการต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๕

บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสฎาฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณี บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ขอยกเลิกการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ จำนวน ๑๑๒,๐๐๐ เลขหมาย โดยแบ่งเป็นพื้นที่กรุงเทพฯและปริมณฑล จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ เลขหมาย และจังหวัดชุมพร จำนวน ๑๒,๐๐๐ เลขหมาย โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๙ มีมติเห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณานุมัติให้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ จำนวน ๑๑๒,๐๐๐ เลขหมาย โดยแบ่งเป็นพื้นที่กรุงเทพฯและปริมณฑล จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ เลขหมาย และจังหวัดชุมพร จำนวน ๑๒,๐๐๐ เลขหมาย โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๙ เป็นต้นไป



มติที่ประชุม

อนุมัติให้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ จำนวน ๑๑๒,๐๐๐ เลขหมาย โดยแบ่งเป็นพื้นที่กรุงเทพฯและปริมณฑล จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ เลขหมาย และจังหวัดชุมพร จำนวน ๑๒,๐๐๐ เลขหมาย ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๖

การใช้และค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๕๕๙ ของสำนักงานเทศบาลนครนครราชสีมา สำนักงานเทศบาลเมืองกาฬสินธุ์ สำนักงานเทศบาลเมืองมหาสารคามและสำนักงานเทศบาลนครหาดใหญ่ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสฎาฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. ยกเลิกการใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๕๕๙ ของสำนักงานเทศบาลเมืองกาฬสินธุ์ สำนักงานเทศบาลเมืองมหาสารคาม และสำนักงานเทศบาลนครหาดใหญ่ โดยให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งมติ กทค. ทั้งนี้ หากพ้นกำหนดระยะเวลาดังกล่าว กทค. อาจพิจารณาถอนคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น หมายเลข ๑๕๕๙ ตามข้อ ๕๐(๑) ของประกาศ กสทช. หากหน่วยงานประสงค์จะใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ให้พิจารณาเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นหมายเลข ๑๑๓๒ ซึ่งสอดคล้องตามมติ กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๐ และมติ กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๓ โดยให้รับการยกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาค่าขอ และค่าธรรมเนียมเลขหมายรายเดือน สำหรับเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๓๒ ซึ่งเป็นไปตามมติ กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๒ ประกอบมติ กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๓

๒. ยกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาค่าขอ ค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น และค่าธรรมเนียมที่เกี่ยวข้องของเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น หมายเลข ๑๑๕๙ ให้แก่สำนักงานเทศบาลเมืองกาฬสินธุ์ สำนักงานเทศบาลเมืองมหาสารคาม และสำนักงานเทศบาลนครหาดใหญ่ สำหรับการใช้จ่ายงานระหว่างวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๔ ถึงภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งมติ กทค. ซึ่งสอดคล้องตามข้อ ๘๒(๓) ของประกาศ กทค. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม

โดยที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๙ ได้มีมติเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณายกเลิกการใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๕๕๙ ภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งมติ กทค. และพิจารณายกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาค่าขอ



ค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นหมายเลข ๑๕๕๙ ให้แก่ สำนักงานเทศบาลเมืองกาฬสินธุ์ สำนักงานเทศบาลเมืองสรวง และสำนักงานเทศบาลนครหาดใหญ่ สำหรับการใช้งานระหว่างวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๔ ถึงภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งมติ กทค. ต่อไป

มติที่ประชุม

๑. อนุมัติการยกเลิกการใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๕๕๙ ของสำนักงานเทศบาลเมืองกาฬสินธุ์ สำนักงานเทศบาลเมืองสรวง และสำนักงานเทศบาลนครหาดใหญ่ โดยให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งมติ กทค. ทั้งนี้ หากพ้นกำหนดระยะเวลาดังกล่าว กทค. อาจพิจารณาถอนคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น หมายเลข ๑๕๕๙ ตามข้อ ๕๐(๑) ของประกาศ กสทช. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. อนุมัติการยกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอ ค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นและค่าธรรมเนียมที่เกี่ยวข้องของเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น หมายเลข ๑๑๕๙ ให้แก่ สำนักงานเทศบาลเมืองกาฬสินธุ์ สำนักงานเทศบาลเมืองสรวง และสำนักงานเทศบาลนครหาดใหญ่ สำหรับการใช้งานระหว่างวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๔ ถึงภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งมติ กทค. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๗

กรุงเทพมหานคร มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และมหาวิทยาลัยขอนแก่น ขออนุญาตขยายระยะเวลาการใช้คลื่นความถี่ เพื่อใช้ติดต่อสื่อสารในราชการ (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้แทนสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายวิรัตน์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. อนุญาตให้กรุงเทพมหานคร ตั้งสถานี (Base Station) จำนวน ๒ สถานี ตั้งสถานีเคลื่อนที่ทางบก (Land Mobile Station) จำนวน ๓๔ สถานี และใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางบก (Land Mobile Service) โดยให้ใช้คลื่นความถี่ ดังนี้

คลื่นความถี่ (MHz)	ความกว้างแถบคลื่นความถี่ไม่เกิน	ตราอักษร	รุ่น	ชนิด	กำลังส่งไม่เกิน (วัตต์)	จำนวน (เครื่อง)
รับ (Rx)/ส่ง (Tx)						
๓๘๐.๐๒๕/๓๘๐.๐๒๕	๒๕ kHz	Motorola	MTS 2	ประจำที่	๒๕	๒
๓๘๐.๐๕๐/๓๘๐.๐๕๐			MTM 800E	เคลื่อนที่	๓.๙	๓๔
			MTM 800	มือถือ	๑	๓๖

การอนุญาตให้กรุงเทพมหานคร ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม เพื่อใช้ติดต่อสื่อสารในโครงการ รถโดยสารประจำทางด่วนพิเศษ (BRT) ของกรุงเทพมหานคร โดยมีเงื่อนไขให้ใช้คลื่น ความถี่ดังกล่าว เป็นระยะเวลา ๑ ปี นับแต่วันที่ได้รับการจัดสรร ทั้งนี้ การขอขยาย ระยะเวลาใช้คลื่นความถี่จะต้องแจ้งขออนุญาตใช้คลื่นความถี่ก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาต ดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และต้องปฏิบัติ ตาม กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนดและ กฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

๒. อนุญาตให้มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมและตั้งสถานีวิทยุคมนาคม จำนวน ๑ สถานี ณ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ วิทยาเขตแม่เหียะ ตำบลแม่เหียะ อำเภอ เมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ พิกัดที่ตั้ง Latitude ๑๘๔๕๐๐N Longitude ๐๙๘๕๖๐๐E มีสัญญาณเรียกขาน (Call Sign) E๒๒AZx โดยใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ความถี่วิทยุ ๒-๓๐ MHz และใช้เครื่องรับสัญญาณดาวเทียมเพื่อบอกตำแหน่ง (GPS Receiver) ความถี่วิทยุรับ ๑๕๗๕.๔๒ หรือ ๑๒๒๗.๖๐ MHz เพื่อใช้งานสำหรับการ ศึกษาวิจัยเกี่ยวกับความหนาแน่นของอิเล็กตรอนในชั้นบรรยากาศไอโอโนสเฟียร์ และ ความสูงของชั้นบรรยากาศไอโอโนสเฟียร์ โดยมีเงื่อนไข ดังนี้

๒.๑ ให้ใช้ความถี่วิทยุดังกล่าว เป็นระยะเวลา ๑ ปี นับแต่วันที่ได้รับการจัดสรร ทั้งนี้ การขอขยายระยะเวลาการใช้คลื่นความถี่จะต้องแจ้งขออนุญาตใช้คลื่นความถี่ ก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

๒.๒ ให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ระบบ FMCW ชนิดประจำที่ กำลังส่งไม่เกิน ๑๕๐ วัตต์

๒.๓ หากการใช้ความถี่วิทยุก่อให้เกิดการรบกวนกับข่ายสื่อสารอื่นที่ได้รับ อนุญาตอยู่ก่อนแล้ว มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จะต้องเป็นผู้แก้ไขการรบกวนหรือระงับ การใช้งานทันที

๒.๔ ให้ส่งผลการศึกษาวิจัยดังกล่าวให้สำนักงาน กสทช. เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ สำหรับการบริหารความถี่วิทยุของประเทศ

๒.๕ ต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

๓. อนุญาตให้มหาวิทยาลัยขอนแก่น ใช้ความถี่วิทยุ ๑๖๘.๘๗๕ ๑๗๑.๔๒๕ ๑๗๑.๕๗๕ และ ๑๗๑.๘๗๕ MHz ระบบ VHF/FM ความกว้างแถบคลื่นความถี่ไม่เกิน ๑๖ kHz เพื่อใช้ในภารกิจของโรงพยาบาลศรีนครินทร์ คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น เป็นระยะเวลา ๑ ปี นับแต่วันที่ได้รับการจัดสรร โดยให้ปฏิบัติ ตามเงื่อนไขที่ได้รับอนุญาตไว้เดิม ตามหนังสือสทช ๕๐๑๓/๑๐๑๔๒ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๖ โดยเคร่งครัด และจะต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไข ตามที่คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการ โทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) กำหนดและกฎหมายอื่นที่ เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ การขอขยายระยะเวลาการใช้งานความถี่วิทยุจะต้องแจ้งขออนุญาตใช้

ความถี่วิทยุก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า ฝากสำนักงาน กสทช. ไปวิเคราะห์ในกรณีของใบอนุญาตประเภทนี้ ระยะเวลา ๑ ปี สิ้นไปหรือไม่ เพราะระยะเวลาดำเนินการออกใบอนุญาตค่อนข้างจะนาน ดังนั้น ควรมีการปรับปรุงแก้ไขในกรณีระยะเวลาการอนุญาตเพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้ขอรับใบอนุญาต สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในขณะที่สำนักงาน กสทช. กำลังดำเนินการปรับปรุงแก้ไขในประเด็นดังกล่าว

มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้กรุงเทพมหานคร ตั้งสถานี (Base Station) จำนวน ๒ สถานี ตั้งสถานีเคลื่อนที่ทางบก (Land Mobile Station) จำนวน ๓๔ สถานี และใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางบก (Land Mobile Service) โดยให้ใช้คลื่นความถี่ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และอนุญาตให้กรุงเทพมหานคร ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมเพื่อใช้ติดต่อสื่อสารในโครงการรถโดยสารประจำทางด่วนพิเศษ (BRT) ของกรุงเทพมหานคร โดยมีเงื่อนไขให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าว เป็นระยะเวลา ๑ ปี นับแต่วันที่ได้รับการจัดสรร ทั้งนี้ การขอขยายระยะเวลาใช้คลื่นความถี่จะต้องแจ้งขออนุญาตใช้คลื่นความถี่ก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และต้องปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนดและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
๒. อนุญาตให้มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมและตั้งสถานีวิทยุคมนาคม จำนวน ๑ สถานี ณ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ วิทยาเขตแม่เหียะ ตำบลแม่เหียะ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ พิกัดที่ตั้ง Latitude ๑๘๕๕๐๐N Longitude ๐๙๘๕๖๐๐E มีสัญญาณเรียกขาน (Call Sign) E๒๒AZx โดยใช้เครื่องวิทยุคมนาคมความถี่วิทยุ ๒-๓๐ MHz และใช้เครื่องรับสัญญาณดาวเทียมเพื่อบอกตำแหน่ง (GPS Receiver) ความถี่วิทยุรับ ๑๕๗๕.๔๒ หรือ ๑๒๒๗.๖๐ MHz เพื่อใช้งานสำหรับการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับความหนาแน่นของอิเล็กตรอนในชั้นบรรยากาศไอโอโนสเฟียร์ และความสูงของชั้นบรรยากาศไอโอโนสเฟียร์ โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๓. อนุญาตให้มหาวิทยาลัยขอนแก่น ใช้ความถี่วิทยุ ๑๖๘.๘๗๕ ๑๗๑.๔๒๕ ๑๗๑.๕๗๕ และ ๑๗๑.๘๗๕ MHz ระบบ VHF/FM ความกว้างแถบคลื่นความถี่ไม่เกิน ๑๖ kHz เพื่อใช้ในภารกิจของโรงพยาบาลศรีนครินทร์ คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น เป็นระยะเวลา ๑ ปี นับแต่วันที่ได้รับการจัดสรร โดยให้ปฏิบัติตามเงื่อนไขที่ได้รับอนุญาตไว้เดิม ตามหนังสือสทช ๕๐๑๓/๑๐๑๔๒ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๖ โดยเคร่งครัด และจะต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไข ที่คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) กำหนดและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ การขอขยายระยะเวลาการใช้งานความถี่วิทยุจะต้องแจ้งขออนุญาตใช้ความถี่วิทยุก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙
- ระเบียบวาระที่ ๔.๘ การกำหนดสัญญาณเรียกขานสำหรับสถานีวิทยุสมัครเล่นผ่านดาวเทียม (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)
- ผู้แทนสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายประทีป) นำเสนอข้อพิจารณาการกำหนดสัญญาณเรียกขานให้กับสถานีวิทยุสมัครเล่นผ่านดาวเทียม ดังนี้
๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการกำหนดสัญญาณเรียกขานให้กับสถานีวิทยุสมัครเล่นผ่านดาวเทียม โดยใช้สัญญาณเรียกขานในหมวด HSOA – HSOZ สำหรับสถานีวิทยุคมนาคมที่ใช้สถานีอวกาศบนดาวเทียม และหมวด HSOAA – HSOAZ สำหรับสถานีวิทยุคมนาคมภาคพื้นดินเพื่อรับส่งสัญญาณและควบคุมดาวเทียม
 ๒. กำหนดสัญญาณเรียกขานให้กับสมาคมวิทยุสมัครเล่นแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์เพื่อใช้ในกิจการวิทยุสมัครเล่นผ่านดาวเทียม ดังนี้
 - ๒.๑ สถานีวิทยุคมนาคมที่ใช้สถานีอวกาศบนดาวเทียม ให้ใช้สัญญาณเรียกขาน HSOJ
 - ๒.๒ สถานีวิทยุคมนาคมภาคพื้นดินเพื่อรับส่งสัญญาณและควบคุมดาวเทียม ให้ใช้สัญญาณเรียกขาน HSOAJ
 ๓. กำหนดสัญญาณเรียกขานให้กับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือเพื่อใช้ในกิจการวิทยุสมัครเล่นผ่านดาวเทียม ดังนี้
 - ๓.๑ สถานีวิทยุคมนาคมที่ใช้สถานีอวกาศบนดาวเทียม ให้ใช้สัญญาณเรียกขาน HSOK
 - ๓.๒ สถานีวิทยุคมนาคมภาคพื้นดินเพื่อรับส่งสัญญาณและควบคุมดาวเทียม ให้ใช้สัญญาณเรียกขาน HSOAK
- มติที่ประชุม
๑. อนุมัติในหลักการโดยมอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. ดำเนินการกำหนดสัญญาณเรียกขานให้กับสถานีวิทยุสมัครเล่นผ่านดาวเทียม โดยใช้สัญญาณเรียกขานในหมวด HSOA-HSOZ สำหรับสถานีวิทยุคมนาคมที่ใช้สถานีอวกาศบนดาวเทียม และหมวด HSOAA-HSOAZ สำหรับสถานีวิทยุคมนาคมภาคพื้นดินเพื่อรับส่งสัญญาณและควบคุมดาวเทียม
 ๒. กำหนดสัญญาณเรียกขานให้กับสมาคมวิทยุสมัครเล่นแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ ดังนี้
 - ๒.๑ สถานีวิทยุคมนาคมที่ใช้สถานีอวกาศบนดาวเทียม ให้ใช้สัญญาณเรียกขาน HSOJ
 - ๒.๒ สถานีวิทยุคมนาคมภาคพื้นดินเพื่อรับส่งสัญญาณและควบคุมดาวเทียม ให้ใช้สัญญาณเรียกขาน HSOAJ



๓. กำหนดสัญญาณเรียกขานให้กับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ ดังนี้

๓.๑ สถานีวิทยุคมนาคมที่ใช้สถานีอวกาศบนดาวเทียม ให้ใช้สัญญาณเรียกขาน HSOK

๓.๒ สถานีวิทยุคมนาคมภาคพื้นดินเพื่อรับส่งสัญญาณและควบคุมดาวเทียม ให้ใช้สัญญาณเรียกขาน HSOAK

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ การขออนุญาตตั้งสถานีวิทยุสมัครเล่นควบคุมข่ายประจำจังหวัดตาก (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้แทนสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายประทีป) นำเสนอข้อพิจารณาเพื่ออนุญาตให้สมาคมวิทยุสมัครเล่นจังหวัดตาก ตั้งสถานีวิทยุสมัครเล่นควบคุมข่ายและให้ทำหน้าที่บริหารสถานีวิทยุสมัครเล่นควบคุมข่ายประจำจังหวัดตาก ณ บ้านเลขที่ ๑๑ ถนนแม่สอด - แม่ตาว ตำบลแม่สอด อำเภอแม่สอด จังหวัดตาก โดยกำหนดให้ใช้สัญญาณเรียกขานประจำสถานี HS6AT

มติที่ประชุม อนุญาตให้สมาคมวิทยุสมัครเล่นจังหวัดตาก ตั้งสถานีวิทยุสมัครเล่นควบคุมข่ายและให้ทำหน้าที่บริหารสถานีวิทยุสมัครเล่นควบคุมข่ายประจำจังหวัดตาก ณ บ้านเลขที่ ๑๑ ถนนแม่สอด - แม่ตาว ตำบลแม่สอด อำเภอแม่สอด จังหวัดตาก โดยกำหนดให้ใช้สัญญาณเรียกขานประจำสถานี HS6AT ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ สัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท สามารถ ไอ-โมบาย จำกัด (มหาชน) (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอ สัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท สามารถ ไอ-โมบาย จำกัด (มหาชน) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ฝากข้อสังเกตตามความเห็นชั้นกลั่นกรองในเรื่อง อัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่จะต้องปรับลดลงในอนาคต และการ

กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องเปิดเผยสัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และเงื่อนไขเกี่ยวกับการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่อย่างครบถ้วนเป็นการทั่วไป

มติที่ประชุม

๑. รับทราบการนำส่งสัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท สามารถ โอ-โมบาย จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. ให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เปิดเปิดเผยสัญญาและเงื่อนไขเกี่ยวกับการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เป็นการทั่วไป ตามข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑

ผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. เกี่ยวกับการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งกำหนดปรับทางปกครองของเลขาธิการ กสทช. กรณีบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ไม่ปฏิบัติให้ถูกต้องตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๕ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอ ผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. เกี่ยวกับการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งกำหนดค่าปรับทางปกครองของเลขาธิการ กสทช. กรณีบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ไม่ปฏิบัติให้ถูกต้องตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๕ ดังนี้

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๗ เลขาธิการ กสทช. มีคำสั่งกำหนดค่าปรับทางปกครองแก่บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ในฐานะผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญนั้น บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ไม่ได้มีส่วนแบ่งตลาดในเกณฑ์ที่จะเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญที่จะต้องถูกบังคับตามประกาศกำหนดอัตราขั้นสูงฯ แล้ว คำสั่งเลขาธิการ กสทช. ที่บังคับบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ในฐานะผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ จึงออกโดยอาศัยข้อเท็จจริงที่ตลาดเคลื่อนเห็นสมควรที่จะดำเนินการเพิกถอนคำสั่งดังกล่าว โดยให้มีผลนับตั้งแต่วันที่ออกคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายดังกล่าว คือนับตั้งแต่วันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ซึ่งเลขาธิการ กสทช. มีคำสั่งกำหนดค่าปรับทางปกครอง



กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ามีคำสั่ง กทช. ที่ ๓๒/๒๕๕๓ เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย แต่เมื่อพบในภายหลังว่ามีข้อเท็จจริงที่เปลี่ยนแปลงไปจนทำให้ผู้รับใบอนุญาตทั้งสองรายจะไม่ใช่ผู้มีอำนาจเหนือตลาดแล้ว ก็สมควรเพิกถอนคำสั่งเพื่อความถูกต้อง อย่างไรก็ตาม ประเด็นปัญหาของเรื่องนี้อยู่ที่ว่ากระบวนการบังคับทางปกครองของสำนักงาน กสทช. ใช้เวลานาน เนื่องจาก กทค. มีมติ ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยบริษัทกระทำความผิดตั้งแต่กรกฎาคม ๒๕๕๖ แต่การเริ่มกระบวนการเตือนและปรับ ใช้เวลาประมาณ ๑ ปีหลังจากมีมติแล้ว อย่างไรก็ตาม การปรับถือเป็นการบังคับทางปกครอง ณ วันที่ออกคำสั่งปรับ เมื่อบริษัทกระทำความผิด แม้ยังไม่ได้แก้ไขแต่สถานะบริษัทพ้นจากคำสั่งแล้ว การปรับไม่เกิด โดยไม่ว่าผลการเพิกถอนเป็นวันไหน ทางบริษัทไม่ต้องชำระค่าปรับอยู่ดี ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ควรเร่งรัดกระบวนการทางปกครองเพื่อให้มีมติ ระเบียบ หรือประกาศเกิดผลจริง

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ามีอำนาจเหนือตลาด สำนักงาน กสทช. ไม่ได้ทำให้เป็นปัจจุบันตามประกาศ เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงในตลาดแล้วหลายรอบ

มติที่ประชุม

รับทราบความเห็นของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒

แนวทางการดำเนินคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๒๒๒๗/๒๕๕๘ ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ กทค. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (สุพินญาฯ) นำเสนอแนวทางการดำเนินคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๒๒๒๗/๒๕๕๘ ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ กทค. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

มติที่ประชุม

เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ มอบหมายให้ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ เป็นผู้รับมอบอำนาจในการรับผิดชอบคดีโดยให้สำนักกฎหมายโทรคมนาคมเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินคดีแทนในคดีหมายเลขดำที่ ๒๒๒๗/๒๕๕๘

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙



๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๔๐ ลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

ในคดีนี้ตามเนื้อหาคำฟ้องและแนวทางการดำเนินคดีที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอมา เป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการใช้อำนาจหน้าที่ของ กทค. ตามมาตรา ๒๗ ประกอบมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และการเห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ (ฉบับที่ ๒) ซึ่งมี กทค. ท่านหนึ่งใน กทค. เสียขังมากเป็นผู้รับมอบอำนาจสำหรับคดีที่เกี่ยวข้องกับประกาศ กสทช. ดังกล่าว จึงมีผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีชัดเจนอยู่แล้ว ดังนั้น ผมจึงเห็นควรให้ กทค. ท่านดังกล่าวเป็นผู้รับผิดชอบคดีต่อไป เพื่อให้เกิดความสอดคล้องกันในเนื้อหาแห่งคดี และเป็นบรรทัดฐานเดียวกันกับคดีอื่น

ประกอบกับผมได้มีความเห็นและลงมติแตกต่างกับมติ กทค. เสียขังมากในเรื่องเกี่ยวกับประกาศ กสทช. ดังกล่าวและประเด็นที่พิพาทแห่งคดีนี้มาตั้งแต่ต้นรวมทั้งในแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา ผมยังไม่มีความเห็นสอดคล้องด้วย หากผมจะต้องเป็นตัวแทนผู้รับผิดชอบคดีอาจจะมีคำชี้แจงไม่สอดคล้องกับเนื้อหาของมติที่ประชุม กทค. เสียขังมากที่มีมติไปและตามแนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอมาได้

ทั้งนี้ ในคดีที่ กทค. ถูกฟ้อง กทค. ควรเป็นผู้รับผิดชอบคดีเองตามมติ กทค. ที่ผ่านมา รวมทั้ง กทค. ทุกคนควรมีส่วนร่วมและรับรู้ความเป็นไปของการดำเนินคดีด้วย เนื่องจากในที่สุดแล้วจะต้องเป็นผู้รับผิดชอบต่อการพิจารณาและมีคำสั่งที่เป็นมูลเหตุพิพาทแห่งคดี

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓

แนวทางการดำเนินคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๒๒๓๐/๒๕๕๘ ระหว่างบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดี (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (สุพินญา) นำเสนอแนวทางการดำเนินคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๒๒๓๐/๒๕๕๘ ระหว่างบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดี

มติที่ประชุม

เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ มอบหมายให้ ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ เป็นผู้รับมอบอำนาจในการรับผิดชอบคดีโดยให้สำนักกฎหมายโทรคมนาคมเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินคดีแทนในคดีหมายเลขดำที่ ๒๒๓๐/๒๕๕๘

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๔๑ ลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

ในคดีนี้ตามเนื้อหาคำฟ้องและแนวทางการดำเนินคดีที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอมา เป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการใช้อำนาจหน้าที่ของ กทค. ตามมาตรา ๒๗ ประกอบมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และการเห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ (ฉบับที่ ๒) ซึ่งมี กทค. ท่านหนึ่งใน กทค. เสี่ยงข้างมากเป็นผู้รับมอบอำนาจสำหรับคดีที่เกี่ยวกับประกาศ กสทช. ดังกล่าว จึงมีผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีชัดเจนอยู่แล้ว ดังนั้น ผมจึงเห็นควรให้ กทค. ท่านดังกล่าวเป็นผู้รับผิดชอบคดีต่อไป เพื่อให้เกิดความสอดคล้องกันในเนื้อหาแห่งคดี และเป็นบรรทัดฐานเดียวกันกับคดีอื่น

ประกอบกับผมได้มีความเห็นและลงมติแตกต่างกับมติ กทค. เสี่ยงข้างมากในเรื่องเกี่ยวกับประกาศ กสทช. ดังกล่าวและประเด็นที่พิพาทแห่งคดีนี้มาตั้งแต่ต้นรวมทั้งในแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา ผมยังไม่มีความเห็นสอดคล้องด้วย หากผมจะต้องเป็นตัวแทนผู้รับผิดชอบคดีอาจจะมีคำชี้แจงไม่สอดคล้องกับเนื้อหาของมติที่ประชุม กทค. เสี่ยงข้างมากที่มีมติไปและตามแนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอมาได้

ทั้งนี้ ในคดีที่ กทค. ถูกฟ้อง กทค. ควรเป็นผู้รับผิดชอบคดีเองตามมติ กทค. ที่ผ่านมา รวมทั้ง กทค. ทุกคนควรมีส่วนร่วมและรับรู้ความเป็นไปของการดำเนินคดีด้วย เนื่องจากในที่สุดแล้วจะต้องเป็นผู้รับผิดชอบต่อการพิจารณาและมีคำสั่งที่เป็นมูลเหตุพิพาทแห่งคดี

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔

การขอความเห็นชอบร่างสัญญาหลักเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ระหว่าง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท Smart Axiata Co.,Ltd. (ประเทศกัมพูชา) และบริษัท MCI International, Inc. (ประเทศสหรัฐอเมริกา) (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอร่างสัญญาหลักเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ระหว่าง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท Smart Axiata Co.,Ltd. (ประเทศกัมพูชา) และบริษัท MCI International, Inc. (ประเทศสหรัฐอเมริกา)

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบร่างสัญญาให้บริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ระหว่าง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท Smart Axiata Co.,Ltd. (ประเทศกัมพูชา)



และบริษัท MCI International, Inc. (ประเทศสหรัฐอเมริกา) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) รับทราบและให้ส่งสำเนาสัญญาที่ทำกับต่างประเทศให้แก่ สำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันทำสัญญาหรือความตกลงดังกล่าวตามข้อ ๘ ของ ประกาศ กทช. เรื่อง การขอความเห็นชอบสัญญาอันเนื่องเกี่ยวกับการประกอบกิจการ โทรคมนาคมที่ทำกับรัฐบาลต่างประเทศ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕

การกำหนดแบบของสัญญามาตรฐานการให้บริการโทรคมนาคม (บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่) เพื่อเป็นทางเลือกให้แก่ผู้รับใบอนุญาตนำไปใช้ประกอบกิจการ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอแนวทางการกำหนด แบบของสัญญามาตรฐานการให้บริการโทรคมนาคม (บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่) เพื่อ เป็นทางเลือกให้แก่ผู้รับใบอนุญาตนำไปใช้ประกอบกิจการ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบแนวทางการกำหนดแบบของสัญญามาตรฐานการให้บริการโทรคมนาคม (บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่) เพื่อเป็นทางเลือกให้แก่ผู้รับใบอนุญาตนำไปใช้ประกอบ กิจการ โดยไม่ตัดสิทธิผู้รับใบอนุญาตสามารถยื่นข้อสัญญาหรือเงื่อนไขเพิ่มเติมให้ กสทช. เห็นชอบได้

๒. เห็นชอบแบบสัญญามาตรฐานการให้บริการโทรคมนาคม (บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่) ประเภทเรียกเก็บค่าบริการภายหลัง (Post-Paid) และประเภท เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า (Pre-Paid) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๓. เห็นชอบการกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้แบบสัญญามาตรฐานการให้บริการ โทรคมนาคม (บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่) ได้รับยกเว้นการยื่นเรื่องขอความเห็นชอบจาก กทค. แต่ให้แจ้งความประสงค์ขอใช้แบบสัญญามาตรฐานการให้บริการโทรคมนาคม ดังกล่าวเท่านั้น

๔. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งเวียนให้ผู้รับใบอนุญาต (บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่) รวมทั้งเผยแพร่แนวทางการกำหนดแบบของสัญญามาตรฐานการ ให้บริการโทรคมนาคม ตาม ข้อ ๑ , ๒ และ ๓ ในระบบสารสนเทศของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้ผู้ประกอบการและประชาชนรับทราบเป็นการทั่วไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖

พิจารณาอุทธรณ์คำสั่งกำหนดมาตรการบังคับทางปกครองของเลขาธิการ กสทช. กรณีบริษัทแอดวานซ์ ไร้เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ไม่ปฏิบัติตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่และเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ให้บริการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MNP Porting Process Manual) (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งกำหนดมาตรการบังคับทางปกครองของเลขาธิการ กสทช. กรณีบริษัทแอดวานซ์ ไร้เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ไม่ปฏิบัติตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่และเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ให้บริการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MNP Porting Process Manual) และพิจารณายืนตามคำสั่งกำหนดมาตรการบังคับทางปกครองของเลขาธิการ กสทช. ดังนี้

๑. กรณีบริษัทแอดวานซ์ ไร้เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด

๑.๑ บริษัทแอดวานซ์ฯ ได้ยื่นอุทธรณ์ภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด

๑.๒ ประเด็นที่ต้องพิจารณาตามคำอุทธรณ์ของบริษัท แอดวานซ์ฯ

๑.๒.๑ บริษัท แอดวานซ์ฯ อ้างว่าคำสั่งของเลขาธิการ กสทช. ไม่ชัดเจน

๑.๒.๒ บริษัท แอดวานซ์ฯ อ้างว่ามูลเหตุแห่งการกำหนดมาตรการบังคับทางปกครองไม่สอดคล้องกับคำสั่งทางปกครอง

๑.๒.๓ บริษัท แอดวานซ์ฯ อ้างว่าการกำหนดค่าปรับทางปกครองไม่ชอบ ด้วยกฎหมายและไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้

๑.๒.๔ บริษัท แอดวานซ์ฯ อ้างว่า คำสั่งกำหนดค่าปรับทางปกครองไม่เป็นไปตามหลักกฎหมายปกครอง

๒. กรณีบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด

๒.๑ บริษัท ดีแทคฯ ได้ยื่นอุทธรณ์ภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด

๒.๒ ประเด็นที่ต้องพิจารณาตามคำอุทธรณ์ของบริษัท ดีแทคฯ

๒.๒.๑ บริษัท ดีแทคฯ อ้างว่า เลขาธิการ กสทช. ไม่มีฐานอำนาจในการพิจารณากำหนดค่าปรับทางปกครอง

๒.๒.๒ บริษัท ดีแทคฯ อ้างว่า การออกคำสั่งทางปกครองของเลขาธิการ กสทช. มิได้เกิดจากการร้องเรียนของผู้ใช้บริการ และที่ผ่านมาก็มีปัญหาทางปฏิบัติทางเทคนิคในการโอนย้ายเลขหมาย

๒.๒.๓ บริษัท ดีแทคฯ อ้างว่า คำสั่งกำหนดค่าปรับทางปกครองมิได้แสดงข้อพิจารณาและข้อสนับสนุนในการใช้ดุลยพินิจ และไม่เป็นไปตามหลักกฎหมายปกครอง

๒.๒.๔ บริษัท ดีแทคฯ อ้างว่า คำสั่งกำหนดค่าปรับทางปกครองสูงเกินจริงกว่า มูลเหตุที่มาและไม่สมเหตุสมผล ขัดต่อหลักความได้สัดส่วน ความเหมาะสม และความจำเป็น

๓. กรณีบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด

๓.๑ บริษัท โทรฯ ได้ยื่นอุทธรณ์ภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด

๓.๒ ประเด็นที่ต้องพิจารณาตามคำอุทธรณ์ของบริษัท โทรฯ

๓.๒.๑ บริษัท โทรฯ อ้างว่า บริษัทได้ดำเนินการโดยถูกต้องครบถ้วนแล้ว

๓.๒.๒ บริษัท โทรฯ อ้างว่า การที่ผู้ใช้บริการยังใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่กับ บริษัท โทรฯ อย่างต่อเนื่อง ย่อมเป็นการแสดงเจตนาอย่างชัดเจนของผู้ใช้บริการ อีกทางหนึ่งได้

๓.๒.๓ บริษัท โทรฯ อ้างว่า บริษัท โทรฯ มีช่องทางสื่อสารกับผู้ใช้บริการในหลาย ช่องทาง เช่น SMS สัญญาที่จัดส่งให้ลูกค้ารายเดือน ซึ่งผู้ใช้บริการสามารถ ตรวจสอบและโต้แย้งสิทธิของตนผ่านช่องทางดังกล่าวได้

๓.๒.๔ บริษัท โทรฯ อ้างว่า การกำหนดค่าปรับทางปกครองมิได้แสดงถึงที่มาในการคิดคำนวณค่าปรับ และเหตุแห่งการกำหนดค่าปรับทางปกครองได้มาจากการสุ่มตรวจจากกลุ่มผู้ใช้บริการในสัดส่วนที่น้อยมาก จึงไม่ถูกต้อง

ผู้แทนสำนักงาน กสทช. (นายประถมพงศ์ฯ) ชี้แจงว่าประเด็นเรื่อง หลักเกณฑ์การ กำหนดค่าปรับทางปกครอง เป็นการดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง กำหนด หลักเกณฑ์การบังคับทางปกครองในกิจการโทรคมนาคม ซึ่งในประกาศฯ ได้กำหนด เป็นภาคผนวก ก. ภาคผนวก ข. และภาคผนวก ค. ซึ่งการกระทำผิดในกรณีนี้เป็น ภาคผนวก ก. การกระทำอันเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งเกี่ยวกับการอนุญาต และกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการกำหนดค่าปรับต้องมีเพดาน ค่าปรับ คำนวณมาจากรายได้ของปีที่แล้วของผู้ให้บริการรายนั้น คุณกับร้อยละ ๐.๑ แต่สำหรับอัตราค่าปรับจริง มีตัวแปรที่นำมาคำนวณอีก คือ ขนาดของปัญหา หมายถึง จำนวนเลขหมายที่มีการโอนย้ายสะสมภายในกลุ่มเดียวกัน ทารด้วยจำนวนตัวเลขที่ สะสมทั้งหมดของแต่ละผู้ให้บริการ เมื่อนำเพดานค่าปรับกับขนาดของปัญหาคำนวณ รวมกัน พบว่าผู้ให้บริการแต่ละรายจะต้องชำระค่าปรับเนื่องจากมีพฤติกรรมในการฝ่า ฝืนตามอัตราที่แตกต่างกัน เป็นไปตามหลักฐานและตัวเลขหลักสูตรการคำนวณของ สำนักงาน กสทช.

มติที่ประชุม

เห็นควรให้รับอุทธรณ์คำสั่งกำหนดมาตรการบังคับทางปกครองของเลขาธิการ กสทช. กรณี บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และ บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ไว้พิจารณา

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๕ วันอังคารที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๕

- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ ขอให้พิจารณาข้อหาหรือเกี่ยวกับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่าง บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด กับ บริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้ และเชื่อมต่อโครงข่าย, สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม, สำนักวิชาการ และจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)
- หมายเหตุ สำนักงาน กสทช. ขอถอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๑๗ เพื่อนำไปบรรจุเป็น ระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ การยกเลิกการใช้บริการโครงข่ายโทรคมนาคม DWDM และบริการระบบ Probe ตามสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (สำนักโครงข่าย พื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)
- ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอผลการพิจารณาการยกเลิกการใช้บริการโครงข่ายโทรคมนาคม DWDM และ บริการระบบ Probe ตามสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด มีข้อกำหนด และลักษณะที่สอดคล้องกับข้อ ๓๗ วรรคสอง และข้อ ๕๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖
- มติที่ประชุม
- เห็นชอบผลการพิจารณาการยกเลิกการใช้บริการโครงข่ายโทรคมนาคม DWDM และบริการระบบ Probe ตามสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
 - รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า การยกเลิกการใช้บริการโครงข่าย โทรคมนาคม DWDM และบริการระบบ Probe ตามสัญญาการใช้โครงข่าย โทรคมนาคม ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับข้อ ๓๗ วรรค สอง และข้อ ๕๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ การยกเลิกการใช้บริการตามสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท โท เทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)



ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเตชา) นำเสนอผลการพิจารณาการขอยกเลิกการใช้บริการตามสัญญาการใช้โครงข่าย โทรคมนาคม ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับข้อ ๓๗ วรรคสอง และข้อ ๕๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการพิจารณาการยกเลิกการใช้บริการตามสัญญาการใช้โครงข่าย โทรคมนาคม ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า การยกเลิกการใช้บริการตามสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับข้อ ๓๗ วรรคสอง และข้อ ๕๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐

ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท แบนคอก เมโทร เน็ทเวิร์คส์ จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเตชา) นำเสนอข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท แบนคอก เมโทร เน็ทเวิร์คส์ จำกัด เพื่อให้บริษัท แบนคอก เมโทร เน็ทเวิร์คส์ จำกัด สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญา การใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

ทั้งนี้ ให้บริษัท แบนคอก เมโทร เน็ทเวิร์คส์ จำกัด ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอ การใช้โครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไปโดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน สิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

เห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท แบนคอก เมโทร เน็ทเวิร์คส์ จำกัด เพื่อให้บริษัท แบนคอก เมโทร เน็ทเวิร์คส์ จำกัด สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญา การใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้

ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

ทั้งนี้ ให้บริษัท แบนคอก เมโทร เน็ทเวิร์คส์ จำกัด ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสัปดาห์วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ขยายระยะเวลาการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเตชะ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ขยายระยะเวลาการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พร้อมทั้งร่างผลการพิจารณาต่อความคิดเห็นดังกล่าวและ/หรือแนวทางในการดำเนินการที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. นำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ พร้อมทั้งผลการพิจารณาต่อความคิดเห็นดังกล่าวและ/หรือแนวทางในการดำเนินการ ไปเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

มติที่ประชุม

๑. รับทราบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ขยายระยะเวลาการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พร้อมทั้งร่างผลการพิจารณาต่อความคิดเห็นดังกล่าวและ/หรือแนวทางในการดำเนินการที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. อนุมัติให้นำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ พร้อมทั้งผลการพิจารณาต่อความคิดเห็นดังกล่าวและ/หรือแนวทางในการดำเนินการ ไปเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

๓. เห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ขยายระยะเวลาการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมายและแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๔๒ ลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

เพื่อให้การกำกับดูแลอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมมีความต่อเนื่อง ผมจึงเห็นควรขยายระยะเวลาการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิงต่อไปจนถึงสิ้นปี พ.ศ. ๒๕๕๙ แต่ขอสงวนความเห็นในส่วนอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ โดยผมเห็นว่าอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ที่สำนักงาน กสทช. กำหนดไว้ยังอยู่ในระดับสูง และจะส่งผลกระทบต่อทั้งผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และโทรศัพท์ประจำที่ที่มีผู้ใช้บริการ (Subscriber) ขนาดเล็ก สอดคล้องกับความเห็นของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ที่ได้แสดงความเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรเลือกใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ เดิมตามข้อเสนอแนะในรายงานสรุปผลการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์ในยุค ๓G ของบริษัทที่ปรึกษา เดเทคอน เอเชีย-แปซิฟิก จำกัด (Detecon) ที่ได้คำนวณไว้ครอบคลุมถึงปี พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยมีอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ของโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile) ประเภท Origination Termination และ Transit เท่ากับ ๐.๒๖ ๐.๒๖ และ ๐.๐๒ บาทต่อนาที ตามลำดับ และอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ของโทรศัพท์ประจำที่ (Fixed Line) ประเภท Origination Termination และ Transit เท่ากับ ๐.๓๒ ๐.๓๒ และ ๐.๑๖ บาทต่อนาที ตามลำดับ

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒

นายวรรต โชคนิรภัย ให้บริการโดยบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ เลขหมาย ๐๖ ๒๓๓๗ ๕๙๙๗ และ ๐๖ ๒๓๒๓ ๙๙๗๐ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวกนกอรฯ) นำเสนอข้อร้องเรียนของนายวรรต โชคนิรภัย ร้องเรียนกรณีใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) เลขหมาย ๐๖ ๒๓๓๗ ๕๙๙๗ และ ๐๖ ๒๓๒๓ ๙๙๗๐ ประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ดี ไม่สามารถใช้งานได้เป็นปกติและไม่เป็นไปตามที่โฆษณาไว้ เนื่องจากไม่สามารถใช้อินเทอร์เน็ตที่วีผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ในช่วงเวลา ๒๒.๐๐ น. - ๐๖.๐๐ น. บริเวณพื้นที่อาคารบางนาธานี ชั้น ๑ - ๓ และชั้นใต้ดิน ถนนบางนา-ตราด แขวงบางนา เขตบางนา กรุงเทพมหานคร บริเวณอาคาร



หมู่บ้านทิพวัล ถนนเทพารักษ์ ตำบลเทพารักษ์ อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ บริเวณหมู่บ้านทรัพย์ดินทอง ๔ ถนนเทพารักษ์ ตำบลเทพารักษ์ อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ บริเวณหมู่บ้านพฤษภา ถนนแพรงษา ตำบลแพรงษา อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ และบริเวณที่ว่าการอำเภอพระประแดง อาคารชั้น ๑-๒ และชั้นล่าง ถนนนครเขื่อนขันธ์ ตำบลตลาด อำเภอพระประแดง จังหวัดสมุทรปราการ (โปรโมชันกลุ่มลูกค้า ZEED SIM ผู้ร้องเรียนไม่ทราบเครื่องรุ่นไหน) ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัทฯ ปรับปรุงคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้สามารถใช้บริการได้เป็นปกติ โดยคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคดำเนินการโทรคมนาคม ในประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ได้มีมติให้ฝ่ายเลขานุการแจ้งผู้ร้องเรียนว่า ผลการ ตรวจวัดคุณภาพสัญญาณโดยสำนักงาน กสทช. พบว่าอยู่ในระดับปกติ และเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทข้อมูลสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่แล้ว

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผู้ร้องเรียนว่า ผลการ ตรวจวัดคุณภาพสัญญาณโดยสำนักงาน กสทช. พบว่า อยู่ในระดับปกติ และเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทข้อมูลสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓

นายวรต โชคนิรภัย ให้บริการโดยบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ เลขหมาย ๐๖ ๒๓๓๗ ๔๖๔๙ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวกนกอรฯ) นำเสนอข้อร้องเรียนของ นายวรต โชคนิรภัย กรณีใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) เลขหมาย ๐๖ ๒๓๓๗ ๔๖๔๙ ผู้ร้องเรียนใช้บริการโปรโมชัน ZEED SIM เม้าท์ อิม มั่นส์ ยกแก๊ง ผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ LG ๔๔๒๐ ประสบปัญหาอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่คุณภาพไม่ดี ไม่สามารถดู Youtube และไม่สามารถดูทีวีได้ ในช่วงเวลา ๒๒.๐๐ น. - ๐๖.๐๐ น. บริเวณพื้นที่ที่ว่าการอำเภอพระประแดง อาคารชั้น ๑-๒ และชั้นล่าง ถนนนครเขื่อนขันธ์ ตำบลตลาด อำเภอพระประแดงจังหวัดสมุทรปราการ และบริเวณหมู่บ้านอุบลศรี ตำบลแพรงษา อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ผู้

ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัทฯ ปรับปรุงคุณภาพสัญญาณการใช้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้แก่ผู้ร้องเรียน โดยคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ มีมติให้ฝ่ายเลขานุการแจ้ง ผู้ร้องเรียนว่า ผลการตรวจวัดคุณภาพสัญญาณโดยสำนักงาน กสทช. พบว่าอยู่ในระดับปกติ และเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทข้อมูลสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่แล้ว

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เสนอ โดยมอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. แจ้งผู้ร้องเรียนว่า ผลการตรวจวัดคุณภาพสัญญาณโดยสำนักงาน กสทช. พบว่าอยู่ในระดับปกติ และเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทข้อมูลสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔

นางพยุง สิงห์เถื่อน ร้องเรียนบริษัท ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาได้รับความเดือดร้อนจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อร้องเรียนของนางพยุง สิงห์เถื่อน อยู่บ้านเลขที่ ๑๓๘/๑ หมู่ ๑๑ ตำบลบางโขมด อำเภอบ้านหมอ จังหวัดสระบุรี ร้องเรียนบริษัท ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เนื่องจากได้รับความเดือดร้อนจากการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสูง ๔๐ เมตร โดยประมาณ เมื่อเดือนธันวาคม ๒๕๕๗ ถึงเดือนมกราคม ๒๕๕๘ บริษัทฯ ได้มาทำการติดตั้งเสาส่งสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ติดกับบ้านของผู้ร้องเรียนโดยไม่ได้แจ้งหรือให้ข้อมูลใดๆกับผู้ร้องเรียน โดยบริษัทฯ อ้างว่าได้ขออนุญาตตั้งเสาสถานีวิทยุคมนาคมกับเทศบาลบางโขมดแล้ว โดยการติดตั้งเสาสถานีวิทยุคมนาคมนี้ได้สร้างความเดือดร้อนแก่ผู้ร้องเรียน ดังนี้

๑. เป็นเหตุให้เกิดฟ้าผ่าลงมาอย่างแรงทำให้เครื่องใช้ไฟฟ้าภายในบ้านเสียหาย เหตุการณ์เกิดขึ้นในวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๘ และวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๘

๒. การสร้างเสาสถานีวิทยุคมนาคมสูง ๔๐ เมตร ไม่มีการแจ้งให้ทราบ ผู้ร้องเรียนได้ขอความช่วยเหลือจากบริษัทฯ เทศบาล และหน่วยงานอื่นแต่ไม่ได้รับความช่วยเหลือ จึงมีคำขอให้บริษัทฯ ดำเนินการตรวจสอบและแก้ไขปัญหาให้กับผู้ร้องเรียน

โดยคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ มีมติ ดังนี้

๑. กรณีผู้ร้องเรียนได้รับความเสียหายจากเหตุฟ้าผ่า ให้ฝ่ายเลขานุการแจ้งผู้ร้องเรียนไปยังหน่วยงานผู้ออกใบอนุญาตให้ก่อสร้างเสาสัญญาณนั้น
๒. เห็นควรให้ฝ่ายเลขานุการฯ ส่งเรื่องให้สำนักการอนุญาตและกำกับวิเทศคมนาคม (คท.) เพื่อดำเนินการตามมติ กทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๓ ที่ว่าการพิจารณาออกใบอนุญาต (ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม) ให้แก่ ผู้ยื่นคำขอนั้น สำนักงาน กทช. จะต้องดำเนินการตรวจสอบตามขั้นตอนด้วยความละเอียดรอบคอบอย่างเคร่งครัด หากผู้ขอใบอนุญาตยังมีปัญหาการร้องเรียนในเรื่องนั้นอยู่ จะออกใบอนุญาตใหม่ได้
๓. ให้ฝ่ายเลขานุการเสนอต่อ กทค. เพื่อให้มีมติเป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป ตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ดังนี้ เรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเท็จจริงพบว่า มีการก่อสร้างสิ่งปลูกสร้างเพื่อใช้เป็นสถานีวิทยุคมนาคม โดยที่ยังมิได้รับใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมให้หน่วยงานที่รับเรื่องร้องเรียน แจ้งสำนักการอนุญาตและกำกับวิเทศคมนาคม (คท.) ระงับการพิจารณาออกใบอนุญาตตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ในกรณีที่มีการร้องเรียนไว้ก่อน และให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. (ลสทช.) แจ้งให้ผู้ประกอบการที่ถูกร้องเรียนไปดำเนินการทำความเข้าใจกับประชาชนที่อยู่อาศัยในบริเวณที่จะติดตั้งและบริเวณใกล้เคียงพื้นที่ที่จะตั้งสถานีวิทยุคมนาคม เพื่อสร้างความเชื่อมั่นในความปลอดภัยและป้องกันความวิตกกังวลของประชาชน และให้นำหลักฐานการทำความเข้าใจดังกล่าวมาแสดงต่อสำนักงาน กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณาออกใบอนุญาตตั้งสถานีวิทยุคมนาคมต่อไป และให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผู้ร้องเรียนทราบถึงแนวดำเนินการดังกล่าวของสำนักงาน กสทช. ด้วย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ กรณีนี้มีความแตกต่าง เนื่องจากเป็นกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐาน ให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานที่สร้างแต่เฉพาะโครงสร้าง และอยู่ในการประกอบกิจการโทรคมนาคมหรือไม่ หากกองทุนรวมไม่ใช่ผู้ประกอบการโทรคมนาคม สำนักงาน กสทช. จะกำกับดูแลได้หรือไม่ ซึ่งผู้ประกอบการคือผู้ที่นำเครื่องอุปกรณ์ไปติดตั้งบนเสา แสดงให้เห็นว่าวิธีการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมได้เปลี่ยนแปลงไปแล้ว ใครจะเป็นผู้ขออนุญาตตั้งสถานีวิทยุคมนาคม สำนักงาน กสทช. ควรไปหาแนวทางหรือหลักการ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เรื่องร้องเรียนกฎหมายกำหนดว่าผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากผู้ประกอบการโทรคมนาคมมีสิทธิร้องเรียน ซึ่งกรณีนี้ ยังไม่ได้รับความเดือดร้อน แต่ร้องเรียนเมื่อมีการตั้งโครงข่าย สถานียังไม่มี และถือว่ายังไม่ขึ้นกับสำนักงาน กสทช. หากสำนักงาน กสทช. ไม่รับเรื่องร้องเรียน ทางกฎหมายก็ถือว่าถูกต้อง ทางอนุกรรมการฯ เห็นว่า หากไม่รับเรื่องร้องเรียน สำนักงาน กสทช. ควรมีแนวทางให้ ลสทช. เสนอเรื่องออกไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ มติของคณะอนุกรรมการฯ คือเมื่อมีเรื่องร้องเรียนลักษณะนี้เข้ามายังสำนักงาน กสทช. ไม่ได้แปลว่าเราพิจารณาเรื่องร้องเรียน แต่ให้ส่งเรื่องไปสำนักการอนุญาตและกำกับวิเทศคมนาคม (คท.) ว่าพื้นที่นี้ถ้าจะออก



ใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามระเบียบอย่างเคร่งครัดนั้นคือจะออกใบอนุญาตไม่ได้ในกรณีที่ยังมีการร้องเรียนอยู่ นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ควรตรวจสอบว่า กองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐาน นอกจากสร้างเสาแล้ว มีครอบครองอุปกรณ์ด้วยหรือไม่

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการตั้งเสาโดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาควบคู่กับการขอใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ทำอย่างไรให้เชื่อมโยงกัน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ให้แยกกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐาน กับการขอใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมออกจากกัน ไม่เช่นนั้นต้องตรวจสอบว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานต้องขอใบอนุญาตในการตั้งเสาหรือไม่

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เสนอ ดังนี้

๑. กรณีผู้ร้องเรียนได้รับความเสียหายจากเหตุฟ้าผ่า ให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผู้ร้องเรียนให้ร้องเรียนไปยังหน่วยงานผู้ออกใบอนุญาตให้ก่อสร้างเสาสัญญาณนั้น
 ๒. ให้สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ส่งเรื่องให้สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (คท.) เพื่อดำเนินการตามมติ กทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๓ ที่ว่าการพิจารณาออกใบอนุญาต (ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม) ให้แก่ ผู้ยื่นคำขอนั้น สำนักงาน กสทช. จะต้องดำเนินการตรวจสอบตามขั้นตอนด้วยความละเอียดรอบคอบอย่างเคร่งครัด หากผู้ขอใบอนุญาตยังมีปัญหาการร้องเรียนในเรื่องนั้นอยู่ จะออกใบอนุญาตให้มิได้
- ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ในประเด็นการตั้งเสาโดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานไปดำเนินการศึกษาต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๔ วันอังคารที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๔
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๔๓ ลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๔ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๔ รายละเอียด ดังนี้

๑) แนวทางดำเนินการต่อเรื่องร้องเรียนกรณีมีการก่อสร้างสิ่งปลูกสร้างเพื่อใช้เป็นสถานีวิทยุคมนาคม โดยที่ยังไม่ได้รับใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมมีมติ เป็นแนวทางที่สอดคล้องกับแนวปฏิบัติตามมติ กทช. เดิม นั่นคือต้องการให้มีการส่งเรื่องเพื่อให้ส่วนงานที่ทำหน้าที่อนุญาตได้รับทราบที่เกิดกรณีการร้องเรียนในเรื่องที่กำลังพิจารณา ซึ่งจะต้องกำชับให้ผู้ขอรับใบอนุญาตดำเนินการตามระเบียบและประกาศที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัด ซึ่งหากผู้ขอรับใบอนุญาตดำเนินการถูกต้องครบถ้วนก็สามารถอนุญาตตามกระบวนการต่อไปได้ ดังนั้นมติดังกล่าวจึงมีความสมเหตุสมผลและเป็นไปตามกรอบของกฎหมาย รวมทั้งเหมาะสมในทางปฏิบัติ



๒) ผมไม่เห็นด้วยกับการพยายามแยกว่าสถานีวิทยุคมนาคมที่ร้องเรียนในกรณีนี้เป็นของกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐาน ซึ่งอาจไม่ต้องดำเนินการตามแนวทางดังที่คณะอนุกรรมการฯ มีมติ เนื่องจากในปัจจุบันก็ยังไม่มียุติในกรณีการต้องขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของกองทุนรวมฯ หรือไม่ ซึ่งเรื่องดังกล่าวก็สมควรที่จะต้องเร่งรัดพิจารณาให้เกิดความชัดเจนเช่นกัน อย่างไรก็ตาม แม้ว่าจะเป็นสถานีวิทยุคมนาคมของกองทุนรวมฯ ในแง่สิ่งปลูกสร้างทางกายภาพอาจถือเป็นทรัพย์สินของกองทุนรวมฯ ได้ แต่ในการจะติดตั้งเครื่องอุปกรณ์การสื่อสารโทรคมนาคมก็ย่อมต้องได้รับอนุญาตจาก กสทช. อยู่ดี และต้องดำเนินการขออนุญาตตามประกาศและระเบียบที่เกี่ยวข้องอยู่แน่นอน ดังนั้นจึงไม่มีเหตุผลใดที่จะต้องแยกพิจารณาเรื่องการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมของกองทุนรวมฯ ออกจากการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยทั่วไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ เรื่องร้องเรียนของนายชนะฤทธิ์ แยม่อ่น ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมใกล้บริเวณที่พักอาศัยของผู้ร้องเรียน (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

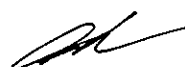
หมายเหตุ สำนักงาน กสทช. ขอถอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๒๕

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ เรื่องร้องเรียนของนายอภิชัย จันทรแก้ว ร้องเรียนบริษัท ทรุ มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับการเติมเงินเข้าสู่ระบบ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวกนกอรฯ) นำเสนอข้อร้องเรียนของนายอภิชัย จันทรแก้ว ร้องเรียนบริษัท ทรุ มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับการเติมเงินเข้าสู่ระบบ ผู้ร้องเรียนถูกตัดเงินค่าโทรศัพท์จากซิมการ์ดระบบเติมเงิน จำนวน ๑๐๐ เลขหมาย เลขหมายละ ๔๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๔๐,๐๐๐ บาท โดยเลขหมายดังกล่าว ผู้ร้องเรียนได้ซื้อต่อมาจากบุคคลที่ติดต่อเข้ามาผ่านโปรแกรม Skype และได้โอนเงินให้บุคคลนั้นเรียบร้อยแล้ว ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ คืนเงินดังกล่าวกลับไปยังเลขหมายทั้ง ๑๐๐ เลขหมาย

โดยคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ มีมติ ดังนี้

๑. เนื่องจากเป็นกรณีปัญหาที่ผู้ร้องเรียนไม่ได้เติมเงินกับบริษัท ทรุ มูฟ จำกัด และไม่ได้เติมเงินกับตัวแทนจำหน่ายของบริษัท ทรุ มูฟ จำกัด จึงไม่ใช่ผู้รับใบอนุญาตและไม่ได้อยู่ในอำนาจพิจารณาของ กสทช.



๒. ให้สำนักงาน กสทช. แจ้งบริษัท โทร มูฟ จำกัด และบริษัทในเครือเดียวกัน หรือตัวแทนจำหน่าย หาแนวทางป้องกันปัญหาลักษณะนี้ เพราะกระทบต่อภาพลักษณ์และความน่าเชื่อถือของอุตสาหกรรมโทรคมนาคม

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เสนอ ดังนี้

๑. เนื่องจากเป็นกรณีปัญหาที่ผู้ร้องเรียนไม่ได้เติมเงินกับบริษัท โทร มูฟ จำกัด และไม่ได้เติมเงินกับตัวแทนจำหน่ายของบริษัท โทร มูฟ จำกัด จึงไม่ใช่ผู้รับใบอนุญาตและไม่ได้อยู่ในอำนาจพิจารณาของ กสทช.

๒. ให้สำนักงาน กสทช. แจ้งบริษัท โทร มูฟ จำกัด และบริษัทในเครือเดียวกัน หรือตัวแทนจำหน่าย หาแนวทางป้องกันปัญหาลักษณะนี้ เพราะกระทบต่อภาพลักษณ์และความน่าเชื่อถือของอุตสาหกรรมโทรคมนาคม

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗

นายประสงค์ เลิศรัตนวิสุทธิ์ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด คิดค่าบริการเกินกว่าอัตราขั้นสูงตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๕ และถูกคิดค่าบริการเกินเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตลดค่าบริการลงร้อยละ ๑๕ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อร้องเรียนของ นายประสงค์ เลิศรัตนวิสุทธิ์ ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมาย ๐๘๑ ๘๔๓ ๒๗๖๘ ให้บริการโดย บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด โดยผู้ร้องเรียนแจ้งว่าประสบปัญหาบริษัทฯ ไม่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๕ และถูกคิดค่าบริการเกินเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz ที่กำหนดให้ลดค่าบริการลงร้อยละ ๑๕ ซึ่งผู้ร้องเรียนถูกเรียกเก็บค่าบริการสูงเกินกว่าอัตราที่ กสทช. กำหนด โดยมีการคิดค่าบริการส่วนเกินจากรายการส่งเสริมการขายที่อัตรา ๑.๕๐ บาท ซึ่งผู้ร้องเรียนมีการใช้รายการส่งเสริมการขาย iSmart ๕๙๙ โทรฟรีทุกเครือข่าย ๓๐๐ นาที และอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงได้ไม่เกิน ๑.๕ GB ตัวอย่างเช่น ใบแจ้งหนี้ที่ออกเมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๘ โทรมินจากโปรโมชัน ๑๔๓ นาที คิดค่าบริการถึง ๒๑๔.๕๐ บาท ซึ่งคิดค่าบริการเกินกว่าที่ประกาศ กสทช. และที่เงื่อนไขใบอนุญาตกำหนดผู้ร้องเรียนเห็นว่าไม่ถูกต้องเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค จึงมีคำขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการให้บริษัทฯ คิดค่าบริการให้ถูกต้องตามประกาศ กสทช. และขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการ ดังนี้

๑. ตรวจสอบข้อเท็จจริงการคิดค่าบริการโทรศัพท์ประเภทเสียงของผู้ให้บริการทั้งหมด ว่าคิดค่าบริการเกินกว่าเคยตกลงกับสำนักงาน กสทช. หรือเกินกว่าที่ กสทช. กำหนดหรือไม่
๒. ถ้ามีการคิดค่าบริการเกินกว่าที่กำหนดจริง ให้สั่งให้ผู้ให้บริการทุกบริษัทผู้ใช้ เยียวยาค่าบริการที่คิดเกินกว่ากำหนดแก่ข้าพเจ้าและประชาชนที่ถูกเอารัดเอาเปรียบ ทั้งหมดตั้งแต่ต้น
๓. ลงโทษแก่ผู้ให้บริการที่ฝ่าฝืนข้อตกลงและประกาศ กสทช. ตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด

โดยคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๙ มีมติ ดังนี้

๑. กรณีการเรียกเก็บค่าบริการของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) เกินกว่าอัตรา ๐.๙๙ บาท ต่อนาที ตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๕ บริษัทฯ ได้คืนเงินส่วนต่างจำนวน ๒,๗๐๔.๗๔ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ให้แก่ผู้ร้องเรียนแล้ว จึงถือว่า บริษัทฯ ได้ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๒๓ แล้ว
๒. ให้สำนักงาน กสทช. ทำความเห็นเสนอ กทค. เพื่อสั่งให้บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๕ ตรวจสอบว่า มีการคิดค่าบริการจากผู้ใช้บริการเกินกว่าอัตราขั้นสูงตามประกาศฉบับดังกล่าวหรือไม่ จำนวนเท่าใด และให้รายงาน กทค. ทราบ หากพบว่า มีการคิดค่าบริการเกินกว่าประกาศฉบับดังกล่าว ให้ กทค. พิจารณาสั่งการให้บริษัทฯ คืนเงินที่เรียกเก็บค่าบริการเกินให้แก่ผู้ใช้บริการทั้งหมดที่ถูกเรียกเก็บเงินต่อไป
๓. เพื่อเป็นการคุ้มครองผู้บริโภคอย่างเป็นรูปธรรม ให้สำนักงาน กสทช. ทำความเห็นเสนอ กทค. และ กสทช. เพื่อออกประกาศกำหนดอัตราขั้นสูงบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในบริการ ๓G และ ๔G ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เลขานุการ กสทช. ได้จัดตั้งคณะทำงาน พิจารณาอัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียง เพื่อพิจารณาประเด็นเหล่านี้แล้ว โดยในประเด็นการสั่งการเป็นการทั่วไปคณะทำงานฯ มีความเห็นเช่นเดียวกับคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมว่าให้บริษัทฯ รายงานข้อมูลข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการให้บริการว่ามีการคิดค่าบริการเกินหรือไม่อย่างไร มายังสำนักงาน กสทช. ก่อน เพื่อให้ กทค. พิจารณาออกคำสั่งเป็นการทั่วไปต่อไป เมื่อมีกรณีตัวอย่างแล้ว สามารถนำไปประกาศใช้เป็นการทั่วไปได้หรือไม่ ทางคณะทำงานฯ เห็นว่า มีปัญหาในประเด็นข้อกำหนดการออกคำสั่ง เห็นควรหารือคณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย กสทช. ให้ความเห็นประกอบการพิจารณา



เลขาธิการ กสทช. ชี้แจงว่า ได้หารือกับรองเลขาธิการ กสทช. ก่อกิจฯ และผู้อำนวยการสำนัก รท. (นายชัยยุทธฯ) ในประเด็นการบังคับเป็นการทั่วไป เมื่อมีการออกประกาศ กสทช. แล้ว อยากรให้สำนักงาน กสทช. ออกบังคับเป็นการทั่วไป เพื่อคุ้มครองผลประโยชน์ของประชาชนเป็นหลัก การตีความกฎหมายต่างๆ ให้ตีความเข้าข้างประชาชน เพื่อให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ในการจัดตั้ง กสทช. ทั้งนี้เคยมีตัวอย่างในสมัย กทช. คือ มีกรณีร้องเรียนการคิดค่าบริการแพ็กเกจไม่ตรงตามประกาศฯ ที่ประชุม กทช. จึงมีมติและประกาศเป็นการทั่วไป ให้คืนเงิน ๙๙ บาทแก่ผู้ร้องเรียน และคืนเงินที่คิดเกินแก่ผู้ใช้บริการจำนวน ๑ ล้านเลขหมายทั้งหมดที่มีผู้ร้องเรียนเพียง ๑ คน สำหรับเรื่องการคิดค่าบริการที่ออกประกาศหลักเกณฑ์ไปว่า ค่าโทร ๓G ต้องไม่เกิน ๘๒ สตางค์ต่อนาที ส่วนค่าบริการอินเทอร์เน็ตต้องไม่เกิน ๒๘ สตางค์ต่อเมกะไบท์ ในเรื่องนี้ ประชาชนยังไม่เข้าใจการคิดค่าบริการเฉลี่ยในแพ็กเกจ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นด้วยกับ กสทช. รศ.ประเสริฐฯ ว่า ผู้บริโภคทุกคนต้องรู้ว่าตัวเองมีพฤติกรรมการใช้โทรศัพท์มือถืออย่างไร และเลือกใช้แพ็กเกจที่เหมาะสม เรื่องการคิดค่าบริการเฉลี่ยนั้น ต้องเป็นแบบขึ้นบันไดหรือไม่ การออกประกาศต้องให้คุ้มครองผู้บริโภคและผู้ประกอบการสามารถปฏิบัติตามได้

ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงษ์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นด้วยกับ กสทช. พิจารณาประกาศทั้งหมดที่เกี่ยวข้องเป็นองค์รวมทั้งในเรื่องอัตราขั้นสูงและการคิดเป็นวินาที เพื่อแก้ปัญหาและคุ้มครองผู้บริโภค ทั้งนี้ ให้เชิญผู้ประกอบการเข้าร่วมหารือในที่ประชุม กทค.

เลขาธิการ กสทช. ชี้แจงว่า มี ๒ ประเด็นที่เกี่ยวข้องกัน ดังนี้

๑. การคิดอัตราค่าบริการที่เกินอัตราขั้นสูงตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๕

๒. การคิดค่าบริการตามการใช้งานจริงเป็นวินาที ในการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ได้กำหนดในเงื่อนไขใบอนุญาตไว้ชัดเจนแล้ว ดังนั้น แพ็กเกจที่ออกมาในคลื่นดังกล่าวสามารถกำหนดอัตราค่าบริการเป็นนาฬิกาได้ แต่เวลาคิดค่าบริการค่าโทรต้องคิดตามจริงเป็นวินาทีเท่านั้น ส่วนการศึกษาการคิดค่าโทรระบบเดิมต้องสรุปภาพรวมอีกครั้ง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นด้วยกับ กสทช. เลิศรัตน์วิสุทธิเบอร์ที่ใช้เป็นของ คปภ. เป็นเบอร์หลวง ทำให้รัฐได้รับความเสียหาย เป็นประเด็นว่าสำนักงาน กสทช. ไม่ปกป้องผลประโยชน์รัฐ ไม่ใช่เพียงประชาชน อย่างไม่เสียก็ต้องออกคำสั่ง แต่วิธีการออกคำสั่งที่เป็นจริงที่สุดก็คือต้องให้บริษัทแสดงหลักฐานการคิดค่าบริการมาก่อน ถ้าคิดไม่เกินก็ไม่มีปัญหา แต่หากเกินก็ต้องคืนเงิน การออกคำสั่งเป็นการทั่วไปจากกรณีร้องเรียนมีความเป็นไปได้ แต่ต้องดูว่าจะใช้ฐานอำนาจทางกฎหมายตามมาตราใด หรือประกาศฉบับใด ยกตัวอย่างสมัย กทช. เคยมีมติออกประกาศให้บริษัททั้งหลายคืนเงินค่าเชื่อมต่อสัญญาณใหม่หลังการระงับบริการจำนวน ๑๐๗ บาท ให้แก่ผู้ใช้บริการทั่วไป ซึ่งจุดเริ่มต้นเกิดจากกรณีร้องเรียนของคนคนเดียว อาจจะต้อง



ไปศึกษามติกรณีดังกล่าวดู ส่วนกรณีที่คณะอนุกรรมการฯ เสนอการกำหนดอัตราค่าบริการขั้นสูงของบริการ ๓G และ ๔G เบื้องต้นเกิดจากความเชื่อว่าบริการ ๓G มีต้นทุนต่ำกว่าบริการ ๒G อยู่แล้ว เนื่องจากไม่มีค่าส่วนแบ่งสัมปทาน ๓๐% และค่าเชื่อมต่อโครงข่ายก็ลดลง ๕๐% ดังนั้นถ้าอัตราขั้นสูง ๒G มาปรับใช้ทางผู้ประกอบการก็ยังสามารถทำโปรโมชั่นได้ โดยที่ราคาเฉลี่ยคือลดลง ๑๕% และส่วนเกินต้องไม่เกินกว่าเวลาที่ละ ๙๙ สตางค์ ซึ่งในบริการ ๒G ก็พิสูจน์แล้วว่าตลาดสามารถเดินไปได้ ไม่มีรายได้ถึงกับต้องปิดกิจการไปแต่อย่างใด สำหรับประเด็นเรื่องวินาที ในกรณีคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ และ ๙๐๐ MHz ควรมีการประกาศให้ชัด แล้วดำเนินการตรวจสอบโปรโมชั่นในตลาดปัจจุบันว่าทำถูกต้องหรือไม่ อยากรู้ก็ตามปัญหาในทางปฏิบัติของเรื่องนี้จะอยู่ที่ว่า รูปแบบบริการปัจจุบันคือ แต่ละซิมต่างก็ใช้บริการบนคลื่นความถี่ได้หลายย่าน แล้วแต่พื้นที่บริการ และใช้เทคโนโลยีร่วมกันทั้ง ๒G ๓G ๔G ดังนั้นการกำหนดโปรโมชั่นจะอย่างไร หรือจะกำหนดเลยว่าซิมใดที่หากมีการใช้คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ และ ๙๐๐ MHz ก็ต้องคิดเป็นวินาทีทั้งหมด

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นให้ดูประเด็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดด้วย ในกรณีเรื่องร้องเรียน หากมีคำสั่งทางปกครองแล้ว สำนักงาน กสทช. ดำเนินการได้หรือไม่อย่างไร ก่อนจะมีมติออกประกาศเป็นการทั่วไป ต้องคำนึงถึงความยุ่งยากในทางปฏิบัติด้วย มิเช่นนั้นมติดำเนินการไม่ได้จะเป็นความผิด

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า กรณีคำขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบย้อนหลังทั้งหมด หากมีการคิดค่าบริการเกินกับหน่วยงานของรัฐ ส่วนราชการ และประชาชน ต้องสั่งให้บริษัท ดำเนินการเช่นเดียวกันกับที่คืนเงินให้ผู้ร้องเรียน เห็นว่าตามมาตรา ๔๕ ๔๖ ๔๗ และ ๔๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๕ เป็นกรณีที่เกิดขึ้นจากการร้องเรียน สำนักงาน กสทช. ใช้หลักพิจารณาเป็นรายกรณีไป กรณีที่จะให้บังคับเป็นการทั่วไป ทางกฎหมายสำนักงาน กสทช. ดำเนินการทางปกครองมาโดยตลอด ในกรณีของการทำผิดประกาศฯ โดยขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาอุทธรณ์ ส่วนการบังคับเป็นการทั่วไป ข้อกฎหมายไม่ได้เปิดช่อง คณะอนุกรรมการฯ จึงให้บริษัทแจ้งรายงานการใช้งานมายังสำนักงาน กสทช. ก่อน

เลขาธิการ กสทช. แสดงความเห็น หากสำนักงาน กสทช. ออกคำสั่งทางปกครองเป็นการทั่วไป ให้ประชาชนที่มีหลักฐานนำไปแสดงต่อผู้ประกอบการ เพื่อได้รับเงินคืน จะเป็นการดีกว่า เนื่องจากจะเป็นการคุ้มครองประชาชน โดยไม่ต้องไปคิดแทนว่าประชาชนจะยุ่งยากหรือมีหลักฐานมาแสดงไหม ถ้าใครมีก็มา

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เสนอ ดังนี้

๑. กรณีการเรียกเก็บค่าบริการของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) เกินกว่าอัตรา ๐.๙๙ บาท ต่อนาที ตามประกาศ กสทช. เรื่องอัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๕ บริษัทฯ ได้คืนเงินส่วนต่างจำนวน ๒,๗๐๔.๗๔ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม)



ให้แก่ผู้ร้องเรียนแล้ว จึงถือว่า บริษัทฯ ได้ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๒๓ แล้ว

๒. ให้สำนักงาน กสทช. แจ้งบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่องอัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๕ ตรวจสอบว่า มีการคิดค่าบริการจากผู้ใช้บริการเกินกว่าอัตราขั้นสูงตามประกาศฉบับดังกล่าวหรือไม่ จำนวนเท่าใด และให้รายงาน กทค. พิจารณาต่อไป

๓. ให้สำนักงาน กสทช. ประกาศเป็นการทั่วไปให้ผู้ใช้บริการที่เห็นว่าตนเองถูกบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เรียกเก็บค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงเกินกว่าประกาศ กสทช. เรื่องอัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๕ กำหนด สามารถแสดงข้อมูลหลักฐานต่อบริษัทดังกล่าวเพื่อขอรับเงินส่วนต่างคืน

๔. ให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาปรับปรุงหลักเกณฑ์การกำหนดอัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมโทรศัพท์เคลื่อนที่ในบริการ ๓G และ ๔G

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๔๔ ลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑) เนื่องจากหมายเลขโทรศัพท์ที่มีการร้องเรียนกรณีนี้เป็นของสำนักงานคณะกรรมการปฏิรูปกฎหมาย (คปก.) ซึ่งเป็นหน่วยงานราชการ ดังนั้น ผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการถูกคิดค่าบริการเกินกว่าอัตราขั้นสูงตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๕ และถูกคิดค่าบริการเกินเงื่อนไขแบบท้ายใบอนุญาตที่กำหนดให้ค่าบริการต้องลดลงร้อยละ ๑๕ จึงไม่ได้มีเฉพาะประชาชนซึ่งเป็นผู้บริโภคเท่านั้น แต่ยังรวมถึงหน่วยงานของรัฐด้วย ซึ่งโดยปกติแล้วหน่วยงานของรัฐจะซื้อบริการแบบเหมาจ่ายรายเดือน ฝ่ายการคลังก็มีหน้าที่จ่ายไปตามใบแจ้งค่าบริการที่เรียกเก็บ ส่วนคนที่ใช้บริการก็ไม่ว่าตัวเองใช้เกินโปรโมชันแล้วหรือไม่ ดังนั้น การเรียกเก็บค่าบริการเกินกว่าอัตราที่ กสทช. กำหนดจึงทำให้รัฐเสียหายด้วย

๒) ในประเด็นที่ผู้ร้องเรียนรายนี้ คือคุณประสงค์ ขอให้ กทค. มีมติสั่งการเป็นการทั่วไป ให้ผู้ให้บริการคืนเงินให้กับผู้บริโภคที่ไม่ได้ร้องเรียนด้วยนั้น ผมเห็นด้วยกับมติของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ที่ว่า วิธีออกคำสั่งที่เหมาะสมที่สุดคือให้ผู้ให้บริการแสดงหลักฐานว่ามีการคิดค่าบริการเกินกว่าอัตราที่ กสทช. กำหนดหรือไม่ ถ้าคิดไม่เกิน ปัญหาก็จบ แต่ถ้าคิดค่าบริการเกินก็มีหน้าที่ต้อง

คืนเงินให้กับผู้บริโภค ส่วนกรณีที่มีประเด็นว่า ถ้าเป็นเรื่องร้องเรียนจะออกคำสั่งเป็นการทั่วไปได้หรือไม่ นั้น เห็นว่าเป็นไปได้ เนื่องจากในยุค กทข. ที่ประชุม กทข. เคยมีมติเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนกรณีผู้ให้บริการเรียกเก็บค่าต่อคู่สายโทรศัพท์จำนวน ๑๐๗ บาท ให้มีผลเป็นการทั่วไปมาแล้ว โดยจุดเริ่มต้นมาจากเรื่องร้องเรียนโดยผู้ร้องเรียนเพียงคนเดียว เมื่อ กทข. วินิจฉัยให้ผู้ให้บริการคืนเงินจำนวน ๑๐๗ บาทแก่ผู้ร้องเรียนแล้ว ผู้ร้องเรียนก็มีคำขอให้ กทข. มีคำสั่งเพื่อคุ้มครองผู้บริโภคเป็นการทั่วไปด้วย ซึ่ง กทข. ก็มีมติสั่งการเป็นการทั่วไปห้ามมิให้ผู้ให้บริการเรียกเก็บค่าต่อคู่สายโทรศัพท์จำนวน ๑๐๗ บาท แต่ต้องไปศึกษาดูว่าเป็นการสั่งโดยใช้ฐานอำนาจตามกฎหมายหรือประกาศฉบับใด ข้อใด ดังนั้น กรณีเรื่องร้องเรียนนี้ กทข. จึงสามารถมีมติให้ผู้ให้บริการแสดงหลักฐานการเรียกเก็บค่าบริการว่ามีการคิดค่าบริการเกินกว่าอัตราขั้นสูงตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๕ หรือไม่ หากพบว่ามีบริการเรียกเก็บค่าบริการเกินก็ต้องคืนเงินให้ผู้ใช้บริการทุกรายด้วย

๓) ในกรณีที่คุณประสงค์ร้องเรียนว่าค่าบริการ ๓G ไม่ได้ลดลงร้อยละ ๑๕ ตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต ผมเห็นว่าในเบื้องต้นต้นทุนค่าบริการ ๓G ถูกกว่า ๒G เพราะไม่มีต้นทุนเรื่องส่วนแบ่งตามสัญญาสัมปทานร้อยละ ๓๐ และต้นทุนค่า IC ก็ลดลงร้อยละ ๕๐ ดังนั้น หากใช้อัตราขั้นสูง ๙๙ สตางค์เป็นจุดอ้างอิง แต่เฉลี่ยให้ลดลงร้อยละ ๑๕ ผู้ให้บริการก็ยังมีพื้นที่พอที่จะทำโปรโมชั่นได้ และยังสามารถทำโปรโมชั่นเหมาะสมได้โดยส่วนที่เกินจากโปรโมชั่นเหมาะสมก็ห้ามคิดค่าบริการเกินกว่าอัตราขั้นสูงที่ กสทช. กำหนด เช่นเดียวกับกรณี ๒G ที่นาทีแรก นาทีท้าย และทุกๆ นาที จำนวนแล้วต้องห้ามเกิน ๙๙ สตางค์ ดังนั้น วิธีคิดแบบนี้เป็นวิธีคิดที่ทำให้ตลาดยังเดินได้ เพราะแนวทางการกำกับแบบนี้เกิดขึ้นตั้งแต่ในยุค ๒G แล้ว ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ต้องไปดูว่าจะต้องใช้ฐานอำนาจตามกฎหมายข้อไหนอย่างไรในการกำหนดอัตราค่าบริการขั้นสูงเพื่อให้มีผลเป็นการทั่วไปต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕
ระเบียบวาระที่ ๕.๑

เรื่องอื่นๆ

การกำหนดให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่คิดค่าบริการตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาที (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)

รักษาการผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวอรวิระ) นำเสนอข้อพิจารณาแนวนโยบายเกี่ยวกับการกำหนดให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่คิดค่าบริการตามการใช้งานจริง ในประเด็นต่อไปนี้

๑. รายละเอียดเงื่อนไขการกำหนดรายการส่งเสริมการขาย (บังคับเป็นทางเลือก)
๒. ผู้ให้บริการที่มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตาม

มติที่ประชุม

โดยที่เงื่อนไขการคิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงได้กำหนดไว้ในประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน



๑๘๐๐ MHz และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมย่าน ๘๘๕-๙๑๕ MHz/ ๙๔๐-๙๖๐ MHz แล้ว และ การใช้บังคับบนคลื่นความถี่ดังกล่าวจะเป็นการเปลี่ยนผ่านไปสู่การคิดค่าบริการตามการใช้งานจริงในย่านความถี่อื่นต่อไป จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบการให้บริการบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz ให้มีการคิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงเป็นวินาทีทุกรายการส่งเสริมการขาย และมีหนังสือแจ้งผู้ประกอบการให้รับทราบแนวทางการตรวจสอบและปฏิบัติตามโดยเคร่งครัด

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๔๕ ลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑) กรณีที่สำนักงาน กสทช. ยืนยันว่าการให้บริการในคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz จะต้องคิดค่าบริการตามจริงเป็นวินาที เป็นสิ่งที่ถูกต้องแล้ว เนื่องจากเป็นข้อกำหนดในเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตการใช้คลื่นความถี่ทั้งสองย่านดังกล่าว ซึ่ง กสทช. มีหน้าที่จะต้องบังคับการให้ผู้ได้รับใบอนุญาตดำเนินการให้เป็นไปตามนั้น โดยเห็นควรให้รวมไปถึงบริการส่วนเกินและ On-top ด้วย โดยที่ในการปฏิบัติตามเงื่อนไขข้อนี้ ผู้รับใบอนุญาตไม่จำเป็นต้องเปลี่ยนวิธีการตั้งราคาจากหน่วยนาทีเป็นวินาทีแต่อย่างใด สิ่งที่ต้องเปลี่ยนคือวิธีการคิดค่าบริการ โดยนับเวลาใช้บริการในระดับของหน่วยวินาที มิใช่การพิเศษให้เป็นนาที

๒) สิ่งที่จะเป็นปัญหาจริงๆ ในทางปฏิบัติก็คือ ปัจจุบันผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ใช่วิธีขายซิมการ์ดแล้วใช้ทุกคลื่นความถี่ที่มีในการให้บริการ เช่น ซิมการ์ดของผู้ให้บริการรายหนึ่งๆ สามารถใช้คลื่น ๘๕๐ MHz, ๙๐๐ MHz, ๑๘๐๐ MHz และ ๒๑๐๐ MHz ได้ โดยจะใช้คลื่นความถี่ใดขึ้นอยู่กับพื้นที่การให้บริการ กล่าวโดยสรุปคือ ผู้ให้บริการใช้เทคโนโลยีทุกเทคโนโลยี ทั้ง ๒G ๓G และ ๔G ในการให้บริการแก่ผู้ใช้บริการทั่วไป ดังนั้น หาก กสทช. กำหนดให้คิดค่าบริการเป็นวินาทีเฉพาะคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz และ ๑๘๐๐ MHz ก็จะมีปัญหาในเรื่องการตรวจสอบว่าสัดส่วนตามที่ผู้ให้บริการคิดมานั้นถูกต้องหรือไม่ เพียงใด ดังนั้นจึงอาจจะต้องกำหนดให้เกิดความชัดเจนว่า สำหรับรายการส่งเสริมการขายหรือโปรโมชั่นใดก็ตามที่มีการให้บริการผ่านคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz และ ๑๘๐๐ MHz จะต้องคิดเป็นวินาทีทั้งหมด

๓) เนื่องจากข้อกำหนดเรื่องการคิดค่าบริการเป็นวินาทีเป็นการกำหนดเกี่ยวกับมาตรวัดในการคิดค่าบริการ มิใช่การกำหนดอัตราค่าบริการ ดังนั้น หากในอนาคตจะมีการออกประกาศกำกับอัตราค่าบริการฉบับใหม่ ก็เห็นควรคงข้อกำหนดเรื่องมาตรวัดในการคิดค่าบริการไว้ด้วย โดยบริการประเภทเสียงให้เรียกเก็บค่าบริการในหน่วยวินาที ส่วนบริการข้อมูลก็ควรกำหนดมาตรวัดพื้นฐานไว้ด้วยเช่นเดียวกัน



ระเบียบวาระที่ ๕.๒

การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตจากการประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz และหลักเกณฑ์การประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz ในเรื่อง การกำหนดอัตราค่าบริการ (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม)

รักษาการผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวอรุณี) นำเสนอข้อพิจารณากำหนดแนวทางการตรวจสอบการปฏิบัติตาม เงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตฯ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตคลื่น ความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz เพิ่มเติม ดังนี้

๑. กรณีโปรโมชั่นเรียกเก็บค่าบริการต่อหน่วย ให้มีการตรวจสอบโดยใช้ผลการคำนวณ อัตราค่าบริการเฉลี่ยในตลาดเดิมเป็นพาดานในทุกหน่วยบริการ
๒. กรณีโปรโมชั่นเหมาจ่าย การกำหนดอัตราค่าบริการส่วนเกินจากที่เหมาจ่าย ซึ่งมีการกำหนดอัตราค่าบริการต่อหน่วย ให้มีการตรวจสอบอัตราค่าบริการส่วนเกินนั้นโดยใช้ผลการคำนวณอัตราค่าบริการเฉลี่ยในตลาดเดิมเป็นพาดาน .
๓. กรณีการปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz จะต้องเรียกเก็บค่าบริการตามการใช้งานจริงทุกรายการส่งเสริมการขาย โดยบริการประเภทเสียงให้เรียกเก็บค่าบริการในหน่วยวินาที โดยไม่ปิดเศษ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า เห็นควรให้มีการศึกษาเพิ่มเติม เพราะอาจมีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการไม่ยากให้ออกมาในลักษณะบังคับ เหมือนในครั้งที่เสนอ แนวทางว่า ๒๐๐ นาที ๖๐ สตางค์ต่อนาที โดยคิดต่อเนื่องจนครบ ๒๐๐ นาที แต่ต้องไม่เกินอัตราเฉลี่ย หากดำเนินการต่อไปได้จะเกิดโปรโมชั่นและเกิดการแข่งขันได้ ประชาชนมีทางเลือกในการใช้บริการ จึงอยากให้มีการหารือกับผู้ให้บริการและ วิเคราะห์อย่างรอบคอบ ยังไม่ยากให้มีมติออกไปเพราะจะไม่สามารถแก้ไขได้ อาจจะต้องตั้งคณะทำงานเพื่อการมีส่วนร่วมในการคุ้มครองผู้บริโภค

เลขาธิการ กสทช. แสดงความเห็น ว่า ตามที่ กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นมา นั้นคืออยากให้มีการศึกษาที่รอบคอบและเชิญผู้ให้บริการมาชี้แจงกับ กทค. ก่อนว่า วิธีการคิดอัตราค่าบริการที่ไม่เกินพาดานของอัตราเฉลี่ยจะส่งผลกระทบต่ออย่างไร ก่อนที่ กสทช. จะออกประกาศบังคับใช้ในกรณีค่าโทรเฉลี่ยจะมีการตั้งคณะทำงานเพื่อ ศึกษาอย่างรอบคอบและให้ผู้ให้บริการมา roundtable เพื่อหารือแต่หากมีการออก ประกาศแล้วไม่ตรงความประสงค์ของประชาชน หรือประชาชนได้ประโยชน์น้อยลงจะ มีการหารือในภายหลัง

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า ในกรณีของคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz ซึ่ง ระบุว่าต้องต่ำกว่าอัตราเฉลี่ยที่คำนวณไว้ มีจำนวนเท่าใด ต้องทำประกาศหรือไม่ว่า อัตราขั้นสูงของคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ต้องไม่เกินเท่าใด



สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า บังคับใช้ในประกาศการประมูลอยู่แล้ว เพราะในหลักเกณฑ์การประมูลระบุว่าต้องไม่เกินอัตราค่าบริการของบริการ ๓G เดิม

เลขาธิการ กสทช. แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นควรออกประกาศว่าคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz อัตราค่าบริการชั้นสูงของเสียงจะต้องไม่เกิน ๘๒ สตางค์ต่อนาที ในส่วนของอินเทอร์เน็ตต้องไม่เกิน ๒๘ สตางค์ต่อ ๑ MB ส่วนคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz ในบริการประเภทเสียงต้องต่ำกว่า ๖๙ สตางค์ต่อนาที ในส่วนของอินเทอร์เน็ตต้องต่ำกว่า ๒๖ สตางค์ต่อ ๑ MB เพื่อให้ประชาชนรับทราบได้อย่างชัดเจน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นดังนี้

๑. แนวทางที่นำเสนอเป็นแนวทางที่สำนักงาน กสทช. จะใช้ในการตรวจสอบโปรโมชั่นหรือตรวจสอบตลาด ก็เห็นควรดำเนินการไป

๒. ในขั้นต้นหากการหารือกับผู้ประกอบการเพื่อหาข้อสรุปในระยะยาว ในขั้นต้นหากเป็นเรื่องที่ต้องมีการหารือกันอีกทีว่าจะใช้แนวทางไหน ซึ่งสุดท้ายอาจจะต้องออกประกาศ กสทช. ทั้งนี้ความหมายของอัตราชั้นสูงไม่ได้แปลว่า กสทช. จะต้องกำกับให้เป็น Flat rate หากแต่ยังสามารถกำหนดเป็นขั้นบันไดได้เช่นเดิม มีได้ทั้งช่วงขยายเหมาจำนวนนาทีแรกๆ แบบอัตราต่ำ และส่วนเกินที่ราคาแตกต่างกัน เพียงแต่ทุกนาทีที่ต้องไม่เกินกว่าอัตราชั้นสูงที่กำหนด

โดยสรุปคือ สำหรับประเด็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลอัตราค่าบริการส่วนใดที่มีการกำหนดไว้ชัดเจนในเงื่อนไขใบอนุญาตหรือประกาศ กสทช. แล้ว สำนักงาน กสทช. ก็สมควรดำเนินการบังคับให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด ส่วนประเด็นใดที่ยังไม่ชัดเจนก็ต้องดำเนินการเพื่อออกประกาศ กสทช. ให้เกิดความชัดเจนต่อไป โดยสมควรวางแผนและกำหนดเป้าหมายให้แน่ชัดว่าจะดำเนินการเสร็จสิ้นเมื่อไร เพื่อให้ประชาชนเกิดความมั่นใจว่าจะมีการกำกับดูแลเรื่องดังกล่าวอย่างจริงจัง

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เวลาที่ผู้ประกอบการส่งโปรโมชั่นมาให้ ทาง กสทช. ได้ทักท้วงหรือไม่ว่าเกินอัตราเฉลี่ยชั้นสูง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ก่อนที่จะออกเป็นโปรโมชั่นผู้ประกอบการไม่ได้มาขอให้สำนักงาน กสทช. เห็นชอบ เป็นการตรวจสอบภายหลังว่าเป็นไปตามที่กำหนดหรือไม่ หากไม่ได้เป็นไปตามที่กำหนดจะมีการประสานไปยังผู้ประกอบการ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ผ่าสำนักงาน กสทช. ว่าหากมีการหารือกับผู้ประกอบการ เช่น โพรโมชัน ๑๐๐ นาทีต่อไป ๑ บาท เอามาเฉลี่ยกับ ๕๐ สตางค์ ก็ไม่เกิน ๘๒ สตางค์ แต่นาทีที่ ๓๐๐ ขึ้นไประบุว่ามี ๑.๕๐ สตางค์ จะมีความยากในการคำนวณ ตรงนี้จะเป็นประเด็น

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ผู้ใช้บริการต้องทราบก่อนว่าตนเองมีการใช้งานอย่างไรก่อนที่จะเลือกใช้โปรโมชั่น หากเลือกแล้วมีการใช้เกินแต่ไม่เกินอัตราค่าเฉลี่ยที่สำนักงาน กสทช. กำหนด ต้องมีการสื่อสารให้ประชาชนเข้าใจอย่างชัดเจน เพราะยังไม่มี การส่งเสริมให้ประชาชนเข้าใจในการเลือกใช้บริการ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ปัญหาของการคิดอัตราค่าบริการแบบเฉลี่ยคือ ผู้ใช้บริการหรือผู้บริโภคทั่วไปไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าในกรณีของตนเกินหรือไม่เกิน เนื่องจากวิธีที่ใช้คิดเฉลี่ยคือคิดเฉลี่ยทั้งตลาด ไม่ใช่เฉลี่ยเฉพาะส่วนที่ผู้ให้บริการแต่ละรายใช้ ด้วยวิธีการคิดเฉลี่ยทั้งตลาด ยังมีประเด็นคำถามด้วยซ้ำไปว่า แม้แต่สำนักงาน กสทช. เองสามารถตรวจสอบได้จริงหรือไม่ ดังนั้นโจทย์ของการกำกับดูแลจึงอยู่ที่ทำอย่างไรให้การตรวจสอบทำได้ ไม่ว่าจะโดยสำนักงาน กสทช. เอง หรือผู้บริโภค

ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงษ์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า อยากให้มีการเชิญผู้ประกอบการมาหารือเพื่อให้เป็นประเด็นที่จะกำหนดทิศทางการให้บริการ

รสทช. ก่อกิจฯ ชี้แจงว่า ขอให้การออกประกาศเป็นมาตรฐานเดียวกันที่อยู่ภายใต้เงื่อนไขคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ๙๐๐ MHz และ ๒๑๐๐ MHz เพราะกรณี DTAC และ MVNO ไม่อยู่ในเงื่อนไขของคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz ประกาศจะครอบคลุมไปทั้งหมด ในขณะที่อยู่ในระหว่างการร่างประกาศโดยจะนำเสนอต่อที่ประชุม กทค. อีกครั้ง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ที่สำนักงาน กสทช. กำลังเตรียมทำประกาศทบทวนเรื่องการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรคมนาคมที่เคยขอมติ จากที่ประชุม กทค. เรื่องค่าบริการ Price Cap ซึ่งในส่วนของค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จะแนบท้าย ไปว่ามีค่าบริการมาตรฐานเป็นอย่างไรบ้าง ค่าบริการจะเปลี่ยนแปลงอย่างไร

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ฝ่ายสำนักงาน กสทช. ว่าไม่ควรกำหนดเป็นราคาเดียวกันทั้งหมดเพราะว่าจะไม่มีการแข่งขัน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ออกประกาศ Across the Board ได้ แต่ไม่ได้หมายความว่าคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz จะหลุดจากเงื่อนไขเฉพาะของย่านตนเอง ถึงอย่างไรก็ต้องอยู่ภายใต้เงื่อนไขการอนุญาตในคลื่นความถี่แต่ละย่าน ส่วนประกาศก็เป็นการคุมภาพรวม

มติที่ประชุม

๑. การให้บริการบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz จะต้องคิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงเป็นวินาทีทุกรายการส่งเสริมการขาย โดยเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๑๘๐๐ MHz และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ



อนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมย่าน ๘๙๕-๙๑๕ MHz/ ๙๔๐-๙๖๐ MHz

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาและเสนอแนะแนวทางการตรวจสอบการกำหนดอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตฯ และประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ฯ โดยรอบคอบและเหมาะสม ก่อนนำเสนอ กทค. พิจารณา

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ออกประกาศเพื่อเผยแพร่อัตราค่าบริการที่ใช้ตรวจสอบการให้บริการบนคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz และคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ และ ๙๐๐ MHz เพื่อให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๔๖ ลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑) โดยหลักการใหญ่แล้วเห็นว่า หากมีประเด็นใดที่เงื่อนไขใบอนุญาตหรือประกาศเขียนไว้ชัดเจนก็สามารถดำเนินการได้ทันที แต่ส่วนที่ยังไม่ชัดเจนก็ต้องวางแผนว่าจะมีแนวทางการกำกับดูแลอย่างไร โดยอาจจะทำเป็นมติหรือเป็นประกาศ กสทช. ต่อไป โดยแนวทางการกำกับดูแลค่าบริการที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอกรณีโปรโมชั่นเรียกเก็บค่าบริการต่อหน่วย ให้มีการตรวจสอบโดยใช้ผลการคำนวณอัตราค่าบริการเฉลี่ยในตลาดเดิมเป็นพาดานในทุกหน่วยบริการ, กรณีโปรโมชั่นเหมาจ่าย การกำหนดอัตราค่าบริการที่เกินจากที่เหมาจ่าย ซึ่งมีการกำหนดอัตราค่าบริการต่อหน่วย ให้มีการตรวจสอบอัตราค่าบริการส่วนเกินโดยใช้ผลการคำนวณอัตราค่าบริการเฉลี่ยในตลาดเดิมเป็นพาดาน และการปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz จะต้องเรียกเก็บค่าบริการตามการใช้งานจริงทุกโปรโมชั่น โดยการใช้งานประเภทเสียงให้เรียกเก็บค่าบริการในหน่วยวินาทีโดยไม่ปิดเศษ นั้น ผมเห็นว่า เป็นอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. อยู่แล้วที่จะใช้แนวทางดังกล่าวในการตรวจสอบโปรโมชั่นและตลาดต่อไป

๒) กรณีที่จะจัดการประชุมร่วมกับผู้ประกอบการเพื่อหาข้อสรุปว่า กสทช. จะกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระยะยาวต่อไปอย่างไร นั้น ผมเห็นว่าควรต้องมีการกำหนดกรอบเวลาเป็นเป้าหมายไว้ด้วย เพื่อให้ประชาชนมั่นใจว่าจะมีการกำกับดูแลในเรื่องอัตราค่าบริการอย่างจริงจัง ทั้งนี้แนวทางที่เหมาะสมคือการออกประกาศกำหนดอัตราขั้นสูง ซึ่งไม่ได้หมายความว่า กสทช. ต้องการให้ค่าบริการเป็นแบบอัตราเดียวทุกการใช้งาน (flat rate) แต่เป็นการกำหนดพาดานโดยที่ผู้ประกอบการสามารถออกแบบโปรโมชั่นได้เหมือนเดิม เช่น โปรโมชั่นเหมาจ่าย

สามารถกำหนดได้ว่าค่าบริการในโปรโมชั่นที่ละเท่าไร ส่วนเกินที่ละเท่าไร ซึ่งแตกต่างกันได้ เพียงแต่ค่าบริการในทุกนาทีเมื่อคำนวณแล้วจะต้องไม่เกินกว่าอัตราขั้นสูงที่ กสทช. กำหนด ทั้งนี้ ประเด็นร้องเรียนข้อหนึ่งที่คุณประสงค์ เลิศรัตนวิสุทธิ (วาระที่ ๔.๒๗) ยกขึ้นมา คือ การกำกับดูแลค่าบริการของ กสทช. ที่ผ่านมาใช้อัตราเฉลี่ยของทั้งตลาด ทำให้ผู้บริโภคไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าค่าบริการที่ผู้ประกอบการเรียกเก็บเกินกว่าอัตราที่ กสทช. กำหนดหรือไม่ หรือแม้แต่สำนักงาน กสทช. เองก็ไม่สามารถตรวจสอบได้เช่นกันว่า ในความเป็นจริงแล้วผู้ประกอบการคิดค่าบริการเกินหรือไม่ เนื่องจากข้อมูลทุกอย่างอยู่ที่ผู้ประกอบการ ดังนั้น จึงต้องหาวิธีการตรวจสอบที่ทำได้โดยผู้บริโภคและสำนักงาน กสทช. ไม่ใช่จากการรายงานโดยผู้ประกอบการเท่านั้น และในเมื่อที่ผ่านมา กสทช. กำหนดอัตราค่าบริการขั้นสูงของ ๒G ว่าห้ามเกินนาทีละ ๙๙ สตางค์ โดยเป็นที่ยอมรับว่าทั้ง ๓G และ ๔G มีต้นทุนสูงกว่า ๒ G ดังนั้น อัตราค่าบริการขั้นสูงชั่วคราวที่ กสทช. สามารถประกาศได้เลยคือ ๙๙ สตางค์ ส่วนรายละเอียดของโปรโมชั่นว่าจะคิดค่าบริการนาทีละเท่าใด ก็เป็นเรื่องที่ผู้ประกอบการสามารถออกแบบได้

๓) สำนักงาน กสทช. ควรต้องวางแผนการกำกับดูแลสำหรับคลื่นความถี่อื่นๆ ด้วย เช่น คลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz ว่าจะทำอย่างไร มีฐานอำนาจในการกำกับดูแลตามกฎหมายใด หรือจะใช้วิธีการเจรจาหรือขอความร่วมมือจากผู้ประกอบการ ส่วนข้อเสนอเรื่องการออกประกาศกำหนดอัตราค่าบริการในภาพรวมโดยไม่ขึ้นอยู่กับเทคโนโลยีหรือประเภทใบอนุญาต (across the board) อาจเป็นแนวทางที่จะทำให้คลื่นความถี่ใดที่ยังไม่มีเงื่อนไขเฉพาะกำหนดไว้ จะต้องถูกกำกับอัตราค่าบริการโดยประกาศดังกล่าวต่อไป แต่ย่อมไม่ทำให้การกำกับดูแลค่าบริการในคลื่นความถี่ ๑๙๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz พ้นไปจากเงื่อนไขเฉพาะที่ กสทช. กำหนดไว้แล้วได้

ระเบียบวาระที่ ๕.๓

การชี้แจงข้อเท็จจริงเรื่องการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. กรณีการประมูลคลื่นความถี่ ย่าน ๙๐๐ MHz และการจัดทำบันทึกความตกลงว่าด้วยการคุ้มครองผู้ใช้บริการฯ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงเรื่องการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. กรณีการประมูลคลื่นความถี่ ย่าน ๙๐๐ MHz และการจัดทำบันทึกความตกลงว่าด้วยการคุ้มครองผู้ใช้บริการ

มติที่ประชุม

รับทราบข้อเท็จจริงเรื่องการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. กรณีการประมูลคลื่นความถี่ ย่าน ๙๐๐ MHz และการจัดทำบันทึกความตกลงว่าด้วยการคุ้มครองผู้ใช้บริการ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบตามกระบวนการ ขั้นตอนและแนวทางปฏิบัติ ต่อไป

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ การดำเนินการเพื่ออนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๘๙๕ - ๙๐๕ MHz/๙๔๐ - ๙๕๐ MHz (คณะทำงานเพื่อดำเนินการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอความคืบหน้าในการดำเนินการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๘๙๕ - ๙๐๕ MHz/๙๔๐ - ๙๕๐ MHz และแนวทางการดำเนินการประมูลคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๘๙๕ - ๙๐๕ MHz/๙๔๐ - ๙๕๐ MHz

มติที่ประชุม ๑. รับทราบความคืบหน้าในการดำเนินการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๘๙๕ - ๙๐๕ MHz/๙๔๐ - ๙๕๐ MHz
๒. เห็นชอบแนวทางการจัดประมูลคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๘๙๕ - ๙๐๕ MHz/๙๔๐ - ๙๕๐ MHz ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ การบริหารจัดการเลขหมายโทรคมนาคม และการปรับปรุงแผนเลขหมายโทรคมนาคม เพื่อรองรับต่อการเปลี่ยนแปลงของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมระยะยาว (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสดาฯ) นำเสนอแนวทางการบริหารจัดการเลขหมายโทรคมนาคม และการปรับปรุงแผนเลขหมายโทรคมนาคมเพื่อรองรับต่อการเปลี่ยนแปลงของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมระยะยาว

เลขาธิการ กสทช. ชี้แจงว่าเนื่องจากปัจจุบันมีเลขหมายที่จัดสรรให้กับผู้ประกอบการไปแล้ว ๑๗๑ ล้านเลขหมาย มีหมายเลขที่ใช้งานจำนวน ๑๐๒.๙ ล้านเลขหมาย จะเห็นว่ามีเลขหมายที่ไม่ได้ใช้งานและอยู่ในช่องทางการจัดจำหน่ายจำนวนมาก ซึ่งในอนาคตเลขหมายอาจจะหมดลงภายใน ๔ ถึง ๕ เดือน ถ้ายังมีการขอรับการจัดสรรเข้ามาทีละ จำนวนมาก จำเป็นต้องมีการจัดการให้ผู้ประกอบการมีการใช้ทรัพยากรเลขหมายอย่างมีประสิทธิภาพ จึงสมควรกำหนดแนวทางบริหารจัดการเลขหมายโทรคมนาคมให้ผู้ประกอบการที่มีเลขหมายไม่ได้ใช้งานเกินกว่า ๒๐% นั้นไม่สมควรได้รับการจัดสรรเลขหมายเพิ่มแล้ว เว้นแต่จะมีการคืนเลขหมายที่ไม่ได้ใช้งานเข้ามา ก่อนจึงจะพิจารณาอนุมัติจัดสรรเลขหมายเพิ่มเติมให้ได้



กสทช. ประวิทย์ แสดงความเห็น ว่ากรณีที่มีบางค่ายถือครองเลขหมายไว้โดยไม่มีการใช้งานสูงถึง ๒๔ ล้านเลขหมาย ก็เป็นที่ประเด็นที่ต้องตั้งข้อสังเกต และควรต้องดำเนินการ โดยมีทางเลือกคือ ๑) เรียกคืนเลขหมายส่วนเกินมา ไม่ให้เก็บไว้ ๒) คิดค่าธรรมเนียมที่แพงขึ้นในเลขหมายส่วนเกินโดยการดำเนินการใดๆ ขอให้ยึดหลักกฎหมายเป็นหลัก เพื่อป้องกันการฟ้องร้อง อย่างไรก็ตาม สำหรับเรื่องแนวทางและแผนในระยะยาวจะต้องมีการพิจารณาอย่างรอบคอบตามประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และประกาศ กสทช. อื่นๆ จึงเห็นควรให้ส่งให้อนุกรมการเลขหมายโทรคมนาคมพิจารณาก่อน

เลขาธิการ กสทช. แสดงความเห็น ว่า เห็นควรให้นำเรื่องนี้เข้าพิจารณาในคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมก่อน แล้วจึงนำมาเสนอที่ประชุม กทค. อีกครั้งหนึ่ง

กสทช. พลเอก สุกิจ แสดงความเห็น ว่า อยากฝากให้สำนักงาน กสทช. ให้ดำเนินการมาตรการให้ชัดเจน เพื่อให้บริหารการใช้เลขหมายโทรคมนาคมได้เกิดประสิทธิภาพมากที่สุด อย่าให้เกิดเลขหมายที่ว่างขึ้น

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำแนวทางการบริหารจัดการเลขหมายโทรคมนาคม และการปรับปรุงแผนเลขหมายโทรคมนาคม พร้อมข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. เข้าพิจารณาในคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมต่อไป
๒. ในระหว่างนี้ ในการพิจารณาจัดสรรเลขหมายแก่ผู้ให้บริการ หากเป็นกรณีของผู้ให้บริการที่ถือครองเลขหมายไม่ใช้งานจำนวนมาก จะต้องมีการพิจารณาอย่างเข้มข้น และเข้มงวด

หมายเหตุ

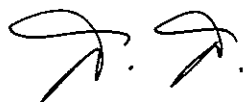
ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙



ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

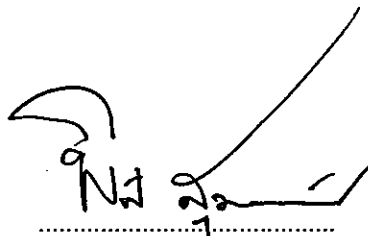
เลิกประชุมเวลา ๑๔.๑๐ น.

พันเอก



(สมมาส สำราญรัตน์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)

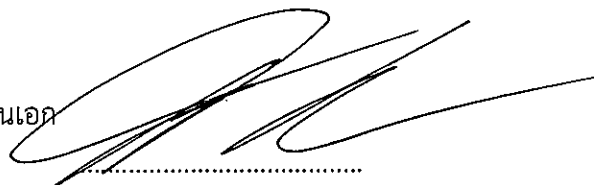
ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นายก่อกิจ ตานชัยจิตร)

รองเลขาธิการ กสทช.
เลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ผู้รับรองรายงานการประชุม