



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์ (โทร. ๓๙๓)

ที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๗๗๗

วันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๙

เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒ ของการประชุม กทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙
เรียน เลขาธิการ กทช. (รสทช. ก่อกิจฯ)

ตามที่ได้มีการประชุม กทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๙ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒ เรื่อง บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ขอเพิ่มบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศและบริการเสริมภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ผมได้มีความเห็นและลงมติแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมาก ผมจึงขอเปิดเผยความเห็นที่แตกต่างของผมเพื่อบันทึกในรายงานการประชุมครั้งดังกล่าว ดังนี้

“๑. ตามรายงานวิเคราะห์การขอเพิ่มบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศและบริการเสริมภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ของบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ระบุว่า บริษัท ทรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ถือหุ้นในบริษัท ทรู มูฟ เอชฯ จำนวน ๙๙.๙๙% ของทุนจดทะเบียนทั้งหมด และบริษัท ทรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ถือหุ้นในบริษัท ทรู อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด จำนวน ๙๙.๔๓% ของทุนจดทะเบียนทั้งหมด และดำเนินการให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศเช่นเดียวกับที่บริษัท ทรู มูฟ เอชฯ ร้องขอเพิ่มบริการ กรณีจึงมีลักษณะการถือครองธุรกิจให้บริการประเภทเดียวกัน ตามข้อ ๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำความผิดเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งการให้บริการประเภทเดียวกันอาจส่งผลให้เกิดการผูกขาด หรือลด หรือจำกัดการแข่งขันในการให้บริการโทรคมนาคม ที่สำคัญ ในการให้บริการดังกล่าว บริษัท ทรู มูฟ เอชฯ จะต้องขอเลขหมายการให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ (International Direct Dialing: IDD) ผ่าน Access Code หรือ IDD Prefix ให้บริการต่อตรงอัตโนมัติผ่านระบบเลขหมาย ๓ หลัก ซึ่งเป็นเลขหมายที่ขาดแคลน ดังนั้นหากอนุมัติเลขหมายดังกล่าวให้แก่กลุ่มบริษัทเดียวกันถึงสองเลข จะส่งผลให้เลขหมายเทคนิคสำหรับการให้บริการดังกล่าวขาดแคลน และอาจเป็นแบบอย่างให้ผู้ประกอบการรายอื่นกระทำความผิด อันจะเกิดผลกระทบต่อการค้ากับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมอย่างร้ายแรง ในกรณีเลขหมายดังกล่าวหมดลง เนื่องจากจะส่งผลให้รายใหม่ไม่อาจเข้าสู่กิจการได้ สำนักงาน กสทช. จึงควรให้ความสำคัญกับการป้องกันการผูกขาด และไม่เฉพาะแต่ในกรณีของบริษัทนี้บริษัทเดียว

๒. การที่บริษัท ทรู มูฟ เอชฯ และบริษัท ทรู อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนลฯ มีบริษัท ทรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เป็นเจ้าของเช่นเดียวกัน แต่กลับดำเนินการให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศเช่นเดียวกันและซ้ำซ้อนกัน สำนักงาน กสทช. ควรต้องตรวจสอบในประเด็นต่างๆ เช่น ต้นทุนในการให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ อัตราผลตอบแทนการลงทุนและระยะเวลาคืนทุน และลักษณะการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมบริการในธุรกิจเดียวกัน เป็นต้น เพื่อให้เกิดความชัดเจนว่าเพราะเหตุใดผู้ขอรับใบอนุญาตและผู้รับใบอนุญาตจึงดำเนินการในแนวทางดังกล่าว”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุม กทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ ในส่วนหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๔.๒ ทั้งนี้ เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ด้วย จะขอขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์)