



(กสทช.)
บันทึกเลขที่
กทช1003.10.627.2559

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์ (โทร. ๓๙๗)
ที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/วไปพ/ วันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙
เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๘ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๙
เรียน รสทช. ก่อกิจฯ (เลขานุการ กทค.)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๙ เมื่อวันพุธที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๙ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๘ เรื่อง รายงานผลการพิจารณาความรับผิดชอบกรณีบริษัทแจส โมบาย บรอดแบนด์ จำกัด ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการดำเนินการก่อนได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ผมได้แสดงความเห็นนอกเหนือจากมติที่ประชุม ผมจึงขอเปิดเผยความเห็นเพิ่มเติมของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งดังกล่าว ในส่วนหมายเหตุของวาระที่ ๔.๘ ทั้งนี้ เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไป จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์)

กสทช.

ความเห็น กสทช. ประวิทย์ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๘

“๑. การพิจารณารายงานผลการพิจารณาความรับผิดชอบบริษัท แจส โมบาย บรอดแบนด์ จำกัด ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ย่าน ๙๐๐ MHz สำนักงาน กสทช. มิได้นำเสนอรายงานฯ ให้ กทค. พิจารณาก่อนเข้าประชุม ทั้งที่เอกสารมีอยู่จำนวนมาก และมีทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องหลายประเด็น การพิจารณาเรื่องดังกล่าวจึงกระทำได้อย่างไม่อาจใช้ความรอบคอบและระมัดระวังในการพิจารณาตามสมควร

๒. การที่สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ว่ากรณีนี้ไม่เกี่ยวข้องหรือมีผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และข้อ ๔๒ ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ เนื่องจากการพิจารณาเกี่ยวกับความรับผิดชอบบริษัท แจส โมบาย บรอดแบนด์ จำกัด อันเป็นเรื่องที่มีผลผูกพันเฉพาะกรณี นั้น ผมมีความเห็นว่า แม้เรื่องพิจารณานี้จะ เป็นกรณีเฉพาะ แต่ก็ เป็นกรณีสำคัญที่ได้รับความสนใจจากสังคมวงกว้าง เป็นกรณีที่ส่งผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ อีกทั้งผลการวินิจฉัยยังจะเป็นบรรทัดฐานต่อเรื่องการจัดสรรคลื่นความถี่ในอนาคต ดังนั้น กรณีนี้จึงมีความเกี่ยวข้องหรือมีผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะตามบทบัญญัติของกฎหมาย

๓. ผมมีความเห็นสอดคล้องกับคณะทำงานฯ และเลขาธิการ กสทช. ในการที่ กสทช. จะริบหลักประกันจำนวน ๖๔๔ ล้านบาทของบริษัทฯ ได้ ตามข้อ ๖ วรรคท้าย ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมย่าน ๘๙๕ - ๙๑๕ MHz/๙๔๐ - ๙๖๐ MHz (คำพิพากษาฎีกาที่ ๓๑๙๖/๒๕๕๓) และ กสทช. สามารถเรียกค่าเสียหายเพิ่มเติมได้ ดังนี้

๓.๑ ค่าใช้จ่ายการจัดประมูล (ครั้งที่ ๑) เมื่อวันที่ ๑๕ ถึง ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๘ ตามข้อ ๕.๒ ของหนังสือยินยอมของผู้ขอรับใบอนุญาต ท้ายประกาศ กสทช. ดังกล่าวกำหนดความรับผิดชอบผู้ที่เป็นผู้ชนะการประมูลไว้โดยเฉพาะ โดยกำหนดว่าหากไม่ปฏิบัติตามข้อ ๘ ของประกาศฯ ต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายหรือ ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการดังกล่าวเต็มจำนวน อย่างไรก็ตาม เมื่อการจัดประมูลดังกล่าว มีการประมูลสำเร็จในสล็อตที่ ๒ โดยบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ได้ไปในราคา ๗๖,๒๘๘ ล้านบาท แล้ว แสดงว่าการค่าใช้จ่ายในการจัดประมูลครั้งที่ ๑ สำเร็จอยู่บางส่วน ดังนั้น บริษัทฯ จึงควรต้องรับผิดชอบ ค่าใช้จ่ายดังกล่าวจำนวน ๔๐,๔๙๗๙๘๓.๒๑ บาท (๘๐,๙๙๕๙๖๖.๔๒ บาทด้วย ๒ ใบอนุญาต)

๓.๒ ค่าใช้จ่ายการจัดประมูล (ครั้งที่ ๒) เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ผมมีความเห็น สอดคล้องกับข้อเสนอที่ว่า กสทช. จะเรียกให้บริษัทฯ รับผิดชอบค่าใช้จ่ายที่แท้จริง คือ สิบล้านบาท เนื่องจากเป็นความเสียหายโดยตรงและเป็นความเสียหายเช่นที่ตามปกติย่อมเกิดขึ้นแต่การไม่ชำระหนี้ ทั้งนี้ตามข้อ ๕.๒ หนังสือ ยินยอมฯ และประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๑๕ และ ๒๒๒ วรรคหนึ่ง

๓.๓ ดอกเบี้ยผิดนัดชำระหนี้ บริษัทฯ มีหน้าที่ต้องชำระเงินประมูลคลื่นความถี่งวดที่หนึ่ง จำนวน ๘,๐๔๐ ล้านบาท ตั้งแต่วันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๙ เมื่อบริษัทฯ ไม่ชำระจึงต้องรับผิดชอบดอกเบี้ยผิดนัดหรือค่าเสียหายโอกาสของรัฐในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของเงินดังกล่าวจนถึงวันที่ผู้ชนะการประมูลรายใหม่ นำเงินประมูลคลื่นความถี่จำนวนเดียวกันมาชำระ ซึ่งเป็นระยะเวลาในการคำนวณดอกเบี้ยดังกล่าว

๔. ผมมีความเห็นสอดคล้องว่า กสทช. ไม่สามารถเรียกให้บริษัทฯ ชำระส่วนต่างของเงินที่ ได้จากการประมูล เนื่องจากการประมูลครั้งใหม่ได้ราคาเท่ากับราคาของบริษัทฯ ประมูลชนะ จึงไม่มีส่วนต่าง เกิดขึ้น ในส่วนค่าเสียหายโอกาสของรัฐและประชาชนจากการใช้คลื่นความถี่ นั้น เนื่องจากประกาศ กสทช. ที่ เกี่ยวข้องกำหนดให้บริษัทฯ สามารถเริ่มประกอบกิจการเมื่อใดก็ได้ภายใน ๒ ปี นับแต่วันที่ได้รับอนุญาต ดังนั้นจึงยังไม่เป็นที่แน่นอนว่า รัฐและประชาชนจะเสียโอกาสจากการไม่ได้ใช้คลื่นความถี่ตามที่มีการจัด ประมูลครั้งที่ ๑ ไป เป็นระยะเวลานานเท่าใด (คำพิพากษาฎีกาที่ ๗๔๙๖/๒๕๓๘ และที่ ๕๕๖๘/๒๕๕๕)”