



(กสทช.)

บันทึกเลขที่

กทช1003.9/30/2559

## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สุภิญญา กลางณรงค์ โทร. ๕๐๖๒

ที่ สทช ๑๐๐๓.๙/ ๐๓๐ วันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช.ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ดิฉันได้ตั้งข้อสังเกตและขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาหลายวาระ เพื่อบันทึกไว้ในรายงานการประชุมดังต่อไปนี้

วาระ ๔.๓ พิจารณาคำขอทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง พ.ศ. ๒๕๕๕ ของสถานีวิทยุกระจายเสียงในเครือข่ายสมาคมสมาคมนักข่าวมวลชนเพื่อความมั่นคง จำนวน ๒๖ สถานี

“ดิฉันขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาครั้งนี้ เนื่องจากมีข้อสังเกตว่ากระบวนการพิจารณาสิทธิทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงของผู้มีสิทธิยื่นคำขอตกลงฯ จำนวน ๒๖ สถานี ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง พ.ศ. ๒๕๕๕ นี้ เป็นไปอย่างล่าช้า เนื่องจากเป็นกรณีที่ผู้มีสิทธิยื่นคำขอตกลงฯ ได้ยื่นคำขอให้กับสำนักงานในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๕๕/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๗ มีมติเกี่ยวกับการพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงประเภทการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง โดยให้ยื่นคำร้องขอเปลี่ยนแปลงประเภทการทดลองฯ ภายใน ๓๐ วัน ซึ่งระยะเวลาในการกลั่นกรองและนำเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตนั้นได้ล่วงเลยมาจนครบหนึ่งปี

เมื่อพิจารณาประกอบกับกระบวนการให้อนุญาตทดลองตามประกาศหลักเกณฑ์ซึ่งบังคับใช้ในปี ๒๕๕๕ และมีผลบังคับใช้มากกว่า ๓ ปี สำนักงานควรพิจารณาทบทวนสถานะของผู้มีสิทธิยื่นคำขอฯ ที่ยังไม่ได้รับอนุญาตตามประกาศหลักเกณฑ์ และเสนอมาตรการยุติการให้อนุญาตทดลองเพิ่มเติม เพื่อกำกับจำนวนผู้ได้รับอนุญาตทดลองที่ชัดเจน ตลอดจนดำเนินการไปสู่การจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อให้อนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงตามที่กฎหมายกำหนด มิเช่นนั้นแล้วกระบวนการให้อนุญาตทดลองวิทยุกระจายเสียงจะเป็นกระบวนการที่ไม่มีระยะเวลาสิ้นสุด ซึ่งย่อมกระทบต่อภารกิจตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช.”

วาระ ๔.๑๐ ข้อเสนอของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ในการมีคำสั่งทางปกครองเพิ่มเติมจากมติที่ประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ กรณีบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด แจ้งเปลี่ยนแปลงระบบการให้บริการแพ็คเกจ Z PAY TV ทางกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียม GMMZ

“๑.ดิฉันขอสงวนความเห็นในการพิจารณาครั้งนี้ เนื่องจาก ข้อเสนอของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เป็นการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ทั้งนี้ภายหลังจากที่คณะอนุกรรมการฯ ได้รับทราบมติ กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ มีความเห็นว่า การยุติการให้บริการของทั้งสองบริษัทนั้น เป็นการกระทำผิดโดยฝ่าฝืนประกาศฯ

/ซึ่งถือเป็น ...

ซึ่งถือเป็นการจงใจเอาเปรียบผู้บริโภคที่ทำให้ผู้บริโภคได้รับความเสียหายไปแล้วนับแต่วันยุติการให้บริการ ดังนั้น จึงได้เสนอให้ กสท. มีคำสั่งทางปกครองเพิ่มเติมจากมติ กสท.คราวเดิม โดยเสนอให้ลงโทษออกคำสั่งปรับทางปกครองได้ทันที โดยไม่จำเป็นต้องแจ้งให้ระงับการกระทำ เพราะได้กระทำการเอาเปรียบด้วยการทำความผิดต่อประกาศฯ ไปแล้ว

๒. ดิฉันสนับสนุนข้อเสนอของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ ข้างต้น เนื่องจากเห็นว่า ในอนาคตอันใกล้หากเกิดการยุติการให้บริการลักษณะเดียวกัน และ กสท. เลือกใช้แนวทางการพิจารณากรณีภายหลังการยุติการให้บริการเช่นเดียวกับกรณีของบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ และบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี โดยอ้างว่า เพื่อให้เกิดแนวทางในการปฏิบัติในลักษณะเดียวกัน ย่อมจะส่งผลต่อการกำกับดูแลเพื่อคุ้มครองผู้บริโภคและผลจากการบังคับทางปกครองที่ขาดประสิทธิภาพอันเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่ล่าช้า

๓. ดิฉันขอตั้งข้อสังเกตต่อการดำเนินการล่าช้าของสำนักงานฯ ตามมติ กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ ที่มอบหมายให้แจ้งไปยังบริษัททั้งสองส่งแผนการเยียวยาผู้บริโภคเพิ่มเติมให้ครบถ้วนภายใน ๗ วันนับแต่วันที่ ได้รับหนังสือ ซึ่งจากการตรวจสอบจากสำนักงานฯ พบว่า จนกระทั่งถึงวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ สำนักงานฯ ยังมิได้จัดส่งหนังสือถึงทั้งสองบริษัทแต่อย่างใด ทั้งๆ ที่วาระนี้ได้มีการรับรองมติระเบียบวาระเพื่อนำไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องตั้งแต่ครั้งการประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ แล้ว

๔. อย่างไรก็ตาม ในช่วงสถานการณ์อันใกล้นี้ จะเกิดกรณีการยกเลิกการให้บริการช่องรายการและระบบการเติมเงินกรณี บจก.ซีทีเอช เมมเบอร์ จำกัด ยกเลิกการให้บริการผ่านกล่องรับสัญญาณดาวเทียม SUNBOX ที่ได้ส่งหนังสือมายัง เลขาธิการ กสทช.เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ และ บริษัท พีเอสไอ บรอดคาสติ้ง จำกัด ได้ส่งหนังสือมายังประธานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เรื่อง ชี้แจงกรณีซีทีเอชยกเลิกการให้บริการช่องรายการและระบบการเติมเงินผ่านกล่องรับสัญญาณดาวเทียมพีเอสไอ เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ โดยคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ ได้เชิญผู้รับใบอนุญาตมาชี้แจงในที่ประชุมเมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ แล้ว โดยมี บริษัท พีเอสไอฯ ได้ส่งตัวแทนมาชี้แจง สำหรับบริษัท ซีทีเอชฯ ได้ขอเลื่อนการเข้าชี้แจงเป็นวันอังคารที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ดิฉันเห็นว่า สำนักงานฯ ควรจัดทำวาระดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาในที่ประชุม กสท. ให้ทันเวลา และคณะกรรมการ กสท.ควรพิจารณา วาระดังกล่าวเพื่อป้องกันมิให้เกิดการปฏิบัติหน้าที่ล่าช้าโดยไม่มีเหตุอันควรตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ”

**วาระ ๔.๑๑ ความเห็นของคณะกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการ และคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ต่อผลสำรวจรายการโทรทัศน์ช่อง เด็ก เยาวชน และครอบครัวหลังออกอากาศ (Post rate)**

“สืบเนื่องจากที่เครือข่ายครอบครัวเผ่าระวังและสร้างสรรค์สื่อได้ส่งมอบผลสำรวจรายการโทรทัศน์ช่องเด็ก เยาวชนและครอบครัว หลังออกอากาศ (Post rate) และข้อเสนอเพื่อพิจารณาปรับปรุงเกณฑ์การจัดระดับความเหมาะสมของรายการโทรทัศน์และกำกับดูแลสถานีโทรทัศน์ นั้น ดิฉันเห็นว่าผลสำรวจดังกล่าวมีสาระที่เป็นประโยชน์ต่อแนวทางการปรับปรุงแก้ไข การกำกับดูแลของสำนักงาน กสทช. ในหลายประการ ซึ่งประเด็นเหล่านี้ได้มีความเห็นของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ ที่ควรพิจารณาดังนี้

๑. ผลจากการสำรวจพบว่า สถานีออกอากาศขั้วรายการต่าง ๆ ซึ่งบางรายการเป็นรายการเก่าที่เคยออกอากาศในช่องฟรีทีวีเดิม หรือบางรายการเป็นรายการเก่าจากสถานีอื่น ๆ หรือบางรายการที่เคยออกอากาศไปแล้วตอนเริ่มต้นออกอากาศของสถานีช่องหนึ่งและได้มีการนำมาออกอากาศซ้ำอีกในเดือนถัดไป

ดังนั้น คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ จึงเห็นว่า ควรมีการกำหนดหลักเกณฑ์เรื่องการออกอากาศซ้ำในสัดส่วนที่เหมาะสม เพื่อไม่ให้เข้าข่ายการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค

๒. ผลการสำรวจพบว่า มีการโฆษณาซึ่งจัดทำเป็นรายการออกอากาศยาวประมาณ ๒๐-๒๕ นาทีโดยมีเนื้อหาที่กล่าวถึงคุณสมบัติและคุณภาพของสินค้าและบริการโดยที่สถานีไม่นับรวมเป็นเวลาโฆษณาประเด็นดังกล่าว ดิฉันเห็นว่าสำนักงานฯ ควรเร่งดำเนินการเรื่องหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการกำกับดูแล Advertisement, Sponsorship และ Product Placement + Tie-in ซึ่งคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ ได้จัดส่งร่างแนวความคิดการจัดทำหลักเกณฑ์การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ด้านการโฆษณาและร่างแนวคิดว่าด้วยการโฆษณาในรายการสำหรับเด็กปฐมวัยและรายการสำหรับเด็ก (ป และ ด) ไปยังสำนักงานแล้วเมื่อเดือนกรกฎาคม พ.ศ.๒๕๕๘

๓. ดิฉันเห็นว่า สำนักงานฯ ควรมีหนังสือแจ้งตอบไปยังเครือข่ายเฝ้าระวังและสร้างสรรค์สื่อถึงความคืบหน้าในการดำเนินการแต่ละประเด็นที่ทางเครือข่ายได้จัดส่งมาด้วย”

#### **วาระ ๔.๑๕ เรื่องร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ The Daily Dose ทางสถานีโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องรายการ Voice TV มีเนื้อหาไม่เหมาะสม**

“ดิฉันขอสงวนความเห็นในการพิจารณาวาระนี้ เนื่องจากเห็นว่า การพิจารณาการออกอากาศเนื้อหารายการควรดำเนินการตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๑ ซึ่งเรื่องร้องเรียนกรณีนี้พบว่า เนื้อหารายการที่ออกอากาศในรายการ The Daily Dose เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เวลาประมาณ ๒๑.๐๐ นาฬิกา ทางสถานีโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องรายการ Voice TV มิได้มีเนื้อหาสาระหรือเข้าองค์ประกอบตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงฯ แต่อย่างใด ทั้งนี้สาระที่นำเสนอในรายการเป็นการวิพากษ์วิจารณ์ร่างรัฐธรรมนูญ และบทบาทองค์กรอิสระ ตลอดจนหลักการเกี่ยวกับสิทธิเสรีภาพของประชาชน ซึ่งประเด็นเหล่านี้เป็นสิทธิเสรีภาพที่สื่อพึงนำเสนอเนื้อหาสาระแก่ประชาชน และองค์การกำกับดูแลอย่าง กสทช. มีหน้าที่ส่งเสริมสิทธิเสรีภาพและความเสมอภาคของประชาชน

ในแง่ของการดำเนินการเรื่องร้องเรียนกรณีนี้ ดิฉันมีข้อสังเกตว่า สำนักงานฯ ตรวจสอบพบการออกอากาศเมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ และมีหนังสือด่วนที่สุด สทช. ๔๐๑๖/๔๗๙๐ ลงวันอังคารที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ถึงกรรมการผู้จัดการ บริษัท วอยซ์ ทีวี จำกัด ให้เข้าชี้แจงข้อเท็จจริง ต่อมาที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ได้มีการประชุมในวันเดียวกัน อีกทั้ง บริษัท วอยซ์ฯ ยังได้จัดส่งหนังสือถึงประธานอนุกรรมการด้านผังรายการฯ เรื่องขอเสนอแนวทางในการนำเสนอรายการภายในวันเดียวกันอีกด้วย จะเห็นได้ว่า การดำเนินการต่อเรื่องร้องเรียนในกรณีนี้ได้มีการดำเนินการโดยเร่งด่วนเมื่อเปรียบเทียบกับเรื่องร้องเรียนกรณีอื่น

นอกจากนี้ ดิฉันขอแสดงความเห็นเช่นเดียวกับการพิจารณาวาระที่เกี่ยวข้องกับการออกอากาศเนื้อหารายการทางการเมืองที่ผ่านมาว่า การวิพากษ์วิจารณ์ทางการเมืองเป็นสิ่งที่สื่อพึงกระทำได้ แม้จะมีลักษณะเลือกข้างทางการเมืองหรือวิจารณ์ด้านเดียวหรือใช้ภาษาที่เสียดสีกระทบบุคคลอื่นแต่ยังไม่ถึงขั้นสร้างความเกลียดชังหรือยุยงให้เกิดความรุนแรงหรือละเมิดสิทธิผู้อื่น รวมทั้งยังไม่ได้กระทบความมั่นคงของรัฐ อีกทั้งดิฉันยังเห็นว่า การวิจารณ์การทำงานของคณะรัฐมนตรี คณะรักษาความสงบแห่งชาติ สถานิติบัญญัติแห่งชาติ การแสดงความคิดเห็นต่อการร่างรัฐธรรมนูญ ตลอดจนการวิจารณ์ทางการเมืองด้วยมุมมองที่แตกต่างไม่ควรจะถูกตีตกไปล่วงหน้าว่า เป็นการสร้างผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐหรือเข้าข่ายล้มล้างการปกครอง

แต่อย่างใด นอกจากนี้ ดิฉันยังเห็นว่า กสท. มิได้มีเกณฑ์ที่ชัดเจนในการพิจารณาเนื้อหาต้องห้ามในการออกอากาศโดยเฉพาะประเด็นทางการเมือง ดังนั้นที่ผ่านมาการพิจารณาลงมติจึงมีแนวโน้มที่จะใช้ดุลพินิจของกรรมการในการตัดสินเป็นสำคัญ ซึ่งอาจส่งผลต่อให้เกิดปัญหาในเรื่องการเลือกปฏิบัติและความรอบคอบในการพิจารณา”

**วาระ ๔.๑๖ การกำกับดูแลตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑**

“ดิฉันขอสงวนความเห็นในการพิจารณาวาระนี้ เนื่องจากไม่เห็นชอบด้วยกับข้อเสนอของสำนักงาน ทั้งในกรณีการมอบอำนาจ วิธีการ ตลอดจนระยะเวลาในการมอบให้กรรมการท่านใดท่านหนึ่งเป็นผู้มีอำนาจในการมีคำสั่งให้ระงับการออกอากาศรายการที่นำเสนอเนื้อหาเกี่ยวกับการเดินทางและการเข้าร่วมประชุม ASEAN SUMMIT ณ สหรัฐอเมริกา ของนายกรัฐมนตรี รวมทั้งการเผยแพร่ร่างรัฐธรรมนูญต่อสาธารณะในลักษณะที่เป็นการบิดเบือนข้อเท็จจริง ส่อให้เกิดความสับสน ยุยง ปลุกปั่นให้เกิดความขัดแย้งหรือสร้างให้เกิดความแตกแยกในราชอาณาจักร หรือมีลักษณะต้องห้ามตามประกาศ คสช. ฉบับที่ ๙๗/๒๕๕๗ และประกาศ คสช. ฉบับที่ ๑๐๓/๒๕๕๗ สืบเนื่องจากที่สำนักงานได้เข้าร่วมการประชุมกับศูนย์แก้ไขปัญหามันคงแบบบูรณาการ เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ และที่ประชุมขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรวมถึงสำนักงาน กสทช. เฝ้าระวังและเตรียมมาตรการเพื่อรองรับการแก้ไขปัญหามันคงแบบบูรณาการในกรณีที่กำลังมาข้างหน้า โดยมีเหตุผลสนับสนุน ดังนี้

๑. ข้อเสนอของสำนักงานจะเป็นกรณีที่ทำให้ กสทช. ซึ่งเป็นองค์กรกำกับดูแลมีบทบาทเป็นกลไกเซ็นเซอร์เนื้อหาทางการเมือง โดยการปิดกั้นหรือมีลักษณะเป็นการห้ามสื่อมวลชนเสนอข่าวสารหรือแสดงความคิดเห็นซึ่งเป็นการลดทอนเสรีภาพของสื่อมวลชนโดยตรง เนื่องจากเนื้อหาดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่สาธารณชนให้ความสนใจ เพราะเป็นการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรีซึ่งเป็นบุคคลสาธารณะ ตลอดจนความเคลื่อนไหวในกระบวนการจัดทำและประกาศใช้รัฐธรรมนูญถือเป็นกติกาของประเทศที่กระทบต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชนในวงกว้างจึงย่อมได้รับความสนใจเป็นอย่างมากอีกทั้งเป็นประโยชน์ในการวิพากษ์วิจารณ์เพื่อแสวงหาสิ่งที่ดีที่สุดสำหรับการสร้างสังคมประชาธิปไตย

๒. การพิจารณามอบอำนาจ ให้กรรมการ กสทช. ท่านใดท่านหนึ่ง ใช้ดุลพินิจในการมีคำสั่งระงับการออกอากาศรายการที่นำเสนอเนื้อหาดังกล่าวและสามารถกระทำได้ด้วยวาทะ เป็นการมอบอำนาจให้กรรมการเพียงบุคคลเดียวมีอำนาจออกคำสั่งทางปกครอง ในกรณีที่มีดุลพินิจว่ามีการออกอากาศเนื้อหารายการที่เป็นการฝ่าฝืนประกาศ คสช. ฉบับที่ ๙๗/๒๕๕๗ และประกาศ คสช. ฉบับที่ ๑๐๓/๒๕๕๗ ตามมาตรา ๓๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ นั้น ดิฉันเห็นว่า การมอบการตัดสินใจในลักษณะนี้เป็นขั้นตอนการใช้ดุลพินิจที่อาจขาดความรอบด้าน เนื่องจากเป็นกรณีที่จะกระทบสิทธิผู้รับใบอนุญาตและกระทบต่อสิทธิในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชนโดยตรง หากมีการฟ้องร้อง กสทช. สืบเนื่องจากการมีคำสั่งระงับรายการฯ กรรมการ กสทช. แต่ละท่านย่อมไม่อาจปฏิเสธความรับผิดชอบเพราะเหตุที่ได้มอบหมายให้กรรมการไปทำหน้าที่แล้วไม่ได้

๓. การใช้ดุลพินิจ เพื่อมีคำสั่งระงับการออกอากาศรายการที่มีการนำเสนอเนื้อหาเกี่ยวกับการเดินทางและการเข้าร่วมประชุม ASEAN SUMMIT ณ สหรัฐอเมริกา ของนายกรัฐมนตรี และรายการที่มีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับร่างรัฐธรรมนูญ กรณีที่เป็นการฝ่าฝืนตามประกาศ คสช. ฉบับที่ ๙๗/๒๕๕๗ และประกาศ คสช.

ฉบับที่ ๑๐๓/๒๕๕๗ ซึ่งมีการแก้ไขเพิ่มเติมโดยระบุว่า ข้อ ๓ (๓) การวิพากษ์ วิจารณ์การปฏิบัติงานของคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ โดยมีเจตนาไม่สุจริตเพื่อทำลายความน่าเชื่อถือของคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติด้วยข้อมูลอันเป็นเท็จ นั้น อาจเกิดปัญหาการตีความซึ่งส่งผลต่อการใช้ดุลพินิจของ กสท. ที่เป็นผู้รับมอบอำนาจได้อาทิ การจำแนกบทบาทในการปฏิบัติงานของบุคคลที่ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรีกับหัวหน้าคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ รวมทั้งการวินิจฉัยว่าการวิจารณ์การปฏิบัติงานของ คสช. ดังกล่าวเป็นไปโดยสุจริตหรือไม่ และมีข้อมูลอันเป็นเท็จด้วยหรือไม่ เป็นต้น อีกทั้งหากมีการสั่งระงับรายการที่มีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับร่างรัฐธรรมนูญที่อยู่ในความสนใจของประชาชนทุกภาคส่วน ยิ่งถือเป็นประเด็นอ่อนไหวต่อสาธารณชน

๔. การกำหนดระยะเวลามอบอำนาจ ซึ่งกำหนดให้ กสท. ท่านใดท่านหนึ่งเป็นผู้มีอำนาจมีคำสั่งระงับการออกอากาศรายการฯ ไปจนกว่าจะมีการลงประชามติต่อร่างรัฐธรรมนูญแล้วเสร็จ หรือประมาณเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๙ ตามแนวทางที่รัฐบาลกำหนด ดิฉันเห็นว่า เป็นระยะเวลาในการมอบอำนาจที่ยาวนานและไม่อาจจะระบุระยะเวลาสิ้นสุดที่ชัดเจนได้เนื่องจากเกี่ยวข้องกับปัจจัยและความเปลี่ยนแปลงทางการเมือง

๕. หาก กสท. เห็นชอบตามข้อเสนอของสำนักงานในลักษณะเช่นนี้ย่อมกระทบต่อบทบาทและความน่าเชื่อถือขององค์กรโดยตรง รวมทั้งส่งผลต่อความเชื่อมั่นเกี่ยวกับการกำหนดให้มีองค์กรกำกับที่เป็นอิสระในขณะที่มีการปรับปรุงกฎหมายในปัจจุบัน

๖. ทั้งนี้ดิฉันมีจุดยืนในการพิจารณาเรื่องร้องเรียนในกรณีที่เกี่ยวข้องกับการนำเสนอเนื้อหาทางการเมืองที่อาจเป็นการฝ่าฝืนตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยเห็นว่า การพิจารณาลักษณะนี้เป็นกรณีที่เกี่ยวข้องกับผู้บริโภคในภาพรวมและเป็นกรณีที่เกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจตามกฎหมายของคณะกรรมการ ดังนั้น การดำเนินการตามข้อ ๘ (๑) และ (๓) ของระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ จะเป็นการปฏิบัติงานของ กสทช. ที่สอดคล้องกับการดำเนินการที่ส่งผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ ทั้งนี้กระบวนการพิจารณาที่เปิดเผยและโปร่งใสต่อสาธารณะ เช่นเดียวกับการพิจารณารายการที่มีเนื้อหาทางการเมืองที่ผ่านมาในหลายกรณี ย่อมส่งผลให้การปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. และการใช้อำนาจของ กสทช. เป็นไปอย่างเปิดเผยและได้รับการยอมรับ”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ด้วย

  
(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)  
กสทช.