



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศา (โทร. ๓๙๗)

ที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐๐๗

วันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๙

เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ ของการประชุม กทค. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙

เรียน รสทช. ก่อกิจฯ (เลขานุการ กทค.)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๙ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ เรื่อง การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งของเลขาธิการ กสทช. กรณีมีคำสั่งให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ดำเนินการโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ไปยังผู้ให้บริการรายใหม่ ตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ และครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙ ผมได้มีความเห็นแตกต่างจากมติที่ประชุมเสียงข้างมาก ผมจึงขอเปิดเผยความเห็นของผม เพื่อบันทึกในส่วนหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๔.๑ ทั้งนี้ เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการนำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุม กทค. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ ในส่วนหมายเหตุของวาระที่ ๔.๑ ด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา)

กสทช.

ความเห็น กสทช. ประวิทย์ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑

๑. กรณีการพิจารณาอุทธรณ์คดีนี้ถือเป็นเรื่องผิดปกติที่สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องเป็นวาระการประชุม กทค. นัดพิเศษ และมีเวลาให้ กทค. พิจารณาไม่ถึง ๑ วัน แตกต่างจากการพิจารณาอุทธรณ์คดีอื่นๆ ทั้งยังมีเอกสารประกอบการพิจารณาจำนวนมาก การจะพิจารณาเพื่อทบทวนคำสั่งทางปกครองไม่ว่าจะเป็นปัญหาข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย หรือความเหมาะสมของการทำคำสั่งของเลขาธิการ กสทช. จึงกระทำได้ยาก เพราะมีเวลาจำกัด ไม่อาจใช้ความรอบคอบและระมัดระวังในการพิจารณาตามสมควรตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งจะทำให้ขั้นตอนอันเป็นสาระสำคัญของการพิจารณาไม่ชอบได้

๒. ผู้อุทธรณ์ทั้งสามรายอ้างเหตุผลว่า มติที่ประชุมในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ และครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙ กำหนดให้ผู้ประกอบการทุกรายปฏิบัติตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และเป็นไปตามเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายฯ ทุกขั้นตอน และในกรณีที่มีกฎหมายว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์รองรับขั้นตอนการโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามประกาศ กทช. ดังกล่าวไว้ในขั้นตอนใด ก็สามารถนำมาใช้ทดแทนในขั้นตอนนั้นได้ แต่ปรากฏว่าที่ประชุม กทค. และสำนักงาน กสทช. ยังมิได้ชี้ชัดข้อกฎหมายว่าขั้นตอนใดสามารถนำกฎหมายว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์มาใช้บังคับได้อย่างชัดเจน ทั้งยังมิได้มีการสอบถามหรือปรึกษาข้อกฎหมายจากผู้รักษาการตามกฎหมายว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ให้ชัด จึงยังไม่มี ความชัดเจนในข้อกฎหมาย (เทียบคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่ อม. ๑๐/๒๕๕๒)

มติที่ประชุม กทค. ดังกล่าวยังกำหนดให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงว่า กระบวนการขอโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด และบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ที่ผ่านช่องทางร้านสะดวกซื้อเป็นไปตามมติที่ประชุม กทค. หรือไม่ แต่จนถึงขณะนี้ยังไม่มีความคืบหน้า ในขณะเดียวกัน ผู้อุทธรณ์เคยร้องเรียนมาเพื่อขอให้ตรวจสอบเรื่องดังกล่าวให้ชัดเจนด้วย นอกจากนั้นยังมีกรณีการอ้างข้อมูลว่าผู้บริโภคจำนวนหนึ่งถูกโอนย้ายผู้ให้บริการโดยไม่รู้ตัว ดังนั้นจึงเท่ากับข้อเท็จจริงยังไม่ชัดเจนว่ากระบวนการโอนย้ายผู้ให้บริการผ่านช่องทางร้านสะดวกซื้อเป็นไปตามกฎหมายและมติ กทค. หรือไม่ ทั้งนี้ การกำกับดูแล กทค. ต้องกำกับดูแลทั้งสองด้าน โดยต้องตรวจสอบทั้งกระบวนการโอนย้ายผู้ให้บริการรายใหม่ว่าชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ และกระบวนการปฏิเสธการโอนย้ายของผู้ให้บริการรายเดิมชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายเป็นไปอย่างเท่าเทียมกัน

เมื่อข้อกฎหมายและข้อเท็จจริงเรื่องกระบวนการโอนย้ายผู้ให้บริการผ่านช่องทางร้านสะดวกซื้อ ยังไม่มีความชัดเจน คำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ทั้งสามรายจึงฟังขึ้นในส่วนนี้

๓. กรณีปัญหาเรื่องการโอนย้ายผู้ให้บริการฯ ที่เป็นข้อพิพาทตามที่กล่าวมาเกิดเฉพาะในส่วนกระบวนการขอโอนย้ายผู้ให้บริการผ่านช่องทางร้านสะดวกซื้อตามกฎหมายว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic porting) เท่านั้น แต่การโอนย้ายผู้ให้บริการฯ ที่ศูนย์บริการของผู้ให้บริการในกรณีปกติ (Manual porting) ไม่ได้มีปัญหาด้วย เหตุผลตามที่ผู้อุทธรณ์ทั้งสามรายกล่าวอ้างจึงไม่เป็นเหตุผลที่จะไม่ปฏิบัติตามประกาศ กทช.ฯ และเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายฯ เสียทั้งหมด ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์ทั้งสามรายปฏิเสธการโอนย้ายผู้ให้บริการฯ ในทุกกรณี จึงฟังไม่ขึ้น ซึ่งสำนักงาน กสทช. ควรต้องมีการแยกกรณีเพื่อมีคำสั่งทางปกครองต่อการปฏิบัติที่ฝ่าฝืนกฎหมายให้ชัดเจนด้วย”