



(กสทช.)  
บันทึกเลขที่  
กสทช1003.10/354/2559

## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศา (โทร. ๓๙๗)

ที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/ ๗๕๔

วันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๙

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๔ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙

เรียน รสทช. ก่อกิจฯ (เลขานุการ กทค.)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๔ เรื่อง แนวทางเกี่ยวกับการกำกับดูแลการประกอบกิจการให้เข้าเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมหรือการดำเนินการในลักษณะอื่นเป็นการเฉพาะรายที่สมควรจะเข้ามาอยู่ภายใต้การกำกับดูแล ผมได้แสดงความเห็นเพิ่มเติมนอกเหนือจากมติที่ประชุม ผมจึงขอเปิดเผยความเห็นของผมเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ ในส่วนหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๕.๔ ทั้งนี้ เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา)

กสทช.

ความเห็น กสทช. ประวิทย์ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๕.๔

“๑. การกำหนดแนวทางเกี่ยวกับการกำกับดูแลการประกอบกิจการให้เข้าเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมหรือการดำเนินการในลักษณะอื่นเป็นการเฉพาะรายที่สมควรจะเข้ามาอยู่ภายใต้การกำกับดูแล เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับมติ กทค. เดิม ได้แก่ การประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๖ และการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๖ ซึ่งที่ประชุมมีมติเสียงข้างมากให้สำนักงาน กสทช. ยกร่างประกาศ กทช. เรื่อง ลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมที่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมขึ้นใหม่ และได้กำหนดว่าการให้บริการโทรคมนาคมโดยการเข้าใช้เครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมแก่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเป็นการประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งจนถึงขณะนี้เป็นเรื่องที่ระยะเวลาได้ล่วงเลยมานานกว่า ๓ ปีแล้ว

อย่างไรก็ตาม เมื่อที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๖ ในการพิจารณา เรื่อง การตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินการของ บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด กรณีการทำสัญญาเกี่ยวกับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รูปแบบใหม่บนคลื่นความถี่ ๘๐๐ MHz กับ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กทค. กทค. มีมติเสียงข้างมากแล้วว่า การที่บริษัท บีเอฟเคทีฯ ให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมแก่บริษัท กสท โทรคมนาคมฯ เพียงรายเดียวเป็นการเฉพาะเจาะจง มิใช่เป็นการประกอบกิจการโทรคมนาคมตามมาตรา ๔ แห่ง พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ดังนั้น มติดังกล่าวจะผูกพัน กทค. ว่า ถ้าเป็นกิจการที่ให้บริการลูกค้ารายเดียวอย่างเฉพาะเจาะจง ย่อมไม่ใช่การประกอบกิจการโทรคมนาคม ดังนี้ การกำหนดแนวทางเกี่ยวกับการกำกับดูแลการประกอบกิจการให้เข้าเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมจึงต้องสอดคล้องกับมติดังกล่าวด้วย

การที่ กทค. ตีความแล้วว่า กิจการใดไม่ใช่การประกอบกิจการโทรคมนาคม ย่อมจะมีประเด็นปัญหาตามมาว่า กทค. จะกำหนดแนวทางการกำกับดูแลการประกอบกิจการนั้นได้อย่างไร เนื่องจากอาจเป็นการกระทำโดยไม่มีอำนาจหรือนอกเหนืออำนาจหน้าที่

๒. ในการกำกับดูแลการประกอบกิจการให้เข้าเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมหรือการดำเนินการในลักษณะอื่นเป็นการเฉพาะราย ต้องพิจารณาจากการดำเนินงานจริง มิใช่ดูเฉพาะเนื้อหาของสัญญาว่าเป็นการให้เช่ากับผู้เช่าเพียงรายใดรายหนึ่งเท่านั้นแล้วกำหนดให้ไม่ต้องอยู่ภายใต้กฎหมาย ด้วยเหตุว่ามิได้มีการประกอบกิจการในลักษณะที่เป็นผู้ให้บริการด้านกิจการโทรคมนาคมแก่บุคคลอื่นทั่วไป ดังนั้น หากผู้ให้เช่าให้บริการแก่บุคคลอื่นทั่วไปแล้ว แม้ผู้ให้เช่าให้ผู้อื่นเช่าเพียงรายเดียว ก็ถือเป็นการให้บริการในลักษณะที่เป็นผู้ให้บริการด้านกิจการโทรคมนาคมได้ ซึ่งต้องอยู่ภายใต้การกำกับดูแลตามกฎหมายของ กสทช.”