



(กสทช.)

บันทึกเลขที่

กสทช1003.10/162.2559

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์ (โทร. ๓๙๗)

ที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/ ๑๗

วันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๙

เรียน เลขาธิการ กทค. (รสทช. ก่อกิจฯ)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๙ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ เรื่อง บริษัท เอเชีย บรอดคาสติ้ง อินเทอร์เน็ต เนชั่นแนล จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ผมได้แสดงความเห็นนอกเหนือจากมติที่ประชุม ผมจึงขอเปิดเผยความเห็นของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ ในส่วนหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๔.๑ ทั้งนี้ เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์)

กสทช.

ความเห็น กสทช. ประวิทย์ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑

“๑. ในการพิจารณาเรื่องนี้ ผมเห็นว่าประเด็นเรื่องสิทธิการใช้คลื่นความถี่เป็นประเด็นที่มีความสำคัญที่สุด เนื่องจากในขณะที่ กทค. ออกใบอนุญาตดาวเทียมไทยคม เมื่อเดือนมิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๕ กทค. เคยชี้แจงต่อสังคมว่า ผู้ประกอบกิจการสถานีภาคพื้นดินต่างๆ เช่น สถานี Up Link/Down Link เป็นผู้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการโทรคมนาคม เนื่องจากเป็นผู้ใช้คลื่นความถี่ในการรับ-ส่งสัญญาณภายใต้ราชอาณาจักรไทย ดังนั้นการจัดสรรคลื่นความถี่ให้กับผู้ประกอบกิจการดังกล่าวข้างต้น จำเป็นต้องจัดสรรโดยวิธีการประมูลเท่านั้น ทั้งนี้ตามมาตรา ๔๕ ของ พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่ง กสทช. จะดำเนินการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการประมูลสิทธิในการใช้คลื่นความถี่ที่ภาคพื้นดินต่อไป อย่างไรก็ตาม ในเวลาต่อมา กทค. ก็ได้มีมติอนุญาตการประกอบกิจการดาวเทียมภาคพื้นดินให้แก่ผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นๆ ตลอดจนบริษัท เอเชียฯ เองด้วย โดยมีได้ดำเนินการจัดสรรคลื่นความถี่ด้วยวิธีการประมูลแต่อย่างใด กรณีเช่นนี้จึงอาจเข้าข่ายการฝ่าฝืนบทบัญญัติแห่งกฎหมาย (มาตรา ๔๕ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓) ดังนั้นผมจึงเห็นว่าควรจะต้องมีข้อยุติทางกฎหมายให้ชัดเจนเสียทีว่าในกิจการดาวเทียมจะต้องมีใครได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่ด้วยวิธีการประมูลหรือไม่

ดังนั้น จึงเห็นควรที่จะส่งเรื่องให้คณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมายของ กสทช. หรือ คณะกรรมการกฤษฎีกาให้ความเห็น เพื่อความรอบคอบและเป็นที่ยุติทางกฎหมายในเชิงหลักการ ทั้งนี้ แม้แต่ คณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์วิธีการและเงื่อนไขเกี่ยวกับการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการดาวเทียม สื่อสาร ก็เคยมีมติว่าควรส่งเรื่องดังกล่าวให้คณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมายของ กสทช. พิจารณาเช่นกัน แต่เหตุที่ไม่ได้มีการดำเนินการ เนื่องจากคณะกรรมการพิจารณาว่าเป็นอำนาจของ กทค. ที่จะนำส่ง และที่ผ่านมา ที่ประชุม กทค. โดยเสียงข้างมากไม่เห็นควรนำส่ง

ทั้งนี้ โดยส่วนตัวแล้ว ผมไม่มีความมุ่งหมายต้องการให้ฝ่ายใดต้องเป็นผู้ประมูลคลื่นความถี่ แต่ก็มีความเห็นเห็นว่า สถานีรับส่งสัญญาณภาคพื้นดินนั้นเป็นกิจการที่สมควรเปิดให้มีการแข่งขันอย่างเสรี ตรงข้ามกับสถานีภาคอวกาศซึ่งเป็นกิจการที่มีการผูกขาดโดยสภาพ เนื่องจากทรัพยากรวงโคจรและคลื่นความถี่ที่ใช้สำหรับตำแหน่งต่างๆ นั้นมีอยู่อย่างจำกัด อีกทั้งไม่ปรากฏว่ามีประเทศใดจัดให้มีการประมูลกิจการรับส่งสัญญาณภาคพื้นดินแต่อย่างใด

๒. เมื่อรูปแบบการประกอบกิจการโทรคมนาคมและบริการโทรคมนาคมที่บริษัทเอเชียฯ ขอ อนุญาตเป็นส่วนของการรับ-ส่งสัญญาณผ่านดาวเทียม (Satellite Uplink/Downlink Service) การอนุมัติการออกใบอนุญาตให้แก่บริษัทเอเชียฯ ก็ย่อมจะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการแข่งขันในตลาดบริการรับ-ส่งสัญญาณผ่านดาวเทียมภาคพื้นดิน เป็นทางเลือกให้แก่ผู้ใช้บริการ ส่งผลให้เกิดบริการที่มีคุณภาพและราคาที่เหมาะสมมากยิ่งขึ้น อย่างไรก็ตาม ผมมีความเห็นสอดคล้องกับข้อสังเกตของสำนักงาน กสทช. ต่อแผนการเงินการลงทุนของบริษัทฯ ซึ่งใช้เงินลงทุนที่สูงมาก (๓,๖๐๐ ล้านบาท) โดยเฉพาะเมื่อเทียบกับทุนจดทะเบียนของบริษัทฯ (๑๐ ล้านบาท) และรายได้จากการประกอบกิจการในปี ๒๕๕๗ อีกทั้ง เงินลงทุนจากผู้ร่วมทุนที่ยังไม่มีความชัดเจน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรมีการกำกับดูแลการประกอบกิจการของบริษัทฯ อย่างใกล้ชิดต่อไปด้วย”