



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศา (โทร. ๓๙๗)

ที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/ *สทช ๑๐๐๓.๑๐/ ๑๕๔*

วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๘

เรื่อง เปิดเผยแพร่การสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๗ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๘

เรียน รสทช. ก่อกิจฯ (เลขานุการ กทค.)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๗ เรื่อง การใช้ทรัพย์สินของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) โดยไม่ได้รับความยินยอม ผมมีข้อพิจารณานอกเหนือจากมติที่ประชุม ผมจึงขอเปิดเผยความเห็นของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๘ ในส่วนหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๔.๗ ทั้งนี้เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา)

กสทช.

ความเห็น กสทช. ประวิทย์ฯ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๗

“๑. ประเด็นที่พิพาทตามหนังสือของ บมจ. ทีโอที ลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๘ มีข้ออ้างว่า การที่ กสทช. กำหนดให้ บมจ. เอไอเอส ให้บริการต่อไปเป็นการชั่วคราว โดยมีได้รับความยินยอมในการใช้ทรัพย์สินจาก บมจ. ทีโอที ก่อน ถือเป็นการกระทำโดยไม่มีอำนาจ และเป็นการโต้แย้งสิทธิอันถือเป็นการกระทำละเมิดต่อ บมจ. ทีโอที นั้น ผมเห็นว่า แม้จะมีการฟ้องคดีจาก บมจ. ทีโอที หรือ บมจ. กสท โทรคมนาคม ไว้ต่อศาลปกครองแล้วก็ตาม แต่เมื่อประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ (ฉบับที่ ๒) ยังมีผลใช้บังคับอยู่ โดยศาลปกครองยังมิได้มีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้เพิกถอนกฎดังกล่าวเสีย ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) ประกอบมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ รวมทั้ง กสทช. ยังมีได้ยกเลิกกฎดังกล่าว ดังนี้ จึงเป็นกรณีที่ บมจ. เอไอเอส สามารถจะให้บริการต่อไปเป็นการชั่วคราวตามที่ประกาศ กสทช. ดังกล่าวกำหนดไว้ ดังนั้น เมื่อ บมจ. เอไอเอส มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายหรือประกาศ กสทช. ดังกล่าวที่จะกระทำการดังกล่าวได้แล้ว การกระทำดังกล่าวจึงไม่เป็นการละเมิด ด้วยเหตุนี้ การที่ กสทช. กำหนดให้ บมจ. เอไอเอส ให้บริการต่อไปเป็นการชั่วคราวโดยมีได้รับความยินยอมในการใช้ทรัพย์สินของ บมจ. ทีโอที ก่อน จึงเป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ไปตามกฎหมายดังกล่าวให้อำนาจหน้าที่ไว้ จึงไม่เป็นละเมิดเช่นกัน

๒. ผมเห็นชอบด้วยกับสาระหลักของร่างหนังสือตอบกลับตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ แต่มีรายละเอียดบางส่วนที่ต้องปรับปรุงดังนี้

๒.๑ ตามข้อ ๑ ของหนังสือตอบกลับฯ เห็นควรแก้ไขข้อความดังนี้ “สิทธิในการใช้ทรัพย์สินหรือกรรมสิทธิ์ในเครื่องและอุปกรณ์โครงข่ายโทรคมนาคม...” เหตุที่ให้ตัดข้อความในตอนต้นเนื่องจากสิทธิในการใช้ทรัพย์สินของ บมจ. ทีโอที กับ บมจ. เอไอเอส ขณะนี้อยู่ภายใต้มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวตามประกาศ กสทช. ดังกล่าว มิใช่เป็นไปตามสัญญาสัมปทานที่คู่สัญญาทั้งสองฝ่ายได้ตกลงกัน

๒.๒ ตามข้อ ๒ ของหนังสือตอบกลับฯ เห็นควรแก้ไขดังนี้

๑) ตัดข้อความ “...ประกาศดังกล่าวจึงอยู่บนพื้นฐานหลักการ Stand still...” เนื่องจากไม่ได้เป็นถ้อยคำตามกฎหมายหรือประกาศ กสทช. ดังกล่าว ซึ่งข้อ ๒ ของหนังสือตอบกลับฯ กล่าวถึงหลักกฎหมายที่ให้อำนาจในกรณีนี้ไว้แล้ว

๒) แก้ไขข้อความจาก “...ดังนั้น หากบริษัทที่ บมจ. ทีโอที เป็นผู้ซึ่งทำสัญญาเพื่อให้บริการอยู่ก่อนวันที่สัญญาสัมปทานสิ้นสุดลงแล้ว ย่อมเป็นผู้ให้บริการที่เข้าข่ายที่ต้องได้รับความคุ้มครองตามประกาศนี้ด้วย...” เป็น “...ดังนั้น หากบริษัท บมจ. ทีโอที และ บมจ. เอไอเอส ซึ่งเป็นคู่สัญญาที่ทำสัญญาเพื่อให้บริการอยู่ก่อนวันที่สัญญาสัมปทานสิ้นสุดลงแล้ว ย่อมเป็นผู้ให้บริการที่มีหน้าที่ต้องให้บริการต่อไปตามประกาศนี้ด้วย”