



(กสทช.)

บันทึกเลขที่

กทช1003.10/921.2558

## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศา (โทร. ๓๙๗)

ที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/ ๖๑๑

วันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๘

เรื่อง เปิดเผยมการสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๗ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๘

เรียน รสทช. ก่อกิจฯ (เลขานุการ กทค.)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๗ เรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) แม้ผมร่วมให้ความเห็นชอบในสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของหน่วยงานทั้งสอง เพื่อให้การประกอบการดำเนินการไปได้โดยราบรื่น แต่ผมยังมีความเห็นแตกต่างจากมติที่ประชุมเสียงข้างมากในบางประเด็น ผมจึงขอเปิดเผยมการความเห็นของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๘ ในส่วนหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๔.๗ ทั้งนี้เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา)

กสทช.

ความเห็น กสทช. ประวิทย์ฯ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๗

“ในภาพรวม ผมไม่ขัดข้องที่จะเห็นชอบในสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมระหว่าง การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ทั้งนี้เพื่อให้การ ประกอบกิจการดำเนินการต่อไปได้ อย่างไรก็ตาม เนื่องจากในชั้นการถกแถลงเรื่อง ผมได้ตั้งข้อสังเกตว่า สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง กฟผ. และ บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น ยังคงมี ข้อกำหนดที่ไม่สอดคล้องตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ใน ๓ ประเด็นสำคัญ ซึ่งสำนักงาน กสทช. มิได้ชี้แจงต่อข้อสังเกตดังกล่าวเองโดยตรง แต่ได้แจ้งกลับไปยัง กฟผ. โดยที่การชี้แจงของ กฟผ. ยังไม่ครบถ้วนและไม่กระจ่างแจ้งทั้งหมด ผมจึงยังคงขอสงวนความเห็นใน ประเด็นข้อสังเกตทั้ง ๓ ประเด็นนั้น โดยมีรายละเอียดดังนี้

๑) เรื่องการกำหนดอัตราค่าบริการที่แตกต่างกันในระหว่างผู้ขอเชื่อมต่อโครงข่ายแต่ละ ราย กฟผ. ชี้แจงว่าความแตกต่างเกิดจากการแปรผันตามตัวแปรต่างๆ อาทิระยะเวลาใช้งาน ปริมาณการใช้ งาน ความต่อเนื่องของการเป็นลูกค้า การชำระเงินล่วงหน้า ฯลฯ อย่างไรก็ตาม กฟผ. มิได้แสดงหลักเกณฑ์ หรือวิธีคิดคำนวณที่ชัดเจนว่า ตัวแปรแต่ละข้อนั้นส่งผลต่ออัตราค่าบริการอย่างไร จึงทำให้สำนักงาน กสทช. ไม่อาจตรวจสอบได้ว่า อัตราค่าบริการที่กำหนดไม่เท่ากันนั้นเกิดจากตัวแปรต่างๆ จริงและไม่ใช่การเลือก ปฏิบัติ ดังนั้นโดยหลักการแล้ว สิ่งสำคัญมิใช่ว่าอัตราค่าบริการจะต้องไม่แตกต่างกัน แต่ต้องคิดขึ้นบนฐาน ของเหตุผลที่ชัดเจน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ต้องได้รับข้อมูลที่เพียงพอให้ตรวจสอบได้ เพื่อการกำกับดูแลให้ สอดคล้องกับประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ต่อไป ซึ่งตาม ข้อ ๔๒ นั้นระบุว่า อัตราค่าบริการจะต้องเป็นธรรม สมเหตุสมผล และไม่เลือกปฏิบัติ

๒) ตามข้อสังเกตของผมที่ว่า สัญญาข้อ ๓.๓ มีลักษณะเป็นการบังคับให้คู่สัญญาต้อง รับผิดชอบชดเชยค่าใช้จ่ายบริการ และค่าเสียหายต่อกรณีที่มีการใช้งานไม่ถึง ๖ เดือน อีกทั้งในข้อ ๘ เรื่อง ความรับผิดชอบความชำรุดเสียหาย มีเนื้อหาโดยส่วนใหญ่เป็นเพียงการกำหนดให้เป็นหน้าที่ของคู่สัญญาที่ ต้องรับผิดชอบแต่เพียงฝ่ายเดียว ในประเด็นนี้ กฟผ. ไม่ได้มีการชี้แจงแต่อย่างใด ผมจึงยังคงมีความห่วงใย ว่า ข้อกำหนดในลักษณะบังคับให้มีระยะเวลาการใช้งานขั้นต่ำเป็นเวลา ๖ เดือนดังกล่าว จะถือเป็นข้อ สัญญาที่เป็นธรรมได้หรือไม่ และสอดคล้องตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ หรือไม่ โดยเฉพาะในส่วนของข้อกำหนดตามข้อ ๒๓, ๒๗ และข้อ ๔๓ ทั้งนี้จึง เห็นควรที่สำนักงาน กสทช. จะต้องตรวจสอบในประเด็นดังกล่าวให้สิ้นสงสัย

๓) ตามข้อสังเกตของผมที่ว่า สัญญาข้อ ๑๕ การระงับข้อพิพาท มีการกำหนดให้คู่สัญญา นำข้อพิพาทนั้นไปใช้สิทธิในทางศาล ซึ่งแตกต่างไปจากข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของ กฟผ. ที่ กทค. เคยเห็นชอบแล้ว และอาจเป็นการจำกัดสิทธิในการใช้กลไกระงับข้อพิพาทตามประกาศ กสทช. ประเด็นนี้ กฟผ. ชี้แจงว่าได้ปฏิบัติตามหนังสือ กฟผ. ที่ ๙๗๒๓๐๓/๕๘๘๒๗ ลงวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ แล้ว แต่เนื่องจากในการนำเสนอระเบียบวาระนี้ไม่ปรากฏหนังสือดังกล่าวให้พิจารณา ผมจึงไม่อาจรับทราบ ได้อย่างแน่ชัดว่า การแก้ไขถูกต้องสมบูรณ์แล้วหรือไม่ อย่างไรก็ตาม หากว่าสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบ แล้วและยืนยันว่าประเด็นตามข้อสังเกตนี้ได้รับการแก้ไขถูกต้องแล้ว ผมก็ไม่ติดใจในประเด็นนี้อีกต่อไป”