



(กสทช.)

บันทึกเลขที่

กทช1003.10/898/2558

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศา (โทร. ๓๙๗)

ที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๙๙๙

วันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๘

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๙ และ ๕.๑๐ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการ กทค. (รสทช. ก่อกิจฯ)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๘ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๙ เรื่อง การพิจารณารายได้และค่าใช้จ่ายจากการให้บริการในช่วงขยายระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการและประเด็นอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งที่ประชุม กทค. ได้พิจารณาพร้อมไปกับระเบียบวาระที่ ๕.๑๐ เรื่อง การพิจารณารายได้จากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ ผมได้ขอสงวนความเห็นในประเด็นการไม่เห็นชอบต่อประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองฯ ที่เป็นต้นทางของเรื่องนี้ และเปิดเผยความเห็นเพิ่มเติมในประเด็นต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผมจึงขอเปิดเผยความเห็นของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๘ ในส่วนหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๕.๙ ทั้งนี้เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา)

กสทช.

ความเห็น กสทช. ประวิทย์ฯ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๙

“๑. ผมไม่เห็นชอบกับการออกประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวฯ พ.ศ. ๒๕๕๖ มาตั้งแต่ต้น ทั้งในประเด็นปัญหาเรื่องฐานอำนาจตามกฎหมายของ กทค. ในการออกประกาศฯ แนวความคิดหลักของการออกประกาศฯ ตลอดจนสาระของประกาศฯ ในด้านหนึ่งเมื่อการดำเนินการตามข้อ ๗ ของประกาศดังกล่าว มีปัญหาเป็นอย่างมาก จึงเป็นเรื่องที่ไม่อยู่นอกเหนือความคาดหมาย

๒. ในการพิจารณารายงานผลการพิจารณารายได้และค่าใช้จ่ายจากการให้บริการในระยะเวลาการคุ้มครองผู้ใช้บริการ ฉบับวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ผมได้แสดงความเห็นแล้วว่าข้อมูลตามรายงานยังขาดความน่าเชื่อถือ ประกอบกับข้อมูลรายได้ที่ผู้ให้บริการเอกชนได้รับจากผู้ให้บริการมิได้กระทำการแยกบัญชีการรับเงินเป็นการเฉพาะตามที่ประกาศฯ และรายการข้อมูลค่าใช้จ่ายที่หักได้มีความคลาดเคลื่อนด้วยเหตุหลายประการ ขณะที่การตรวจสอบข้อมูลก็ทำได้ยาก จึงเห็นว่าไม่อาจใช้ข้อมูลตามรายงานดังกล่าวเพื่อเรียกเก็บเงินจากผู้ให้บริการได้ และเห็นควรมีการตรวจสอบความถูกต้องเพิ่มเติม ทั้งนี้ปรากฏรายละเอียดตามการสงวนความเห็นของผมในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘

เมื่อการนำเสนอในครั้งนี้อยู่บนฐานของข้อมูลเดิม โดยไม่มีข้ออธิบายเกี่ยวกับการเพิ่มขึ้นอย่างผิดปกติของรายได้ในช่วงระยะเวลาปีที่ ๒ ของการให้บริการช่วงเหี่ยวยา ซึ่งตามตารางผลการพิจารณารายได้ฯ ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๘ ระบุจำนวนเงินที่ผู้ให้บริการเอกชนต้องนำส่งรัฐ (ช่วงที่ ๒) จำนวน ๑๐,๒๗๖,๗๖๗,๔๗๕.๐๖ บาท (หนึ่งหมื่นสองร้อยเจ็ดสิบล้านเจ็ดแสนหกหมื่นเจ็ดพันสี่ร้อยเจ็ดสิบบาทหกสตางค์) มากกว่าที่ กทค. เคยมีมติที่ประชุมครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๘ เห็นชอบให้ บจ. ทูม มูฟ นำส่งเงินรายได้จากการให้บริการฯ (ช่วงที่หนึ่ง) นับตั้งแต่วันที่เข้าสู่มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวจนถึงวันที่ คสช. มีคำสั่ง คือ ระหว่างวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๗ เป็นเงินจำนวนเพียง ๑,๐๖๙,๙๘๓,๖๓๘.๑๑ บาท (หนึ่งพันหกสิบล้านเก้าแสนแปดหมื่นสามพันหกร้อยสามสิบบาทสิบเอ็ดสตางค์) เป็นอย่างมาก การที่จำนวนเงินรายได้ที่ บจ. ทูม มูฟ ต้องนำส่งรัฐในช่วงที่ ๒ สูงกว่าช่วงที่ ๑ ถึงประมาณสิบเท่า จึงขัดต่อความสมเหตุสมผลเป็นอย่างมาก ทั้งนี้ไม่พบว่าคณะทำงานฯ ได้มีมติรับรองตัวเลขดังกล่าวอย่างเป็นทางการแล้ว อีกทั้งข้อเสนอเรื่องการกำหนดค่าใช้จ่ายขั้นสูงและขั้นต่ำที่ได้จากการคำนวณยังไม่สอดคล้องตามที่ประกาศฯ กำหนด ซึ่งต้องนำค่าใช้จ่ายจริงมาหัก ผมจึงเห็นว่ายังไม่มีข้อมูลที่ถูกต้องเพียงพอสำหรับที่ กทค. จะพิจารณาวินิจฉัยในทางใดๆ ได้ ประกอบกับมีผู้ให้บริการโต้แย้งให้ทบทวนผลการพิจารณาครั้งก่อน จึงควรจะต้องมีการพิจารณาส่วนแรกให้เสร็จสิ้นก่อน เพื่อให้เกิดแนวทางการพิจารณาที่ชัดเจนต่อไป ซึ่งแม้อำนาจวินิจฉัยจะเป็นของ กทค. แต่ตามประกาศข้อ ๗ กำหนดให้คณะทำงานฯ มีหน้าที่ตรวจสอบความถูกต้อง ดังนั้นคณะทำงานฯ จึงต้องตรวจสอบหลักฐานต่างๆ ให้เกิดความชัดเจนว่ารับฟังได้หรือไม่ อย่างไร

๓. เนื่องจากเรื่องนี้เกี่ยวข้องกับเงินของรัฐ หากพิจารณาล่าช้าอาจเกิดความเสียหายแก่รัฐได้ ดังนั้นผมจึงเห็นควรมีการกำหนดกรอบระยะเวลาที่แน่นอน”