



เอกสารแนบท้าย (กสทช.)
บันทึกเลขที่:
กสทช 1003.10/792/2558

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์ (โทร. ๓๙๖)

ที่ สทช.๑๐๐๓.๑๐/ ๗๙๒

วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๘

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาเบี้ยบ瓦ระที่ ๔.๕ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๘

เรียน รสทช. ก่อภิชา (เลขานุการ กทค.)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๘ และในการพิจารณาเบี้ยบ瓦ระที่ ๔.๕ เรื่อง การกำหนดระยะเวลาคืนคลื่นความถี่ ตามมาตรา ๙๙ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ผู้ได้แสดงความเห็นนอกเหนือจากมติที่ประชุม ผู้จัดขอเปิดเผยความเห็นเพิ่มเติมของผู้ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๘ ในส่วนหมายเหตุของระเบี้ยบ瓦ระที่ ๔.๕ ทั้งนี้เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์)

กสทช.

ความเห็น กสทช. ประวิทยา เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๕

๑. ตามมาตรา ๙๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรงานด้านความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบกับแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๕๕) กสทช. มีหน้าที่จะต้องกำหนดระยะเวลาที่แน่นอนให้ผู้ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่หรือใช้คลื่นความถี่คืนคลื่นความถี่ และตามมาตรา ๙๒ ประกอบมาตรา ๙๔ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวกำหนดให้ กสทช. ต้องพิจารณาตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาด้วย เพื่อเป็นฐานในการกำหนดระยะเวลาที่ต้องคืนคลื่นความถี่ แต่ที่ผ่านมา กสทช. ยังไม่เคยมีการพิจารณาวินิจฉัยในเรื่องดังกล่าว

ทั้งนี้ ตามรายงานผลการตรวจสอบการได้รับจัดสรรคลื่นความถี่หรือใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ ความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ และความชอบด้วยกฎหมายของการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาของคณะกรรมการฯ ฉบับสิงหาคม ๒๕๕๗ พบร่วมกับยังมีหลายกรณีที่การอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา รวมทั้งเหตุแห่งความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ไม่เป็นไปตามกฎหมาย แต่อนุกรรมการฯ มิได้ชี้ชัดถึงความชอบด้วยกฎหมายหรือความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่แต่อย่างใด ยกตัวอย่างเช่น กรณีการตรวจสอบความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ในกิจการโทรคมนาคมของบริษัท ทีที แอนด์ ที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) หรือกรณีการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา กรณีการให้บริการสื่อสารดาวเทียมของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) กับกระทรวง คมนาคม และบริษัทชินวัตรคอมพิวเตอร์ แอนด์ คอมมิวนิเคชั่นส์ จำกัด ซึ่งศาลฎีกาแผนกคดีอาญาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่ อม.๑/๒๕๕๓ มีคำพิพากษาไปแล้วว่าเป็นการแก้ไขสัญญาโดยไม่ชอบตามกฎหมาย เป็นต้น ประเด็นที่คณะกรรมการฯ มีการชี้ไว้ก็คือ สัญญาต่างๆ ยังมีผลในทางกฎหมาย ซึ่งเป็นคนละประเด็นกับความชอบด้วยกฎหมาย โดยผมได้โต้แย้งประเด็นนี้ไว้แล้วในครั้งที่พิจารณารายงานของคณะกรรมการฯ แต่ที่ประชุม กทค. เสียงข้างมากไม่ได้ให้ความสำคัญประเด็นดังกล่าว เป็นเหตุให้ผู้ลงมติที่แตกต่างและขอสงวนความเห็นเอ้าไว้ ในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๗

ดังนั้น เมื่อยังมีประเด็นปัญหาอยู่ว่า กระบวนการตามมาตรา ๙๒ วรรค ๒ ได้มีการดำเนินการจนเสร็จสิ้นสมบูรณ์แล้วหรือไม่ จึงทำให้การกำหนดระยะเวลาที่แน่นอนในการคืนคลื่นความถี่อาจไม่ถูกต้อง และไม่เป็นไปตามกฎหมาย โดยเฉพาะในกรณีสัญญาที่ยังมีความไม่ชัดเจนเรื่องความชอบด้วยกฎหมาย

๒. ตามรายงานของคณะกรรมการฯ ที่สำนักงาน กสทช. ได้นำมาแบ่งเป็นการดำเนินการของ กสทช. ต่อคลื่นความถี่เป็น ๕ หมวดนั้น เห็นว่า นอกจากต้องมีการพิจารณาการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาที่ชอบด้วยกฎหมายเป็นฐานแล้ว ยังต้องมีรายละเอียดและเหตุผลสนับสนุนเพื่อให้ กทค. สามารถใช้คุลพินิจอย่างถูกต้อง เนื่องจากเป็นเรื่องสำคัญและกระทบถึงสิทธิของผู้รับใบอนุญาต

๓. ในหมวดคลื่นความถี่ที่ได้รับอนุญาตให้ยกเลิกบริการตามมติที่ประชุม กทค. ไปแล้ว ทำให้ข้อเท็จจริงยุติทางปัจจุบัน สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการต่อไปได้ ส่วนกรณีคลื่นความถี่ในกิจการวิทยุคมนาคม และคลื่นความถี่อื่นตามข้อ ๘.๒.๓.๓ ของแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ซึ่งให้มีระยะเวลาสูงสุดไม่เกิน ๑๕ ปี นับแต่วันที่แผนแม่บทคลื่นความถี่ใช้บังคับ เห็นควรต้องเพิ่มข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และเหตุผลประกอบด้วยเข่นกัน เพื่อความรอบคอบชัดเจน”