



## บันทึกข้อความ



(กสทช.)

บันทึกเลขที่

กทช1003.10.702/2558

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ สีสถาพรวงศา (โทร. ๓๙๗)

ที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/ ๗๐๒

วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๘

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘

เรียน รสทช. ก่อกิจฯ (เลขานุการ กทค.)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๘ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ เรื่อง ความเห็นทางกฎหมาย กรณีศาลปกครองมีคำสั่งให้ใช้วิธีการชั่วคราวเพื่อคุ้มครองประโยชน์ขณะดำเนินการทางอนุญาโตตุลาการ ในคดีหมายเลขดำที่ ค. ๘/๒๕๕๗ และคดีหมายเลขแดงที่ ค. ๒/๒๕๕๘ ระหว่าง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (กสท.) ผู้ร้อง กับ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (ดีแทค) ผู้คัดค้าน และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (ดีแทค ไตรเน็ต) ผู้ร้องสอด ผมได้แสดงความเห็นเพิ่มเติมนอกเหนือจากมติที่ประชุม ผมจึงเปิดเผยความเห็นเพิ่มเติมของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ ในส่วนหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ ทั้งนี้เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ สีสถาพรวงศา)

กสทช.

ความเห็น กสทช. ประวิทย์ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑

“กรณีคำสั่งศาลปกครองดังกล่าว แม้เป็นเพียงข้อพิพาทที่ยังอยู่ในชั้นการระงับข้อพิพาท ตามสัญญาสัมปทานและเป็นเรื่องระหว่างคู่สัญญา แต่บริษัทดีแทคก็อาจจะยกเป็นเหตุแห่งการปฏิเสธการให้ร่วมใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นได้ จึงทำให้ กสทช. และสำนักงาน กสทช. มีอำนาจหน้าที่ในส่วนการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมและประเมินผลกระทบการกำกับดูแลอีกด้วย โดยผมเห็นว่า คำสั่งศาลปกครองดังกล่าวมีส่วนเกี่ยวข้องต่ออำนาจกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมของ กสทช. ดังนี้

๑. ผลต่อการไม่อาจบังคับใช้ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ เนื่องจากคำสั่งศาลปกครองดังกล่าวมีผลทำให้บริษัท ดีแทค และผู้รับใบอนุญาตรายอื่นๆ ไม่อาจบังคับใช้ประกาศ กสทช. ดังกล่าวในส่วนที่ตกอยู่ภายใต้เงื่อนไขของสัญญาสัมปทานระหว่างบริษัท กสท. กับบริษัทดีแทค โดยผู้รับใบอนุญาตรายอื่นไม่สามารถเข้าใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัทดีแทค และบริษัทดีแทคยังสามารถปฏิเสธมิให้ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นร่วมใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมดังกล่าว ทำให้โครงข่ายโทรคมนาคมในคดีดังกล่าวไม่อาจนำมาใช้ตามเจตนารมณ์ของกฎหมายและตามที่หลักเกณฑ์กำหนดไว้เพื่อให้เกิดประโยชน์ในการสนับสนุนการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม

๒. ผลต่อการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อประกอบกิจการโทรคมนาคมอย่างครอบคลุม เนื่องจากผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้บริการภายใต้ขอบเขตการอนุญาต ซึ่งผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz จะต้องจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้บริการภายใต้ขอบเขตการอนุญาตและตามกำหนดเวลา นั่นคือให้บริการครอบคลุมจำนวนประชากรไม่น้อยกว่าร้อยละแปดสิบของจำนวนประชากรทั้งหมดภายในสี่ปีนับจากวันที่ได้รับใบอนุญาต ตามข้อ ๑๖.๓.๑ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่าน ๒.๑ GHz พ.ศ. ๒๕๕๕ ดังนั้น อาจทำให้ผู้รับใบอนุญาตตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลฯ อาจปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้า อันส่งผลกระทบต่อการใช้บริการของผู้บริโภค และกรณีผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถปฏิบัติตามเงื่อนไขในการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคม ผู้รับใบอนุญาตจะต้องชำระค่าปรับรายวันในอัตราร้อยละศูนย์จุดศูนย์ห้าของราคาประมูลสูงสุดของผู้รับใบอนุญาต ตลอดระยะเวลาที่ไม่สามารถปฏิบัติตามเงื่อนไขภายในระยะเวลาที่คณะกรรมการกำหนด ตามข้อ ๑๖.๓.๔ ของประกาศ กสทช. ดังกล่าว

ทั้งนี้ แม้ผู้รับใบอนุญาตตามประกาศ กสทช. ดังกล่าว จะสามารถเข้าใช้โครงข่ายของผู้รับใบอนุญาตรายอื่นแทนได้ก็ตาม แต่ก็อาจได้รับผลกระทบตามคำสั่งศาลปกครองดังกล่าวได้ เนื่องจากตลาดโครงข่ายโทรคมนาคมของไทยยังไม่มีการแข่งขันมากนัก ซึ่งเมื่อบริษัทดีแทคไม่สามารถเข้าเป็นผู้ให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมในส่วนที่พิพาทดังกล่าว จะทำให้ตลาดแข่งขันน้อยลงไปอีก ส่งผลให้เกิดความยากลำบากในการเข้าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการของผู้รับใบอนุญาต”