



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ สีสภาพรังษา (โทร. ๑๒๕๗)
ที่ สทช.๑๐๐๓.๑๐/๘๔๒๖

วันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๘

เรื่อง ขอสงวนความเห็นบางประเด็นในการพิจารณาเปย์บาระที่ ๔.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๘

เรียน รศทช. ก่อภิชา

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘ และในการพิจารณาเปย์บาระที่ ๔.๑ เรื่อง รายงานผลการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อร่าง ประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเบรียบผู้บริโภคในกิจการโทรศัมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ... ผมได้แสดงความเห็นและลงมติแตกต่างจากที่ประชุมในบางประเด็น ผมจึงขอเปิดเผยความเห็นของผมมาเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๘ ดังนี้

๑. ผมเห็นชอบในหลักการของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเบรียบผู้บริโภคในกิจการโทรศัมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ... และการกำหนดตัวอย่างการกระทำที่เป็นการเอาเบรียบผู้บริโภคไว้ในภาคผนวกเพื่อให้เกิดความชัดเจน ตลอดจนเห็นควรต้องเร่งออกประกาศเพื่อให้มีผลบังคับใช้ต่อไปโดยเร็ว เนื่องจากกระบวนการล่าช้ามากแล้ว

๒. ผมไม่เห็นชอบกับเนื้อหาส่วนใหญ่ของร่างประกาศฯ แต่ไม่เห็นด้วยกับเนื้อหาบางส่วน ดังนี้

(๑) ผมไม่เห็นด้วยกับการตัดตัวอย่างในภาคผนวกของร่างประกาศข้อ (๔) เรื่องการกำหนดเงื่อนไขในการคิดค่าบริการที่ไม่เป็นธรรมเป็นผลให้ผู้บริโภคเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น ในส่วนข้อ ๔.๒ ที่ว่า “การคิดค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงเป็นนาที โดยปิดเศษวินาทีเป็นหนึ่งนาที ในทุกๆ การใช้งานโทรศัพท์แต่ละครั้ง ซึ่งไม่เป็นเปตامการใช้งานจริง เป็นเหตุให้ผู้บริโภคต้องจ่ายค่าบริการเพิ่มขึ้น โดยไม่แจ้งเงื่อนไขที่ชัดเจนให้ผู้บริโภคทราบก่อน” โดยผมมีความเห็นว่าควรคงตัวอย่างในข้อนี้ไว้ แต่ควรตัดข้อความ “โดยไม่แจ้งเงื่อนไขที่ชัดเจนให้ผู้บริโภคทราบก่อน” เนื่องจากหัวข้อนี้คือการกำหนดเงื่อนไขในการคิดค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม จึงไม่ใช่เรื่องการแจ้งเงื่อนไข นอกเหนือไป การไม่แจ้งเงื่อนไขล่วงหน้าก็เท่ากับผู้ให้บริการทำผิดสัญญาดังต่อต้น ซึ่งผู้บริโภคได้รับการคุ้มครองอยู่แล้ว แต่การกำหนดในลักษณะที่ผูกเรื่องการแจ้งเงื่อนไขไว้ด้วยกลับเป็นการจำกัดการคุ้มครองในประดิษฐ์การคิดค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม

ส่วนเหตุผลที่ควรคงตัวอย่างในข้อนี้ไว้นี้องจากการคิดค่าบริการแบบไม่ปัดเศษก็คือการคิดค่าบริการในส่วนที่ผู้บริโภคใช้งานจริง และสอดคล้องกับต้นทุน ซึ่งในการคิดค่าใช้omต่อโครงข่าย หรือ IC (Interconnection Charge) ระหว่างผู้ให้บริการตามมาตรฐานอุตสาหกรรมคิดกันเป็นวินาทีแล้วสมด้วยปัดเศษเป็นนาทีในจำนวนสุดท้าย อีกทั้งการกำหนดให้คิดค่าบริการแบบไม่ปัดเศษยังเป็นข้อเสนอจากภาครัฐ (สปช.) โดยที่ได้รับการสนับสนุนจากสังคมอย่างมาก รวมถึงได้รับความเห็นชอบจากนายกรัฐมนตรีด้วย ซึ่งหาก กสทช. ไม่กำหนดไว้ในประกาศฉบับนี้ ก็ควรกำหนดไว้ในร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรศัมนาคมย่าน ๙๐๐ MHz และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรศัมนาคมย่าน ๕๐๐ MHz ที่กำลังจะเกิดขึ้นในอนาคต เพื่อผู้ให้บริการดำเนินด้านทุนการให้บริการและใช้เป็นข้อมูลในการพิจารณาเคารพราคายุติธรรมได้ แต่หากไม่กำหนดไว้ในประกาศฉบับใดเลย การคิดค่าบริการในลักษณะไม่เป็นธรรมกับผู้บริโภคก็จะคงอยู่ต่อไป ทั้งนี้เห็นควรห้ามการคิดค่าบริการอินเทอร์เน็ตแบบปัดเศษด้วย

(๒) เห็นควรแก้ไขเชือประกาศฯ ตามข้อเสนอจากการรับฟังความเห็นสาธารณะ เพื่อให้ชื่อมีความกระชับและคุณความตามบทอาชญากรรมที่ไม่เฉพาะมาตรา ๓๑ วรค ๒ แต่รวมถึงมาตรา ๒๗ (๓) ทั้งยังจะสอดคล้องกับประกาศ กสทช. เรื่องการกระทำที่เป็นการเอาเบรียบผู้บริโภคในกิจกรรมกระจายเสียง และกิจกรรมโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งบัญญัติขึ้นตามบทกฎหมายเดียวกัน

๓) ข้อ ๖ สมควรแก้ไขตามข้อเสนอแนะที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ กล่าวคือ ร่างประกาศฯ จะบันทึกย่อว่าด้วยความเห็นของผู้ประกอบกิจการมีให้มีการดำเนินการใดๆ ในประการที่น่าจะเป็นการเอาเบรียบผู้บริโภค และให้ กสทช. มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการระงับการดำเนินการดังกล่าวได้ บทบัญญัติตั้งกล่าวเป็นการเปิดกว้างเพื่อให้ กสทช. สามารถตรวจสอบและสั่งการได้เองเมื่อปรากฏว่ามีการกระทำ ในลักษณะที่เป็นการเอาเบรียบผู้บริโภค โดยไม่จำเป็นต้องมีผู้ร้องเรียน ซึ่งแตกต่างกับกรณีการร้องเรียนตาม มาตรา ๔๕ ของ พ.ร.บ. ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งต้องเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนเสียหายอันเนื่องมาจากการให้บริการโทรศัพท์มือถือแบบดิจิทัล มาตรา ๓๑ หรือตามประกาศฉบับนี้ จึงควรเป็นบุคคลใดก็ได้ที่พบที่พื้นที่ให้ความเห็นว่ามีการกระทำที่เป็นการเอาเบรียบผู้บริโภค แล้วแจ้งให้ กสทช. ดำเนินการระงับการกระทำที่เป็นการเอาเบรียบผู้บริโภค หรือสำนักงาน กสทช. คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และคณะกรรมการ กสทช. จะขยายภารณฑ์ขึ้นเองก็ย่อมได้

(๔) เห็นควรเพิ่มตัวอย่างในภาคผนวกเพื่อให้เกิดความชัดเจน ทั้งนี้ตามที่มีการเสนอจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เช่น เพิ่มตัวอย่างเรื่องการกำหนดเงื่อนไข Fair Usage Policy (FUP) ในข้อ ๕ วรรคสอง (๓) เพิ่มตัวอย่างเรื่องการกำหนดเงื่อนไขในการคิดค่าบริการโทรศัพท์มือถือ อ即 การคิดค่าบริการในอัตรา ๓G แต่ไม่แยก ๓G/Edge/GPRS, การกำหนดเงื่อนไขให้ผู้ใช้บริการต้องใช้โปรโมชั่นที่มีราคาแพงก่อน จึงจะสามารถเปลี่ยนมาใช้โปรโมชั่นราคาถูกได้ ฯลฯ ในข้อ ๕ วรรคสอง (๓)

(๕) เห็นควรพิจารณาความเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเพิ่มเติมในประเด็นต่อไปนี้

๕.๑ กรณีที่สำนักงาน กสทช. ไม่กำกับดูแลผู้ให้บริการ content provider จะมีมาตรการอย่างไรเพื่อแก้ไขเยียวยาความเดือดร้อนเสียหายของผู้บริโภค ซึ่งต่อไปในอนาคตจะมีการให้บริการในลักษณะ content หรือ application มากขึ้นเรื่อยๆ ดังนั้นขนาดปัญหาจะใหญ่ขึ้นและรุนแรงขึ้น

๕.๒ การกระทำความผิดซ้ำๆ กจะมีแนวทางการดำเนินการอย่างไร

๕.๓ การกำหนดค่าปรับทางปกติของผู้ที่จารณาจากความเสียหายที่ผู้ใช้บริการได้รับ จำนวนผู้ได้รับความเดือดร้อนเสียหาย หรือผลกระทบต่อเศรษฐกิจและสังคม มาเป็นฐานในการคำนวณค่าปรับทางปกติ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดน้ำความเห็นของผู้ที่มีส่วนได้เสียทั้งในและต่างประเทศ ทั้งนี้เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓ จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์)

กสทช.