

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘

วันอังคารที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ
๖. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ
๗. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ ผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ
		พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและ เทคโนโลยีโทรคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนนันท์วัฒน	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวพิชิตา	โสสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นายเนวิน	พนมขวัญ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นายปัญญา	พจนปรีชา	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๗. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางสาวนารีรัตน์	เมธิกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๑๐. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
<b>ผู้ชี้แจง</b>		
๑. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒. นายชัยยุทธ	มังศรี	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครอง ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๓. นายชุตติเดช	บุญโกสุมภ์	ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อ โครงข่าย
๔. นายจตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาต ประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๕. นายดำรงค์	วิสโสหก	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๖. นางสาวจิตสถา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๗. นางสาวพุลศิริ	นิตกิจศรานนท์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาต ประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๒
๘. นางสาวอรวิ	เจริญพร	รักษาการผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตรา ค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๙. นายโสรัจจ์	ศรีพุด	ผู้อำนวยการส่วนสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๐. นางณิชากัทร	วรสิทธิ์	ผู้อำนวยการส่วนสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๑๑. นายบุญธรรม	แสงแก้ว	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๑๒. นางขวัญใจ	สุปัญญา	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๓. นายศุภกาญจน์	บุญจันทร์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๔. นายภูริต	ประสานศักดิ์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๕. นายประถมพงศ์	ศรีนวล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๖. นางสาวนกอร	ฉวาง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม

๑๗. นางสาวรัชวัลย์	พิพัฒน์มงคลชัย	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๘. นางสาวศิริพร	หงส์ชัชวาล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๑๙. นางสาวอารยา	พิชิตกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๒๐. นางสาวรสพร	แต่รุ่งเรือง	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๒๑. นายคณิน	นิติวงศ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๒๒. นายยศพล	ขวัญสง่า	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๓. นายอลงกรณ์	อนูรัตน์พานิช	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๒๔. นายรามเมศร์	ชัยสกุลโชคดี	ลูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๔๕ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๓	เรื่องเพื่อทราบ
ระเบียบวาระที่ ๓.๑	รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๕๔ – ๒๕๕๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	<p>กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า จากรายงานดังกล่าว คณะอนุกรรมการฯ ชุดเดิมที่หมดวาระการปฏิบัติหน้าที่ลงแล้ว โดยได้รวบรวมผลการดำเนินการ ปัญหา อุปสรรค และมีข้อเสนอแนะดังนี้</p> <p>๑. ในการจัดการเรื่องร้องเรียนให้เป็นระบบมากขึ้น เนื่องจากเรื่องร้องเรียนที่มีการร้องเรียนเข้ามา มักจะเป็นเรื่องในลักษณะเดียวกัน ซึ่งควรมีการแก้ไขปัญหาทั้งระบบเชิงนโยบาย มีกลไกและกระบวนการที่ทำให้เกิดการแก้ไขปัญหาทั้งระบบและมีผลเป็นการทั่วไป</p> <p>๒. เรื่องร้องเรียนที่ไม่สามารถดำเนินการได้ภายใน ๓๐ วัน ตามประกาศ กสทช. ให้บริหารจัดการกับเรื่องร้องเรียนต่างๆ เช่น การมอบอำนาจให้คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ในการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนกรณีที่มีคดีกฎหมายให้ชัดเจนขึ้น แทนการส่งให้ กทค. วินิจฉัยทุกเรื่อง ทั้งนี้เพื่อความคล่องตัวในการดำเนินการ</p> <p>๓. หากมีการแก้ไข พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ในกรณีที่กำหนดให้สำนักงาน กสทช. ต้องแก้ไขเรื่องร้องเรียนภายใน ๓๐ วัน นั้น เห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อใช้บังคับผู้ให้บริการฯ ต้องจัดการแก้ไขเรื่องร้องเรียนก่อนด้วย เนื่องจากปัญหาในกิจการโทรคมนาคม จำเป็นต้องใช้ข้อเท็จจริงจากผู้ให้บริการ หากขาดข้อเท็จจริง การจัดการแก้ไขปัญหาที่ไม่สามารถดำเนินการได้ภายใน ๓๐ วันตามประกาศ กสทช. และควรมีการออกกฎหมายเพื่อเพิ่มบทลงโทษผู้ให้บริการกรณีไม่ให้ความร่วมมือ</p> <p>๔. ควรมีการบูรณาการ การทำงานระหว่าง สำนักงาน กสทช. และคณะอนุกรรมการฯ เพื่อสนับสนุนให้เกิดพัฒนาการทำงานในการแก้ไขปัญหา โดยมี รท. เป็นกลไกเชื่อมโยง</p>
ระเบียบวาระที่ ๔	เรื่องเพื่อพิจารณา
ระเบียบวาระการประชุม	กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๙ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๘
ระเบียบวาระที่ ๔.๑	<p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขออนุญาตใช้ดาวเทียม INTELSAT ๘๕ E เพื่อให้บริการแก่ บริษัท เน็กซ์สเตป จำกัด (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขอย้ายย้ายสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาติเพื่อให้บริการแก่บริษัท เน็กซ์สเตป จำกัด</p>

## มติที่ประชุม

อนุมัติให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ดำเนินการขยายข่ายสื่อสาร บริการรับส่งสัญญาณเป็น Transmission Platform (รหัสบริการ ๓ - ๒ - ๑๐) ผ่าน ดาวเทียม INTELSAT - ๘๕ E เพื่อให้บริการแก่บริษัท เน็กซ์สเตป จำกัด เป็น ระยะเวลา ๓ ปี โดยให้มีผลนับแต่วันที่ กทค. พิจารณาอนุมัติ ทั้งนี้ ต้องไม่เกินวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ได้ให้ความเห็นชอบไว้ ตามที่สำนักงานฯ เสนอ

## หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘

## ระเบียบวาระที่ ๔.๒

**บจ. เอาร์ท ริช อินเตอร์เนชั่นแนล ขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)**

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิรีฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท เอาร์ท ริช อินเตอร์เนชั่นแนล ขอต่อใบอนุญาตประกอบ กิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ ๑/๕๑/๐๑๖ เพื่อให้บริการบัตรโทรศัพท์ ระหว่างประเทศ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการให้บริการโทรคมนาคมต้องคำนึงถึง ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นกับผู้บริโภคด้วย หลังการสิ้นสุดใบอนุญาตหรือระหว่างในการ ดำเนินการขอใบอนุญาตใหม่นั้น จะมีผลกระทบและมีการพิจารณาค่าธรรมเนียม อย่างไร เพราะการดำเนินการระหว่างที่รอผลนั้นเป็นการดำเนินการผิดกฎหมาย กรณี ดังกล่าวเคยให้สำนักงาน กสทช. เสนอแนวทางแล้วว่าต่อไปจะเป็นอย่างไร แต่มิใช่ เสนอแล้วมีการใช้ย้อนหลัง กรณีการขอต่อหลังสิ้นสุดใบอนุญาตไม่ว่าจะเป็นค่าปรับ หรือการว่ากล่าวตักเตือนนั้น ต้องคำนึงถึงผลกระทบการให้บริการโทรคมนาคมและ ผู้บริโภคเพราะระหว่างที่รอผลนั้น รายได้จะเป็นอย่างไร มีการให้บริการต่อหรือไม่ มาตรการเยียวยาที่กำลังจะดำเนินการต่อผู้บริโภคสามารถทำได้หรือไม่ เพราะไม่ใช่ ผู้ประกอบการ เนื่องจากถูกเพิกถอนใบอนุญาตแล้ว สำนักงาน กสทช. ต้องคิดให้รอบ ด้านว่า อย่ามีการออกกฏย้อนหลัง หากออกกฏต้องประกาศให้ทราบโดยทั่วกัน แต่กรณีบริษัท เอาร์ท ริช อินเตอร์เนชั่นแนล นั้นประเด็นสำคัญคือการพิสูจน์ทราบ เจตนา มีความเป็นไปได้ในการเปลี่ยนผู้บริหาร ผู้ดำเนินการ ทำให้เกิดความล่าช้า ต้อง มองที่เจตนาว่าเป็นไปได้หรือไม่ เพราะมิเช่นนั้นจะเกิดปัญหา และหลักเกณฑ์ที่เสนอ มาต้องกำหนดบทลงโทษที่ชัดเจน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการอื่นต้องทราบข้อเท็จจริงว่า ที่ผ่านมา กรรมการเคยมีมติให้ต่อใบอนุญาตที่สิ้นสุดแล้วบ้างหรือไม่ มากน้อยอย่างไร ด้วย เหตุผลใด เพราะตามข้อกำหนดที่สำนักกฎหมายโทรคมนาคมกล่าวอ้างเป็นกรณีของ มาตรา ๖๖ ที่ระบุเงื่อนไขว่า ให้สิทธิแก่บุคคลในการขอขยายระยะเวลาที่กฎหมาย กำหนดไว้ได้ หากมีพฤติการณ์ที่จำเป็นอันมิได้เกิดจากความผิดของผู้ยื่น โดยต้องยื่น คำขอภายใน ๑๕ วัน ดังนั้น หากมีการขยายระยะเวลาหลังจาก ๑๕ วัน ได้ทั้งหมด

คงไม่สอดคล้องกับมาตรา ๖๖ จึงอยากทราบว่าที่ผ่านมาหากมีการขอขยายระยะเวลา มีเหตุผลประกอบหรือไม่ หากไม่มีเหตุผลประกอบก็เป็นปัญหา ในส่วนของกติกาที่มีการเสนอใช้ใหม่ที่มีการกำหนดระยะเวลาตายตัวว่าหากไม่เกิน ๑๕ วันแล้วไม่รับ กรณีนี้จะขัดกับมาตรา ๖๖

สำนักงาน กสทช. แสดงความเห็นที่เห็นว่า ที่ผ่านมาได้มีการต่อใบอนุญาตที่สิ้นสุดลงตลอดทั้งในช่วงของ กทช. และ กทค. โดย กทช. มีการอนุโลมให้ต่ออายุโดยมีต้องนำเสนอเข้าที่ประชุมในหลายๆกรณี ในปัจจุบันเมื่อพิจารณาแล้วหากใช้ดุลยพินิจในทุกกรณีว่าระยะเวลาช่วงใดเหมาะสมในการต่อใบอนุญาตย้อนหลังหรือสิ้นสุด จะเป็นการใช้ดุลยพินิจไม่สอดคล้องกันในแต่ละกรณีสำนักงาน กสทช. จึงอยากกำหนดแนวทางขึ้นมา เช่น ในกรณีที่หนึ่งการประยุกต์ใช้ภายใน ๑๕ วัน หากมีการขอต่ออายุภายในระยะเวลาที่กำหนด กทค. มีต้องใช้ดุลยพินิจในการพิจารณาว่าเกิดเหตุการณ์หรือพฤติกรรมจำเป็นต้องขอหรือต่ออายุหรือไม่ ระยะเวลา ๑๕ วันจึงเป็นเวลาที่เหมาะสมในการอนุญาตย้อนหลังได้ กรณีที่สอง หลังจาก ๑๕ วัน - ๖ เดือน เป็นระยะเวลาเพียงพอที่จะอนุญาต ผู้ใช้บริการที่บริษัทให้บริการอยู่ขอให้บริษัทส่งมาตรการเยียวยาในช่วงนั้นว่ามีการดำเนินการอย่างไร กรณีค่าปรับในพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ กำหนดว่าค่าปรับต้องไม่ต่ำกว่าวันละ ๒๐,๐๐๐ บาท สำนักงาน กสทช. จึงมองว่าค่าปรับดังกล่าวเป็นภาระของผู้ประกอบการมากเกินไป จึงเห็นควรให้มีแค่การตักเตือนและส่งมาตรการเยียวยาเท่านั้น

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นที่เห็นว่า กรณีเหล่านี้เกิดขึ้นหลายครั้งและข้อสังเกตของกรรมการคือ สำนักงาน กสทช. ต้องมีระบบการตรวจสอบเพื่อดูว่าผู้ประกอบการรายใดสิ้นสุดใบอนุญาตและมีหนังสือแจ้งเตือนให้ทราบว่ามีความประสงค์ขอต่ออายุหรือไม่ หากไม่ประสงค์ต่ออายุจะมีการเยียวยาอย่างไร

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นที่เห็นว่า กรณีของค่าปรับนั้นจะมีหวังระยะเวลาในการดำเนินการปรับ มิใช่ปรับตั้งแต่วันแรกที่สิ้นสุดใบอนุญาต ต้องมีหลักเกณฑ์ที่ทำให้ผู้ประกอบการตื่นตัว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นที่เห็นว่า ฝ่ายสำนักงาน กสทช. วิเคราะห์มาตรา ๓๙ ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ในประเด็นการออกคำสั่งทางปกครองย้อนหลังว่าทำได้หรือไม่ และตามประกาศ กสทช. มีข้อจำกัดการใช้ดุลยพินิจหรือไม่ ถ้าไม่มีข้อจำกัดไว้ก็ใช้ข้ออนุโลมตามมาตรา ๓๙ ได้ แต่ต้องวิเคราะห์ด้วยว่ามีเงื่อนไขอย่างไร

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นที่เห็นว่า การออกประกาศควรเพิ่มในส่วนของค่าปรับให้มีความเหมาะสม

## มติที่ประชุม

๑. ให้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ ๑/๕๑/๐๑๖ เพื่อให้บริการบัตรโทรศัพท์ระหว่างประเทศ ของบริษัท เอาร์ท รีช อินเทอร์เน็ตเซ็นแนล จำกัด สิ้นสุดลงโดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นวันที่ใบอนุญาตดังกล่าว

หมดอายุ และหากบริษัทฯ มีความประสงค์จะให้บริการต่อไป จะต้องยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมใหม่ โดยบริษัทฯ จะต้องส่งมาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดต่อผู้ใช้บริการหลังจากการสิ้นสุดการอนุญาตให้ประกอบกิจการ เพื่อให้ผู้ใช้บริการได้รับบริการที่ต่อเนื่อง และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. บันทึกการกระทำที่ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตของบริษัทฯ กล่าว คือ มิได้แจ้งขอต่ออายุใบอนุญาตในระยะเวลาที่กำหนดในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาต

๒. เห็นชอบแนวทางการดำเนินการในการพิจารณาคำขอต่ออายุใบอนุญาตภายหลังจากที่ใบอนุญาตสิ้นอายุลง โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปปรับปรุงแนวทางให้เป็นไปตามกรอบของกฎหมายและสอดคล้องกับแนวทางมติที่ประชุม กทค. ในการพิจารณากรณีต่างๆ ที่ผ่านมา

หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๘ วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘
ระเบียบวาระที่ ๔.๓	<p><b>บริษัท เนสท์เล่ (ไทย) จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)</b></p> <p>ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท เนสท์เล่ (ไทย) จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก โดยความเห็นของคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๘ เห็นควรเสนอ กทค. พิจารณออนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก กลุ่มเลขหมาย ๑๑XX ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม ซึ่งเลขหมายว่างในลำดับถัดไป ได้แก่ หมายเลข ๑๑๖๒ ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้ยื่นเอกสารหลักฐานประกอบการขอรับจัดสรร และชำระค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอ ตามข้อ ๔๐ และ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว โดยบริษัทฯ มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช.ฯ ให้ครบถ้วนต่อไป</p>
มติที่ประชุม	อนุมัติ จัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น หมายเลข ๑๑๖๒ ให้แก่ บริษัทเนสท์เล่ (ไทย) จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘

- ระเบียบวาระที่ ๔.๔** **มูลนิธิมิตรภาพสามัคคี (ท่งเซียเซี่ยงตึ้ง) ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)**
- ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี มูลนิธิมิตรภาพสามัคคี (ท่งเซียเซี่ยงตึ้ง) ใช้เลขหมายในพื้นที่จังหวัดสงขลาและรอบจังหวัดสงขลา และขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก โดยความเห็นของคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๘ เห็นควรเสนอ กทค. พิจารณานุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก กลุ่มเลขหมาย ๑๑XX ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม ซึ่งเลขหมายว่างในลำดับถัดไป ได้แก่ หมายเลข ๑๑๖๓ ทั้งนี้ มูลนิธิมิตรภาพสามัคคี ได้ยื่นเอกสารหลักฐานประกอบการขอรับจัดสรรและชำระค่าธรรมเนียมการพิจารณาค่าขอ ตามข้อ ๔๐ และ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว โดยมูลนิธิมิตรภาพสามัคคีได้รับค่ายกเว้นค่าธรรมเนียมเลขหมายรายปี ตามข้อ ๗๗ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมและมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช.ฯ ให้ครบถ้วนต่อไป
- มติที่ประชุม** **อนุมัติ** จัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น หมายเลข ๑๑๖๓ ให้แก่ มูลนิธิมิตรภาพสามัคคี (ท่งเซียเซี่ยงตึ้ง) โดยให้มูลนิธิมิตรภาพสามัคคี (ท่งเซียเซี่ยงตึ้ง) ได้รับการยกเว้นค่าธรรมเนียมเลขหมายฯ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- หมายเหตุ** ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๕** **บริษัท ซีเคียวริทิส (ประเทศไทย) จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)**
- ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท ซีเคียวริทิส (ประเทศไทย) จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก โดยความเห็นของคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๘ เห็นควรเสนอ กทค. พิจารณานุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก กลุ่มเลขหมาย ๑๑XX ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม ซึ่งเลขหมายว่างในลำดับถัดไป ได้แก่ หมายเลข ๑๑๖๘ ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้ยื่นเอกสารหลักฐานประกอบการขอรับจัดสรรและชำระค่าธรรมเนียมการพิจารณาค่าขอ ตามข้อ ๔๐ และ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว โดยบริษัทฯ มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช.ฯ ให้ครบถ้วนต่อไป



**มติที่ประชุม** อนุมัติการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น หมายเลข ๑๑๖๘ ให้แก่ บริษัท ซีเคียวริทีส (ประเทศไทย) จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**หมายเหตุ** ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘

**ระเบียบวาระที่ ๔.๖** บจ. ๓๖๕ คอมมูนิเคชั่น ขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

**หมายเหตุ** ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอถอนระเบียบวาระดังกล่าว เนื่องจาก กทค. ได้ดำเนินการพิจารณาในเรื่องนี้ไปแล้ว

**ระเบียบวาระที่ ๔.๗** บจ.แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค ขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการเคลื่อนที่เพิ่มเติม (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บจ.แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค ขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการเคลื่อนที่เพิ่มเติม จำนวน ๒,๖๒๐,๐๐๐ เลขหมาย โดยความเห็นของคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๘ เห็นควรเสนอ กทค. พิจารณานุมัติจัดสรรเลขหมายสำหรับบริการเคลื่อนที่เพิ่มเติม จำนวน ๒,๖๒๐,๐๐๐ เลขหมาย โดยการจัดสรรเลขหมายดังกล่าวจะเรียงลำดับก่อนหลัง และยกเว้นกลุ่มเลขหมายคาดว่าจะนำมาจัดสรรเป็นเลขสวย ดังนี้

กลุ่มเลขหมาย	จำนวน
๐๖ ๒๙๘๓ XXXX - ๐๖ ๒๙๙๘ XXXX	๑๕๐,๐๐๐
๐๖ ๓๐๐๑ XXXX - ๐๖ ๓๐๙๘ XXXX	๙๐๐,๐๐๐
๐๖ ๓๑๐๑ XXXX - ๐๖ ๓๑๙๘ XXXX	๙๐๐,๐๐๐
๐๖ ๓๒๐๑ XXXX- ๐๖ ๓๒๙๘ XXXX	๖๗๐,๐๐๐
<b>รวม</b>	<b>๒,๖๒๐,๐๐๐</b>

หมายเหตุ ไม่รวมถึงกลุ่มเลขหมายที่มีเลขหมาย ๖ ตัวเหมือนกัน ตามมติ กทช. ครั้งที่ ๓๙/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๓ ได้แก่ ๐๖๑ X<sub>๑</sub> X<sub>๒</sub> X<sub>๓</sub> X<sub>๔</sub> X<sub>๕</sub> X<sub>๖</sub> X<sub>๗</sub> โดย X = ๐ - ๙ และ X<sub>๒</sub> = X<sub>๓</sub>

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ มีข้อสังเกต เกี่ยวกับข้อมูลของเลขหมายที่ยุติการใช้ และเลขหมายที่ถูกห้ามนำออกมาใช้เป็นเวลา ๑๘๐ วัน จำนวนที่แจกแจงไว้ ๓,๖๑๘,๐๒๖ หมายเลขนั้น ซึ่งไม่ได้ลงรายละเอียดไว้ว่าเป็นจำนวนที่ยุติการใช้งานและเลขหมายถูกห้ามนำออกใช้งาน กรณีดังกล่าวแสดงให้เห็นถึงการนำเลขหมายไม่มีประสิทธิภาพ จึง

ขอให้สำนักงาน กสทช. ติดตามข้อมูลเลขหมายประเภทดังกล่าวของผู้รับการจัดสรร เลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการเคลื่อนที่

กสทช. ประวิทย์ ได้แสดงความคิดเห็นและความห่วงใยเกี่ยวกับทรัพยากรหมายเลข โทรศัพท์ ๑๐ หลักที่เหลืออยู่ว่าจะมีเพียงพอสำหรับผู้ประกอบการ MVNO ที่จะเกิดขึ้น ในอนาคตหรือไม่ ขอให้สำนักงานฯ รับข้อสังเกตดังกล่าว และนำไปดำเนินการเตรียม แผนรองรับต่อไป

#### มติที่ประชุม

อนุมัติ การจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการเคลื่อนที่เพิ่มเติม จำนวน ๒,๖๒๐,๐๐๐ เลขหมาย ให้แก่ บจ.แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน รับข้อสังเกต ของที่ประชุม ไปดำเนินการเพื่อ ปรับปรุงระบบการจัดสรรเลขหมายต่อไป

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๘

**การขอยกเลิกมติที่ประชุม กทค. เกี่ยวกับการขยายระยะเวลาการใช้บังคับ บทบัญญัติของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการ วิทยุสมัครเล่น (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)**

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายดำรงค์ฯ) นำเสนอ ข้อเท็จจริงกรณีการยกเลิกมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เรื่อง การขอขยายระยะเวลาการใช้บังคับบทบัญญัติของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น ที่ได้มีมติ เห็นชอบให้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เพื่อขยายระยะเวลาบังคับใช้บทบัญญัติ ข้อ ๑๔ ข้อ ๒๙ (๑) และข้อ ๔๓ ของประกาศฯ

#### มติที่ประชุม

อนุมัติการยกเลิกมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เรื่อง การขอขยายระยะเวลาการใช้บังคับบทบัญญัติของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น ที่ได้มีมติเห็นชอบให้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เพื่อขยายระยะเวลาบังคับใช้บทบัญญัติข้อ ๑๔ ข้อ ๒๙ (๑) และข้อ ๔๓ ของประกาศฯ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘

## ระเบียบวาระที่ ๔.๙

### การอนุญาตให้กรมเจ้าท่าใช้เครื่องวิทยุคมนาคมแบบสังเคราะห์ความถี่ (Synthesizer) ประเภท ๑ (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายดำรงค์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริง กรณีกรมเจ้าท่าขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคมแบบสังเคราะห์ความถี่ (Synthesizer) ประเภทที่ ๑ ซึ่งตามระเบียบ กสทช. จะอนุญาตใช้ได้เฉพาะหน่วยงานด้านความมั่นคง อย่างไรก็ตาม นิยามหน่วยงานของรัฐ ตามประกาศ กทช. เรื่องการใช้เครื่องวิทยุคมนาคมแบบสังเคราะห์ความถี่ ให้หมายถึงหน่วยงานที่มีหน้าที่ป้องกันและรักษาความสงบมั่นคงของประเทศ ปราบปรามผู้กระทำความผิดตามกฎหมาย เพื่อความสงบเรียบร้อย หรืออารักขาบุคคลสำคัญจากต่างประเทศ ซึ่งกรมเจ้าท่ามีหน้าที่ปฏิบัติการร่วมกับกองทัพเรือ หรือผู้บัญชาการตำรวจนครบาล ตำรวจสอบสวนกลาง ในการถวายความปลอดภัย และรักษาความปลอดภัยทางน้ำ ตาม พรบ. เดินเรือในน่านน้ำไทย รวมทั้งรับผิดชอบในความปลอดภัยตามอนุสัญญาว่าด้วยความปลอดภัยแห่งชีวิตทรัพย์สินในทะเล และสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานการปฏิบัติในการรักษาผลประโยชน์แห่งชาติทางทะเล และมีการป้องกันการกระทำตามกฎหมายเรือประมง ซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับความมั่นคง ดังนั้นจึงเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณา ดังนี้

๑. อนุญาตให้กรมเจ้าท่าใช้เครื่องวิทยุคมนาคมแบบสังเคราะห์ความถี่ (Synthesizer) ประเภทที่ ๑ เฉพาะบุคคลที่ดำรงตำแหน่ง ดังต่อไปนี้

๑.๑ **ระดับผู้บริหาร** ประกอบด้วยอธิบดีกรมเจ้าท่า และรองอธิบดีกรมเจ้าท่า

๑.๒ **ระดับอำนาจการระดับสูง** ประกอบด้วย ผู้อำนวยการสำนัก ผู้อำนวยการสำนักงานเจ้าท่าภูมิภาค และผู้อำนวยการศูนย์ฝึกพาณิชย์นาวี

๑.๓ **ระดับผู้อำนวยการระดับต้น** ประกอบด้วย เลขาธิการกรมเจ้าท่า ผู้อำนวยการกองและผู้อำนวยการเจ้าท่าภูมิภาคสาขา

๑.๔ **ระดับหัวหน้า** ประกอบด้วย หัวหน้าส่วน/กลุ่ม/ศูนย์/ฝ่าย

๒. การดำเนินการปรับปรุงแก้ไขประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้เครื่องวิทยุคมนาคมแบบสังเคราะห์ความถี่ (Synthesizer) ของหน่วยงานของรัฐ เพื่อบรรจุหน่วยงานเพิ่มเติมให้กรมเจ้าท่าเป็นหน่วยงานที่ได้รับอนุญาตให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๑

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องดังกล่าวเข้ามาตั้งแต่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๗ ดังนั้นควรต้องเร่งรัดการดำเนินการให้แล้วเสร็จ

### มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้กรมเจ้าท่าใช้เครื่องวิทยุคมนาคมแบบสังเคราะห์ความถี่ (Synthesizer) ประเภทที่ ๑ เฉพาะบุคคลที่ดำรงตำแหน่ง ในระดับผู้บริหาร ระดับอำนาจการระดับสูง ระดับอำนาจการระดับต้น และระดับหัวหน้า ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้เครื่องวิทยุคมนาคมแบบสังเคราะห์ความถี่ (Synthesizer) ของหน่วยงานของรัฐ เพื่อบรรจุหน่วยงานเพิ่มเติมให้กรมเจ้าท่าเป็นหน่วยงานที่ได้รับอนุญาตให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๑

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐

การพิจารณายกเลิกสัญญาเรียกชานของพนักงานนักวิทยุสมัครเล่นและสงวนสัญญาเรียกชานไว้เฉพาะบุคคลตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น (สำนักอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม) ผู้อำนวยการสำนักอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายดำรงคำ ) นำเสนอข้อพิจารณาการยกเลิกสัญญาเรียกชานของพนักงานวิทยุสมัครเล่นและสงวนสัญญาเรียกชานไว้เฉพาะบุคคลเป็นรายกรณี ตามข้อ ๒๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. กรณีพนักงานวิทยุสมัครเล่นเสียชีวิต ให้ยกเลิกสัญญาเรียกชาน เว้นแต่กรณีผู้สืบสันดานมีความประสงค์ขอใช้สัญญาเรียกชานของพนักงานวิทยุสมัครเล่นที่เสียชีวิต คงทำไม่ได้เพราะสัญญาเรียกชาน ไม่ใช่ทรัพย์สินตามประมวลกฎหมายแพ่งฯ เพราะสัญญาเรียกชานเป็นของสำนักงาน กสทช. ขอให้สำนักงาน กสทช. หาแนวทางอื่น ที่เหมาะสมให้การมอบสัญญาเรียกชานของพนักงานวิทยุที่เสียชีวิตให้กับผู้สืบสันดาน ต่อไป หรือให้คณะกรรมการวิทยุสมัครเล่นพิจารณา

๒. กรณีแนวทางการขอสงวนสัญญาเรียกชานไว้เฉพาะบุคคล ให้กับบุคคลที่ทำคุณประโยชน์ให้กับสังคมและสร้างชื่อเสียงให้กับกิจการวิทยุสมัครเล่นในระดับพื้นที่หรือระดับจังหวัดนั้น ขอให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องดังกล่าว ไปพิจารณาร่วมกับคณะกรรมการวิทยุสมัครเล่นฯ เพื่อวางกรอบการแนวทางการขอสงวนสัญญาเรียกชานฯ ดังกล่าวต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตดังนี้

๑. เรื่องข้อเสนอเพื่อพิจารณาดังกล่าวเป็นไปตามกฎหมายหรือไม่ ในกรณีพนักงานวิทยุสมัครเล่นเสียชีวิต ให้ยกเลิกสัญญาเรียกชาน เว้นแต่กรณีผู้สืบสันดานมีความประสงค์ขอใช้สัญญาเรียกชานของพนักงานวิทยุสมัครเล่นที่เสียชีวิต นั้นมีกฎหมายรองรับหรือไม่ ขอให้ สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบประเด็นฐานกฎหมายให้มีความชัดเจน ว่าสามารถยึดหลักตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ในเรื่องมรดกมาใช้ประกอบการพิจารณาเรื่องดังกล่าวได้หรือไม่

๒. เรื่อง การพิจารณายกเลิกสัญญาเรียกชานของพนักงานวิทยุสมัครเล่นในกรณีที่ใบอนุญาตพนักงานวิทยุสมัครเล่นฉบับเดิมหมดอายุไปแล้วเป็นระยะเวลาเกินกว่าสองปี นับตั้งแต่วันถัดจากวันที่ใบอนุญาตหมดอายุ ซึ่งพนักงานวิทยุสมัครเล่นนั้นยังไม่ได้ดำเนินการขอรับใบอนุญาตฉบับใหม่และชำระค่าปรับกรณีการยื่นคำขอฯ นั้นขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการให้เป็นไปตามข้อกำหนดดังกล่าวด้วย

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า เรื่องกรณีพนักงานวิทยุสมัครเล่นเสียชีวิต ให้ยกเลิกสัญญาเรียกชาน เว้นแต่กรณีผู้สืบสันดานมีความประสงค์ขอใช้สัญญาเรียก

ชานของพนักงานวิทยุสมัครเล่นที่เสียชีวิต นั้นขอให้มีแนวทางการพิจารณา คำว่า ผู้สืบสันดานให้ชัดเจน ว่าผู้ใดจะเป็นผู้มีสิทธิสืบทอดสัญญาณเรียกชาน

## มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

๑. เห็นชอบการยกเลิกสัญญาณเรียกชานของพนักงานวิทยุสมัครเล่นตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น ข้อ ๒๙ โดยที่ใบอนุญาตฉบับเดิมหมดอายุไปแล้วเป็นระยะเวลาเกินกว่าสองปีนับตั้งแต่วันที่ถัดจากวันที่ใบอนุญาตหมดอายุ จำนวน ๑๔๒,๑๒๕ ฉบับ เว้นแต่พนักงานวิทยุสมัครเล่นนั้นได้มาดำเนินการยื่นขอรับใบอนุญาตพนักงานวิทยุสมัครเล่นฉบับใหม่และชำระค่าปรับกรณีการยื่นคำขอรับใบอนุญาตภายหลังจากใบอนุญาตฉบับเดิมหมดอายุตามที่กำหนด จนถึงวันที่ กสทช. มีมติให้ยกเลิกสัญญาณเรียกชาน

๒ เห็นชอบให้ยกเลิกสัญญาณเรียกชานของพนักงานวิทยุสมัครเล่นกรณีที่ใบอนุญาตพนักงานวิทยุสมัครเล่นฉบับเดิมหมดอายุไปแล้วเป็นระยะเวลาเกินกว่าสองปี นับตั้งแต่วันที่ถัดจากวันที่ใบอนุญาตหมดอายุ ซึ่งพนักงานวิทยุสมัครเล่นนั้นยังไม่ได้มาดำเนินการขอรับใบอนุญาตฉบับใหม่และชำระค่าปรับกรณียื่นคำขอรับใบอนุญาตภายหลังจากใบอนุญาตฉบับเดิมหมดอายุตามที่กำหนด และกรณีพนักงานวิทยุสมัครเล่นเสียชีวิต นับตั้งแต่วันที่ กสทช. มีมติยกเลิกสัญญาณเรียกชาน ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการโดยให้สำนักงาน กสทช. ร่วมกับคณะอนุกรรมการวิทยุสมัครเล่น ไปพิจารณาจัดทำหลักเกณฑ์ และการอนุญาต แล้วนำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาอีกครั้ง ต่อไป

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

## หมายเหตุ

๑.ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๔๓๓ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

ผมไม่มีข้อขัดแย้งแต่ประการใดต่อแนวทางการดำเนินการในทางปฏิบัติตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ แต่เห็นว่ามิชอบขัดในทางกฎหมายที่ทำให้ กทค. ไม่อาจใช้ดุลพินิจขัดต่อสิ่งที่บัญญัติไว้ตามกฎหมายได้ เนื่องจากตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น ข้อ ๒๙ (๑) กำหนดให้ “กสทช. จะพิจารณายกเลิกสัญญาณเรียกชานของพนักงานวิทยุสมัครเล่นในกรณีที่

ใบอนุญาตพนักงานวิทยุสมัครเล่นฉบับเดิมหมดอายุไปแล้วเป็นระยะเวลาเกินกว่าสองปี นับตั้งแต่วันที่ถัดจากวันที่ใบอนุญาตหมดอายุ ซึ่งพนักงานวิทยุสมัครเล่นนั้นยังไม่ได้ดำเนินการขอรับใบอนุญาตฉบับใหม่และชำระค่าปรับกรณีการยื่นคำขอรับใบอนุญาตภายหลังจากใบอนุญาตฉบับเดิมหมดอายุตามที่กำหนด” โดยข้อ ๔๔ ของประกาศฯ กำหนดให้ความในข้อ ๒๙ นี้ใช้บังคับเมื่อประกาศฯ มีผลใช้บังคับไปแล้วหนึ่งร้อยแปดสิบวัน

อีกทั้ง สำนักงาน กสทช. ได้กำหนดเงื่อนไขไว้ในประกาศสำนักงาน กสทช. ฉบับเมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๘ เรื่อง เงื่อนไขการออกใบอนุญาตพนักงานวิทยุสมัครเล่น อย่างชัดเจนแล้วว่า “...ซึ่งในระหว่างที่ กสทช. ยังมีได้พิจารณาและมีมติยกเลิกสัญญาณเรียกขาน...สำนักงาน กสทช. จะรับและพิจารณาออกใบอนุญาตพนักงานวิทยุสมัครเล่นฉบับใหม่โดยมีเงื่อนไขการออกใบอนุญาตให้ใช้ได้ จนกว่า กสทช. จะพิจารณาและมีมติยกเลิกสัญญาณเรียกขานก่อนครบกำหนดวันหมดอายุใบอนุญาต โดยจะมีผลเป็นการยกเลิกใบอนุญาตพนักงานวิทยุสมัครเล่นด้วย

นอกจากนี้ โดยที่ประกาศทั้งสองฉบับดังกล่าวไม่ได้กำหนดข้อยกเว้นให้ กสทช. สามารถพิจารณายกเว้นไม่ยกเลิกสัญญาณเรียกขานของพนักงานวิทยุสมัครเล่นที่ไม่ได้ดำเนินการตามระยะเวลาที่กรอบกฎหมายกำหนดตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอได้

ดังนั้น เมื่อ กสทช. กำหนดกฎเกณฑ์ในลักษณะนี้ไว้แล้ว แต่กลับจะบังคับใช้ในลักษณะอื่น ก็จะเป็นปัญหาในเรื่องข้อกฎหมาย

ผมจึงเห็นควรต้องพิจารณาให้เป็นไปตามบทบัญญัติแห่งกฎกติกาที่ กสทช. กำหนดไว้เองนั้น กล่าวคือ หากเกิน ๒ ปีก็ต้องถูกยกเลิก แล้วขอใหม่เท่านั้น ทั้งนี้ กสทช. หรือ กทค. ย่อมไม่อาจมีมติในทางที่ขัดต่อกติกาที่บัญญัติขึ้นผูกพันไว้ได้ เว้นแต่จะแก้ไขบทบัญญัตินั้น

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑

**การอนุญาตให้บริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด ใช้คลื่นความถี่สำหรับการเชื่อมโยงสัญญาณวิทยุโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบ Digital (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)**

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับกิจการโทรคมนาคม (นายดำรงค์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด ขอรับการจัดสรรความถี่วิทยุสำหรับการเชื่อมโยงใช้ในการประกอบกิจการทางด้านวิทยุกระจายเสียงวิทยุโทรทัศน์ เพื่อออกอากาศตามที่ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบ Digital ประเภทบริการธุรกิจระดับชาติ จำนวน ๓ ใบอนุญาต ได้แก่ความถี่ขนาด ๘๓๑๘ ๘๓๗๔ ๘๔๓๐ และ ๘๔๓๗ MHz และขอรับการจัดสรรความถี่ทางด้านดาวเทียมซึ่งใช้ความกว้าง ๑๘ MHz พร้อมทั้งขอใช้เครื่องวิทยุคมนาคม โดยเป็นการตั้งสถานีต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

#### มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้บริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด ตั้งสถานีประจำที่ (Fixed Station) จำนวน ๒ สถานี ตั้งสถานีดาวเทียมภาคพื้นดินประจำที่ จำนวน ๑ สถานี ตั้งสถานี

ดาวเทียมภาคพื้นดินเคลื่อนที่จำนวน ๓ สถานี ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการประจำที่ (Fixed Service) โดยให้ใช้ความถี่วิทยุ ๘๓๑๘ ๘๓๗๔ ๘๔๓๐ และ ๘๔๓๗ MHz ความกว้างแถบความถี่ไม่เกิน ๑๔ MHz ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (Fixed-Satellite Service) ที่ใช้วงโคจรของดาวเทียมประจำที่ (Geostationary-Satellite orbit) คลื่นความถี่ย่าน C-band ความกว้างแถบความถี่ไม่เกิน ๑๘ MHz ในกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (Fixed-Satellite Service) สำหรับการเชื่อมโยงสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ ระหว่างสถานีห้องส่งโทรทัศน์ของ ๓ HD ช่องรายการ ๓ SD และช่องรายการ ๓ FAMILY ของบริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด กับสถานีถ่ายทอดสัญญาณนอกสถานที่และสถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส สำหรับการถ่ายทอดรายการและการรายงานข่าวสดจากสถานที่ต่างๆ เพื่อให้การบริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบ Digital และมีเงื่อนไข ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. ให้ใช้คลื่นความถี่ในข้อ ๑ เป็นเวลา ๑ ปี โดยใช้ในกิจการวิทยุคมนาคมตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เท่านั้น ห้ามมิให้นำคลื่นความถี่ได้รับอนุญาตไปให้บริการแก่บุคคลอื่นทั่วไปในลักษณะประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามพระราชบัญญัติการประกอบโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

๓. การใช้งานคลื่นความถี่ในกิจการเคลื่อนที่ ในลักษณะเฉพาะกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์เพื่อการเชื่อมโยงสัญญาณระหว่างอากาศยาน (เฮลิคอปเตอร์) กับห้องส่งสถานีโทรทัศน์ และเชื่อมโยงระหว่างกล้องไร้สายหรืออากาศยานไร้คนขับ (Wireless camera or Drone) ก็กรถ่ายทอดสดนอกสถานที่เนื่องจาก ปัจจุบันยังไม่มีแผนความถี่รองรับ จึงไม่สามารถอนุญาตให้ใช้งานคลื่นความถี่ในกิจการเคลื่อนที่เพื่อการเชื่อมโยงสัญญาณสำหรับกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ตามที่ขอมาได้

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒

กำหนดผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบคดี และให้ความเห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ส.๑๗/๒๕๕๗ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม ) ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอการกำหนดผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบคดี และให้ความเห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ส.๑๗/๒๕๕๗ ระหว่างนางวิวรรธน์ วงษ์วัฒนา ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เทศบาลเมืองหนองปรือ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓

มติที่ประชุม

มอบหมายให้ กสทช. ประวิทย์ฯ เป็นผู้รับผิดชอบคดีนี้

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓** กำหนดผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบดำเนินคดี และให้ความเห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีในศาลปกครองสูงสุดคดีปกครองหมายเลขดำที่ อ.๔/๒๕๕๘ ระหว่าง บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) (บมจ.แอดวานซ์) (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดี) (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม )

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอการกำหนดผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบดำเนินคดี และให้ความเห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีในศาลปกครองสูงสุดคดีปกครองหมายเลขดำที่ อ.๔/๒๕๕๘ ระหว่างบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) (บมจ.แอดวานซ์) (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดี)

#### มติที่ประชุม

มอบหมายให้ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ เป็นผู้รับผิดชอบคดีนี้

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘.

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔

**ข้อเสนอหลักเกณฑ์การกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรคมนาคมด้วยวิธี Price Cap (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)**

รักษาการผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวอรวิษา) นำเสนอหลักการการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรคมนาคมด้วยวิธี Price Cap และให้พิจารณารายละเอียดหลักเกณฑ์ดังกล่าวก่อนสำนักงาน กสทช. ดำเนินการต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น เนื่องจากมาตรา ๕๕ ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ กำหนดให้กรรมการประกาศกำหนดประเภทและอัตราขั้นสูงของค่าธรรมเนียมและค่าบริการที่เรียกเก็บจากผู้ใช้บริการตามลักษณะและประเภทบริการ และมาตรา ๕๖ กำหนดว่าการกำหนดอัตราขั้นสูงค่าธรรมเนียม ค่าบริการตามมาตรา ๕๕ ต้องมีวิธีการคำนวณที่ชัดเจน เป็นอัตราที่ยุติธรรมแก่ผู้รับใบอนุญาตและผู้ให้บริการซึ่งไม่มีลักษณะที่แบ่งแยก หรือกีดกันตลอดจนมาตรา ๕๗ ยังกำหนดด้วยว่าผู้รับใบอนุญาตเรียกเก็บกว่าอัตราขั้นสูงตามมาตรา ๕๕ ไม่ได้ ดังนั้น เท่ากับว่า ตามข้อกำหนดกำหนดให้ต้องมีการกำกับดูแลค่าบริการด้วยอัตราขั้นสูง จึงไม่แน่ใจว่า ในส่วนนี้สำนักงาน กสทช. มี สองแนวทางหรือแนวทางเดียว แต่อย่างไรตัวเลขของสำนักงาน กสทช. น่าจะทำให้เกิดความสับสนในเชิงวิชาการ คือ Price และ Revenue โดยน่าจะเป็นคนละเรื่องจึงเกิดคำถามว่า กระบวนการการคำนวณ Price Index ของสำนักงาน กสทช. เป็นตัวแปรที่ขึ้นอยู่กับ Revenue จำนวนการใช้งานยังไม่สะท้อนต้นทุน เพราะโดยรวมถ้อยคำของกฎหมายคืออัตราที่สะท้อนต้นทุน ตรงนี้ไม่ได้มีโครงสร้างต้นทุนขึ้นมาเป็นเรื่องราวได้ในตลาดและปริมาณการใช้งานในตลาด ส่วนเรื่อง Entry Level Product โดยรวมเห็นสอดคล้องกับแนวทางที่ว่า จะทำอย่างไรที่จะประกาศอัตราที่คนทั่วไปเข้าถึงบริการได้



แต่สิ่งที่เสนอมานี้ เป็นลักษณะของการเหมา โดยที่ผ่านมามีการประกาศอัตราค่าโทร  
 ชั้นสูง เป็นนาที่ แต่เมื่อมีการดำเนินการเป็น Basket แล้ว เหมามาว่า X นาที่ จ่าย X บาท  
 ปัญหาคือขั้นต่ำ Entry Level ถูกบังคับให้ต้องซื้อเหมาทั้งหมดที่อาจใช้งานไม่ถึง แล้วก็  
 เกิดปัญหากับผู้ที่ไม่ค่อยอยากใช้งาน ซึ่งสุดท้ายจึงไม่ได้เข้าถึงบริการในราคาที่ถูก

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า โดยหลักการ Price Cap เป็น  
 มาตรฐานสากลแต่ก็วิตกกังวล ซึ่งในบางประเด็นคล้ายคลึงกับที่ กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้ง  
 ข้อสังเกตว่า การคำนวณหาค่า Price Cap Index ทั้งในปริมาณการใช้อัตราค่าบริการ  
 ซึ่งส่วนนี้ต้องมาเป็นตัวเลขรวมของทั้งอุตสาหกรรม ทางสำนักงาน กสทช. จะต้องเก็บ  
 ข้อมูลให้มีความถูกต้องอย่างไร รวมถึงประเด็นเรื่อง X Factor ของเรื่อง Productivity  
 ของอุตสาหกรรม ในส่วนของรายงานที่นำเสนอ ข้อ ๗.๒ การตอบความเห็นของ  
 กสทช. ประวิทย์ฯ ในตารางข้อ ๔ Price Cap Index เป็นของปี พ.ศ. ๒๕๕๘ เป็น  
 หลักการที่ดี สามารถทำย้อนหลังได้หรือไม่ ว่า ปี ๒๕๕๖ และ ๒๕๕๗ หากนำ Price  
 Cap มาเป็นตัวกำกับจะได้ข้อมูลแล้วนำมาคำนวณหา Productivity Factor หา  
 Total Revenue ของแต่ละปี ว่าจะเป็นอย่างไรมีปัญหาหรือไม่

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า เห็นด้วยในหลักการ เป็นการดำเนินการใน  
 หลักสากลในการกำกับโดยใช้ Price Cap หากใช้การกำกับแบบเดิม อัตราชั้นสูงราคา  
 หนึ่ง พอมีการกำกับแบบใหม่ ใช้ Price Cap แล้วอัตราชั้นสูงเพิ่มขึ้นจะเป็นการเอื้อ  
 ประโยชน์กับผู้ประกอบการในการกำหนดราคา ซึ่งประเด็นนี้เป็นข้อห่วงใยอย่างยิ่ง  
 ต้องมีการประชาสัมพันธ์ที่เพิ่มขึ้นเพื่อชี้ให้เห็นถึงการเปรียบเทียบที่ชัดเจน ผู้บริโภคได้  
 ประโยชน์อย่างไร และทำความเข้าใจกับประชาชนด้วยว่า ประเทศใดบ้างมีการกำกับ  
 ดูแลโดยใช้หลักการ Price Cap หรือโดยวิธีอื่น มีข้อดีข้อเสียที่ชัดเจน โดยต้องมีการ  
 วิจัยในมุมมองกว้างและศึกษาให้ละเอียด

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า มาตรา ๕๕ ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ  
 โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ เรื่องหน้าที่ของ กสทช. ในการกำหนดอัตราชั้นสูง ก่อนที่มี  
 การนำเสนอได้มีการหารือกับสำนักกฎหมายโทรคมนาคมแล้วว่า กรณีนี้ไม่ได้เป็นอัตรา  
 ชั้นสูง rate per unit แต่เป็นการกำหนดดัชนีอัตราชั้นสูงซึ่งทางสำนักกฎหมาย  
 โทรคมนาคมดูแลแล้วว่ามีความเป็นไปได้ว่าเป็นการกำกับดูแลแบบหนึ่งที่เป็นอัตราชั้นสูง  
 เหมือนกันเพราะมีการกำหนดดัชนีราคาไว้

ประเด็นเรื่องการคำนวณที่ชัดเจน ทางสำนักงาน กสทช. คำนวณแล้วว่าดัชนีที่  
 กล่าวมาความเป็นมาอย่างไร จะสะท้อนต้นทุนในการกำหนดค่า X เพราะว่าสำนักงาน  
 กสทช. พยายามที่จะดำเนินการในทางปฏิบัติให้เหมาะสมกับสภาพตลาดจริง เนื่องจาก  
 ไม่สามารถคำนวณต้นทุนของผู้ให้บริการแต่ละรายเพราะมีโครงข่ายที่ไม่เท่ากัน บาง  
 รายไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง จึงมองภาพรวมว่าการที่จะสะท้อนความมี  
 ประสิทธิภาพในการประกอบกิจการของตลาดโทรคมนาคมในปัจจุบัน ควรจะมี  
 ประสิทธิภาพเท่าใด

ข้อสังเกตเรื่อง Entry Level Product สำนักงาน กสทช. ยังมีได้กำหนดว่าต้องเหมาะสม เพราะแพ็คเกจจรรยาปัจจุบันมีทั้งในลักษณะของรายเดือนที่เป็นแบบเหมาจ่ายอยู่แล้ว แต่ในส่วนของ Pre-paid จะวิเคราะห์อีกครั้งว่าจะต้องกำหนดอย่างไร เพราะหากกำหนดเหมาจ่ายว่าเป็นจำนวนเงินเท่าใด ผู้ใช้บริการ Pre-paid จะใช้พฤติกรรมเดิม ซึ่งจะไม่สอดคล้องกันต้องวิเคราะห์หว่าที่เหมาะสมคือเท่าใด โดยจะขอความเห็นชอบในหลักการและขอทราบความเห็นของกรรมการเพื่อนำไปดำเนินการปรับปรุงต่อไป

กรณีการกำหนด X Factor ทาง ITU กำหนดมาก่อนข้างมีความรอบคอบ กล่าวคือ  $X=2$  โดยที่ ITU มองว่าตลาดในไทยคือภาคโทรคมนาคม ควรมีประสิทธิภาพจริง แต่ในประเทศไทย ตลาดในด้านอื่นๆ มีการเจริญเติบโตที่ไม่แพ้กัน ค่า X ควรสะท้อนความต่างของภาคโทรคมนาคมกับภาคอุตสาหกรรมอื่น อีกทั้งยังไม่มีข้อมูลที่ชัดเจนจึงค่อนข้างระมัดระวังในการดำเนินการครั้งแรก หลังจากนั้นควรมีการทบทวนเป็นระยะๆ ว่าค่า X ควรเป็นเท่าใด โดยตอนนี้ได้มีการประสานกับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ให้ศึกษาว่าค่า X ควรเป็นเท่าใด

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นไปตามข้อชี้แจงของสำนักงาน แม้ในส่วนมาตรา ๕๕ และ ๕๖ พอมีความเป็นไปได้ที่จะตีความเช่นนั้น แต่ในส่วนมาตรา ๕๗ ที่ระบุชัดเจนว่า ผู้รับใบอนุญาตเรียกเก็บค่าธรรมเนียมสูงเกินกว่าอัตราขั้นสูงที่กรรมการกำหนดตามมาตรา ๕๕ ไม่ได้ ดังนั้น หากไม่แก้กฎหมายให้มีความสอดคล้องก็ยังคงเป็นประเด็นปัญหาอยู่

## มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

เห็นชอบในหลักการการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรคมนาคมด้วยวิธี Price Cap และวัตถุประสงค์ในการกำกับดูแลที่มุ่งเน้นการส่งเสริมให้ผู้บริโภคสามารถเข้าถึงบริการโทรคมนาคมในอัตราค่าบริการที่เหมาะสม (Entry Level Product) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของประชุม กทค. เพื่อไปดำเนินการ ศึกษาเพิ่มเติม ในกรณีของการคำนวณค่าต่างๆ เพื่อให้มีความชัดเจนขึ้นมาก แล้วให้นำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

## หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๔๓๔ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

ผมเห็นชอบในหลักการที่ควรมีการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรคมนาคมด้วยวิธี Price Cap แต่ยังไม่สามารถเห็นชอบต่อวิธีการกำกับดูแลตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอได้ เนื่องจากมีเนื้อหาบางส่วนที่ต้องปรับปรุงให้ถูกต้องครบถ้วน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ควรตรวจสอบว่าการกำกับดูแลค่าบริการโทรคมนาคมด้วยวิธี Price Cap สอดคล้องกับข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องหรือไม่ เนื่องจาก พรบ.ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ มาตรา ๕๕ กำหนดให้คณะกรรมการกำหนดอัตราขั้นสูงของค่าบริการที่ผู้รับใบอนุญาตเรียกเก็บ และมาตรา ๕๗ ยังกำหนดด้วยว่า ผู้รับใบอนุญาตจะเรียกค่าบริการเกินกว่าอัตราขั้นสูงที่กำหนดตามมาตรา ๕๕ ไม่ได้ แต่การกำกับดูแลด้วยวิธี Price Cap อาจมิใช่การกำหนดอัตราขั้นสูงตามนัยของมาตรา ๕๕ เนื่องจากเป็นวิธีการกำกับดูแลที่เปิดโอกาสให้ผู้รับใบอนุญาตตั้งราคาค่าบริการมากกว่าอัตราที่กำหนดได้ トラบใดที่ดัชนีราคาที่คำนวณขึ้นไม่สูงกว่าดัชนี Price Cap

๒. สำนักงาน กสทช. ควรปรับปรุงวิธีการตรวจสอบการปฏิบัติตาม (Compliance) เนื่องจากวิธีการคำนวณดัชนี Price Cap เป็นการกำกับดูแลราคาค่าบริการ แต่สำนักงาน กสทช. กลับใช้รายได้ของผู้รับใบอนุญาตมาคำนวณดัชนีราคา ทำให้ดัชนีดังกล่าวไม่สามารถสะท้อนการเปลี่ยนแปลงของราคาที่เกิดขึ้นในตลาดโทรคมนาคมได้ การใช้รายได้ต่อหน่วย (Revenue per Unit) มาคำนวณยังไม่สะท้อนต้นทุนของการให้บริการ ทำให้ดัชนีราคาที่คำนวณขึ้นนี้เป็นเพียงดัชนีที่แสดงความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ที่เกิดขึ้นกับปริมาณการใช้งานเท่านั้น ประกอบกับตามแนวคิดการสร้างดัชนีราคาจำเป็นต้องกำหนดให้ปริมาณการใช้งานเป็นค่าคงที่ ณ ปีฐาน แต่วิธีการสร้างดัชนีของสำนักงาน กสทช. ทำให้ค่าดัชนีที่ได้คลาดเคลื่อนและแปรผันตามปริมาณการใช้งาน ณ ปีนั้นๆ การใช้ข้อมูลรายได้และปริมาณการใช้งานมาสร้างดัชนีราคายังทำให้สำนักงาน กสทช. ต้องพึ่งพาข้อมูลจากผู้รับใบอนุญาตเป็นหลัก และยากแก่การตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลที่ได้รับ นอกจากนี้ ควรกำหนดการตรวจสอบเป็นประจำอย่างน้อยทุก ๓ เดือน เพื่อทันต่อการเปลี่ยนแปลงราคาค่าบริการในตลาดโทรคมนาคม

๓. เห็นควรสร้างดัชนีราคาในบริการบรอดแบนด์ผ่านโครงข่ายประจำที่ รวมไปถึงกำหนด Price Cap Index เช่นเดียวกับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ การที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าตลาดบริการ บรอดแบนด์ผ่านโครงข่ายประจำที่มีการแข่งขันที่เพียงพอแล้วนั้นยังคงขาดข้อมูลสนับสนุนที่เพียงพอ

๔. เห็นชอบวัตถุประสงค์ในการกำกับดูแลที่มุ่งเน้นการส่งเสริมให้ผู้บริโภคสามารถเข้าถึงบริการโทรคมนาคมในอัตราค่าบริการที่เหมาะสม (Entry Level Product) แต่การกำหนดตะกร้าย่อย (Sub Basket) ที่เป็น Entry-Level Product จำเป็นต้องระบุ

ปริมาณการใช้และราคาที่ชัดเจน ทั้งในบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการบรอดแบนด์ผ่านโครงข่ายประจำที่ โดยคำนึงถึงการส่งเสริมการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมของผู้มีรายได้น้อยหรือผู้ใช้บริการในปริมาณต่ำเป็นหลัก สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ Entry-Level Product ไม่ควรเป็นแพ็คเกจที่มีลักษณะเหมาะจ่าย เนื่องจากจะทำให้ผู้ใช้บริการถูกบังคับให้ต้องจ่ายค่าบริการมากเกินไปกว่าปริมาณที่ต้องการใช้ สำหรับการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตนั้น อาจจำกัดความเร็วในการเชื่อมต่อฯ ได้ แต่ต้องไม่เป็นการจำกัดปริมาณการใช้ อีกทั้ง Entry-Level Product ควรมียอดราคาบริการต่ำกว่าแพ็คเกจที่อยู่ในตลาดปัจจุบันเพื่อจูงใจให้ผู้ใช้ที่ยังไม่เคยใช้บริการหันมาใช้บริการมากขึ้น ทั้งนี้ การกำหนดหลักเกณฑ์การกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรคมนาคม โดยเฉพาะการกำหนดรายละเอียดรายการส่งเสริมการขาย Entry-Level Product สำนักงาน กสทช. ควรหารือร่วมกับผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม เพื่อให้ Entry-level Product ที่กำหนดขึ้น สอดคล้องกับความต้องการของผู้บริโภคด้วย

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕

**สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้านครหลวง และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด** (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเตชะ) นำเสนอสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้านครหลวงและบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด โดยสำนักงาน กสทช. เห็นว่าสัญญาดังกล่าวมีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

#### มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้านครหลวง และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ  
๒. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้านครหลวง และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖

**ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของการไฟฟ้านครหลวง (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)**

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเตชะ) นำเสนอข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของการไฟฟ้านครหลวง ซึ่งสำนักงาน

กสทช. ได้ตรวจสอบวิเคราะห์แล้วเห็นว่าข้อเสนอดังกล่าวมีรายละเอียดที่สอดคล้อง  
กฎหมายแล้ว

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบข้อเสนอกการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของการไฟฟ้านครหลวง เพื่อให้การ  
ไฟฟ้านครหลวง สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับ  
ใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและ  
ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด  
ทั้งนี้ ให้การไฟฟ้านครหลวง ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอกการใช้โครงข่าย  
โทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสัปดาห์วันนับแต่  
วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของ  
ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่  
๑๐/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗

**ข้อเสนอกการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท เร็ล พิวเจอร์ จำกัด (สำนัก  
โครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)**  
ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเตชะ)  
นำเสนอข้อเสนอกการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท เร็ล พิวเจอร์ จำกัด  
เพื่อให้บริษัท เร็ล พิวเจอร์ จำกัด สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่าย  
ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบวิเคราะห์แล้วเห็นว่าข้อเสนอดังกล่าวมีรายละเอียด  
ที่สอดคล้องกฎหมายแล้ว

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบข้อเสนอกการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท เร็ล พิวเจอร์ จำกัด  
เพื่อให้บริษัท เร็ล พิวเจอร์ จำกัด สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่าย  
โทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้  
หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย  
โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด  
ทั้งนี้ ให้บริษัท เร็ล พิวเจอร์ จำกัด ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอกการเชื่อมต่อ  
โครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสัปดาห์  
วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๑๘ ของประกาศ  
กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่  
๑๐/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘** **ข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด** (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเตชฯ) นำเสนอข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบวิเคราะห์แล้วเห็นว่าข้อเสนอดังกล่าวมีรายละเอียดที่สอดคล้องกฎหมายแล้ว

**มติที่ประชุม**

เห็นชอบข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด เพื่อให้บริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

ทั้งนี้ให้บริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสัปดาห์นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

**หมายเหตุ**

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙** **ข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน)** (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเตชฯ) นำเสนอข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบวิเคราะห์แล้วเห็นว่าข้อเสนอดังกล่าวมีรายละเอียดที่สอดคล้องกฎหมายแล้ว

**มติที่ประชุม**

เห็นชอบข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) เพื่อให้บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

ทั้งนี้ ให้บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด(มหาชน) ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสัปดาห์นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘
ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐	<p><b>สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด</b> (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเตชะ) นำเสนอสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด โดยสำนักงาน กสทช. เห็นว่า สัญญาดังกล่าวมีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับ มาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖</p>
มติที่ประชุม	<p>๑. เห็นชอบผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ</p> <p>๒. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับ มาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖</p>
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘
ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑	<p><b>สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ ระหว่างบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์จันซ์ จำกัด และบริษัท ทู อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</b> (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเตชะ) นำเสนอสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ ระหว่างบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์จันซ์ จำกัด และบริษัท ทู อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด โดยสำนักงาน กสทช. เห็นว่า สัญญาดังกล่าวมีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖</p>

มติที่ประชุม	<p>๑. เห็นชอบผลการพิจารณาสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ ระหว่างบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด และบริษัท ทู อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ</p> <p>๒. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ ระหว่างบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด และบริษัท ทู อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖</p>
หมายเหตุ	<p>ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘</p>
ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒	<p><b>บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ขอยกเว้นการปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕ (สำนักดูแลกำกับกิจการโทรคมนาคม, คณะทำงานเพื่อดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕)</b></p> <p>รักษาการผู้อำนวยการสำนักดูแลกำกับกิจการโทรคมนาคม (นายพิชัยฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ขอลอนเรื่องการยกเว้นการปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศ กสทช.ฯ) ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (บมจ. ทีโอที)</p>
มติที่ประชุม	<p>รับทราบผลการยุติ เรื่อง การยกเว้นการปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศ กสทช.ฯ) ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (บมจ. ทีโอที) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ</p>
หมายเหตุ	<p>ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘</p>
ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓	<p><b>เสนอขอแก้ไขปรับปรุงประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคม)</b></p> <p>ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยกระบวนการรับและพิจารณาเรื่อง</p>



ร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... ก่อนนำเสนอเข้าที่ประชุม กสทช. และนำไปจัดทำรับฟังความเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นหลักที่สำนักงาน กสทช. ถือปฏิบัติมาโดยตลอด ระเบียบจะหมายถึงการกำหนดแนวทางภายในไม่เกี่ยวกับการกำหนดหน้าที่บุคคลภายนอก หากเป็นการกำหนดหน้าที่ของบุคคลภายนอกต้องออกเป็นประกาศ ในฉบับนี้มีการกำหนดหน้าที่ผู้รับใบอนุญาตและบอกว่าเป็นระเบียบซึ่งที่ผ่านมาไม่เคยมีลักษณะนี้ ถ้ารับรองสิทธิสามารถเป็นระเบียบได้ แต่หากเป็นการกำหนดหน้าที่อาจเป็นฉบับแรกๆ ที่มีการจัดทำเป็นระเบียบ อีกประเด็นคือ เมื่อมีการแก้ไขปรับปรุงแล้ว ผู้บริโภคได้สิทธิที่ดีขึ้นหรือไม่ หากมีการกำหนดหลักเกณฑ์ที่เป็นภาระของผู้บริโภคแล้ว จะเกิดปัญหา

ในกรณีการกล่าวอ้างเรื่องมาตรา ๕๗ (๔) ของ พระราชบัญญัติองค์จัดสรรคลื่นความถี่ฯ ตามกฎหมายเดิมปี พ.ศ. ๒๕๕๓ มีอยู่แล้ว เป็นมาตรา ๕๗ (๓) รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับกิจการโทรคมนาคม เพื่อเสนอต่อ กทช. สำหรับมาตรา ๕๗ นี้ เป็นบทกำหนดหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. แต่บทเฉพาะเรื่องนี้ปรากฏอยู่ในมาตรา ๔๕ ของ พระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๕๔ ตามหลักกฎหมายต้องดำเนินการตามบทกำหนดเฉพาะ เพราะบทกำหนดเฉพาะเขียนมาเพื่อจัดการกับปัญหาที่บททั่วไปใช้ไม่ได้ ดังนั้นโดยรวมแล้วถ้าเป็นกรณีที่ผู้ใดได้รับความเสียหายจากกิจการโทรคมนาคม ผู้นั้นสามารถใช้สิทธิตามมาตรา ๔๕ ของ พระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๕๔ โดยจะสิ้นสุดที่กรรมการต้องดำเนินการภายใน ๓๐ วัน หากจะอ้างอิงมาตรา ๕๗ (๔) ของ พระราชบัญญัติองค์จัดสรรคลื่นความถี่ฯ ต้องรวมถึงกรณีเรื่องอื่นที่ไม่ใช่ความเดือดร้อนเสียหายจากบริการโทรคมนาคมด้วย เพราะตามถ้อยคำระบุว่า เรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการใช้คลื่นความถี่ ถ้าใช้คลื่นรบกวนกันสามารถร้องเรียนได้ การประกอบกิจการกระจายเสียง การประกอบกิจการโทรคมนาคม หากประชาชนใช้สิทธิร้องเรียน เรื่องสายพาดเสาข้ามหน้าบ้านหรือลัดถนนอื่น ยังสามารถใช้สิทธิดังกล่าว เพราะบทดังกล่าวคือเรื่องร้องเรียนทั่วไป หากเป็นเรื่องร้องเรียนเฉพาะของตนเองจะเข้ามาตรา ๔๕ ของ พระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๕๔ ซึ่งจะมีกระบวนการเฉพาะ จึงอยากให้ความเข้าใจในเรื่องของบทบาทอำนาจหน้าที่ของ สำนักงาน กสทช. ว่าเป็นอย่างไร มติที่ กทค. เคยให้แนวทางไปนั้นถูกต้องแล้วถ้ามีบรรทัดฐานหรือข้อกฎหมายอยู่แล้วสามารถดำเนินการให้เสร็จสิ้นได้เลย เพื่อไม่ให้เรื่องร้องเรียนค้างคามากเกินไป ซึ่ง (ร่าง) ระเบียบฯ ที่เสนอมา มีถ้อยคำที่ระบุว่า ข้อ ๙ ให้ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องพิจารณาแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนให้แล้วเสร็จภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน แต่บทบัญญัติดังกล่าวนี้เป็นเพียงบทเร่งรัดมิใช่บทบังคับ

กรณีที่จะเพิ่มเรื่องกระบวนการไกล่เกลี่ย ข้อเท็จจริงที่มีการระบุลงในข้อ ๑๓ หมวดที่ ๒ ส่วนที่ ๒ การพิจารณาและตรวจสอบเพื่อแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในชั้นสำนักงานว่าหากคู่กรณีตกลงยุติข้อพิพาท ให้สำนักงานดำเนินการให้คู่กรณีทำสัญญาประนีประนอมยอมความกัน ซึ่งหมายความว่า เป็นการไกล่เกลี่ยโดยธรรมชาติอยู่แล้ว

แต่หากยุติข้อพาทไม่ได้ให้ดำเนินการไกล่เกลี่ยซึ่งกระบวนการดังกล่าวเป็นการดำเนินการซ้ำซ้อนของสำนักงาน กสทช. ซึ่งสำนักงาน กสทช. ควรใช้กฎหมายลักษณะเดียวกับข้อ ๒๒ ของประกาศมาตรฐานสัญญาการให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ว่าหากพ้นกำหนดระยะเวลาแล้วให้ถือว่าสิ้นสิทธิเพราะไม่เช่นนั้นแล้วจะเกิดการประวิงเวลาและจะทำให้เกิดปัญหาได้

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. จะดำเนินการเป็นระเบียบหรือประกาศ หากเป็นประกาศต้องรับฟังความเห็นสาธารณะ

๒. ในสาระสำคัญคือมีการลดขั้นตอนหรือไม่ ข้อห่วงใยคือเป็นอำนาจของกรรมการและต้องวิเคราะห์สามารถมอบอำนาจได้หรือไม่

๓. กรณีบัตรประจำตัวประชาชนเห็นว่าไม่เป็นภาระมากเกินไป เพราะถือเป็นหน้าที่ของประชาชนโดยทั่วไปที่ต้องพกบัตรประจำตัวประชาชนของตนเอง

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า ควรมีการระบุ ว่า หากมีข้อสงสัยสามารถเรียกตรวจสอบได้ เพื่อลดภาระ

## มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. เพื่อปรับปรุงร่างประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ แล้วให้นำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

## หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๔๓๕ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

๑. แนวทางปฏิบัติที่ผ่านมาของสำนักงาน กสทช. ในการจัดทำระเบียบจะเป็นเรื่องของการกำหนดแนวทางปฏิบัติภายใน แต่หากมีการกำหนดหน้าที่ของบุคคลภายนอกจะต้องเป็นประกาศ ดังนั้น เมื่อเรื่องนี้มีผลใช้บังคับกับบุคคลภายนอก ทั้งผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาต จึงควรทำเป็นประกาศ กสทช.

๒. การแก้ไขประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ ควรแก้ไขประเด็นที่เป็นปัญหาของประกาศฉบับเดิม และปรับปรุงให้ผู้บริโภคได้รับสิทธิ และมีความสะดวกมากขึ้น เช่น การให้ผู้ร้องเรียนสามารถร้องเรียนทางวาจาโดยวิธีโทรศัพท์ได้ หรือการไม่ต้องให้ส่งสำเนาบัตรประชาชนเพื่อประกอบการร้องเรียน เพราะบางเรื่องมีการละเมิดสิทธิแล้ว แต่การรอให้ผู้ร้องเรียนส่งสำเนาบัตรประชาชนก่อนแล้วค่อยเริ่มดำเนินการจะทำให้ความเป็น

ธรรมเกิดล่าช้า ทั้งนี้จึงควรให้มีการแสดงสำเนาบัตรประชาชนเพื่อการระบุตัวตน แต่ไม่ควรเป็นอุปสรรคในการเข้าถึงความเป็นธรรม

๓. แม้ พรบ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ม. ๕๗(๔) บัญญัติให้สำนักงาน กสทช. มีอำนาจหน้าที่รับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการใช้คลื่นความถี่ การประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม แต่ พรบ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ บัญญัติในหมวดสิทธิของผู้ใช้บริการ ม. ๔๕ ให้ผู้ใดที่ได้รับความเดือดร้อนเสียหายอันเนื่องมาแต่การให้บริการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาต ผู้นั้นมีสิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการได้ ดังนั้น ในกรณีการร้องเรียนของผู้ใช้บริการจึงเป็นการใช้สิทธิตาม ม. ๔๕ ซึ่งเป็นบทบัญญัติเฉพาะ และเป็นเรื่องที่กรรมการต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน ไม่ใช่ใช้ ม. ๕๗(๔) ของ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ที่เป็นบทบัญญัติว่าด้วยการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนทั่วไป นอกจากนี้ ร่างระเบียบข้อ ๑๖ ที่ว่า กสทช. อาจส่งให้คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคพิจารณาและให้ความเห็นประกอบก็ได้ ยังขัดกับ พรบ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ เนื่องจากการตัดอำนาจของคณะอนุกรรมการ ตาม ม. ๓๑

๔. ผมเห็นด้วยที่จะกำหนดว่า หากเรื่องร้องเรียนใดสามารถยุติได้ตั้งแต่ในชั้นสำนักงาน เช่น เรื่องที่ผู้รับใบอนุญาตแก้ไขปัญหาให้ผู้ร้องเรียนจนผู้ร้องเรียนพึงพอใจ ก็ไม่จำเป็นต้องส่งให้คณะอนุกรรมการฯ หรือ กสทช. พิจารณา และหากเรื่องร้องเรียนใดเป็นเรื่องที่คณะกรรมการเคยวินิจฉัยเป็นบรรทัดฐานไว้แล้ว สำนักงาน กสทช. ก็สามารถดำเนินการออกคำสั่งตามแนวทางนั้นได้เลย แต่ไม่เห็นด้วยที่จะแบ่งการรับเรื่องเป็น ๓ ประเภท คือ เรื่องร้องเรียนที่คู่กรณียุติกันได้ เรื่องร้องเรียนที่ไม่ยุ่งยากซับซ้อน และเรื่องร้องเรียนที่ยุ่งยากซับซ้อน อันเป็นถ้อยคำที่ไม่ชัดเจนและเปิดโอกาสให้มีการใช้ดุลพินิจโดยไม่มีความจำเป็น ซึ่งทำให้เกิดปัญหาในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนได้และไม่เกิดประโยชน์แต่อย่างใด

๕. เนื่องจากปัญหาที่สำคัญในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนคือผู้ประกอบการไม่แสดงพยานหลักฐาน ดังนั้น จึงควรกำหนดกรอบระยะเวลาในการแสดงพยานหลักฐานให้ชัด โดยหากพ้นกำหนดก็ให้ถือว่าสิ้นสิทธิในลักษณะเดียวกับข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาฯ พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นเรื่องที่กรรมการมีสิทธิกำหนดได้ โดยให้กรรมการวินิจฉัยเรื่องร้องเรียนตามพยานหลักฐานที่มี ทั้งนี้ เพื่อตัดปัญหาเรื่องการประวิงเวลาและเร่งรัดให้เรื่องร้องเรียนยุติโดยเร็ว หากผู้ประกอบการจะโต้แย้งก็ให้ใช้สิทธิทางศาลต่อไป

๖. ประกาศเดิม กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาต “ต้อง” พิจารณาแก้ไขเรื่องร้องเรียนให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน แต่ร่างระเบียบข้อ ๙ แก้ไขโดยให้ผู้รับใบอนุญาต “เร่งรัด” การพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๑๕ วัน แทน มีผลให้ข้อดังกล่าวกลายเป็นบทเร่งรัด ไม่ใช่บทบังคับ และทำให้ผู้ร้องเรียนเสียประโยชน์

๗. ร่างระเบียบข้อ ๑๓ ที่กำหนดว่า หากคู่กรณีตกลงยุติข้อพิพาทกันไม่ได้ ให้เข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยได้ เป็นการดำเนินการที่ซ้ำซ้อนและทำให้เรื่องมีลักษณะวนเวียน โดยไร้ประโยชน์

ระเบียบวาระที่ ๕      เรื่องอื่นๆ  
                                         ไม่มี

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา            ๑๓.๐๐ น.