



เอกสารนี้เป็นของ  
บันทึกเลขที่  
กทช1003.10/594/2558

## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์ (โทร. ๑๒๕๗)

ที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๔๙๔

วันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๘

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘

เรียน เลขาธุการ กทค. (รสทช. กอ กิจฯ)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมย่าน ๑๗๑๐ - ๑๗๒๒.๕ MHz/๑๘๐๕ - ๑๘๑๗.๕ MHz และ ๑๗๔๘ - ๑๗๖๐.๕ MHz/๑๘๔๓ - ๑๘๕๕.๕ MHz และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunication-IMT) ย่านความถี่ ๑๗๑๐-๑๗๔๕/๑๘๐๕-๑๘๔๐ MHz ผู้ได้แสดงความเห็นเพิ่มเติมนอกเหนือจากมติที่ประชุม ผู้จึงขอเปิดเผยความเห็นเพิ่มเติมของผู้ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ ในส่วนหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๕.๑ ดังนี้ เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์)

กสทช.

ความเห็น กสทช. ประวิทย์ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๑

“เพื่อให้การดำเนินการประมูลคลื่นความถี่เป็นไปได้โดยเร็ว ผมจึงเห็นชอบต่อร่างประกาศ กสทช. ห้องส่องฉบับ เพื่อนำไปปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ แต่มีข้อไม่เห็นด้วยและข้อสังเกตบางประเด็น ดังนี้

๑. การประมูลคลื่นความถี่ ๑๙๐๐ MHz คณเวลาgapคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz เป็นการสื้นเปลืองบประมาณ ทั้งที่สามารถดำเนินการพร้อมกันโดยออกประกาศแยกจากกัน อีกทั้งคลื่นความถี่ทั้งสอง มิใช่สินค้าที่ทดแทนกันได้ แต่เป็นสินค้าที่ใช้ควบคู่กัน (Complimentary Goods) เพราะมีลักษณะทางเทคนิค ต่างกัน และความต้องการในอุตสาหกรรมมีสูงกว่าคลื่นที่จัดประมูลอยู่แล้ว

๒. การแบ่งช่วงคลื่นความถี่โดยมีเศษ ๒.๕ MHz ทำให้เกิดความด้อยประสิทธิภาพทางเทคนิค ในการใช้คลื่นความถี่ และการกำหนดระยะเวลาการอนุญาต ๑๙ ปีไม่สมเหตุสมผล เนื่องจากหากอ้างว่าต้องการให้สิ้นสุดพร้อมกับใบอนุญาตของคลื่น ๑๙๐๐ MHz ส่วนที่ยังคงมีสัญญาเริ่มการทำงานถึงปี ๒๕๖๑ และจะจัดสรรใหม่ภายใต้ระยะเวลาอนุญาต ๑๕ ปี เมื่อเลื่อนการประมูลเดิมออกมา ๑ ปีแล้ว ระยะเวลาอนุญาตถึงกึ่งเหลือเพียง ๑๙ ปี อย่างไรก็ตาม การพยายามให้คลื่นความถี่คณละชุดสิ้นสุดระยะเวลาอนุญาตพร้อมกันเป็นเพียงการคาดคะเน เพราะหากการประมูลคลื่นความถี่ ๑๙๐๐ MHz ชุดที่เหลือไม่เป็นไปตามที่คาด ย่อมส่งผลให้การอนุญาตสิ้นสุดลงไม่พร้อมกันอยู่ดี และในทางเทคนิคไม่มีความจำเป็นใดๆ ที่จะต้องให้คลื่นความถี่ต่างชุดกันสิ้นสุดการอนุญาตพร้อมกัน ดังนั้นการประมูลคลื่นความถี่ครั้งนี้ ระยะเวลาอนุญาตที่เหมาะสมคือ ๑๕ ปี

๓. ในการกำหนดมูลค่าคลื่นความถี่ ๑๙๐๐ MHz ที่ประชุม กทค. เห็นพ้องต้องกันว่าให้ใช้ข้อมูลการประเมินมูลค่าคลื่นฯ ของปีที่ผ่านมา แม้ผู้เห็นว่าบริการประเมินของ ITU ยังขาดความน่าเชื่อถือทางวิชาการ แต่ที่สำคัญคือมูลค่าคลื่นฯ ที่ประเมินได้นั้น คำนวณบนฐานการอนุญาต ๑๕ ปี หากกำหนดเวลาการอนุญาตเพิ่มขึ้น จึงต้องปรับเพิ่มมูลค่าคลื่นฯ ด้วย นอกจากนี้การกำหนดราคาตั้งต้นเพียงร้อยละ ๗๐ ของราคาประเมินเป็นการตั้งราคาที่ต่ำไป ทั้งนี้ข้อมูลจากการศึกษาพบว่าการตั้งราคาเริ่มต้นที่ร้อยละ ๘๐ ก็ไม่เป็นอุปสรรคที่ผู้ประกอบการรายเล็กจะเข้าแข่งขัน แต่จะช่วยลดความเสี่ยงจากการประมูลที่ไม่มีการแข่งขันราคาได้

๔. การกำหนดความครอบคลุมโครงข่ายตลอดระยะเวลาอนุญาตเพียงร้อยละ ๔๐ ของประเทศ จะทำให้มีประชาชนเพียงไม่ถึงครึ่งประเทศได้รับการประกันการเข้าถึงบริการในเชิงพื้นที่ ซึ่งไม่ตอบสนองต่อนโยบายเศรษฐกิจดิจิทัลของรัฐบาล

๕. การเพิ่มข้อกำหนดการถือครองคลื่นความถี่สูงสุด (spectrum cap) ที่ ๖๐ MHz ไว้ในการประมูลครั้งนี้ เป็นการกำหนดตามอำเภอใจ ขาดที่มาและขาดฐานคิดทางวิชาการ ทั้งที่คลื่นความถี่แต่ละย่านมีการใช้งานแตกต่างกัน แม้แต่ ITU ก็แนะนำให้กำหนดโดยแยกย่านความถี่ อีกทั้งข้อกำหนดนี้จะส่งผลกระทบต่อธุรกิจสื่อสารและเทคโนโลยีที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง เช่น โทรทัศน์ดิจิทัล โทรศัพท์ 移动通信 ที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้บริการที่ต้องการความเร็วและคุณภาพที่สูงกว่าที่กำหนด

๖. ร่างประกาศฯ ยังไม่มีการกำหนดอัตราค่าบริการล่วงหน้าตามความเห็นของ ครม. และไม่มีการระบุประเด็นคุ้มครองผู้บริโภคที่สำคัญ เช่น การห้ามปิดเศษหน่วยของการคิดค่าบริการ การกำหนดมาตรฐานความเร็วขั้นต่ำและการจำกัดความเร็วในการใช้งาน การกำหนดอัตราค่าบริการพิเศษเพื่อคนพิการ ซึ่งจำเป็นต้องสื่อสารข้อมูลผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ การประชาสัมพันธ์เลขหมายรับเรื่องร้องเรียนพรี ปัญหาการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และการป้องกันปัญหาการพนันออนไลน์ เป็นต้น

๗. ประเด็นอื่นที่ไม่เห็นด้วยและควรปรับปรุง ได้แก่ การกำหนดเร่งรัดให้ กทค. ต้องรับรองผลการประมูลใน ๗ วัน ซึ่งหากเกิดปัญหาอาจดำเนินการไม่ทัน ควรไม่เปิดให้ใช้หนังสือค้ำประกันจากธนาคารแทนเช็คเงินสด ทั้งที่ตามหลักเกณฑ์ในการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐทำได้ ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นที่ไม่มีช่วงเวลาของประกาศเชิญชวนและการเผยแพร่เอกสารล่วงหน้า ๑๕ วัน และการไม่จัดทำรายงาน Regulatory Impact Assessment (RIA) ทั้งที่การประมูลคลื่นความถี่อื่นเป็นนโยบายสำคัญ ฯลฯ”