



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กศท. ประวิทย์ ลีสสถาพรวงศ์ (โทร. ๓๙๖)

ที่ สพช. ๑๐๐๓.๑๐ / ๔๕๕๘

วันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๘

เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาเรื่องเบียบ-var ที่ ๒.๒ ของการประชุม กศค. ครั้งที่ ๑/๔๕๕๘

เรียน เลขาธุการ กศค. (รศทช. ก่อภิชา)

ตามที่ได้มีการประชุม กศค. ครั้งที่ ๑/๔๕๕๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๘ และใน การพิจารณาเรื่องเบียบ-var ที่ ๒.๒ เรื่อง รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโตรคณานคม ครั้งที่ ๙/ ๔๕๕๘ เมื่อวันพุธที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ผมได้ลงมติและแสดงความเห็นแตกต่างจากมติที่ประชุมเสียง ข้างมาก ในการนี้ ผมจึงขอส่งข้อความการสงวนความเห็นของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กศค. ครั้งที่ ๑/๔๕๕๘ ดังนี้

๑. ผมได้พิจารณาร่างรายงานการประชุม กศค. ครั้งที่ ๙/๔๕๕๘ ที่สำนักงาน กศทช. จัดส่ง ให้ และมีหนังสือขอให้แก้ไขเป็นบันทึกข้อความที่ สพช ๑๐๐๓.๑๐/๔๐๓ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๘ โดยมี ข้อแก้ไขจำนวนทั้งสิ้น ๑๖ วรรค ความยาวของเนื้อหาร่วม ๑๑ หน้า ดังนั้นหากมีการแก้ไขร่างรายงานครบถ้วน ตามที่ผมตรวจสอบ และเปิดเผยความเห็นของผมตามเนื้อหาที่ได้จัดส่งให้จำนวนทั้งสิ้น ๔ วรรคอย่างถูกต้อง แล้ว ผมก็จะให้ความเห็นชอบรับรองร่างรายงานดังกล่าว

๒. ร่างรายงานการประชุมที่พิจารณาในวาระนี้ เพื่่อแจกในระหว่างการประชุม โดยฝ่าย เลขาธุการได้อ่านนำร่างฉบับที่แก้ไขในห้องประชุมก่อนหน้าจะเริ่มการประชุมกลับไปแก้ไข ทำให้ผมไม่มีเวลาใน การตรวจสอบความถูกต้อง อีกทั้งในการพิจารณารายงานการประชุมในเรื่องเบียบ-var ที่ ๔.๑ มี กศค. บางท่าน ขอให้ตัดมติที่ประชุมข้อ ๓ ออก ซึ่งผมได้ยังงั้น หากมีการลงมติตั้งกล่าวจริง การตัดออกจะทำให้รายงานการ ประชุมไม่ตรงกับความจริง ที่ประชุมจึงมีมติยังไม่รับรองรายงานการประชุมเฉพาะเรื่องเบียบ-var ดังกล่าว และ ให้ฝ่ายเลขานุการไปตรวจสอบความถูกต้องอีกครั้งหนึ่ง

๓. สำหรับร่างรายงานการประชุมระเบียบ-var ที่ ๔.๒ ผมตรวจสอบแล้วว่ามติที่ประชุมข้อ ๑ ไม่ตรงกับการลงมติจริง จึงได้ออกให้แก้ไข โดยได้อ่านถ้อยคำตามที่ได้ออดคำจากรายงานการประชุมแบบ บันทึกเสียง ในส่วนการสรุปมติตามระเบียบ กศทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม ให้ที่ประชุมรับฟัง ดังนี้

“ประธาน กศค. : เชิญ (เชิญฝ่ายเลขานุการ สรุปมติที่ประชุม) ”

ฝ่ายเลขานุการ : ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า การดำเนินกิจกรรมของกองทุนรวมโครงสร้าง พื้นฐานโตรคณานคม จะต้องขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโตรคณานคมตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้มีขอบหมายให้ทางสำนักงานมีหนังสือแจ้งไปยังกองทุนเพื่อทราบและปฏิบัติตาม ขออนุญาตรับรอง มติครับ

ประธาน กศค. : เดียว ทางสำนักงานเข้าใจมติหรือเปล่า หรืออย่างไร

สำนักงาน กศทช. : ครับ ก็จะเป็นแบ่งออกเป็น ๒ งาน งานแรกก็คือมีหนังสือถึงกองทุน แจ้ง เรื่องหน้าที่และก็แจ้งผลของบทลงโทษถ้าปฏิบัติผิดผืนเงื่อนไข อันที่สอง สำนักงานคงจะต้องไปนั่งทำ รายงานวิเคราะห์เกี่ยวกับการดำเนินการเกี่ยวกับกองทุนทั้งหมดขึ้นมาให้ที่ประชุมพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ว่า ความชัดเจนของการดำเนินการเกี่ยวกับกองทุน ใช้รูปแบบใด อีกทีหนึ่งครับ”

ประกอบกับในร่างรายงานการประชุมนี้ ก็บันทึกคำอภิปรายของ กศค. ท่านต่างๆ สรุปได้ ความว่า กศค. ท่านหนึ่งเห็นว่าต้องทำหนังสือเชิงรุกให้กองทุนฯ ทราบว่าต้องดำเนินการอย่างไร และมี ความเห็นอีกว่ากองทุนต้องรับภาระค่าธรรมเนียมเมื่อมีการประกอบกิจการโตรคณานคมและค่าธรรมเนียม

USO ส่วน กทค. อีกท่านหนึ่งก็เห็นว่าต้องมีการกำหนดสื่อถึงกองทุนในเชิงรุก และต้องระบุด้วยว่าหากไม่ปฏิบัติตามมีโทษอย่างไร ต้องถูกปรับอย่างไร ส่วนผมมีความเห็นสอดคล้องกับ กทค. ท่านอื่นที่ต้องมีหนังสือแจ้งกองทุน แต่เห็นต่างเฉพาะประเด็นที่ว่า กองทุนสามารถขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมได้เอง เนื่องจาก ประกาศ กlot. กำหนดให้กองทุนจะไม่ประกอบกิจการโครงสร้างพื้นฐาน โดยจะจัดทำผลประโยชน์จากทรัพย์สินกิจการโดยการให้เช่าและให้สิทธิ การให้เช่าทรัพย์สินจึงเป็นไปตามประกาศ กlot. แล้ว นั่นคือไม่เป็นการประกอบกิจการ เพียงแต่กฎหมายการประกอบกิจการโทรคมนาคมกำหนดให้การให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม กรณีจึงมีใช้การขัดกันของกฎหมายแต่อย่างใด ทั้งนี้ บันทึกในส่วนคำอภิปรายตามร่างรายงานการประชุม ตลอดกับข้อเท็จจริงในการประชุม ที่เมื่อต่อมา จากรายงานการประชุมแบบบันทึกเสียงช่วงระหว่างชั่วโมงที่ ๐๑.๑๕.๓๐ - ๐๑.๓๒.๒๐ แล้วปรากฏถ้อยความดังนี้

“เลขานุการ : ๔.๒ ครับ รายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงและการกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการดำเนินการของกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมครับ

เจ้าหน้าที่สำนัก ปท.๑ : ขออนุญาตท่านประธานและที่ประชุมครับ เป็นเรื่องที่สำนักงานตรวจสอบข้อเท็จจริงตามความเห็นของ กทค. ประวิทยาฯ ด้วยปรากฏข้อเท็จจริงว่า กองทุนทรูโกรทได้ไปทดลองทำสัญญาให้บริษัทดีแทคไตรเน็ต เช่าเสาโทรคมนาคม ก็จะภายเป็นว่ากองทุนฯ ถือเป็นการประกอบการให้บริการแก่บุคคลอื่นทั่วไป ซึ่งเป็นไปตามมติ กทค. เดิม ก็คือกองทุนก็ต้องมาขอรับใบอนุญาต สำนักงานก็ไปตรวจสอบว่า ๑) ให้กองทุนชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการทำสัญญากับบริษัทดีแทคไตรเน็ต ๒) สอบถามทางดีแทคไตรเน็ตว่ามีการทำสัญญาเช่าเสาจริงหรือไม่

ในประเด็นแรก ดีแทครายงานมารว่าได้มีการทำสัญญาเช่าเสาจากกองทุนจริง ทั้งหมด ๑๖๕ ตัน ส่วนกองทุนชี้แจงมาว่า บริษัทได้ให้บริการดีแทคไตรเน็ตเช่าเสาจริง แต่บริษัทได้แต่งตั้งให้บริษัท ทรูมูฟเอช ยูนิเวอร์แซล ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการแบบที่สาม ซึ่งบริษัท ทรูมูฟเอชฯ ก็มีขอบเขตการอนุญาตคือ สามารถให้บริการลิ่งอำนาจความสะดวก ซึ่งรวมถึงโครงสร้างพื้นฐานได้ด้วย เป็นคนที่ดำเนินการบริหารสินทรัพย์ของกองทุน เพราะฉะนั้นทางกองทุนก็มีความเห็นว่า กองทุนได้ดำเนินการตามมติ กทค. ครบถ้วนแล้ว คือได้ให้ผู้รับใบอนุญาต คือทรูมูฟเอชฯ ขอรับใบอนุญาต เรียบร้อยแล้ว สำนักงานจึงขอรายงานให้ที่ประชุมรับทราบว่าความเป็นมาเป็นไปของกองทุนทรูโกรทมีการดำเนินการเช่นนี้

แต่มีประเด็นเกี่ยวกับเรื่องที่ต้องขอนโยบายจาก กทค. เพิ่มเติม ว่า การดำเนินการในลักษณะดังกล่าวมีประเด็นว่า ถ้ากองทุนไปทำสัญญากับผู้เช่าต่าง โดยที่ผู้รับใบอนุญาตอยู่ต่างกลาง โดยหลักการตรงนี้ ทาง กทค. ยังมองว่ายังอุปสรรคให้ที่ดำเนินการได้หรือไม่ หรือจะรับเป็นนโยบายว่า จะต้องให้กองทุนหรือเกี่ยวกับการทำสัญญา ให้ทางผู้รับใบอนุญาตซึ่งเป็นผู้ดูแลสินทรัพย์ของกองทุน เป็นผู้ดำเนินการลงสัญญากับผู้เช่าต่างจะดีกว่า อันนี้ก็จะเป็นประเด็นที่ขอรับนโยบายจาก กทค. ซึ่งอาจจะรวมถึงการศึกษาเกี่ยวกับค่าธรรมเนียมใบอนุญาตและค่า USO ที่เกิดจากการให้เช่าโครงสร้างพื้นฐานดังกล่าว เพราะตอนนี้คือยังไม่มีการเข้ามาตรงนี้

ประธาน กทค. : คือ ถ้าข้อตอนนี้เลยมันเหมือนกับยังไม่มีการศึกษาหรือการพิจารณาจากสำนักงาน ก็ประเด็นนี้ก็น่าจะ สำนักงานก็น่าจะรับไปทำข้อมูลขึ้นมา เพราะว่าตรงไหนมันเป็นหน้าที่ของเราระยะอย่างนี้ หรือเป็นหน้าที่ร่วมกันกับ Regulator กับ กlot. ใช้ใหม่ครับ ท่านอาจารย์เชญ ครับ

กทค. คนที่ ๑ : คือถ้าเราพิจารณาของเราฝ่ายเดียว ตามว่ากองทุนทำสัญญาได้ไหม ที่จริงทำได้ แต่ขาดต้องมาขอใบอนุญาต กองทุนต้องมาขอใบอนุญาตประกอบกิจการ แต่ในขณะเดียวกัน ใน

ส่วนของตลาดหลักทรัพย์เข้ากำหนดค่าว่ากองทุนไม่สามารถเป็นผู้ประกอบกิจการได้ เขาก็ต้องมอบไปให้ผู้อื่นเป็นผู้ดำเนินการ อันนี้ถ้ามาตามเรานะนี่ เราจะได้บอกโวโค เพื่อไม่ให้มันผิดกฎหมายของทางด้านตลาดหลักทรัพย์ เราจะบอก...โวโค กองทุนก็มอบอำนาจให้คนอื่นไปทำ เพราะฉะนั้นถ้ามาเราเอองนี่ทำได้ไหม ทำได้ แต่ว่ากองทุนเขามีใบอนุญาตประกอบกิจการหรือยัง แบบนี้เขาก็ไม่กล้าขอเราอีก เพราะถ้าเขาขอเราเมื่อไร เขาก็ผิดทางด้านโน้น

เจ้าหน้าที่สำนัก ปท.๑ : เขาให้ผู้ดูแลสินทรัพย์เป็นคนขอและก็เป็นคนดูแล

กทค. คนที่ ๑ : ผู้ดูแลสินทรัพย์เป็นคนขอ เงินสัญญา ก็ควรจะทำระหว่างผู้ดูแล

กทค. คนที่ ๒ : กรณีนี้เคยเข้ามาตอนที่ธนาคารไทยพาณิชย์ทำหนังสือหารือเข้ามา เราต้องรู้ว่า ในกิจการของกองทุนนี้ ในแนวทางดำเนินธุรกิจของกองทุนคือเป็นการประกอบกิจการโดยความนาคประเทหหนึ่ง เพราะฉะนั้นหากมีการดำเนินการต้องมีผู้จัดทะเบียนเป็นผู้ประกอบกิจการโดยความนาค คือกองทุนเขายังบอกว่าเขาก็จะไม่ทำเอง เขาจะมีบริษัทเข้ามารับดำเนินการให้ในเรื่องดังกล่าว ดังนั้นไอ้ตัวเงื่อนไขที่ว่าบริษัทจะรับมอบอำนาจจะต้องกล่าวว่าอ้างถึงตัวกองทุนรวมหรือไม่อย่างไร เพราะบริษัทที่จะมาเสนอเงื่อนไขต่อเราในการให้เข้าใช้โครงข่ายก็ไม่ใช่เจ้าของทรัพย์สินนั้น เพราะฉะนั้นในประเด็นของตัวนี้ ทางกฎหมายต้องวิเคราะห์ให้ด้ว่าเขายังคงตอบอย่างไรได้ นั่นคือรับ นั่นคือเรื่องที่หนึ่ง เรื่องการใช้โครงข่าย

เรื่องที่สองเรื่องค่าธรรมเนียม เมื่อมีรายได้ ตอนนี้ผมเข้าใจว่ากองทุนพยายามจะเบี้ยว คืออ้างว่าตัวเองไม่ได้เป็นผู้ประกอบ เพราะฉะนั้นตัวเองไม่ต้องจ่าย รายได้ก็จะไปเข้ากองทุนรวม ส่วนบริษัทก็จะบอกว่า แต่ไม่ใช่ เรายังต้องกำกับให้อยู่ อันนี้ต้องกำกับให้อยู่ ตามเงื่อนไขที่เราซื้อเงินไปที่ธนาคารไทยพาณิชย์ว่า เขายังต้องรับภาระค่าธรรมเนียม เมื่อเข้าประกอบกิจการโดยความนาค เขายังต้องรับภาระค่าธรรมเนียม ทั้งค่าธรรมเนียมการให้บริการโดยความนาคและค่าธรรมเนียม USO ต้องรับภาระอันนั้น เพราะไม่งั้นมันจะเกิดผลกระทบค่อนข้างใหญ่หลวงกับระบบอื่นที่ใช้โครงข่ายกันอยู่ เพราะไม่งั้นตัวนี้มันจะหายไปเลย เพราะฉะนั้นต้องชัดเจนแล้วก็เร่งดำเนินการด้วย ว่าให้มันเกิดความชัดเจนว่า คือต้องออกแรงๆ คือต้องมีดีย่างพอสมควร อย่างให้สำนักงานทำวิเคราะห์ให้ตรงไปตรงมา เพราะมันจะส่งผลกระทบอย่างต่อการปฏิบัติครับ

กทค. คนที่ ๑ : ท่านประธาน ผมคิดว่าในประเด็นนี้ ถ้าเราเอามติของเรานะครับ...ไปกำกับ ผมคิดว่าในขณะนี้สำนักงานต้องทำหนังสือเลย ถึงกองทุนทั้งสองกองทุน ว่าที่ท่านได้จัดตั้งกองทุนโครงสร้างพื้นฐานขึ้นมาแล้ว และตามกฎหมาย กลต. กองทุนไม่สามารถที่จะประกอบกิจการเองได้ ท่านก็ต้องไปแต่งตั้งตัวแทนหรือให้ใครที่เป็นนิติบุคคลเข้ามาดำเนินการแทน เพราะฉะนั้นขอทราบเลยว่าท่านได้มอบหมายให้ใคร แล้วก็พอยาบหมาляетี่จึง เรายกตัวหนังสือ เรายกตัวบริษัทนั้นเขามีใบอนุญาตหรือเปล่า เมื่อเขามีใบอนุญาต ต้องแจ้งไปอีกว่าตามที่ท่านได้รับมอบหมายจากกองทุนให้เป็นผู้ดำเนินการ ท่านมีหน้าที่ที่ต้องจ่ายค่าธรรมเนียมใบอนุญาตในอัตราเท่าไร และต้องมาจ่ายอย่างไร ผมคิดว่าต้องทำในเชิงรุกออกไปเลยนะครับ ไม่เช่นนั้นมันก็จะโอ้อ่าฯ กันอยู่อย่างนี้

กทค. คนที่ ๓ : ขออนุญาตครับ ผมเข้าใจว่าวันนี้สิ่งที่สำนักงานอย่างได้คือนโยบายว่ากรอบจะเอาอย่างไร ผมเข้าใจว่าตอนนี้ชัดตรงกันว่า อันที่หนึ่งจะอ้างว่ามอบให้ครึ่งตามแต่ คนนั้นถือเป็นผู้ดูแลโครงข่ายแทน สัญญา IC ต้องทำงานขั้นตอนนะครับ ไม่ใช่ด้วยมานูกอกเป็นความลับ ให้ครึ่งตามให้เช่าโครงข่ายก็ต้องมากำหนดอัตรา มาก่อน มาให้มันเกิดแฟร์ ไม่ใช่กองทุนสามารถเลือกได้ว่าจะให้โครงเช่าไม่ให้โครงเช่า มันเป็นธุรกิจ ไม่ใช่การเลือกโดยความชอบหรือไม่ชอบนะครับ กองทุนต้องเป็นกลางทางธุรกิจ ถ้าเข้าสารรถจ่ายได้ตามอัตราที่ก็จะ ดังนั้นตรงนี้ครึ่งตามแต่ที่จะมาดูแลกองทุน ตามนี้ ต้องดำเนินการตามกฎหมายของเราทุกประการ ไม่ว่าจะเป็น IC ไม่ว่าจะเป็นเงิน USO ไม่ว่าจะ

เป็นค่าธรรมเนียมรายปี ปัจจุบันโครงสร้างแต่ที่กล่าวอ้างว่าดูแลแล้ว สมบูรณ์ครับเขารับของว่าขาดแล้ว ไม่จ่ายค่าธรรมเนียมนี้ ต้องปรับกับรับน้ำครับ เพราะเขารับสมอ้างว่าขาดแล้อยู่ พิสูจน์รายได้ ว่าหลักเลี้ยงค่าธรรมเนียมตรงไหนหรือเปล่า ถ้าใช้ให้ดำเนินการตามกฎหมาย แต่ถ้าบอกไม่ใช่ผู้ดูแลก็ ต้องไปไล่เบี้ยกับกองทุน ไม่ใช่ตอนนี้ผ่านมา ๑ ปี ปันผลให้ผู้ถือหุ้น แต่ไม่จ่ายค่าธรรมเนียมให้รัฐเลย และบอกเราต้องไปคิดดูๆๆ ยังประวิงไปเรื่อยๆ โดยหลักตอนนี้ชัดเจนว่าถ้าประกอบกิจการนี้ อ้างว่า เป็นผู้รับใบอนุญาต พิสูจน์มาเลยว่ารายรับรายจ่ายเท่าไร ต้องเลี้ยงค่าธรรมเนียมตั้งแต่วันแรกที่มี กองทุนนี้เมื่อไร ตอนนี้ต้องเร่งเหลียวครับ ไม่เช่นนั้น สตง. เข้ากีที่ดำเนินคดีที่สองจะลำบาก

อีกประการหนึ่งที่พยายามจะอ้างกันว่า กองทุนไม่สามารถประกอบกิจการอื่น แม้ไม่คิดว่าใช่ กิจการอื่น นือคือกิจกรรมตามวัตถุประสงค์การจัดตั้งกองทุน คือมีลินทรัพย์ให้เช่า ไม่ได้เป็นกิจการอื่นเลย ฉบับนี้ตรงนี้ถ้าคิดว่าเป็นปัญหาข้อกฎหมาย ส่องบุญกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย ชี้เลียว่าใช่หรือไม่ใช่ หรือท่านจะหารือกับกฎหมายว่าได้ไว้ใช่หรือไม่ใช่นะครับ เพราะกองทุนนี้ประกอบกิจการคือให้เช่า ทรัพย์สิน เพียงแต่การให้เช่าทรัพย์สินนี้ต้องมาขอใบอนุญาตเรา แต่ไม่ใช่การประกอบกิจการอื่น ดังนั้น เวลาเงื่อนไขในใบอนุญาตเขียนชัดว่ากีที่เช่าตามที่จดทะเบียนกับตลาดหลักทรัพย์และ ห้ามทำอย่างอื่น ก็ตรงไปตรงมา แต่ตอนนี้เราเอาปัญหาข้อกฎหมายมาถ่วงเวลา ทำให้รัฐไม่ได้ค่าธรรมเนียมมาเป็นปีๆ แล้ว ทำให้ลัญญา IC เป็นที่ปกปิด ก็ตั้งกันกันได้ เอกชนรายอื่นทำลัญญาไม่ได้ เอกชนรายนี้ทำลัญญาได้ แล้วไม่กำกับดูแลต้นทุนค่า IC ผสมกอกให้กีได้ทำไม่มีคดีแทรกกับทรัพย์เช่า เพราะเจ้าใหญ่เขากองเขาไป แล้ว อัตราไม่เป็นที่พอใจ อัตราเกินท้องตลาด คือเป็นการกีดกันโดยตรงหรือเปล่า แล้วเราจะกำกับดูแล ไม่ได้เลย จริงๆ ตอนนี้เราต้องการให้โครงสร้างพื้นฐานใช้งานร่วมกัน เพื่อประหยัดทรัพยากรประเทศไทย ฉบับนี้ถ้าความมั่นคงเป็นราคาน้ำดื่ม ผสมเข้าว่าโครงสร้างเช่า แต่ไม่ใช่ว่าเจ้าใหญ่คิดราคาแพง เจ้าเล็กคิด ราคาถูก ทำมองนี้มั่นใจจะตกลงไป และเราจะกำกับดูแลไม่ได้

ดังนั้นประเด็นปัญหาข้อแรกเลยว่า มันมีการประกอบกิจการแล้วใช่ไหม ถ้าใช่ โครงสร้างรับ อนุญาต มีภาระชำระค่าธรรมเนียมแล้วชำระหรือเปล่า มีภาระชำระค่า USO แล้วชำระหรือเปล่า มี การการส่งลัญญา IC ส่งหรือเปล่า ลัญญาให้บริการมีใหม่ ถ้ามีกีต้องส่งให้ กสทช. ตามประกาศ มี หรือเปล่า พวgnี้ต้องตรวจสอบหมุด ตั้งแต่ประกอบกิจการมา ถ้าไม่มีผิดกฎหมายหมุด ถ้าโครงสร้าง อ้างมา กีรับผิดชอบมา แต่ถ้าไม่รับสมอ้างกีว่ากันไปนะครับ ก็ต้องตรวจสอบว่าแล้วกองทุนดำเนินการ ได้อย่างไร

แล้วประเด็นข้อเสนอแนะที่สองคือสังกัดกฎหมายว่าได้ ชี้เลียว่ามีไม่ใช่การประกอบกิจการอื่นตาม กฎหมาย กล.ต. คือการประกอบกิจกรรมตามวัตถุประสงค์ที่ขอ กล.ต. นั้นและน้ำครับ

กทค. คนที่ ๒ : ผู้ขออนุญาตสนับสนุน... (อย่างนาม กทค. คนที่ ๑) ทำเชิงรุกนั้ ทำหนังสือ ถึงโดย ว่าท่านจะต้องทำอย่างนี้ๆ นะครับ ทำหนังสือไปเลยว่าท่านจะต้องทำอย่างนี้ๆ ส่วนการจะไป ตีความกฎหมายว่าด้วยน้ำ ไม่ต้องไปตี ถ้าไปตีเสียเวลา เราทำไปก่อน ทำได้เลยว่า คือที่จริงเรามีมติไปแล้วว่า เขาจะทำ เข้าของอนุญาตไปกองทุน เรามีมติไปแล้วเมื่อครั้งนั้น ว่าเข้าจะต้องมีภาระ ถ้ากองทุนไม่จด ทะเบียนเป็นผู้ประกอบกิจการ ซึ่งจดไม่ได้ กองทุนต้องมีผู้บริหาร และผู้บริหารก็ต้องรับภาระในเรื่อง ค่าธรรมเนียมต่างๆ เรายืนยันอันนี้ไป แล้วเข้าต้องจ่าย ครบเวลาแล้วต้องจ่าย ก็ต้องทวงน้ำครับ สำนักงานจัดการด้วยน้ำครับท่านรองเลขานุการ

กทค. คนที่ ๑ : ในจดหมายที่ไป ทวงแล้วให้บอกไปด้วยว่า ถ้าไม่ทำไม่ปฏิบัติตามมันมีโทษ อะไร ให้ใส่ไปด้วยว่าภายในกี่วัน ให้จะถูกปรับ หรือต้องสอบ ใส่ไปด้วยนะ ไม่จับเดียวเข้ากีเลยๆ

กทค. คนที่ ๓ : ขออนุญาต อันนี้ต้องแยกกันน้ำครับ ถ้ากองทุนบอกให้บริษัทหนึ่งว่าเป็นผู้รับ ไปแล้ว แต่ธุรกิจจริงกองทุนเป็นคนจัดการหมุด อย่างเช่นทำลัญญาต้องทำลัญญาโดยตรงกับกองทุน

อันนี้ถือว่าประกอบกิจการโดยไม่ได้รับอนุญาต โทษอาญาและครับ ไม่ใช่แค่ปรับ แต่ถ้ากองทุนอ้างว่าคนนั้นเป็นคนจัดการไปแล้ว ก็ชัดเจนนะครับคนนั้นมีหน้าที่รับผิดชอบซ่ายค่าธรรมเนียม ไม่จ่ายก็ลงโทษบริษัทนั้น และบัญชีบริษัทที่รับสมอ้างว่าเป็นผู้ดูแลกองทุน ต้องแยกระหว่างกิจกรรมของกับกิจการที่รับมอบมาจากกองทุน รายได้สองอันนี้อาจมีปันกันไม่ได้นะครับ เพราะเป็นคนละกิจกรรมกัน ไม่เช่นนั้น ตามนี้นี่โน้นนี่นั้น มาหักค่าใช้จ่ายภายในกัน ไม่ใช่ค่าใช้จ่ายจากภายนอกในครับ โดยปกติผู้เช่าไม่มีสิทธิ เป็นผู้บริหารทรัพย์สินผู้ให้เช่านะครับ คือมาบอกเป็นตัวแทนของสยามกัมมาจล และฉันก็ไปเช่าอีกที่หนึ่ง และฉันเป็นผู้ดูแลกองทุนด้วย หลักเพ่งไม่เมื่อคราทำอย่างนี้นะครับ อย่างนี้เรียกว่าНикитิกรรม สำหรับน้ำที่มีความต้องการจะเป็นผู้ดูแลทรัพย์สิน ต้องไม่หักหันกับผู้ให้เช่าประโยชน์ จำกัด คือผู้เช่ากับผู้ให้เช่าเป็นคนละคนกัน อ้างอย่างนี้มีปัญหาข้อกฎหมายแน่นอนอยู่แล้วครับ

ฉะนั้นตอนนี้ต่างคนต่างผลักภาระ คำตามที่หนึ่งคือ รัฐสูญเสียรายได้ค่าธรรมเนียม ไม่ว่าจะเป็น USO หรือค่าธรรมเนียมรายปีมาอย่างน้อย ๑ ปีก่อนแล้ว จะเอาอย่างไร ผิดกฎหมายใหม่แล้วไม่เปิดเผยสัญญา IC ใครไปเช่าก็บอกเป็นความลับทางการค้าได้ มันเป็นธรรมในตลาดการแข่งขันใหม่ ที่ตีแทบทอบมานี้ชัดเจนนะครับ ว่าดีแทคอ้างว่าปกปิด เพราะเป็นความลับ...นี่ผิดเลย สัญญาโครงข่ายต้องให้ Regulator รู้นั่นนะครับ และเห็นชอบด้วยซ้ำ อย่างนี้เราปล่อยให้ระบบมันวนและเทะ

ข้อเสนอแนะไม่ได้บอกให้รอกฎหมายกิจการ ข้อเสนอแนะบอกว่า พวกรู้นี้มีความเสี่ยงหาย เกิดขึ้นแล้ว ถ้าผิดอาญา ก็โทษจำคุก ถ้าอ้างว่ามีคืนดูแลแล้วไม่จ่ายเงินก็เป็นโทษทางปกครองก็ว่ากันไป แต่อื้อซื้อขายที่บอกว่าต้องมีตัวแทนนี้ ผูกมุ้งไม่เชื่อด้วยซ้ำว่าทางกฎหมายต้องเป็นลักษณะนั้น ถ้าไม่ ประเด็นนี้ผูกมุ้งความเห็นทั้งหมดอยู่แล้วครับ เพราะอย่างน้อยคำตามตรงไปตรงมาคือ ท่านก็รายงานเองว่าจะนี้เป็นเพระผูกมุ้ง ข่าวกีประภูมิชัดเจน เขาแหลงกันชัดเจนว่ามีการให้บริษัทอื่นเช่า สถานที่ทำงาน สำนักงาน สำนักงานก็เป็นให้หมด แต่ถ้าตาม สด. คำตอบจะเป็นแบบหนึ่งนะครับ ตาม ปช. คำตอบจะเป็นแบบหนึ่ง ผูกมุ้งต้องเร่งทำหนังสือทวงให้มันชัดๆ ไม่เช่นนั้นยังนานวันยังเสียหายครับ

ประธาน กทค. : เชิญ

ฝ่ายเลขานุการ : ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า การดำเนินกิจการของกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรศัพท์มือถือ จะต้องขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรศัพท์มือถือตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้มีขอบหมายให้ทางสำนักงานมีหนังสือแจ้งไปยังกองทุนเพื่อทราบและปฏิบัติตาม ขออนุญาตรับรอง มติครับ

ประธาน กทค. : เดียว ทางสำนักงานเข้าใจมติหรือเปล่า หรืออย่างไร

สำนักงาน กสทช. : ครับ ก็จะเป็นแบ่งออกเป็น ๒ งาน งานแรกก็คือมีหนังสือถึงกองทุน แจ้งเรื่องหน้าที่แลกก็แจ้งผลของบทลงโทษถ้าปฏิบัติผิดฝืนเงื่อนไข อันที่สอง สำนักงานคงจะต้องไปบังคับรายงานวิเคราะห์เกี่ยวกับการดำเนินการเกี่ยวกับกองทุนทั้งหมดขึ้นมาให้ที่ประชุมพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ว่า ความชัดเจนของการดำเนินการเกี่ยวกับกองทุน ใช้รูปแบบใด อีกทีหนึ่งครับ"

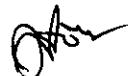
กทค. คนที่ ๓ : นิดเดียว อภิปรายเพิ่ม ไม่ได้ว่าเราไม่เห็นด้วยกับการตั้งกองทุนโครงสร้างพื้นฐานนะครับ เราสนับสนุนเต็มที่เลย แต่ต้องเป็นไปตามกรอบกฎหมาย ไม่ใช่เป็นช่องทางในการเลี้ยงการกำกับดูแล หรือเลี้ยงการชำระค่าธรรมเนียมหรือค่า USO ให้รัฐ ไม่ใช่เดียวช่วยออกใบปู๊บ ประภูมิ ว่า雷พยายามไปทำให้กองทุนมันแย่ลง เปล่านะครับ เรายากส่งเสริมให้มีกองทุนมากกว่านี้ด้วยซ้ำ แต่ไม่ใช่ให้เกิดการผูกขาดและการหลอกลวงการต่อรัฐ

ประธาน กทค. : โอเครับ อย่างนั้นมติเอากับชัดเจนนะ มีสองส่วนให้ใหม่ครับ ก็อีส่วนที่ต้องไปทำงานต่อ ก็เป็นดำเนินการจะ จะได้ชัดเจน โอเครับเชิญต่อครับ (ไปประชุมต่อไป)"

จะเห็นได้ว่า จากทั้งเนื้อหาการอภิปรายของที่ประชุม กทค. และการสรุปมติโดยฝ่ายเลขานุการฯ ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับการประชุม ไม่พบว่ามีการลงมติให้ทำหนังสือสอบถามแต่อย่างใด มีแต่ให้ทำหนังสือแจ้งกองทุนเรื่องหน้าที่ที่จะต้องขอใบอนุญาตและจ่ายค่าธรรมเนียมต่างๆ ภายใต้กำกับของ กสทช. พร้อมทั้งแจ้งบทลงโทษกรณีปฏิบัติผิดกฎหมาย

ดังนั้น ร่างรายงานการประชุมที่มีการเสนอพิจารณาปรับปรุงในการประชุมครั้งนี้ (ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘) จึงเป็นรายงานการประชุมที่ไม่ตรงกับความจริง ซึ่งในการพิจารณาปรับปรุงร่างรายงานการประชุมในครั้งนี้ ผู้ได้เสนอให้นำร่างรายงานดังกล่าวไปตรวจสอบความถูกต้อง เช่นเดียวกับรายงานในส่วนระเบียบวาระที่ ๔.๑ แต่เมื่อที่ประชุมยังยืนยันจะรับรองรายงานการประชุมทั้งที่ผู้ได้แสดงหลักฐานแล้วว่าไม่ตรงกับความจริง และไม่เป็นไปตามข้อบังคับการประชุม และไม่ยินยอมให้ตรวจสอบความถูกต้อง ผู้จัดจึงไม่รับรองรายงานการประชุมในระเบียบวาระที่ ๔.๒ และในส่วนที่ไม่ตรงกับการประชุมจริง ซึ่งแม้รายงานดังกล่าวไม่ใช่เอกสารปลอม เนื่องจากผ่านการรับรองแล้ว แต่ก็เป็นเอกสารเท็จ ซึ่งจะมีผลสืบเนื่องทางอาญาต่อไป”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นของผู้แทนทั้งรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ด้วย จะขอบคุณยิ่ง



(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์)

กสทช.