**รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม**
**ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘**
**วันพุธที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๘**
**ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ**
**สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ**

---

**ผู้มาประชุม**
**คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม**

| | | | |
|---|---|---|---|
| ๑. | พันเอก ดร. เศรษฐพงค์ | มะลิสุวรรณ | ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม |
| ๒. | รศ. ประเสริฐ | ศีลพิพัฒน์ | กรรมการ |
| ๓. | นายประวิทย์ | ลี่สถาพรวงศา | กรรมการ |
| ๔. | พลเอก สุกิจ | ขมะสุนทร | กรรมการ |
| ๖. | นายก่อกิจ | ด่านชัยวิจิตร | เลขานุการ<br>รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม |
| ๗. | นายสุทธิศักดิ์ | ตันตะโยธิน | ผู้ช่วยเลขานุการ<br>ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม |
| ๘. | นายพิชัย | สุวรรณกิจบริหาร | ผู้ช่วยเลขานุการ<br>ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ |
| ๙. | นายอดุลย์ | วิเศษบุปผา | ผู้ช่วยเลขานุการ<br>พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม |

**เจ้าหน้าที่การประชุม**

| | | | |
|---|---|---|---|
| ๑. | พันเอก สมมาส | สำราญรัตน์ | ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม |
| ๒. | นางสาวธัญญ์รดาวรรน | ธนนันท์ธวัฒน | พนักงานปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม |
| ๓. | นางสาวพิชรดา | โสมกุล | พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง<br>สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม |
| ๔. | นายเนวิน | พนมขวัญ | พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง<br>สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม |
| ๕. | นางสาวญาณิน | วัชรบุญโชติ | พนักงานปฏิบัติการระดับต้น<br>สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม |
| ๖. | นางสาวปิยวรรณ | บุญสุข | พนักงานปฏิบัติการระดับต้น<br>สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม |

| | | |
|---|---|---|
| ๗. นางสาวนารีรัตน์ | เมธีกุล | พนักงานปฏิบัติการระดับต้น<br>สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม |
| ๘. นางสาวสายไหม | สุวรรณสิงห์ | ลูกจ้าง<br>สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม |

**ผู้ชี้แจง**

| | | |
|---|---|---|
| ๑. นางสาวพูลศิริ | นิลกิจศรานนท์ | ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ |
| ๒. นายชุติเดช | บุญโกสุมภ์ | ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย |
| ๓. นายชัยยุทธ | มังศรี | ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม |
| ๔. นายเสน่ห์ | สายวงศ์ | ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่ |
| ๕. นายมนูญ | ดวงคาบแก้ว | พนักงานปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ |
| ๖. นางสาวกนกอร | ฉวาง | พนักงานปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม |
| ๗. นายอัมพร | ดีเลิศเจริญ | พนักงานปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักบริหารคลื่นความถี่ |
| ๘. นางสาวรสพร | แต่รุ่งเรือง | พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง<br>สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย |
| ๙. นายไพศาล | ปาโท | พนักงานปฏิบัติการระดับต้น<br>สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย |
| ๑๐. นางสาววัชลาวลี | เดชสำราญ | ลูกจ้าง<br>สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม |

**เริ่มประชุมเวลา** **๑๐.๐๐ น.**

**ประธาน** กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

**ระเบียบวาระที่ ๑** **เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ**

ไม่มี

**ระเบียบวาระที่ ๒** **เรื่องรับรองรายงานการประชุม**

ไม่มี

**ระเบียบวาระที่ ๓** **เรื่องเพื่อทราบ**

**ระเบียบวาระที่ ๓.๑** **รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ - ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘**

**มติที่ประชุม** รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ - ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ แสดงความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรตรวจสอบเอกสารด้วย เนื่องจากมีการสลับรายละเอียดและควรมีการแก้ไขในส่วนของตารางผลการดำเนินงาน ดังนี้

๑. ๑. ในส่วนของตารางรวมหน้าแรกและตารางแยกหน้าที่ ๒ ระเบียบวาระที่ ๔.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ เรื่องแนวทางการอนุญาตขยายข่ายสื่อสารประเภท Transmission Platform ผ่านดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราวของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) มติที่ประชุม มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กทค. ครั้งถัดไป แต่ปัจจุบันผ่านมาหลายครั้งแล้วยังไม่มีการนำเสนอ สำนักงาน กสทช. จึงต้องเร่งดำเนินการให้เป็นไปตามมติที่ประชุม

๒. ในส่วนของตารางรวมหน้าที่ ๓ และตารางแยกหน้าที่ ๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๕ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ เรื่อง สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน C-Band ขอตั้งสถานีดาวเทียมภาคพื้นดิน และเครื่องใช้วิทยุคมนาคม เพื่อเชื่อมโยงสัญญาณผ่านดาวเทียม THAICOM-๕ (๗๘.๕E) สำนักงาน กสทช. ยังมิได้รายงานว่า สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กทค. ภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งแล้วหรือไม่

๓. ในส่วนของตารางรวมหน้าที่ ๕ และตารางแยกหน้าที่ ๑๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๙ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘เรื่อง กรอบแนวทางการมอบอำนาจในการดำเนินการด้านสิทธิแห่งทาง มติที่ประชุม กทค. ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อทราบ แต่สำนักงาน กสทช. รายงานว่าได้นำเสนอประธาน กทค. เพื่อให้ความเห็นชอบ ซึ่งไม่เป็นไปตามมติที่ประชุม

๔. ในส่วนของตารางรวมหน้าที่ ๖ และตารางแยกหน้าที่ ๒๓ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ - ๔.๑๖ ในช่องผลการดำเนินการสำนักงาน กสทช. ใช้เวลาในการดำเนินการนานเกินสมควร

๕. ในส่วนของตารางรวมหน้าที่ ๖ และตารางแยกหน้าที่ ๒๔ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ เรื่องร้องเรียนของนายรอย กันธมาลาร้องเรียนบริษัท เรียลมูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการผิดพลาดของบริการระหว่างประเทศ สำนักงาน กสทช. รายงานว่าอยู่ระหว่างรอมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายของ กสทช. เพื่อจัดทำวาระเสนอที่ประชุม กทค. อีกครั้ง แต่ปรากฏว่ามีการบรรจุเรื่องดังกล่าวเป็นวาระเพื่อทราบในการประชุมครั้งนี้แล้ว จึงต้องปรับปรุงการรายงานให้ถูกต้องเป็นปัจจุบันด้วย

๖. ในส่วนของตารางรวมหน้าที่ ๖ และตารางแยกหน้าที่ ๒๔ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ เรื่อง นายพิทักษ์ นัยจิต ร้องเรียนบริษัท

โทเทิ่ล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด(มหาชน) กรณีประสบปัญหาการคิดค่าบริการหมายเลขพิเศษ ๔ หลัก ไม่ถูกต้อง สำนักงาน กสทช. ต้องรวบรวมรายละเอียดข้อมูลเพื่อส่งให้ กทค. พิจารณา

๗. นอกจากนี้ มีระเบียบวาระอื่นๆ ที่สำนักงาน กสทช. รายงานผลการดำเนินการว่ายังอยู่ระหว่างดำเนินการ หรือดำเนินการแล้วเสร็จ แต่ใช้เวลาดำเนินการนานเกินสมควร ได้แก่ ระเบียบวาระที่ ๔.๑, ๔.๒ และ ๔.๖ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔, ๔.๑๕, ๔.๑๖ และ ๔.๑๘ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ และระเบียบวาระที่ ๔.๑๐, ๔.๑๑ และ ๔.๑๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียน จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงการดำเนินการให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

**ระเบียบวาระที่ ๓.๒** **รายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำไตรมาส ๔ ปี ๒๕๕๗** (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

**มติที่ประชุม** รับทราบรายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำไตรมาส ๔ ปี ๒๕๕๗ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ต้องตรวจสอบรายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ว่ามีประเด็นใดเป็นไปตามหนังสือแจ้งของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ที่ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับการโอนย้ายเลขหมายโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และขอให้แก้ไขให้ถูกต้องตามกฎหมาย

**ระเบียบวาระที่ ๓.๓** **สัญญาการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน ระหว่างบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด** (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

**มติที่ประชุม** รับทราบสัญญาการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน ระหว่างบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด(มหาชน) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ให้สำนักงาน กสทช. กำชับผู้ได้รับใบอนุญาตเมื่อลงนามแล้ว ต้องนำส่งสัญญาการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ให้ทางสำนักงาน กสทช. โดยเร็ว หากเกิดปัญหาในการบังคับใช้ หรือมีข้อขัดแย้งกับประกาศ ทางคณะกรรมการจะได้สั่งให้ดำเนินการแก้ไขได้ทันเวลา

**ระเบียบวาระที่ ๓.๔** **ผลการหารือคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. กรณีการสิ้นสิทธิในการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการ ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙** (สำนักรับเรื่องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

**มติที่ประชุม** รับทราบผลการหารือคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. กรณีการสิ้นสิทธิในการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการ ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า เมื่อคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายของ กสทช. ให้ความเห็นว่า เมื่อผู้รับใบอนุญาตไม่พิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการภายใน ๖๐ วัน ย่อมสิ้นสิทธิการเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าว ตามนัยของข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ แล้ว สำนักงาน กสทช. จึงต้องเสนอให้ที่ประชุม กทค. พิจารณาเพื่อให้มีมติเห็นชอบตามความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อเป็นบรรทัดฐานในการพิจารณาเรื่องร้องเรียนและมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการได้โดยไม่ต้องเสนอเรื่องร้องเรียนในกรณีดังกล่าวให้ที่ประชุม กทค. อีก แต่ในครั้งนี้สำนักงาน กสทช. กลับเสนอเป็นเพียงวาระเพื่อทราบ

**ระเบียบวาระที่ ๔** **เรื่องเพื่อพิจารณา**

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑** **การขอขยายระยะเวลาการดำเนินการเพื่อพิจารณาการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ของ บริษัท คอมมิวนิคเอท จำกัด** (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพูลศิริฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการขอขยายระยะเวลาการดำเนินการเพื่อพิจารณาการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ของบริษัท คอมมิวนิคเอท จำกัด

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า แม้ที่ประชุม กทค. จะเห็นชอบให้ขยายระยะเวลาดำเนินการ ตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. แต่ในปัจจุบันมีการประกาศใช้พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ แล้ว สำนักงาน กสทช. จึงควรปรับปรุงการดำเนินการให้เป็นตามกฎหมายดังกล่าวด้วย

**มติที่ประชุม** ๑. รับทราบรายงานการวิเคราะห์ตามประกาศ กทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง

๒. อนุญาตการขยายระยะเวลาการดำเนินการเพื่อพิจารณาการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งของบริษัท คอมมิวนิคเอท จำกัด ออกไป

อีก ๓๐ วัน นับจากวันที่ครบกำหนดการดำเนินการตามที่กำหนดในประกาศฯ ดังกล่าว ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ๑.ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๐๑ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

"ตามข้อ ๖.๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง กำหนดให้สำนักงาน กสทช. จะต้องดำเนินการพิจารณากลั่นกรองเพื่อจัดทำรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการโทรคมนาคมและจัดทำร่างใบอนุญาตเพื่อเสนอพร้อมเงื่อนไขให้คณะกรรมการพิจารณา**ภายในระยะเวลาไม่เกินสามสิบวัน**นับแต่วันที่ผู้ขอรับใบอนุญาตจัดส่งเอกสารหลักฐานครบถ้วนและเพียงพอต่อการพิจารณา อันเป็นกรอบระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งมีความสำคัญต่อการพิจารณาความชอบด้วยกฎหมายของการกระทำทางปกครอง หากไม่กระทำการภายในกำหนดจะมีผลกระทบต่อความชอบด้วยกฎหมายของการกระทำนั้น ทั้งนี้เพื่อคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนและเพื่อให้การบริหารงานภาครัฐมีประสิทธิภาพสำเร็จลุล่วงภายในระยะเวลาที่กำหนด อีกทั้งตามประกาศ กทช. ดังกล่าวมิได้ให้อำนาจสำนักงาน กสทช. ขยายระยะเวลาดำเนินการดังกล่าวได้

อย่างไรก็ตาม ข้อ ๖.๔ ของประกาศ กทช. ดังกล่าว จากการตีความตามวัตถุประสงค์ของกฎหมาย หากมีเหตุแห่งความจำเป็นหรือเหตุพิเศษรองรับแล้ว สำนักงาน กสทช. ก็สามารถที่จะขยายระยะเวลาดำเนินการได้ ทั้งนี้ภายในระยะเวลาอันสมควร เนื่องจากเป็นกรณีที่กฎหมายกำหนดไว้เพื่อให้เกิดการเร่งรัดการดำเนินการตามกฎหมายให้เสร็จภายในระยะเวลาที่รวดเร็ว อีกทั้งมิได้กำหนดผลหรือสภาพบังคับไว้โดยตรง ดังนั้น เมื่อ**มีเหตุผลความจำเป็น**จากการที่สำนักงาน กสทช. ต้องหารือกับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายอื่นถึงรูปแบบการให้บริการ SIP ของบริษัท คอม มิวนิคเอท จำกัด ที่จะได้รับผลกระทบและต้องรอความเห็นจากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายเพื่อให้มีข้อมูลครบถ้วนถูกต้องประกอบการพิจารณาของที่ประชุม กทค. ดังนี้ จึงเห็นสมควรอนุญาตให้ขยายระยะเวลาการดำเนินการเพื่อพิจารณาการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งของบริษัท คอม มิวนิคเอท จำกัด ออกไป ๓๐ วัน ตามที่สำนักงาน กสทช. ร้องขอ *(เทียบคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๒๑๐/๒๕๕๒ และคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๒๑๘/๒๕๕๒)*

อนึ่ง ปัจจุบันได้มีพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษา (๒๒ มกราคม ๒๕๕๘) กล่าวคือ จะมีผลใช้บังคับในวันที่ ๒๒ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๘ นี้ โดยที่สำนักงาน กสทช. เป็นนิติบุคคลที่มีฐานะเป็นหน่วยงานของรัฐ ตามมาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และเป็น “เจ้าหน้าที่” ตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ประกอบมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ การพิจารณาอนุญาตในเรื่องต่างๆ ของสำนักงาน กสทช. ไม่ว่าจะเป็นการออกใบอนุญาต ขออนุมัติ ขอจดทะเบียน ฯลฯ จึงต้องขจัดความล่าช้า (faster) ลดความสิ้นเปลือง (cheaper) และทำให้เรียบง่าย (easier) เพื่ออำนวยความสะดวกในธุรกรรมที่ประชาชนจะต้องขออนุญาต และคุ้มครองช่วยเหลือประชาชนจากความล่าช้าสิ้นเปลืองและยุ่งยากในกระบวนการต่างๆ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ต้องศึกษาและทำความเข้าใจด้วยว่ากฎหมายฉบับนี้มีผลต่อกระบวนการอนุญาตและการขอขยายระยะเวลาการดำเนินการเพื่อพิจารณาอนุญาตอย่างไร รวมทั้งต้องมีการจัดทำคู่มือสำหรับประชาชนอีกด้วย”

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒** **สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท เรียล ฟิวเจอร์ จำกัด และ บริษัท ทรู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด**

(สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุติเดชฯ) นำเสนอสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท เรียล ฟิวเจอร์ จำกัด และบริษัท ทรู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด โดยสำนักงาน กสทช. เห็นว่าสัญญาดังกล่าวมีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

**มติที่ประชุม**

๑. เห็นชอบผลการพิจารณาสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท เรียล ฟิวเจอร์ จำกัด และบริษัท ทรู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. รับทราบ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท เรียล ฟิวเจอร์ จำกัด และบริษัท ทรู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๘

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓** **สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ทรู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด และ บริษัท เรียล ฟิวเจอร์ จำกัด** (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุติเดชฯ) นำเสนอสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท ทรู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด และ บริษัท เรียล ฟิวเจอร์ จำกัด ว่ามีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

**มติที่ประชุม**

๑. เห็นชอบผลการพิจารณาสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ทรู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด และบริษัท เรียล ฟิวเจอร์ จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. รับทราบ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ทรู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด และบริษัท เรียล ฟิวเจอร์ จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๘

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔** **นายไพศาล โกสุมขจรเกียรติ์ ร้องเรียน บริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการผิดพลาด** (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี นายไพศาล โกสุมขจรเกียรติ์ ร้องเรียน บริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการผิดพลาด ประเด็นการเรียกเก็บค่าบริการซ้ำซ้อน เกิดจากที่ผู้ร้องยกเลิกการชำระค่าบริการผ่านบัตร KTC VISA GOLD และเปลี่ยนเป็น KTC VISA Platinum แทน มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้คืนเงินจำนวน ๓,๒๙๕.๔๐ บาท และ เมื่อวันที่ ๑๒/๑๑/๒๕๕๑ บริษัทฯ ได้ดำเนินการนำยอดที่ชำระเกินโอนเข้าอินเทอร์เน็ตที่ผู้ร้องใช้งาน BAN : ๑๑๐๐๖๙๓๖๗๙๑ แทน และพนักงานของบริษัทฯ ได้ไปชำระค่าบริการให้ผู้ร้องแทน ตามใบเสร็จจำนวน ๖๑๙.๐๕ บาท แล้ว ถือเป็นการเยียวยาให้แก่ผู้ร้อง

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า ข้อเท็จจริงมีการยกเลิกสัญญาหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ข้อเท็จจริงยังใช้บริการอยู่ โดยเรียกเก็บผ่านบัตร โดยเปลี่ยนจากบัตร KTC Gold เป็น KTC Platinum โดยมีการเปลี่ยนวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๔๙ ไม่ใช่ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ตามที่ผู้ร้องเข้าใจ โดยที่ ผู้ร้องติดใจว่าเงินจำนวน ๓,๒๙๕.๔๐ บาท ทำไมคืนเข้าบัตรเครดิต

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า บัตรเครดิตเป็นของผู้ร้องหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า บัตรเครดิต ติดเครดิตบูโร ซึ่งไม่สามารถใช้ได้

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า ตามปกติเวลาคืนเงิน ขึ้นอยู่กับว่าเวลาหักเงินหักจากที่ไหน ถ้าชำระผ่านบัตร เวลาคืนเงินก็จะคืนผ่านบัตร เป็นหลักทั่วไปอยู่แล้ว ในประเด็นที่มีการเปลี่ยนจากบัตร KTC Gold เป็น KTC Platinum นั้นมีในสัญญาฉบับใหม่หรือไม่ ถ้ามีก็เท่ากับเป็นการเริ่มสัญญาใหม่ ทางสำนักงาน กสทช. มีหลักฐานในการเริ่มสัญญาใหม่ของผู้ร้องหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ไม่มีสัญญาใหม่ ซึ่งทางบริษัทชี้แจงว่าเป็นการยกเลิกสัญญาเก่าและตั้งสัญญาใหม่ขึ้นมา

กสทช. ประวิทย์ฯ สอบถามว่า ที่หักเงิน หักจาก บัตร KTC Gold หรือ หักจาก บัตร KTC Platinum

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า หักเงินจาก บัตร KTC Gold แต่คืนเงินที่บัตร KTC Platinum ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้หักที่ บัตร KTC Platinum แต่บริษัทไปหักที่ บัตร KTC Gold อยู่ ผู้ร้องจึงร้องเรียน บริษัทฯ ก็ดำเนินการโดยให้พนักงานบริษัทฯ นำเงินสดไปจ่ายคืนผ่านเคาเตอร์ของบัตร แต่ผู้ร้องต้องการให้คืนเป็นเงินสด

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า วิธีการคืนเงินค่าบริการนั้น มีกำหนดในประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ การคืนเงินเข้าระบบบัญชีบัตรเครดิต ทั้งที่ผู้ร้องมิได้แจ้งความประสงค์ไว้ จึงเป็นการดำเนินการที่ไม่เป็นไปตามประกาศที่ กทช. กำหนด และการทำดังนั้นก็ทำให้ผู้ร้องมิได้รับเงินจริง เนื่องจากปรากฏว่าธนาคารได้นำเงินที่คืนไปหักชำระค่าบริการที่ยังมีข้อพิพาทกับผู้ถูกร้องอยู่ ผู้ถูกร้องจึงเป็นผู้รับเงินจำนวนดังกล่าวไปอีกครั้งหนึ่งเช่นเดิม จึงไม่อาจถือได้ว่ามีการคืนเงินค่าบริการแล้ว

นอกจากนี้ เมื่อมีการยกเลิกสัญญาให้บริการแล้ว ผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องยกเลิกบริการ การที่ผู้ถูกร้องอ้างว่า ผู้ร้องยังคงใช้บริการดังกล่าวต่อไป จึงมีหน้าที่ต้องชำระค่าบริการภายหลังการยกเลิกบริการต่อไปด้วยนั้นไม่ถูกต้อง มิเช่นนั้น ต่อไป หากประชาชนยกเลิกสัญญาใช้ไฟฟ้าหรือสัญญาใช้น้ำประปา แต่การไฟฟ้าฯ หรือการประปาฯ ยังส่งกระแสไฟฟ้าหรือน้ำประปาแล้วอ้างว่าประชาชนยังใช้บริการอยู่จึงต้องชำระค่าบริการต่อไป จะทำให้เป็นการยัดเยียดบริการแก่ประชาชนที่ยกเลิกสัญญาแล้ว ในกรณีนี้เมื่อผู้ร้องได้ระบุชื่อพนักงานและสถานที่ที่ได้ทำการยกเลิกสัญญาอย่างชัดเจน การที่ผู้ถูกร้องจะอ้างเพียงแต่ว่า ไม่มีหลักฐานการยกเลิกสัญญาจึงไม่อาจรับฟังได้

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า ครั้งสุดท้ายที่ผู้ร้องติดต่อสำนักงาน กสทช. เมื่อไหร่ แล้วติดต่อในประเด็นไหน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ติดต่อครั้งสุดท้ายเมื่อ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ผู้ร้องติดใจในประเด็นเรื่องการคืนเงินจำนวน ๓,๒๙๕.๔๐ บาท ทำไมคืนเข้าบัตรเครดิต

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า ซึ่งในส่วนนี้สำนักงาน กสทช. เรียกดูไม่ได้ สามารถพิสูจน์ได้หรือไม่ว่าเงินเงินจำนวน ๓,๒๙๕.๔๐ บาท ได้เข้าบัญชีของผู้ร้องแล้ว เพราะถ้าโดยทั่วไปตามเอกสารนั้น จะเข้าในบัตรเครดิตก่อน แล้วดูว่าในเดือนนั้นมีการใช้หรือไม่ ถ้าใช้จะหักเงินจำนวนนี้ แล้วยอดสุดท้ายจะปรากฏในบัญชี ทางสำนักงาน กสทช. มีหลักฐานหรือไม่ ถ้ามีหลักฐานก็เป็นเรื่องที่สมควรแล้ว หากไม่มีจะตัดสินลำบาก

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า เงินที่บริษัทฯคืนในบัญชี ถือว่าบริษัทฯ เยียวยาไปแล้ว ต้องให้ความเป็นธรรม โดยเจตนาได้ทำถูกต้องแล้ว ต้องพิสูจน์ว่า เมื่อยกเลิกแล้วมีการใช้งานอยู่หรือไม่ และพิจารณาว่าเป็นความเลินเล่อของ บริษัทฯด้วยหรือไหม ส่วนการยกเลิกสัญญามีหลักฐานการยกเลิกสัญญาระหว่างผู้ร้องเรียนกับทางบริษัทฯหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า มีหนังสือของผู้ร้อง แต่ไม่ทราบว่าทางบริษัทฯรับทราบหรือไม่

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า ทางบริษัทฯ เยียวยาแล้ว แต่ไม่ตรงตามที่ผู้ร้องต้องการ ประเด็นนี้อยู่ภายใต้อำนาจของสำนักงาน กสทช.หรือไม่ และการเรียกเก็บค่าใช้บริการ หลังจากที่ผู้ร้องอ้างว่าได้ยกเลิกแล้ว แต่ข้อเท็จจริงยังใช้อยู่ต่อเนื่อง ทางสำนักงาน กสทช. ควรดำเนินการอย่างไร ในกรณีที่ ผู้ร้องบอกเลิกแล้ว แต่ยังใช้อยู่ โดยอ้างว่าเก็บเงินไม่ได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าตามที่ทางผู้ร้องอ้างชื่อบุคคลที่ติดต่อขอยกเลิกกับเจ้าหน้าที่ ชื่อนั้น ได้ตรวจสอบหรือไม่ว่ามีอยู่จริงหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ทางบริษัทฯ แจ้งว่าผู้ร้องยกเลิกบริการและสมัครบริการใหม่ในเดือนสิงหาคม ๒๕๔๙ และบริษัทฯ ไม่พบหลักฐานการยกเลิกบริการหลังจากนั้น แม้ผู้ร้องจะแสดงรายละเอียดว่าได้ทำการยกเลิกกับบุคคลใดและสถานที่ใด เป็นเพียงข้อมูลของฝ่ายผู้ร้อง และหลักฐานเกี่ยวกับเรื่องนี้ผ่านมาหลายปีแล้ว พ้นระยะเวลาการจัดเก็บเอกสารของทางบริษัทฯ จึงไม่สามารถหาหลักฐานมายืนยันได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ข้ออ้างของบริษัทฯที่ว่า พ้นระยะเวลาการจัดเก็บเอกสารฟังไม่ขึ้น เพราะถ้าเป็นเอกสารทางการเงิน ทุกที่จะจัดเก็บจนกว่าจะพ้นอายุความ

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงค์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ) มีมติ

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ตรวจสอบและหาข้อมูลการยกเลิกสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมและการคืนเงินตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ เพิ่มเติมให้ครบถ้วนตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะจากที่ประชุมฯ และให้นำเสนอเข้าสู่ที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาอีกครั้ง
มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ ๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘วันพุธที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๐๒ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๔ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

“กรณีร้องเรียนนี้ สำนักงาน กสทช. ได้รับเป็นเรื่องร้องเรียนมานานแล้ว ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๓ ดังนั้นในชั้นนี้จึงควรเร่งรัดการดำเนินการและการพิจารณาเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่กรณีโดยไม่ชักช้าอีกต่อไป ซึ่งผมเห็นว่า แม้ข้อเท็จจริงตามที่สำนักงาน กสทช. สรุปมาจะยังคงมีประเด็นที่สับสนและไม่ชัดเจนอยู่บ้าง แต่หากพิจารณาจากเอกสารประกอบทั้งมวลที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ ก็เพียงพอแล้วที่ กทค. จะใช้ดุลพินิจวินิจฉัยกรณีนี้ได้ ดังนั้นเพื่อมิให้เกิดความไม่เป็นธรรมจากความล่าช้าของกระบวนการพิจารณาซ้ำเติมแก่กรณีอีก ผมจึงเห็นว่า กทค. ควรมีมติชี้ขาดในประเด็นที่สำคัญและจำเป็นได้ ดังนี้

๑. การคืนเงินค่าบริการเนื่องจากเรียกเก็บค่าบริการไม่ถูกต้อง นั้น บริษัทฯ มีหน้าที่ต้องชำระคืนตามวิธีการที่ผู้ร้องเรียนแจ้งความประสงค์ ตามนัยข้อ ๒๓ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ดังนั้น การที่บริษัทฯ เลือกช่องทางการชำระเงินตามอำเภอใจโดยขัดกับความประสงค์ของผู้ร้องเรียน จึงไม่สอดคล้องกับประกาศ กทช. ข้างต้น

๒. แม้บริษัทฯ อ้างว่าได้คืนเงินที่มีการเรียกเก็บซ้ำซ้อนเข้าระบบบัญชีบัตรเครดิตของผู้ร้องเรียนแล้ว แต่แท้จริงแล้วผู้ร้องเรียนมิได้รับเงินคืนแต่อย่างใด เนื่องจากเงินดังกล่าวกลายเป็นเครดิตเงินในบัญชีบัตร และปรากฏว่าธนาคารได้นำเงินจำนวนนั้นไปหักชำระค่าบริการใหม่ที่ยังมีข้อพิพาทกันอยู่ จึงทำให้ผู้ร้องมิได้รับเงินจริง แต่บริษัทฯ เป็นผู้รับเงินจำนวนดังกล่าวไปอีกครั้งหนึ่งเช่นเดิม กรณีนี้จึงไม่อาจถือได้ว่ามีการคืนเงินค่าบริการแล้ว นอกจากนี้ ในวิธีปฏิบัติโดยทั่วไปทางธุรกิจ หากมีการหักค่าบริการผ่านบัตรเครดิตไม่ถูกต้อง บริษัทฯ ผู้ถูกร้องควรต้องแจ้งไปที่ธนาคารเจ้าของบัตร เพื่อยกเลิกธุรกรรมดังกล่าว แล้วธนาคารจึงจะคืนเงินเข้าสู่บัญชีของผู้ร้องเรียน ซึ่งใช้หักชำระค่าบัตรเครดิตอีกทอดหนึ่ง ดังนี้จึงจะทำให้ผู้ร้องเรียนได้รับเงินคืนจริง แต่บริษัทฯ กลับไม่ดำเนินการตามวิธีปกติทางธุรกิจ แต่กลับนำเงินไปเข้าบัตรเครดิตใบอื่น

ทั้งที่ผู้ร้องเรียนมิได้แจ้งความประสงค์ไว้ จึงเป็นการดำเนินการที่ไม่เป็นไปตามประกาศที่ กทช. กำหนด

๓. ในประเด็นพิพาทเกี่ยวกับค่าบริการในภายหลังนั้น เมื่อผู้ใช้บริการได้แจ้งความประสงค์ยกเลิกสัญญาให้บริการแล้ว ผู้ให้บริการย่อมมีหน้าที่ต้องยกเลิกบริการ โดยบริษัทฯ ผู้ถูกร้องเรียนจะอ้างว่า ผู้ร้องเรียนยังคงใช้บริการดังกล่าวต่อไป จึงมีหน้าที่ต้องชำระค่าบริการภายหลังการยกเลิกบริการต่อไปด้วย นั้น เป็นข้ออ้างที่ไม่ถูกต้อง เนื่องจากเมื่อสัญญายกเลิกแล้ว หากแม้บริษัทฯ ยังคงให้บริการภายหลังจากนั้นอยู่เอง แต่ก็ไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการได้อีกต่อไป ทั้งนี้ ในกรณีนี้เมื่อผู้ร้องเรียนได้ระบุชื่อพนักงานและสถานที่ที่ได้ทำการยกเลิกสัญญาได้อย่างชัดเจน การที่บริษัทฯ อ้างเพียงลอยๆ ว่า ไม่มีหลักฐานการยกเลิกสัญญาจึงไม่อาจรับฟังได้”

**ระเบียบวาระที่ ๔.๕** **นายภิภพ สว่างเกล้า ร้องเรียน บริษัท โทเทิ่ล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ดี ไม่สามารถใช้บริการได้อย่างปกติ** (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายภิภพ สว่างเกล้า ร้องเรียน บริษัท โทเทิ่ล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด(มหาชน) กรณีประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ดี ไม่สามารถใช้บริการได้อย่างปกติ เลขหมาย ๐๘ ๒๔๙๐ ๕๙๒๑ โดยผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ดำเนินการชดเชยค่าเสียหายในช่วงเวลาดังกล่าวนาทีละ ๑ บาท และขอทราบผลภายใน ๑๕ วัน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นเรื่องของคุณภาพของสัญญาณไม่ดี ซึ่งเป็นเรื่องที่สำนักงาน กสทช. ต้องตรวจสอบ และหากเป็นจริงก็ต้องมีการหักค่าใช้บริการลงตามส่วนที่ไม่สามารถใช้งานได้

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงค์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ) มีมติ

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้บริษัท โทเทิ่ล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ดำเนินการปรับปรุงคุณภาพความแรงของสัญญาณในบริเวณที่ปรากฏตามข้อร้องเรียนให้ดียิ่งขึ้น เพื่อเป็นการบรรเทาความเดือดร้อนของผู้ร้องเรียน และในส่วนของเรื่องร้องเรียนให้บริษัทฯ ดำเนินการเยียวยาแก่ผู้ร้องเรียนตามความเหมาะสมต่อไป

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ ๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘วันพุธที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๒๙๙ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๕ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

"๑. ประเด็นปัญหาเรื่องคุณภาพการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เป็นเรื่องที่สำนักงาน กสทช. จะต้องตรวจสอบและบังคับให้บริษัทฯ ต้องให้บริการตามมาตรฐานที่ กสทช. กำหนด

๒. ตามข้อ ๑๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ กำหนดให้ *"ในกรณีที่เกิดเหตุขัดข้องขึ้นกับการให้บริการโทรคมนาคมของผู้ให้บริการ จนเป็นเหตุให้ผู้ใช้บริการไม่สามารถใช้บริการได้ตามปกติ ผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องดำเนินการแก้ไขเพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถใช้บริการโทรคมนาคมได้โดยเร็วและผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการในช่วงเวลาที่เกิดเหตุขัดข้องดังกล่าวได้ เว้นแต่ผู้ให้บริการพิสูจน์ได้ว่าเหตุขัดข้องดังกล่าวเกิดขึ้นจากความผิดของผู้ใช้บริการ"* ดังนั้น เมื่อมีปัญหาเรื่องคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมเป็นเหตุให้ผู้ร้องเรียนไม่สามารถใช้บริการได้ และบริษัทฯ ไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่าเหตุขัดข้องดังกล่าวเกิดขึ้นจากความผิดของผู้ร้องเรียน บริษัทฯ จึงไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการในช่วงเวลาที่เกิดเหตุขัดข้องดังกล่าวตามข้อ ๑๔ ของประกาศ กทช. ฉบับข้างต้น

ในกรณีนี้ บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องคืนเงินค่าบริการตามสัดส่วนในช่วงเวลาที่ผู้ร้องเรียนไม่สามารถใช้บริการได้ โดยคำนวณจากรายการส่งเสริมการขายที่ผู้ร้องเรียนใช้บริการ"

**ระเบียบวาระที่ ๔.๖** **นางสาวกนกพร นาคชาตรี ร้องเรียน บริษัท เรียล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการผิดพลาดจากการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่** (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนางสาวกนกพร นาคชาตรี ร้องเรียนบริษัท เรียล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาบริษัทฯ คิดค่าบริการผิดพลาดจากการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เนื่องจากผู้ร้องเรียนถูกบริษัทฯ คิดค่าบริการเกินโปรโมชั่นซึ่งผู้ร้องเรียนไม่เคยโทรเกินและข้อความสั้น (SMS) ที่มีการเรียกเก็บมาผู้ร้องเรียนยืนยันได้ว่าผู้ร้องเรียนไม่ได้ใช้งาน

**มติที่ประชุม** เห็นชอบให้ บริษัท เรียล มูฟ จำกัด สิ้นสิทธิในการเรียกเก็บค่าบริการข้อความสั้น SMS ทั้งหมดตามข้อร้องเรียน เนื่องจากไม่ได้พิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าวภายในระยะเวลา ๖๐ วัน ตามข้อ ๒๒ วรรคสองของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ และบริษัทฯ มีสิทธิในการเรียกเก็บเฉพาะค่าบริการตามรายการส่งเสริมการขายจำนวน

๑,๓๙๙ บาทต่อเดือน จำนวน ๓ รอบบิลตามข้อร้องเรียน และตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘วันพุธที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๐๓ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๖ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

"๑. ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ กำหนดให้ ผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมและค่าบริการ และต้องแจ้งข้อมูลให้ผู้ใช้บริการทราบโดยเร็ว แต่ทั้งนี้ ต้องไม่เกินหกสิบวัน นับแต่วันที่ผู้ใช้บริการมีคำขอ และกำหนดอย่างชัดเจนว่า *"หากผู้ให้บริการไม่ดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนดให้ถือว่าผู้ให้บริการนั้นสิ้นสิทธิในการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการในจำนวนที่ผู้ใช้บริการได้โต้แย้งนั้น"*

ดังนั้น เมื่อบริษัทฯ ไม่สามารถพิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการได้ บริษัทฯ จึงไม่มีสิทธิคิดค่าบริการในส่วนที่ผู้ร้องโต้แย้ง โดยบริษัทฯ มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการตามรายการส่งเสริมการขายในอัตราเดือนละ ๑,๓๙๙ บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) เป็นจำนวน ๓ รอบบิล ตั้งแต่รอบบิลวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ - ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ส่วนค่าบริการของรอบบิลที่ถูกระงับสัญญาณโทรศัพท์นั้น บริษัทฯ ไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าใช้บริการจากผู้ร้อง เนื่องจากไม่ได้มีการใช้บริการ

๒. ผู้ร้องเรียนมีสิทธิขอยกเลิกสัญญาใช้บริการตามข้อ ๓๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ แม้ว่าเรื่องร้องเรียนจะยังไม่ได้ข้อยุติก็ตาม เนื่องจากสิทธิในการยกเลิกสัญญาของผู้ใช้บริการเป็นคนละส่วนกับสิทธิของผู้ให้บริการที่สามารถเรียกให้ผู้ใช้บริการชำระหนี้ได้ แม้ว่าสัญญาจะยกเลิกแล้วก็ตาม"

**ระเบียบวาระที่ ๔.๗ นางสาวเกตุสุดา ทักษะดิตถ์สกุล ร้องเรียน บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการผิดพลาด โดยไม่ได้ใช้บริการ**

(สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอ ข้อเท็จจริงกรณี นางสาวเกตุสุดา ทักษะดิตถ์สกุล ร้องเรียน บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการ

ผิดพลาด โดยไม่ได้ใช้บริการ บริษัทฯ มีเพียงหนังสือชี้แจงรอบการใช้บริการโทรศัพท์ที่เรียกเก็บค่าบริการระหว่างวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ รวมเป็นเงิน ๑๒,๓๑๘.๑๘ บาท และบริษัทฯ ได้ปรับลดบริการรอบบิลวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ จำนวน ๒๗.๖๒ บาท คงเหลือยอดค้างชำระจำนวน ๑๒,๒๘๐.๕๖ บาท รวมภาษี แต่บริษัทฯ ไม่ได้ตรวจสอบข้อมูลการใช้บริการโดยแสดงบันทึกรายละเอียดการใช้บริการ CDR ของหมายเลข ๐๘๑ ๘๖๖ ๐๗๘๑ เพื่อพิสูจน์ยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการแต่อย่างใด ดังนั้น บริษัทฯ จึงมีสิทธิคิดค่าบริการระหว่างวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๓ ตามโปรโมชั่นแพ็คเก็จ GSM Smart ๒๐๐ ค่าบริการขั้นต่ำ ๒๐๐ บาท โทรฟรีทุกเครือข่าย ๒๐๐ นาที เท่านั้น ไม่มีสิทธิคิดค่าบริการส่วนเกินจากโปรโมชั่นดังกล่าวจากผู้ร้องเรียน ตามประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๒๒

**มติที่ประชุม**

๑. เห็นชอบให้บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) สิ้นสิทธิในการเรียกเก็บค่าบริการส่วนเกินจากรายการส่งเสริมการขาย GSM Smart ๒๐๐ ค่าบริการขั้นต่ำ ๒๐๐ บาท โทรฟรีทุกเครือข่าย ๒๐๐ นาที ตามข้อร้องเรียน เนื่องจากไม่ได้พิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าวภายในระยะเวลา ๖๐ วัน ตามข้อ ๒๒ วรรคสองของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ และบริษัทฯ มีสิทธิในการเรียกเก็บเฉพาะค่าบริการ ตามรายการส่งเสริมการขายจำนวน ๒๐๐ บาท เท่านั้น

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการกรณีเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการกรณีสิ้นสิทธิในการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ตามที่ กทค. ได้เคยวินิจฉัยเป็นแนวทางไว้ ตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗ และความเห็นของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. ในการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๘ ซึ่งที่ประชุมมีมติว่า “เมื่อประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๒๒ ยังมีผลใช้บังคับ เมื่อกำหนดให้ผู้ให้บริการจะต้องพิสูจน์ยืนยันการเรียกเก็บค่าบริการภายใน ๖๐ วัน หากไม่ดำเนินการย่อมสิ้นสิทธิในการเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าว และคำพิพากษาศาลตลิ่งชันไม่มีผลผูกพันบุคคลภายนอกหรือทำให้ประกาศสิ้นผลใช้บังคับแต่อย่างใด”

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๘

**ระเบียบวาระที่ ๔.๘** **นายวัชรภัทร์ ไวทยกุล ร้องเรียนบริษัท เรียล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับการคิดค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดพลาด** (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ)นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี นายวัชรภัทร์ ไวทยกุล ร้องเรียนบริษัท เรียล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับการคิดค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดพลาด ของหมายเลข ๐๘ ๙๙๑๙ ๓๕๕๔ ทั้งนี้ เงื่อนไขของรายการส่งเสริมการขายไม่ได้กำหนดให้มีการปัดเศษการคิดค่าบริการต่อครั้ง ดังนั้น การกำหนดเงื่อนไขในข้อ ๒.๕ ว่า “รับสิทธิโทรทุกเครือข่ายจำนวน ๕๐๐ นาที ต่อเดือน นาทีที่ ๕๐๑ เป็นต้นไป จะคิดอัตราค่าบริการเพิ่มเติมจากค่าใช้บริการเหมาจ่ายขั้นต่ำ รายเดือน สำหรับการโอนทุกเครือข่ายตลอด ๒๔ ชั่วโมง ในอัตรานาทีละ ๑.๒๕ บาท คิดตามจริงเป็นนาที เศษของนาทีคิดเป็นหนึ่งนาที”

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า เห็นสอดคล้องกับข้อเสนอของสำนักงาน ว่า บริษัทฯ มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการ ตามรายการส่งเสริมการขายที่ผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการ โดยอัตราค่าบริการเป็นไปตามข้อกำหนดและเงื่อนไขการส่งเสริมการขาย

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ตามเงื่อนไขการให้บริการ ระบุอย่างชัดเจนว่า นาทีที่ ๕๐๑ เป็นต้นไปจะคิดค่าใช้บริการเพิ่มเติมตามอัตราที่กำหนด คิดตามจริงเป็นนาที เศษของนาทีคิดเป็นหนึ่งนาที แต่กลับตีความเงื่อนไขดังกล่าวครอบคลุมไปถึง ๕๐๐ นาทีแรก ถือเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค เพราะสัญญาย่อมจะเกิดเมื่อทั้งสองฝ่ายเสนอและสนองถูกต้องตรงกัน เมื่อเจตนาในการทำสัญญาของผู้ใช้บริการเป็นไปตามตัวเงื่อนไขบริการแล้ว ผู้ถูกร้องเรียนย่อมไม่มีสิทธิในการตีความสัญญาให้เกินกว่าที่ระบุแต่เพียงฝ่ายเดียว

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า การตีความในสัญญา ๕๐๐ นาทีนั้น ระบุว่าอย่างไร ทางสำนักกฎหมายโทรคมนาคม ได้ตีความในส่วนนี้หรือไม่ ต้องเป็นไปตามสัญญา

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าได้หารือกับ สำนักกฎหมายโทรคมนาคม และสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม แล้ว เป็นสัญญาที่คู่กรณีต้องตกลงกัน คิดตามจริงเป็นนาที เศษของนาทีคิดเป็น ๑ นาที ระบบไม่ได้รวม ตัวเลขไว้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า รายละเอียดการใช้งานที่ทางบริษัทฯ ส่งมามีการบันทึกการใช้งานถึงหน่วยวินาทีทุกครั้ง แต่เมื่อรวมยอดในแต่ละเดือนจึงมีการปัดเศษ จึงมิใช่กรณีที่ระบบมิได้มีการบันทึกไว้ แต่เป็นเจตนาของผู้ให้บริการที่ไปปัดเศษในภายหลังการบันทึก

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า หากเริ่มนับเป็นวินาทีแล้ว ต้องดูผลกระทบที่จะตามมาด้วย และมีบรรทัดฐานอย่างไร ทั้งนี้ ผู้ร้องเห็นว่าการคิดค่าบริการไม่ถูกต้องก็สามารถฟ้องศาลได้ สำนักงาน กสทช. ได้ให้ความเห็นตามกระบวนการแล้ว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า การมอบหมายให้สำนักกฎหมายโทรคมนาคมพิจารณากรณีนี้ให้เป็นไปตามสัญญาให้บริการนั้น สำนักกฎหมายโทรคมนาคมได้มีบันทึกอยู่แล้วว่า กรณีการปัดเศษเป็นนาทีนั้น ไม่มีกฎหมายกำหนด จึงต้องพิจารณาตามสัญญา และหนังสือชี้แจงของบริษัทฯ ก็ใช้ถ้อยคำที่แตกต่างจากเงื่อนไขบริการซึ่งถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญา หากระบุตามที่ชี้แจงลงในเงื่อนไขบริการตั้งแต่ต้น ย่อมไม่เกิดปัญหา แต่ปรากฏว่า เงื่อนไขบริการมิได้ใช้ถ้อยคำตามที่บริษัทฯ กล่าวอ้าง ซึ่งสะท้อนว่าบริษัทฯ ก็รู้ความแตกต่างของนัยทางกฎหมายของถ้อยคำทั้งสองแบบอย่างชัดเจนอยู่แล้ว ผลของสัญญาต้องขึ้นกับเจตนาในการทำสัญญาที่ฝ่ายเสนอและฝ่ายสนองเข้าใจถูกต้องตรงกัน มิใช่ความเข้าใจฝ่ายเดียวโดยมีการใช้ถ้อยคำที่มิได้ระบุในสัญญา

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงค์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ) มีมติ
มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำวาระหารือคณะอนุกรรมการบูรณาการและปรับปรุงกฎหมายและระเบียบด้านโทรคมนาคม กรณีการตีความเงื่อนไขรายการส่งเสริมการขายตามข้อร้องเรียน ข้อ ๒.๕ ที่กำหนดว่า “คิดตามจริงเป็นนาที เศษของนาทีคิดเป็นหนึ่งนาที” เป็นการกำหนดเงื่อนไขให้มีการคิดค่าบริการแบบปัดเศษเป็นนาทีต่อครั้งหรือไม่ และให้นำเสนอเข้าสู่ที่ประชุม กทค. พิจารณาอีกครั้ง

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ ๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๐๔ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอสงวนเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๘ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

“๑. ข้อกำหนดและเงื่อนไขรายการส่งเสริมการขาย iSmart ๑๙๙, ๒๙๙, ๖๙๙, ๘๙๙ ซึ่งถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาใช้บริการ ระบุว่าผู้ใช้บริการจะได้ *“รับสิทธิโทรทุกเครือข่ายจำนวน ๕๐๐ นาที ต่อเดือน นาทีที่ ๕๐๑ เป็นต้นไป จะคิดอัตราค่าใช้บริการเหมาจ่ายขั้นต่ำรายเดือนสำหรับการโทรทุกเครือข่ายตลอด ๒๔ ชั่วโมง ในอัตรานาทีละ ๑.๒๕ บาท คิดตามจริงเป็นนาที เศษของนาทีคิดเป็นหนึ่งนาที”* แต่หนังสือชี้แจงข้อร้องเรียนของบริษัทฯ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ กลับระบุว่า *“รับสิทธิโทรทุกเครือข่ายจำนวน ๕๐๐ นาที ต่อเดือน <u>คิดตามจริงเป็นนาที</u> เศษของนาทีคิดเป็นหนึ่งนาที นาทีที่ ๕๐๑ เป็นต้นไป จะคิดอัตราค่าใช้บริการเพิ่มเติมจากค่าใช้บริการเหมาจ่ายขั้นต่ำรายเดือนสำหรับการโทรทุกเครือข่ายตลอด ๒๔ ชั่วโมง (ไม่มีการกำหนดช่วงเวลาสำหรับการใช้บริการ) ในอัตรานาทีละ ๑.๒๕ บาท คิดตามจริงเป็นนาที เศษของนาทีคิดเป็นหนึ่งนาที”*

ตามข้อเท็จจริงนี้จึงเป็นที่ชัดเจนว่า หนังสือชี้แจงข้อร้องเรียนของบริษัทฯ มีการเพิ่มเติมเงื่อนไขการคิดค่าบริการให้มีความแตกต่างไปจากข้อกำหนดและเงื่อนไขของรายการส่งเสริมการขาย อย่างไรก็ตาม เมื่อข้อกำหนดและเงื่อนไขรายการส่งเสริมการขายถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญา บริษัทฯ จึงต้องคิดค่าบริการตามเงื่อนไขดังกล่าว คือ ผู้ร้องเรียนมีสิทธิใช้บริการโทรออกทั้งหมดจำนวน ๕๐๐ นาทีเต็ม และบริษัทฯ จะคิดค่าบริการแบบปัดเศษของนาทีเป็นหนึ่งนาทีได้ก็ต่อเมื่อมีการใช้บริการในนาทีที่ ๕๐๑ เป็นต้นไป

๒. ตามเอกสารแสดงรายละเอียดการใช้บริการ (call detail) ที่ทางบริษัทฯ นำส่งมาพบว่า ข้อมูลการใช้บริการนั้นมีการบันทึกในระดับของหน่วยวินาทีทุกครั้ง ซึ่งแสดงให้เห็นว่าโดยระบบแล้วมิได้มีการปัดเศษ แต่เป็นทางบริษัทฯ เองที่ปัดเศษเมื่อคิดค่าบริการ

๓. หากพิจารณาในส่วนต้นทุนของการให้บริการ เนื่องจากการคิดค่าบริการเชื่อมต่อโครงข่าย (Interconnection charge) ระหว่างผู้ให้บริการด้วยกันเป็นการคิดค่าบริการแบบนับต่อเนื่องเป็นวินาทีแล้วจึงปัดเศษเป็นนาทีในจำนวนสุดท้าย การคิดค่าบริการแบบปัดเศษเป็นนาทีทุกครั้งที่มีการใช้บริการ จึงเป็นการเรียกเก็บค่าบริการที่ไม่สะท้อนต้นทุน ไม่เป็นธรรม และทำให้ผู้ใช้บริการเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มโดยไม่จำเป็น

๔. เมื่อทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายมีความชัดเจนอยู่แล้ว จึงไม่มีความจำเป็นใดๆ ที่จะต้องนำเรื่องดังกล่าวหารือคณะอนุกรรมการบูรณาการและปรับปรุงกฎหมายฯ ซึ่งการเพิ่มกระบวนการที่ไม่จำเป็นย่อมจะส่งให้การพิจารณาเรื่องร้องเรียนมีความล่าช้าและความเป็นธรรมที่เกิดขึ้นล่าช้านั้นก็คือความไม่เป็นธรรม”

**ระเบียบวาระที่ ๔.๙** **นายธวัช ฉายวิวัฒนากร ร้องเรียน บริษัท ทรู มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ดี ไม่สามารถใช้บริการได้อย่างปกติ** (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายธวัช ฉายวิวัฒนากร กรณีประสบปัญหาเนื่องจากบริเวณบ้านเลขที่ ๔๙/๑๗๙ หมู่บ้านสัมมากร นิมิตใหม่ แขวงคลองสามวา กรุงเทพมหานคร สัญญาณไม่ดี ไม่ชัด หลุดบ่อย ผู้ร้องเรียนไม่สามารถใช้บริการได้อย่างปกติ ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ปรับปรุงคุณภาพสัญญาณให้สามารถใช้งานได้ตามปกติ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า หากสัญญาณต่ำกว่ามาตรฐานที่กำหนดต้องมีการปรับปรุง และสำนักงาน กสทช. ใช้หลักเกณฑ์หรือระเบียบใดในการปรับลดค่าใช้บริการ

กสทช. ประวิทย์ แสดงความเห็นว่า ในการปรับลดค่าบริการนั้น บริษัทฯ มีบันทึกการใช้งานของผู้ใช้บริการรายบุคคลอยู่แล้ว ตลอดจนรายละเอียดของอุปกรณ์และสถานีฐานที่ใช้งาน บริษัทฯ จึงย่อมสามารถตรวจสอบได้ว่า จำนวนการใช้บริการที่เกิดในพื้นที่ดังกล่าวมีเท่าใด ความเร็วของการรับส่งสัญญาณข้อมูลอยู่ระดับใด และสามารถ

คำนวณส่วนลดค่าบริการให้เป็นไปตามสัดส่วนการใช้งานที่เกิดปัญหาจริง อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ มีหน้าที่ต้องปรับปรุงคุณภาพบริการให้เป็นไปตามมาตรฐานอีกด้วย
กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า หากปัญหาเกิดจากคุณภาพของสัญญาณ ต้องปรับปรุงคุณภาพของสัญญาณให้มีมาตรฐาน
กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ต้องระบุกรอบเวลาให้ชัดเจนว่าจะดำเนินการเสร็จสิ้นเมื่อไร

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงค์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ) มีมติ
มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้บริษัท ทรู มูฟ จำกัด ดำเนินการปรับปรุงเพิ่มความแรงสัญญาณในบริเวณตามข้อร้องเรียนให้ดียิ่งขึ้น เพื่อเป็นการบรรเทาความเดือดร้อนของผู้ร้องเรียน โดยขอให้ดำเนินการภายใน ๙๐ วัน และรายงานผลการดำเนินการให้ทราบต่อไป
มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ ๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘วันพุธที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๐๐ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอสงวนเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๙ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

“๑. ประเด็นปัญหาเรื่องคุณภาพการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เป็นเรื่องที่สำนักงาน กสทช. จะต้องตรวจสอบและบังคับให้บริษัทฯ ต้องให้บริการตามมาตรฐานที่กำหนดในประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานและคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง โดยเฉพาะเกณฑ์การโทรสำเร็จและอัตราสายหลุด รวมทั้งต้องระบุกรอบระยะเวลาในการแก้ไขปรับปรุงคุณภาพบริการให้ชัดเจน

๒. ตามข้อ ๑๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ กำหนดให้ *“ในกรณีที่เกิดเหตุขัดข้องขึ้นกับการให้บริการโทรคมนาคมของผู้ให้บริการ จนเป็นเหตุให้ผู้ใช้บริการไม่สามารถใช้บริการได้ตามปกติ ผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องดำเนินการแก้ไขเพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถใช้บริการโทรคมนาคมได้โดยเร็วและผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการในช่วงเวลาที่เกิดเหตุขัดข้องดังกล่าวได้ เว้นแต่ผู้ให้บริการพิสูจน์ได้ว่าเหตุขัดข้องดังกล่าวเกิดขึ้นจากความผิดของผู้ใช้บริการ”* ดังนั้น เมื่อมีปัญหาเรื่องคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมเป็นเหตุให้ผู้ร้องเรียนไม่สามารถใช้บริการได้ และบริษัทฯ ไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่าเหตุขัดข้องดังกล่าวเกิดขึ้นจากความผิดของผู้ร้องเรียน แม้ผู้ร้องเรียนจะไม่ได้มีคำขอให้บริษัทฯ คืนเงินค่าบริการก็ตาม แต่บริษัทฯ ก็ไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการในช่วงเวลาที่เกิดเหตุขัดข้องดังกล่าวตามนัยข้อ ๑๔ ของประกาศ กทช. ฉบับข้างต้น

ในกรณีนี้ บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องคืนเงินค่าบริการตามสัดส่วนในช่วงเวลาที่ผู้ร้องเรียนไม่สามารถใช้บริการได้ โดยคำนวณจากรายการส่งเสริมการขายที่ผู้ร้องเรียนใช้บริการ”

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐** **นายไกรวัลย์ คทวณิช ร้องเรียน บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับการคิดค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดพลาด** (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ)นำเสนอ ข้อเท็จจริงกรณี นายไกรวัลย์ คทวณิช ร้องเรียน บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับการคิดค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดพลาด หมายเลข ๐๘๙ ๓๐๑ ๕๔๕๗ ซึ่งทางบริษัทฯ เรียกเก็บค่าบริการรอบบิลวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๓ ถึงรอบบิลวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๕๓ จำนวน ๑,๑๖๘.๒๒ บาท ตามข้อร้องเรียน และได้มีการปรับลดค่าบริการดังกล่าวให้แก่ผู้ร้องเรียนไปแล้ว เป็นกรณีที่บริษัทฯ ได้เยียวยาความเดือดร้อนเสียหายให้แก่ผู้ร้องเรียนแล้ว แต่เนื่องจากผู้ร้องเรียนยังคงติดใจในประเด็นขอให้ชี้แจงการตรวจสอบการปรับลดค่าบริการ จึงเห็นควรให้บริษัทฯ ชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการปรับลดค่าบริการดังกล่าวให้แก่ผู้ร้องเรียน

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรมีแนวทางให้ทางบริษัทฯ มีจดหมายเป็นทางการให้ผู้ร้อง หรือเสนอเบอร์ให้แก่ผู้ร้อง หากผู้ร้องไม่เลือกภายในระยะเวลาที่กำหนด ให้ถือว่ายุติ

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่าบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เรียกเก็บค่าบริการรอบบิลวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๓ ถึงรอบบิลวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๕๓ จำนวน ๑,๑๖๘.๒๒ บาท ตามข้อร้องเรียน และได้มีการปรับลดค่าบริการดังกล่าวให้แก่ผู้ร้องเรียนตามข้อร้องเรียนเรียบร้อยแล้ว เป็นกรณีที่บริษัทฯ ได้เยียวยาความเดือดร้อนเสียหายให้แก่ผู้ร้องเรียนแล้ว แต่เนื่องจากผู้ร้องเรียนยังคงติดใจในประเด็นขอให้ชี้แจงการตรวจสอบการปรับลดค่าบริการดังกล่าวให้แก่ผู้ร้องเรียน จึงมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการปรับลดค่าบริการดังกล่าวให้แก่ผู้ร้องเรียนตามคำขอของผู้ร้องเรียน ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘วันพุธที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๘

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ การทบทวนการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการตามประเด็นข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงานพิจารณากลั่นกรองงบประมาณของสำนักงาน กสทช.**
(สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม (พันเอก สมมาสฯ) นำเสนอการทบทวนการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการตามประเด็นข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ของคณะทำงานพิจารณากลั่นกรองงบประมาณของสำนักงาน กสทช. ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ เห็นชอบในหลักการให้มีการปรับลดจำนวนคณะอนุกรรมการลง โดยให้พิจารณาปรับลดลง ให้เหลือกึ่งหนึ่งของคณะอนุกรรมการที่มีการแต่งตั้งไว้เดิม พร้อมทั้งให้พิจารณาปรับลดจำนวนองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการที่ยังคงไว้ดังกล่าวให้เหลือคณะละไม่เกิน ๑๐ คน

ทั้งนี้ ได้เสนอต่อที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาทบทวนคณะอนุกรรมการที่แต่งตั้งไว้เดิมโดยแบ่งได้ ดังนี้

**๑. คณะอนุกรรมการ ที่แต่งตั้งขึ้นตามกฎหมายชั้นพระราชบัญญัติองค์กรฯ และประกาศฯ ที่เห็นควรให้ยังคงปฏิบัติหน้าที่ต่อไป และ คณะอนุกรรมการที่แต่งตั้งตามมติ กทค. ในสายงานกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยอำนาจมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และตามยุทธศาสตร์ของแผนแม่บทที่เกี่ยวข้อง ดังนี้**

(๑) คณะอนุกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

(๒) คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

(๓) คณะอนุกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

(๔) คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

(๕) คณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม(สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

(๖) คณะอนุกรรมการกำกับดูแลการสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุคมนาคมประเภททั่วไปประจำเรือ (General Operator’s Certificate : GOC) และประเภทจำกัดเขตเดินเรือทะเล (Restricted Operator’s Certificate : ROC) (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

(๗) คณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการสังคม (สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม)

(๘) คณะอนุกรรมการโทรคมนาคมเพื่อการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม)

(๙) คณะอนุกรรมการพัฒนากิจการวิทยุสมัครเล่นและความถี่ภาคประชาชน (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

(๑๐) คณะอนุกรรมการบูรณาการและปรับปรุงกฎหมายและระเบียบด้านโทรคมนาคม (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

(๑๑) คณะอนุกรรมการประสานงานการบริหารคลื่นความถี่เพื่อความมั่นคงของรัฐในกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม (สำนักบริหารคลื่นความถี่)

ที่ประชุม กทค. ได้พิจารณาองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการที่ยังคงให้ปฏิบัติหน้าที่ต่อ จำนวน ๑๑ คณะ ดังกล่าว โดยให้มีการปรับลดจำนวนองค์ประกอบที่เป็นอนุกรรมการลงเหลือคณะละไม่เกิน ๑๐ คน ทั้งนี้เพื่อให้เป็นไป ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘

ในส่วนของคณะอนุกรรมการบูรณาการและปรับปรุงกฎหมายและระเบียบด้านโทรคมนาคม (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม) กทค. แต่ละท่าน ได้เสนอรายชื่อเพื่อเข้าร่วมเป็นองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการ ดังกล่าว ท่านละ ๒ คน ดังนี้

| | | |
|---|---|---|
| ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงค์ฯ | เสนอชื่อ | (๑) นายดิสทัต โหตระกิตย์ |
| | | (๒) นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง |
| กสทช. รศ.ประเสริฐฯ | เสนอชื่อ | (๑) นายชาตรี สุวรรณิน |
| | | (๒) นายไพรัช วรปาณิ |
| กสทช. พลเอก สุกิจฯ | เสนอชื่อ | (๑) ศ.(พิเศษ) ดร.กมลชัย รัตนสกาววงศ์ |
| | | (๒) นายประธาน จุฬาโรจน์มนตรี |

สำหรับรายชื่อในส่วนของ กสทช. ประวิทย์ฯ จะดำเนินการเสนอชื่อในภายหลัง

และคณะอนุกรรมการประสานงานการบริหารคลื่นความถี่เพื่อความมั่นคงของรัฐในกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม (สำนักบริหารคลื่นความถี่) ได้ปรับลดจำนวนองค์ประกอบที่เป็นอนุกรรมการให้คงเหลือไม่เกิน ๑๐ คน โดยให้ นายมนต์สรรพ์ ทรงแสง พ้นจากตำแหน่ง และ ตัดผู้ทรงคุณวุฒิออก ทั้งนี้ ให้ผู้แทนสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม พ้นจากตำแหน่ง อนุกรรมการ มาเป็นผู้ช่วยเลขานุการ แทน

**มติที่ประชุม**

๑.เห็นชอบการทบทวนการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการตามประเด็นข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ของคณะทำงานพิจารณากลั่นกรองงบประมาณของสำนักงาน กสทช. ให้คงเหลือ ๑๑ คณะ ตามที่สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม เสนอ

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม ดำเนินการเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ ตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมายและแนวทางปฏิบัติของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

หมายเหตุ ๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๐๕ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

"๑. ผมเห็นควรยืนยันในหลักการเรื่องการปรับลดจำนวนคณะอนุกรรมการและคณะทำงานภายใต้แนวทางตามที่ที่ประชุม กสทช. มีมติ นั่นคือในภาพรวมควรต้องลดลงกึ่งหนึ่ง โดยแต่ละคณะให้มีองค์ประกอบไม่เกิน ๑๐ คน ซึ่งเมื่อใช้แนวทางให้แต่ละส่วนภารกิจแยกไปดำเนินการปรับลด แต่ละส่วนก็ควรลดส่วนของตนให้คงเหลือไม่เกินกึ่งหนึ่งของจำนวนเดิม ทั้งนี้ในส่วนผลการพิจารณาของสายงานกิจการโทรคมนาคม ผมเห็นว่ายังคงไม่เป็นไปตามมติ กสทช. ดังกล่าวเสียทีเดียว เนื่องจากจำนวนที่มีการปรับลดนั้นยังไม่ถึงกึ่งหนึ่งและจำนวนที่มีการคงไว้นั้นสูงกว่าจำนวนที่ยุบเลิกไป อีกทั้งยังมีกรณีของคณะอนุกรรมการที่มีความจำเป็นต้องปฏิบัติงานในอนาคตอันใกล้นี้ เช่น คณะอนุกรรมการเตรียมการเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ก็มิได้มีการนับรวมในส่วนของจำนวนคณะอนุกรรมการที่คงเหลืออยู่ด้วย

๒. การพิจารณาคงไว้ซึ่งคณะอนุกรรมการในส่วนที่แต่งตั้งขึ้นตามบทบัญญัติของกฎหมาย ไม่ว่าจะเป็นชั้นพระราชบัญญัติหรือประกาศ กทช/กสทช. จำนวน ๖ คณะนั้น เป็นส่วนที่มีน้ำหนักเหตุผลชัดเจน แต่ในส่วนคณะอนุกรรมการหรือคณะทำงานที่เหลือนั้น ผมขอยืนยันในหลักการว่า ควรจะต้องพิจารณาถึงภารกิจว่ามีความจำเป็นและเป็นประโยชน์ตอบสนองต่อการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ของ กทค. หรือ กสทช. อย่างแท้จริงยิ่งยวด ซึ่งตามข้อเสนอที่ให้คงคณะอนุกรรมการอีกจำนวน ๕ คณะ นั้น ผมเห็นว่าบางคณะอาจไม่ได้มีความสำคัญและความจำเป็นโดยแท้โดยเฉพาะอย่างยิ่ง คณะอนุกรรมการบูรณาการและปรับปรุงกฎหมายและระเบียบด้านโทรคมนาคม ซึ่งนับตั้งแต่ไม่มีประธานคณะอนุกรรมการ ก็มิได้มีการประชุมและไม่มีดำเนินการใด แต่ก็ไม่ปรากฏว่าก่อให้เกิดผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กทค. หรือ กสทช. แต่อย่างใด ดังนั้น จึงไม่มีเหตุผลความจำเป็นที่จะต้องให้คงอยู่ ขณะที่คณะอนุกรรมการอีก ๔ คณะนั้น ก็ยังมิได้มีการพิจารณาถึงเหตุผลความจำเป็น และผมไม่อาจเล็งเห็นถึงเหตุผลความจำเป็นที่ชัดเจนได้

๓. เมื่อ กทค. โดยเสียงข้างมากยืนยันที่จะคงคณะอนุกรรมการหรือคณะทำงานจำนวน ๑๑ คณะไว้แน่นอนแล้ว ก็ควรมีการทบทวนองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการแต่ละคณะให้เป็นไปตามกรอบมติที่ประชุม กสทช. นั่นคือมีองค์ประกอบคณะละไม่เกิน ๑๐ คน โดยใช้หลักเกณฑ์ที่เป็นบรรทัดฐานเดียวกันกับการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมในช่วงต้นปีที่ผ่านมา กล่าวคือต้องให้สิทธิ กทค. แต่ละท่านเสนอผู้ทรงคุณวุฒิในจำนวนที่เท่าเทียมกัน ทั้งนี้โดยพิจารณาร่วมกับความจำเป็นของการมีอนุกรรมการที่เป็นตัวแทนหน่วยงาน หากเป็นคณะอนุกรรมการที่ต้องมีอนุกรรมการที่เป็นตัวแทนหน่วยงาน ก็ให้

กทค. เสนอผู้ทรงคุณวุฒิท่านละ ๑ รายชื่อ แต่หากไม่ต้องมีอนุกรรมการที่เป็นตัวแทนหน่วยงาน ก็ให้ กทค. เสนอผู้ทรงคุณวุฒิท่านละ ๒ รายชื่อ ไม่ควรให้สิทธิกรรมการบางท่านกำหนดองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการเพียงลำพัง”

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒** **การกำหนดท่าทีเบื้องต้นของประเทศไทยในการประชุม JCT ไทย-มาเลเซีย ครั้งที่ ๒๗ ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม** (สำนักบริหารคลื่นความถี่)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่ (นายเสน่ห์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการกำหนดท่าทีเบื้องต้นสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทย - มาเลเซีย ครั้งที่ ๒๗ (The ๒๗th Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Thailand - Malaysia Common Border - JTC) ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคมรายละเอียดตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**มติที่ประชุม** เห็นชอบการกำหนดท่าทีเบื้องต้นสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทย - มาเลเซีย ครั้งที่ ๒๗ (The ๒๗th Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Thailand - Malaysia Common Border - JTC) ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคมตามรายละเอียดที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการนำเสนอ ประเด็นดังกล่าวต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบตามกระบวนการและขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๘

**ประธาน** กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

**เลิกประชุมเวลา ๑๓.๔๐ น.**