



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศา (โทร. ๓๙๖)

ที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/ ๒๕๕๘

วันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๘

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๓.๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการ กทค. (รสทช. ก่อกิจฯ)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๓.๓ เรื่อง การตรวจสอบการดำเนินการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ผมได้แสดงความเห็นนอกเหนือจากมติที่ประชุม ผมจึงขอเปิดเผยความเห็นเพิ่มเติมของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ ในส่วนหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๓.๓ ทั้งนี้ เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา)

กสทช.

ความเห็น กสทช. ประวิทย์ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๓.๓

“๑. ผมไม่เห็นด้วยที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องนี้เป็นระเบียบวาระเพื่อทราบ เนื่องจากเป็นเรื่องสำคัญและมีประเด็นที่ต้องดำเนินการต่อ ซึ่งแม้สำนักงาน กสทช. จะชี้แจงว่าได้แต่งตั้งคณะทำงานขึ้นเฉพาะและอยู่ระหว่างดำเนินการแล้ว แต่นั่นก็เป็นการดำเนินการในส่วนของสำนักงาน กสทช. ในขณะที่ข้อสังเกตของ สตง. นั้นเกี่ยวข้องกับคณะกรรมการด้วย และมีข้อเสนอแนะบางประการต่อคณะกรรมการโดยตรง จึงเห็นควรต้องมีการดำเนินการให้ครบถ้วน ทั้งในส่วนสำนักงานและคณะกรรมการ

๒. ผมยืนยันความเห็นตามที่เคยคัดค้านไว้ เกี่ยวกับประเด็นการโอนย้ายด้วยวิธี OTA ว่า จะกระทบต่อข้อมูลที่เป็นความลับส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการ และเสี่ยงที่จะเป็นการดำเนินการโดยไม่ได้รับความยินยอมจากผู้ให้บริการอย่างแท้จริงและไม่ครบถ้วนตามกระบวนการของกฎหมาย อีกทั้งผมยังได้เคยให้ความเห็นไว้ว่า หากจะเปิดให้โอนย้ายด้วยวิธี OTA ก็ควรให้โอนย้ายไปยังทุกรายได้เสมอกัน คือใช้วิธีนี้ทั้งตลาด มิใช่จับคู่เฉพาะระหว่างบริษัทในเครือ อย่างไรก็ตาม เมื่อในที่สุดมีการอนุญาตดำเนินการ ในฐานะองค์กรกำกับดูแลก็ควรมีการติดตามตรวจสอบเพื่อเท่าทันสถานการณ์และประเมินปัญหาหรือผลกระทบได้ทันการณ์ และเมื่อปัจจุบันปรากฏชัดเจนว่าปัญหาเกิดขึ้นจริงแล้ว ก็ต้องเร่งดำเนินการแก้ไข

ทั้งนี้ นอกเหนือจากประเด็นตามที่ สตง. แจ้งมาแล้ว ผมยังเคยได้ตั้งข้อสังเกตต่อที่ประชุมไว้แล้วว่า จำนวนผู้ให้บริการคงสิทธิเลขหมายกับจำนวนผู้ลงทะเบียนซิมการ์ดนั้นขัดแย้งกัน กล่าวคือ ขณะที่ยอดการโอนย้ายจากบริการระบบ ๒G ไป ๓G มีเกือบ ๔๐ ล้านเลขหมาย ซึ่งตามโครงสร้างตลาดแล้ว ในจำนวนดังกล่าวย่อมต้องเป็นบริการในระบบการชำระเงินล่วงหน้า (prepaid) ไม่น้อยกว่า ๓๐ ล้านเลขหมาย แต่ยอดการจดทะเบียนซิมการ์ดกลับน้อยกว่า ๓๐ ล้าน ไปมาก ดังนั้นจึงแสดงให้เห็นว่าการโอนย้ายไม่ได้ดำเนินการตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด เนื่องจากตามเงื่อนไขของประกาศนั้น สำหรับเลขหมายในระบบ prepaid จะต้องลงทะเบียนซิมก่อนจึงจะใช้สิทธิโอนย้ายได้

๓. กรณีที่ สตง. ตรวจสอบนั้นเป็นเพียงรายเดียว แต่ในความเป็นจริงแล้วมีการดำเนินการ ทั้ง ๓ ราย ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงต้องดำเนินการแก้ไขให้ทั่วถึง เพื่อความเป็นธรรม ทั้งนี้ในกรณีของผู้ให้บริการบางรายอาจมีสภาพปัญหาที่ซับซ้อน อันเนื่องมาจากการสิ้นสุดสัญญาสัมปทานแล้ว ดังนั้นทางออกที่ช่วยให้คืนสภาพอาจไม่สามารถดำเนินการได้ จึงมีโจทย์ที่ต้องคิดค้นหาทางออกเพิ่มขึ้นด้วย

๔. กรณีการออกคำสั่งของเลขาธิการ กสทช. มีการดำเนินการตั้งแต่เดือนกรกฎาคมแล้ว ซึ่งระยะเวลาล่วงเลยมาจนจะครบปีในอีกไม่กี่เดือน ดังนั้นจึงมีประเด็นปัญหาว่า การดำเนินการภายหลังการออกคำสั่งมีความล่าช้าเกินไป ซึ่งควรจะต้องทบทวนและเร่งรัดการดำเนินการ โดยเฉพาะการบังคับทางปกครองที่มีประสิทธิผล นอกจากนั้นยังมีประเด็นเกี่ยวเนื่องอื่นๆ เช่น เรื่องของการคืนสภาพตามข้อเสนอของ สตง. ว่ามีความเป็นไปได้หรือไม่อย่างไร หรือจะมีวิธีอื่นใด รวมถึงกรณีความเสียหายของรัฐวิสาหกิจ จะมีการเยียวยาหรือชดเชยความเสียหายอย่างไร ทั้งนี้ ผมมีความห่วงใยว่ากรณีดังกล่าวนี้เกี่ยวข้องกับคดีที่มีการฟ้องศาลอยู่ด้วย ดังนั้นการดำเนินการจะต้องเป็นไปด้วยความถูกต้องและรอบคอบรัดกุม เนื่องจากจะมีผลกระทบต่อคดีพอสมควร แต่หากการดำเนินการล่าช้า ประเด็นปัญหาก็จะยิ่งซับซ้อนและเพิ่มพูนขึ้น เนื่องจากในเดือนกันยายนศกนี้ บริษัท แอดวานซ์ อินโฟเเซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ก็จะสิ้นสุดสัญญาสัมปทานแล้ว

๕. ในส่วนประเด็นเกี่ยวกับ clearing house ที่ สตง. เสนอว่าอาจต้องพิจารณาให้เป็นผู้รับใบอนุญาต ผมเห็นควรรับข้อเสนอดังกล่าวมาศึกษาประเด็นที่เกี่ยวข้องอย่างจริงจัง โดยเฉพาะอย่างยิ่งประเด็นข้อกฎหมาย นับตั้งแต่ नियามการประกอบกิจการโทรคมนาคม ฐานอำนาจของ กสทช. หรือหากมีความจำเป็น ก็อาจจะต้องแก้ไขปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้อง

๗. กรณีมีประเด็นคำถามถึงอำนาจหน้าที่ของ สตง. ผมเห็นว่า ประเด็นใดหรือนโยบายใดก็ตามแต่ที่จะทำให้เกิดความเสียหายต่อรัฐ ย่อมอยู่ในขอบเขตที่ สตง. จะตรวจสอบและเสนอแนะได้ และหากเป็นเรื่องที่เกิดความเสียหายแล้ว ผู้มีอำนาจหน้าที่ไม่แก้ไขก็ถือเป็นการละเว้น”