



(กสทช.)

บันทึกเลขที่

กสทช1003.10/204.2558

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์ (โทร. ๓๙๗)

ที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/ ๒๐๔

วันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๘

เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการ กทค. (รสทช. ก่อกิจฯ)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ เรื่อง การปรับปรุงแก้ไขประกาศ กทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว ผมได้ลงมติแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมาก ในการนี้ผมจึงขอเปิดเผยความเห็นเพิ่มเติมของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๘ ในส่วนหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๔.๑ ทั้งนี้ เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์)

กสทช.

ความเห็น กสทช. ประวิทย์ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑

“๑. ผมเห็นชอบด้วยกับแนวทางการแก้ไขประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว ในประเด็นเรื่องการกำหนดระยะเวลาทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว โดยแก้ไขจากเดิมที่กำหนดไว้ไม่เกิน ๙๐ วันนับแต่วันได้รับใบอนุญาต และให้ขอขยายระยะเวลาได้อีก ๙๐ วัน เป็นให้มีระยะเวลาอนุญาต ๑๘๐ วันตั้งแต่ต้น อย่างไรก็ตาม ผมไม่เห็นด้วยที่ยังคงกำหนดให้มีการขยายระยะเวลาได้อีก ๙๐ วัน เนื่องจากตามข้อเท็จจริงที่ผ่านมาปรากฏว่า เมื่อผู้รับใบอนุญาตได้รับการอนุญาตจาก กทค. ให้ต่ออายุการอนุญาตรวมเป็นระยะเวลา ๑๘๐ วันแล้ว ผู้ขอรับใบอนุญาตต่างก็สามารถดำเนินการเพื่อการทดลองหรือทดสอบได้สำเร็จเกือบทุกกรณี

การแก้ไขกำหนดระยะเวลาทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราวให้เพิ่มเป็นไม่เกิน ๑๘๐ วันนับแต่วันได้รับใบอนุญาต ในคราวเดียวตั้งแต่ต้น จึงเพียงพอแล้วที่ผู้ขอรับใบอนุญาตจะดำเนินการทดลองหรือทดสอบให้บรรลุผลได้ โดยไม่ต้องมีภาระที่จะต้องขอขยายเวลาการอนุญาตตามข้อ ๙ วรรคแรก ประกอบข้อ ๑๙ ของประกาศฉบับเดิม ดังนั้นการเปิดช่องขยายระยะเวลาย่อมไม่มีความจำเป็นแต่อย่างใด ในทางตรงกันข้ามอาจจะมีผลเสียคือทำให้เกิดภาวะลักษณะเดิมขึ้นอีก ผมจึงขอคัดค้านในประเด็นเรื่องการเปิดช่องให้ขยายระยะเวลาได้ดังกล่าว

ทั้งนี้ เพื่อให้ประเด็นนี้มีข้อยุติอย่างสมเหตุสมผล ผมเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรที่จะตรวจสอบข้อมูลสถิติกรณีการขออนุญาตที่ผ่านมาว่า ภายในระยะเวลา ๑๘๐ วันนั้นมีสัดส่วนการดำเนินการสำเร็จหรือไม่สำเร็จเป็นอย่างไร

๒. อย่างไรก็ตาม หากสำนักงาน กสทช. ยืนยันเรื่องการกำหนดให้มีการขยายเวลา ผมเห็นว่าควรเปิดช่องเฉพาะกรณีเหตุสุดวิสัยเท่านั้น ซึ่งความหมายของเหตุสุดวิสัยคือเหตุอันไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ที่ไม่ได้เกิดจากความผิดของผู้ขอรับใบอนุญาต แต่มีโชครณีการวางแผนนำเข้าล่าช้า หรือวางแผนติดตั้งผิดพลาด ทั้งนี้โดยเห็นควรกำหนดให้มีความชัดเจนในตัวร่างประกาศใหม่เลยว่า ในกรณีเกิดเหตุสุดวิสัยไม่สามารถดำเนินการได้ ให้ขอขยายได้อีกไม่เกิน ๙๐ วัน แต่ไม่ใช่ทุกกรณีจะขอขยายระยะเวลาได้ทั้งหมด เพราะมิฉะนั้นแล้ว ก็จะปรากฏเหตุการณ์ว่ามีกรณีขอขยายระยะเวลาเกิดขึ้นเกือบทุกกรณี ก่อให้เกิดภาวะในลักษณะเดิมขึ้นอีก

๓. ตามที่เนื้อหาในร่างประกาศฯ ข้อ ๒๗ ระบุว่า “เมื่อการทดลองหรือการทดสอบเสร็จสิ้นลง หรือเมื่อการอนุญาตหรือใบอนุญาตสิ้นอายุแล้วแต่กรณีใดเกิดก่อน ผู้ได้รับอนุญาตหรือผู้รับใบอนุญาตต้องแจ้งให้คณะกรรมการทราบและให้หยุดใช้คลื่นความถี่ทันที พร้อมทั้งต้องรื้อถอนและส่งออกนอกประเทศซึ่งอุปกรณ์ โครงข่าย หรือระบบที่นำมาใช้ในการทดลองหรือการทดสอบโดยพลัน” ผมเห็นว่า การกำหนดลักษณะดังกล่าวอาจทำให้เกิดการใช้ดุลพินิจที่แตกต่างหลากหลายจนอาจเกิดการโต้แย้งกันในภายหลัง ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรที่จะกำหนดเป็นระยะเวลาที่มีความชัดเจน เพื่อให้มีความรัดกุมป้องกันการใช้ดุลพินิจที่ไม่เหมาะสมหรือเลือกปฏิบัติ ทั้งนี้ โดยหลักการแล้ว ผู้ขอรับใบอนุญาตไม่มีสิทธิใช้คลื่นความถี่หลังจากที่ใบอนุญาตสิ้นสุดลง การดำเนินการที่เหลือเป็นเพียงการจัดการเก็บอุปกรณ์และนำเครื่องออกนอกประเทศเท่านั้น ซึ่งหากสำนักงาน กสทช. จะกำหนดระยะเวลาไว้ที่ ๑๕ วันเพื่อให้สอดคล้องกับระเบียบใบอนุญาตวิทยุโทรคมนาคมนั้น ผมก็ไม่มีข้อขัดข้องแต่ประการใด”