



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์ (โทร. ๓๙๗)

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๒๖๕

วันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๘

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗

เรียน เลขาธิการ กทค. (รสทช. ก่อกิจฯ)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ เรื่อง การทบทวนการแต่งตั้งคณะกรรมการและคณะทำงานตามประเด็นข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงานพิจารณากลับกรองงบประมาณของสำนักงาน กสทช. ผมได้ตั้งข้อสังเกตเพิ่มเติมนอกเหนือจากมติที่ประชุม ในการนี้ ผมจึงขอเปิดเผยความเห็นเพิ่มเติมของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ ในส่วนหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ ทั้งนี้ เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์)

กสทช.

ความเห็น กสทช. ประวิทย์ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔

“ผมมีความเห็นว่า หลักสำคัญในพิจารณาการแต่งตั้งคณะกรรมการและคณะทำงาน ภายใต้สายงานกิจการโทรคมนาคมควรจัดลำดับตามความจำเป็นและความสำคัญ ดังนี้

๑. คณะกรรมการที่ตั้งขึ้นตามที่กฎหมายกำหนด ไม่ว่าจะเป็นระดับพระราชบัญญัติ หรือ ประกาศ กสทช. ในส่วนนี้เห็นควรต้องดำเนินการตามกฎหมาย คือให้คณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่อยู่ต่อไป ซึ่งคณะกรรมการในกลุ่มนี้ประกอบด้วย

๑) คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม

๒) คณะกรรมการเพื่อดำเนินการเปรียบเทียบปรับตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (อย่างไรก็ตาม ไม่ปรากฏรายละเอียดของ คณะกรรมการชุดนี้ในวาระที่มีการนำเสนอ)

๓) คณะกรรมการเลขหมาย

๔) คณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง

๕) คณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย

โทรคมนาคม

อย่างไรก็ตาม ผมไม่เห็นด้วยที่สำนักงาน กสทช. ไม่มีการแยกแยะความหมายให้ชัดเจนว่า อนุกรรมการที่ตั้งขึ้นตามกฎหมายนั้นเป็นคนละความหมายกับอนุกรรมการที่ กสทช. แต่งตั้งขึ้นโดยใช้อำนาจตามกฎหมาย ซึ่งในกรณีหลังย่อมจะหมายถึงอนุกรรมการทั้งหมดนั่นเอง

๒. สำหรับคณะกรรมการที่ไม่ใช่คณะกรรมการที่ตั้งขึ้นตามที่กฎหมายกำหนด หากภารกิจตามบทบาทหน้าที่ที่มีความจำเป็นและสำคัญต่อการดำเนินการของ กสทช. ก็เห็นควรต้องคงไว้ แต่จะต้องคงอยู่ภายในระยะเวลาเท่าที่ยังคงมีการกิจเท่านั้น ซึ่งคณะกรรมการที่เข้าข่ายในข้อนี้ เช่น

๑) คณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. (อย่างไรก็ตาม ผมมีข้อสังเกตว่า คณะกรรมการชุดนี้มีอำนาจหน้าที่ในการให้ความเห็นข้อกฎหมายทั้งด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม ตลอดจนงานด้านยุทธศาสตร์และการบริหารของสำนักงาน กสทช. ในภาพรวม ดังนั้น จึงไม่ควรจัดให้คณะกรรมการชุดดังกล่าวอยู่ในส่วนของสายงานกิจการโทรคมนาคม)

๒) คณะกรรมการเตรียมการเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz (อย่างไรก็ตาม ในปัจจุบันอนุกรรมการนี้ไม่มีการปฏิบัติหน้าที่ ทั้งที่มีภารกิจที่ควรต้องเร่งดำเนินการ)

๓) คณะกรรมการการศึกษา Roadmap การออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการโทรคมนาคม

๔) คณะกรรมการการประสานงานการบริหารคลื่นความถี่เพื่อความมั่นคงของรัฐในกิจการวิทยุคมนาคม

อย่างไรก็ตาม เห็นควรที่จะต้องมีการตรวจสอบการดำเนินการกิจของคณะกรรมการเหล่านี้ให้แน่ชัด โดยหากคณะกรรมการใดดำเนินการกิจเสร็จสิ้นแล้วก็เห็นควรยุบเลิกได้ ส่วนอนุกรรมการที่ยังมีภารกิจต้องดำเนินการต่อเนื่อง ก็ควรมีการกำหนดกรอบระยะเวลาอย่างเหมาะสมต่อไปด้วย

๓. ในส่วนคณะกรรมการที่เหลือ ผมเห็นว่า แม้ทุกคณะจะมีบทบาทหน้าที่ตรงกับภารกิจบางประการของ กสทช. แต่ก็เห็นสมควรมีคำสั่งให้ยุบเลิกเสียได้ โดยหากมีภารกิจใดที่ต้องดำเนินการในลักษณะองค์คณะ สำนักงาน กสทช. ย่อมสามารถแต่งตั้งคณะทำงานหรือคณะกรรมการขึ้นรับผิดชอบภารกิจดังกล่าวขึ้นได้เอง”