



(กสทช.)  
บันทึกเลขที่  
กทช1003.10/99.2558

## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์ (โทร. ๓๙๗)

ที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/ ๔๔

วันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการ กทค. (รสทช. ก่อกิจฯ)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ เรื่อง คำร้องขอให้วินิจฉัยเกี่ยวกับการใช้ท่อร้อยสายเคเบิลโทรคมนาคมใต้ดินและขอให้กำหนดอัตราค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายเคเบิลโทรคมนาคมใต้ดินในอัตราอิงต้นทุน (cost-based basic) ระหว่าง บริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ผมได้แสดงความเห็นเพิ่มเติมนอกเหนือจากมติที่ประชุม ผมจึงขอส่งเนื้อหาการเปิดเผยความเห็นของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ ในส่วนหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ ทั้งนี้ เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์)

กสทช.

ความเห็น กสทช. ประวิทย์ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๑๐

“ผมมีความเห็นสอดคล้องกับมติที่ประชุมและตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ในประเด็นเรื่องที่จะต้องไม่กระทำการอันเป็นการล่วงละเมิดอำนาจศาล อย่างไรก็ตาม แม้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) มีการฟ้องคดีบริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) แล้ว แต่ก็เป็นการฟ้องมูลหนี้จำนวนเงินทางแพ่งของทั้งสองบริษัท ซึ่งเป็นคนละกรณีกับหน้าที่ของคณะกรรมการตามข้อ ๕.๑ ก. และข้อ ๖.๑ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งกำหนดว่าการเดินสาย หรือติดตั้งอุปกรณ์ในการให้บริการโทรคมนาคมที่ต้องกระทำบนหรือตามเสา ท่อ หรือสิ่งก่อสร้างใดที่ใช้งานในลักษณะทำนองเดียวกันของผู้รับใบอนุญาตรายอื่น ให้ผู้รับใบอนุญาตและผู้รับใบอนุญาตรายอื่นที่เป็นเจ้าของหรือครอบครองสิทธิทำความตกลงร่วมกัน โดยอาจเรียกค่าตอบแทนการใช้ประโยชน์ได้เท่าที่จำเป็น และข้อตกลงดังกล่าวต้องดำรงไว้ซึ่งความเสมอภาค เป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ ประกอบกับข้อ ๗ ของประกาศดังกล่าว กำหนดว่า หากผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถดำเนินการตาม ๕.๑ และข้อ ๖.๑ ดังกล่าว เพราะเหตุมีการเรียกค่าใช้จ่าย ค่าตอบแทน หรือค่าเสียหาย สูงเกินกว่าปกติในสภาพการใช้ประโยชน์ ผู้รับใบอนุญาตอาจร้องขอต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณาได้

ดังนั้น เมื่อกรณีนี้มีการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายหรือค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายเคเบิล โทรคมนาคมสูงเกินกว่าปกติในสภาพการใช้ประโยชน์ ซึ่งโดยปกติข้อตกลงดังกล่าวต้องดำรงไว้ซึ่งความเสมอภาค เป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ ดังนั้น บมจ. ซิมโพนีฯ จึงอาจร้องขอต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณาและวินิจฉัยได้ ตามข้อ ๕.๑ ก. และข้อ ๖.๑ ประกอบข้อ ๗ ของประกาศ กทช. ดังกล่าวได้ และคณะกรรมการย่อมมีอำนาจพิจารณาได้ว่า มีการเรียกค่าใช้จ่ายประโยชน์สูงเกินกว่าปกติหรือไม่ และเป็นการคิดค่าตอบแทนการใช้ประโยชน์ที่สะท้อนต้นทุนส่วนเพิ่มระยะยาวหรือไม่ ซึ่งเป็นคนละส่วนกับประเด็นในคดีที่ บมจ. กสทฯ ฟ้อง บมจ. ซิมโพนีฯ การฟ้องคดีดังกล่าวจึงมิได้ตัดอำนาจของคณะกรรมการตามประกาศดังกล่าว ประกอบมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔

ผมจึงเห็นว่า กรรมการยังคงใช้อำนาจหน้าที่ในการกำกับดูแล ที่จะพิจารณาวินิจฉัยในส่วน ของค่าใช้จ่ายหรือค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายเคเบิลโทรคมนาคมได้ เพื่อให้ บมจ. ซิมโพนีฯ สามารถให้บริการโทรคมนาคมได้อย่างต่อเนื่อง เป็นธรรม และไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ โดยไม่ต้องรอ คำพิพากษาของศาลว่าจะให้ชำระหนี้กันเป็นจำนวนเงินเท่าไร เพราะจะไม่มีผลกระทบต่อกัน

นอกจากนี้ ยังเห็นควรที่จะทำการศึกษาในประเด็นของการกำหนดอัตราค่าใช้จ่ายหรือค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายเคเบิลโทรคมนาคมที่เป็นธรรม เพื่อเตรียมการสำหรับการกำกับดูแลในอนาคตด้วย”