



(กสทช.)
บันทึกเลขที่
กทช1003.10/65/2558

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์ (โทร. ๓๙๗)

ที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๕

วันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๘

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๕๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๗

เรียน เลขาธิการ กทค. (รสทช. ก่อกิจฯ)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๗ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๕๒ เรื่อง ขอรื้อแนวทางในการแก้ไขปรับปรุงมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ผมได้แสดงความเห็นเพิ่มเติมจากมติที่ประชุม ผมจึงขอส่งเนื้อหาการเปิดเผยความเห็นของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๗ ในส่วนหมายเหตุของวาระที่ ๔.๕๒ ทั้งนี้เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์)
กสทช.

ความเห็น กสทช.ประวิทย์ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๕๒

“๑. ผมได้ลงมติและแสดงจุดยืนไม่เห็นด้วยกับแนวทางการออกประกาศฯ นี้มาตั้งแต่ต้น เนื่องจากเห็นว่า กสทช. ไม่มีฐานอำนาจทางกฎหมายในการออกประกาศดังกล่าว และเนื้อหาของประกาศฯ ในหลายส่วนจะก่อให้เกิดปัญหา ซึ่งเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นจริงในเวลาต่อมา ดังที่คณะทำงานพิจารณาแก้ไข ปรับปรุงประกาศฯ ได้วิเคราะห์ไว้ว่า ผลการดำเนินการที่ผ่านมาตามประกาศฯ มีปัญหาหลายประการ เช่น ปัญหาความไม่ชัดเจนในค่าใช้จ่ายโครงข่ายโทรคมนาคม ปัญหาความไม่ร่วมมือกันระหว่างผู้ให้บริการ (ผู้ให้สัมปทานและผู้รับสัมปทานเดิม) รวมทั้งปัญหาทัศนคติความที่ บมจ. กสท พ้องร้องเรียกค่าเสียหายจำนวนมาก จากการออกประกาศฯ ดังนั้นเมื่อประกาศฯ จะต้องมีผลบังคับใช้ต่อไป ผมจึงเห็นชอบด้วยในหลักการที่จะต้องแก้ไขปรับปรุงประกาศฯ เพื่อขจัดปัญหาทั้งปวง และเห็นว่าควรจะต้องดำเนินการโดยเร็ว เพราะหากประกาศฯ ใหม่ไม่อาจมีผลใช้บังคับก่อนสิ้นสุดระยะเวลาที่ได้ขยายออกตามคำสั่ง คสช. มากพอสมควร ก็จะไม่ก่อให้เกิดประโยชน์อย่างเหมาะสม อย่างไรก็ตาม ยังมีประเด็นต้องคำนึงด้วยว่า การแก้ไขปรับปรุงประกาศฯ จะส่งผลกระทบต่อคดีความต่างๆ เพียงใด ซึ่งเป็นเรื่องที่ควรเตรียมการรับมือด้วย

๒. ต่อข้อเสนอการแก้ไขปรับปรุงประกาศดังกล่าวของคณะทำงานฯ ผมมีความเห็นในประเด็นต่างๆ ดังนี้

๑) ไม่เห็นด้วยกับแนวทางที่จะอนุญาตให้ผู้ให้บริการใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่เพื่อนำไปให้บริการ และให้มีการรับผู้ให้บริการรายใหม่ได้ เนื่องจากสุ่มเสี่ยงเป็นการขัดต่อมาตรา ๔๕ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓

๒) เห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมในประเด็นเรื่องรายได้ส่งรัฐจากการให้บริการในช่วงคุ้มครองผู้ให้บริการในแนวทางตามที่สำนักงาน กสทช. และคณะทำงานฯ เสนอมาโดยตลอด ว่าให้มีการกำหนดในลักษณะเป็นสัดส่วนที่ชัดเจน เพื่อเป็นการรับประกันรายได้นำส่งรัฐ อย่างไรก็ตาม ในประเด็นว่าสัดส่วนที่เหมาะสมควรเป็นเท่าใดนั้น เห็นว่าต้องพิจารณาจากตัวเลขที่แท้จริงของการประกอบกิจการในช่วงคุ้มครองผู้ให้บริการที่ผ่านมา เพื่อหาอัตราที่เหมาะสมซึ่งไม่ทำให้ผู้ให้บริการเดือดร้อน ขณะเดียวกันก็ไม่ได้รับผลประโยชน์อันไม่สมควรได้

๓) ไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมประกาศดังกล่าว ตามที่คณะทำงานฯ เสนอว่า หากผู้ให้บริการแจ้งเตือนอย่างน้อยสามครั้ง รวมเวลาทั้งสิ้น ๗๕ วันแล้ว ให้ผู้ให้บริการยกเลิกการให้บริการได้ เนื่องจากจะเท่ากับเป็นการลงดาบผู้ให้บริการให้ล้มดับ และมีผลเป็นการเลื่อนเวลาล้มดับให้เร็วขึ้น อันเป็นการละเมิดสิทธิของผู้ให้บริการ แต่หากจะกำหนดระยะเวลา ๗๕ วันให้สิ้นสุดลงในวันเดียวกับวันที่ระยะเวลาคุ้มครองสิ้นสุดพอดี ผมเห็นว่ามีความเหมาะสมที่จะทำได้ โดยการเตือนควรจะมีผลเร็วกว่านั้น และต้องมีการแจ้งเตือนอย่างต่อเนื่องมาก่อนหน้านั้นด้วย มิใช่รอจนถึงช่วงระยะเวลาสุดท้ายแล้วจึงดำเนินการ

๔) ประเด็นเรื่องเลขหมาย เห็นควรเร่งดำเนินการเรื่องการลงทะเบียนซิมเพื่อรับรองการเป็นเจ้าของเลขหมายของผู้ใช้บริการล่วงหน้า ก่อนถึงเวลาที่บริการจะสิ้นสุดลงหรือล้มดับ มิเช่นนั้นจะเกิดความโกลาหลในเรื่องการตรวจสอบความเป็นเจ้าของเลขหมาย ซึ่งจะมีปัญหาพัวพันในเรื่องการคืนเงินด้วย

๕) ผมเห็นสอดคล้องกับคณะทำงานฯ ว่า ที่ผ่านมาผู้ให้บริการมีการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามประกาศฯ ในหลายประการ จึงควรต้องใช้ พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งเป็นกฎหมายกลางมาบังคับเพื่อให้ผู้ให้บริการปฏิบัติตามประกาศฯ ให้ถูกต้อง อย่างไรก็ตาม ผมเห็นว่ามาตรการบังคับทางปกครองนั้นเป็นคนละส่วนกับการลงโทษ การแก้ไขเพิ่มเติมประกาศฯ ในประเด็นนี้จึงมิใช่การเพิ่มบทลงโทษแต่อย่างใด”