



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศา (โทร. ๙๒๗)
ที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/ ๙๑๗/ วันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖
เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๗/๒๕๕๖
เรียน เลขานุการ กทค. (รสทช. ก่อกิจฯ)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๗/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๖ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒ เรื่อง บริษัท เพย์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง (วาระคงค้างการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๖) ผมได้ลงมติแตกต่างจากที่ประชุมในการนี้จึงขอเปิดเผยความเห็นของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งดังกล่าว ในส่วนของหมายเหตุของระเบียบวาระคงค้างที่ ๔.๒ รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา)
กสทช.

ความเห็น กสทช. ประวิทย์ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๗/๒๕๕๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๒

“๑. ผมมีข้อสังเกตว่า หนังสือของบริษัทที่มีการส่งเข้ามาวันที่ ๑ สิงหาคม นั้น ทางสำนักงาน กสทช. มีการลงรับไว้ในเวลา ๑๖.๕๐ นาฬิกา ซึ่งเป็นเวลานอกเวลาราชการ

๒. ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ เพียงผู้ประสงค์จะประกอบกิจการลักษณะดังกล่าวได้แจ้งให้คณะกรรมการทราบ คณะกรรมการต้องออกใบอนุญาตให้ แต่ กสทช. ไปกำหนดกฎเกณฑ์ให้ต้องมีการอนุญาตและมีการต่ออายุใบอนุญาต อย่างไรก็ตามการขอต่ออายุใบอนุญาตฯ ต้องกระทำตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งตามประกาศ กทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเงื่อนไขในการอนุญาต กำหนดว่าการขอต่ออายุใบอนุญาตฯ ต้องกระทำการก่อนวันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุไม่น้อยกว่าสามสิบวัน ประกอบกับสำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งเตือนการต่ออายุใบอนุญาตฯ ให้บริษัทฯ ทราบแล้ว กรณีจึงเป็นการละเลยต่อหน้าที่ที่กฎหมายบังคับและเป็นความผิดของบริษัทฯ เอง โดยไม่ปรากฏกรณีที่มีพฤติการณ์ที่จำเป็นและมีได้เกิดจากความผิดของผู้ขอซึ่งเจ้าหน้าที่อาจขยายระยะเวลาและดำเนินการส่วนหนึ่งส่วนใดที่ล่วงมาแล้วเสียใหม่ก็ได้ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๔ ดังนั้น ผมจึงเห็นว่า กรณีเป็นการขอต่ออายุใบอนุญาตเกินระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด และไม่มีเหตุตามกฎหมายให้ขยายระยะเวลายื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตได้

๓. อย่างไรก็ดี เนื่องจากกรณีนี้มีผู้ใช้บริการค้างอยู่ประมาณ ๓๐,๐๐๐ ราย เมื่อพิจารณาประกอบกับพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ ที่กำหนดให้ผู้ประสงค์จะประกอบกิจการ เพียงแจ้งให้กรรมการทราบก็ได้รับอนุญาตแล้ว จึงเห็นควรคำนึงถึงผลกระทบหากพิจารณาไม่อนุญาตการต่ออายุใบอนุญาตด้วย นอกจากนี้ ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ข้อ ๑๐ เรื่องการอุทธรณ์ ได้กำหนดให้อำนาจ กทค. รับอุทธรณ์พิจารณาการไม่ต่ออายุใบอนุญาต โดย กทค. อาจพิจารณาทบทวนคำสั่งได้ ไม่ว่าในเรื่องข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย หรือความเหมาะสม ดังนั้น ในขั้นนี้สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการได้ ๒ แนวทางคือ ไม่ต่อใบอนุญาตและรอการอุทธรณ์ หลังจากนั้นจึงพิจารณาอุทธรณ์ให้ตามความเหมาะสมต่อไปตามนัยประกาศดังกล่าว อีกทางคือพิจารณาตามเจตนารมณ์แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ที่วางหลักว่าการประกอบกิจการโทรคมนาคมประเภทหนึ่ง เพียงแจ้งความประสงค์ให้คณะกรรมการทราบก็เพียงพอ โดยไม่ได้กำหนดให้มีการต่ออายุใบอนุญาตไว้ ดังนั้น กรณีนี้เพื่อคำนึงผู้ใช้บริการที่ยังค้างอยู่ ก็สามารถดำเนินการได้ ๒ ทาง อย่างไรก็ตาม ถ้าอาจเป็นกรณีที่ไม่มีผู้ใช้บริการค้างอยู่ ก็ควรจะต้องยึดตามข้อกฎหมายโดยเคร่งครัด

๔. ผมยืนยันแนวทางแก้ไขปัญหาซึ่งได้มีการเสนอต่อที่ประชุมมาโดยตลอดว่า สำนักงาน กสทช. ควรจะมีระบบฐานข้อมูลผู้รับอนุญาตที่ใกล้จะหมดอายุใบอนุญาตและควรมีระบบแจ้งเตือนล่วงหน้าในระยะเวลาที่เหมาะสม เช่น สามเดือนหรือหกเดือน เพื่อให้ผู้ให้บริการสามารถขอต่ออายุได้ถูกต้อง รวมทั้งอาจพิจารณาแก้ไขประกาศ กทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเงื่อนไขในการอนุญาต ในประเด็นที่เป็นปัญหาดังกล่าวด้วย”