



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์ (โทร. ๙๒๗)  
ที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๙๙๙ วันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖  
เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๖  
เรียน เลขาธิการ กทค. (รสทช. ก่อกิจฯ)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๖ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ เรื่อง บริษัท อควิเมนต์ จำกัด ขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง (ระเบียบวาระค้างการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๔/๒๕๕๖) ผมได้ลงมติแตกต่างจากที่ประชุม ในการนี้จึงขอเปิดเผยความเห็นของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งดังกล่าว ในส่วนของหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๔.๑ รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์)  
กสทช.

ความเห็น กสทช. ประวิทย์ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๑

๑. ตามรายงานการวิเคราะห์ การขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเองของบริษัทฯ โดยสำนักงาน กสทช. ฉบับมีนุยายน ๒๕๕๕ หน้า ๓ ระบุว่าบริษัทฯ ยื่นขอต่ออายุใบอนุญาตเมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๔ จึงเป็นกรณีที่บริษัทฯ ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตภายหลังใบอนุญาตของบริษัทฯ สิ้นสุดลงแล้วในวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ เป็นเวลาถึง ๑๕ วัน มิใช่บริษัทฯ ได้ยื่นขอต่ออายุใบอนุญาตก่อนวันสิ้นอายุใบอนุญาตเป็นระยะเวลา ๘ วัน ตามที่สำนักงานฯ ได้อ้างถึงในการเสนอวาระดังกล่าวต่อที่ประชุม กทค. ว่า บริษัทฯ ได้มีหนังสือขอต่ออายุใบอนุญาตในวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ โดยที่สำนักงานฯ มิได้นำเอกสารหลักฐานดังกล่าวมาแสดงให้เห็นชัดเจน ไม่ว่าในชั้นกลั่นกรองความเห็นและในชั้นพิจารณาของที่ประชุม อีกทั้งข้อเท็จจริงที่อ้างใหม่นี้ยังไม่ตรงกับที่เคยเสนอและขัดกับรายงานการวิเคราะห์ฉบับมีนุยายน ๒๕๕๕ ด้วย ซึ่งเป็นกรณีที่อาจเข้าข่ายการทำเอกสารปลอมหรือเอกสารเท็จ ซึ่งเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๓๗ มาตรา ๑๖๑ และมาตรา ๑๖๒ ได้

๒. เมื่อข้อเท็จจริงที่ขัดแย้งคือ บริษัทฯ ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตภายหลังใบอนุญาตของบริษัทฯ สิ้นสุดแล้วและพ้นระยะเวลาการขอต่ออายุใบอนุญาตตามประกาศที่เกี่ยวข้อง ประกอบกับไม่ปรากฏว่า บริษัทฯ ได้แสดงเหตุผลความจำเป็นว่ามีพฤติการณ์ที่ไม่อาจดำเนินการในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด กทค. จึงไม่สามารถพิจารณาคำขอต่ออายุใบอนุญาตของบริษัทฯ ได้ (ตามบันทึกคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เรื่องเสร็จที่ ๒๑๗/๒๕๕๐ และรายงานการวิเคราะห์ฯ หน้า ๓๔)

๓. โดยที่กรณีนี้เป็นการให้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียม ดังนั้นจึงมีประเด็นต้องพิจารณาว่าเป็นกิจการที่มีการใช้คลื่นความถี่หรือไม่อย่างไร ทั้งนี้เนื่องจากที่ผ่านมา กทค. ได้มีมติออกใบอนุญาตในการประกอบกิจการดาวเทียมในแนวทางว่าไม่ใช่กิจการที่ต้องใช้คลื่นความถี่ ดังนั้นจึงทำให้ผู้ที่ใช้คลื่นบนภาคพื้นดินอาจต้องเป็นฝ่ายขอรับใบอนุญาตการใช้คลื่นความถี่ในกิจการดาวเทียม ซึ่งหากเป็นเช่นนั้น กรณีของบริษัทฯ ย่อมเป็นกรณีที่เข้าตามบทบัญญัติมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ นั่นคือการรับใบอนุญาตจะต้องดำเนินการโดยวิธีการประมูลคลื่นความถี่

๔. เมื่อบริษัทฯ ไม่อาจขอต่ออายุใบอนุญาตฯ การประกอบกิจการของบริษัทฯ จึงสิ้นสุดลงตามข้อ ๓ ประกอบข้อ ๒๖ (๑) ของประกาศดังกล่าว และบริษัทฯ ไม่อาจขออนุมัติแนวทางปฏิบัติในการเข้าใช้บริการดาวเทียมจากดาวเทียมดวงอื่นที่ไม่ใช่ดาวเทียมไทยคมได้อีก กทค. จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาในประเด็นนี้

๕. เมื่อการอนุญาตของบริษัทฯ สิ้นสุดลง บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ในการจัดให้มีมาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดต่อผู้ใช้บริการภายหลังการสิ้นสุดการอนุญาตให้ประกอบกิจการตามข้อ ๒๗ ของประกาศฯ หรือต้องยื่นขอใบอนุญาตใหม่ ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ยังประกอบกิจการต่อไปหลังใบอนุญาตสิ้นสุดลง อาจมีความผิดตามมาตรา ๖๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ

๖. พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ วางหลักว่า การประกอบกิจการโทรคมนาคมประเภทหนึ่ง เพียงแจ้งความประสงค์ให้คณะกรรมการทราบ โดยไม่ได้กำหนดให้มีการต่ออายุใบอนุญาตไว้ แต่ กทช. ได้ไปออกประกาศให้เกิดความยุ่งยาก จึงควรที่จะต้องปรับปรุงประกาศนี้ในส่วนของระยะเวลาทั้งหลายที่กำหนดเป็นเงื่อนไขไว้ อีกทั้งสำนักงาน กสทช. ควรต้องทำฐานข้อมูลผู้รับใบอนุญาตตามที่ กสทช. ประเสริฐฯ อภิปรายและผมได้เสนอแนะมาหลายรอบแล้ว อีกทั้งควรมีระบบการเตือนผู้ให้บริการก่อนเพื่อป้องกันและลดปัญหาทางกฎหมายดังกล่าว”