



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์ (โทร. ๙๒๗)

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๖๕๐

วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๖

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๔ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๖

เรียน เลขาธิการ กทค. (รสทช. ก่อกิจฯ)


ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๖ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๔ ผมได้ลงมติแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมาก ผมจึงขอเปิดเผยความคิดเห็นของผมเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ในส่วนหมายเหตุของวาระดังกล่าว ดังนี้

๑. เมื่อที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๖ มีมติเสียงข้างมากกว่า การดำเนินการให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมมีลักษณะที่เกี่ยวกับกิจการโทรคมนาคมตามมาตรา ๔ แห่ง พรบ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ สำนักงาน กสทช. จึงไม่มีความจำเป็นต้องปรับแก้ประกาศ กทช. เรื่อง กำหนดลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคม เพราะกฎหมายที่มีอยู่เดิมมีผลบังคับใช้ชัดเจนอยู่แล้ว ทั้งนี้เพื่อให้กฎหมายมีความมั่นคงแน่นอน ไม่เปลี่ยนแปลงไปเปลี่ยนมาหรือแก้ไขบ่อย

๒. เมื่อที่ประชุม กทค. มีมติดังกล่าวด้วยคะแนนเสียงข้างมากแล้วว่า การที่บริษัท บีเอฟเคทีฯ ให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมแก่บริษัท กสทฯ เพียงรายเดียวเป็นการเฉพาะเจาะจง มีใช้การประกอบกิจการโทรคมนาคมตามมาตรา ๔ แห่ง พรบ. ประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ การที่สำนักงาน กสทช. ปรับยกร่างประกาศ กทช. เรื่อง ลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมที่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ขึ้นใหม่ โดยกำหนดว่าการให้บริการโทรคมนาคมโดยการเช่าใช้เครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมแก่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเป็นการประกอบกิจการโทรคมนาคม จึงเป็นการแย้งกับมติ กทค. ดังกล่าวอย่างชัดเจน ซึ่งจะให้เห็นได้ว่ามติ กทค. หรือร่างประกาศฉบับนี้ไม่มีความชัดเจนแน่นอนตามหลักการจัดทำร่างกฎหมาย อีกทั้งร่างประกาศยังกำหนดให้ การให้บริการโทรคมนาคมโดยการเช่าใช้เครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมแก่ผู้รับใบอนุญาต เข้าลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมที่ต้องได้รับใบอนุญาตแบบที่สอง จึงขัดกับเหตุผลตามมติ กทค. ดังกล่าว และขัดหรือแย้ง (over rule) ต่อ พรบ. ประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ มาตรา ๔ และมาตรา ๗ ที่กำหนดลักษณะการประกอบกิจการโทรคมนาคมไว้แล้ว (เพราะเมื่อการดำเนินการดังกล่าวไม่ใช้การประกอบกิจการตามมาตรา ๔ ก็ไม่อาจเป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมตามมาตรา ๗ (๒)) ดังนั้น เมื่อ พรบ. ประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ เป็นกฎหมายที่ออกโดยฝ่ายนิติบัญญัติมีศักดิ์สูงกว่าประกาศ การร่างประกาศจึงขัดหรือแย้งไม่ได้ และการดำเนินการร่างประกาศของสำนักงาน กสทช. รวมทั้งมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๖ ที่มอบหมายให้สำนักงานเร่งดำเนินการเรื่องนี้ ย่อมไม่ขัดด้วยกฎหมาย

๓. ผมเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ว่า การให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมเพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตนำไปใช้ให้บริการนั้น มีผลกระทบต่อ การให้บริการโทรคมนาคมและควรมีการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะและผู้ให้บริการ จึงจำเป็นต้องเข้ามาอยู่ในการกำกับดูแลของ กสทช. โดยเมื่อ กทค. มีมติที่ประชุมเป็นเช่นนี้ไปแล้ว ก็อาจดำเนินการได้ด้วย การออกประกาศ กสทช. ขึ้นใหม่เพื่อใช้บังคับกับกรณีดังกล่าวเป็นการเฉพาะ ทั้งนี้ ควรแยกให้ชัดเจนระหว่างบริษัทผู้ดูแลรักษาอุปกรณ์เท่านั้น (Vendor) กับบริษัทผู้ให้เช่า (Carrier) เพื่อไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อธุรกิจและเป็นการสร้างภาระเกินสมควรแก่บริษัทผู้ดูแลรักษาอุปกรณ์อื่นๆ ไปด้วย”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นของฉบับที่กในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๖
ในส่วนหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๔.๔ ต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง



(นายประวิทย์ สีสถาพรวงศา)

กสทช.