



(กสทช.)

มีผลกึ่งกลางที่

กสทช1003.9/283/2557

กสทช1003.9/283/2557

จาก (กสทช.) 11 ธ.ค. 2557 16:19

รับโดย (รองประธาน กสทช.) เลข
2199

11 ธ.ค. 2557 16:19

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สภานิติบัญญัติ กลางณรงค์ โทร. ๕๐๖๒

ที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๒๙๓ วันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๗

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕๓/๒๕๕๗ วันจันทร์ที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๗

เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕๓/๒๕๕๗ เมื่อวันจันทร์ที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๗ ดิฉันได้แจ้งต่อที่ประชุมว่า มีความเห็นต่างและมีข้อสังเกตในการพิจารณาวาระต่าง ๆ จำนวน ๕ วาระ จึงขอเปิดเผยความเห็นเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ดังนี้

วาระ ๔.๔ คำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลของสถานีวิทยุกระจายเสียงที่ได้รับอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ระหว่างวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ถึง วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๗

“ดิฉันเห็นว่า ในกรณีผลการพิจารณาของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงบริการชุมชนซึ่งพิจารณาเห็นชอบคำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลของสถานีวิทยุกระจายเสียงที่ได้รับอนุญาตทดลองประกอบกิจการฯ ในบางกรณีมีความเห็นซึ่งไม่สอดคล้องกับคำขอฯ จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบแก้ไขให้ถูกต้องและมีความครบถ้วนเพื่อให้มติคณะกรรมการเป็นไปด้วยความรอบคอบ อาทิเช่น

ก. กรณี “การพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงความถี่และที่ตั้งสถานีของผู้ทดลองประกอบกิจการ” จากเอกสารแนบวาระหน้า ๑๔ ความเห็นของอนุกรรมการไม่สอดคล้องกับกรณีคำขอฯ เนื่องจากในลำดับที่ ๒-๓ ปรากฏความเห็นอนุกรรมการเห็นควรให้เปลี่ยนแปลงความสูงสายอากาศ

ข. กรณี “การพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงความสูงสายอากาศของผู้ทดลองประกอบกิจการ” และ “การพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงกำลังส่ง” เอกสารแนบวาระ หน้า ๒๓ และ หน้า ๒๔ ความเห็นของอนุกรรมการไม่สอดคล้องกับกรณีคำขอฯ เนื่องจากปรากฏความเห็นอนุกรรมการเห็นควรให้เปลี่ยนแปลงความถี่ ในทั้งสองกรณี

ค. กรณี “การพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงที่ตั้งสถานี ชื่อสถานี ความถี่ และกำลังส่งของผู้ทดลองประกอบกิจการ” จากเอกสารแนบวาระหน้า ๒๑ ลำดับที่ ๑ ไม่ปรากฏว่าอนุกรรมการได้พิจารณากรณีคำขอฯ เปลี่ยนแปลงชื่อสถานี”

วาระ ๔.๑๑ การกำหนดค่านิยามประเภทรายการ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการสำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๖ (ภาคผนวก ค)

“ดิฉันสนับสนุนให้นำการกำหนดค่านิยามประเภทรายการ ทั้ง ๑๖ รายการ เพื่อไปรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มทั้งจากนักวิชาการและผู้ประกอบกิจการก่อนที่จะเสนอให้ กสทช. พิจารณาเพื่อไปจัดรับฟังความคิดเห็นทั่วไปอีกครั้ง อย่างไรก็ตามดิฉันมีข้อสังเกตที่เห็นว่าประเด็นที่ควรเปิดรับฟังความคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

๑. คำนิยาม “รายการข่าวสาร” และ “รายการข่าวบันเทิง” ควรแยกแยะให้เกิดความชัดเจน ตลอด รวมถึงการกำหนด “รูปแบบรายการ” เนื่องจากปัจจุบันมีการนำเสนอรายการข่าวสารในลักษณะของรูปแบบรายการบันเทิง เป็นต้น
๒. ในการกำหนดคำนิยามประเภทรายการ มีเพียงการกำหนดคำนิยาม “รายการเด็กและเยาวชน” ประเด็นนี้จึงเห็นว่าควรมีการเพิ่มเติมคำนิยาม “รายการครอบครัว” เพื่อให้มีสาระที่ครบถ้วนในการผลิตรายการโดยเฉพาะช่องเด็ก เยาวชน และครอบครัว

นอกจากนี้ ดิฉันยังเห็นด้วยกับ ข้อเสนอของคณะกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการที่เสนอให้ กสทช. มีนโยบายที่ชัดเจนในการกำกับดูแลรายการประเภท Informacial ซึ่งจัดอยู่ในประเภทโฆษณาไม่ใช่รายการ และพบว่า ปัจจุบันรายการประเภทนี้แทรกอยู่ในหลายช่อง ดังนั้นเมื่อรวมเวลาโฆษณาแล้วจะเกินกว่าที่กฎหมายประกาศกำหนด อย่างไรก็ตามในขณะนี้คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค อยู่ระหว่างการพิจารณาเรื่องการโฆษณาแฝงอันเป็นส่วนหนึ่งของการพิจารณาเรื่องการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศ กสทช. และมาตรา ๓๑ แห่ง พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการฯ จึงเห็นว่า บส. และ ผส. ควรประสานงานและแลกเปลี่ยนข้อมูลเพื่อวางแผนแนวทางต่อการดำเนินการดังกล่าวต่อไป”

วาระ ๔.๑๗ การดำเนินการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคมเพื่อให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ในพื้นที่ระบบดิจิทัลของบริษัท อสมท. จำกัด (มหาชน) และ วาระ ๔.๑๘ การดำเนินการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคมเพื่อให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ในพื้นที่ระบบดิจิทัลของกรมประชาสัมพันธ์

“๑. ดิฉันเห็นชอบเรื่องการใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยการปรับผู้ได้รับใบอนุญาตที่ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตในเรื่องระยะเวลา แต่เห็นว่าการกำหนดค่าปรับควรเป็นมาตรการที่เข้มงวดโดยการปรับเป็นรายสถานีวิทยุคมนาคมที่ไม่สามารถดำเนินการตามเงื่อนไขมิใช่เป็นการกำหนดค่าปรับโดยรวม เนื่องจากปัญหาจากความล่าช้าที่เกิดขึ้นสร้างผลกระทบต่อผู้บริโภคในการรับชมรายการและกระทบต่ออุตสาหกรรมโทรศัพท์โดยรวม

๒. ดิฉันขอสงวนความเห็นในเรื่องการพิจารณาเห็นชอบให้ขยายระยะเวลาการดำเนินการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคมตามที่ได้รับใบอนุญาตโครงข่ายทั้งสองรายเสนอมานี้ เนื่องจากเห็นว่า ทั้งสองรายจำเป็นต้องเสนอมาตรการเยียวยาความเสียหายต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระบบดิจิทัลมาให้ กสทช. รับทราบก่อน จากนั้น สนง.จึงนำเสนอเรื่องแผนการขยายระยะเวลาการดำเนินการติดตั้งสถานีฯ ทั้งนี้เพื่อเป็นหลักประกันเบื้องต้นแก่ผู้ใช้บริการและผู้บริโภคในการดำเนินการให้เป็นไปตามแผนการและเป็นการคุ้มครองผู้บริโภค

๓. ในแง่ของการคุ้มครองผู้บริโภคอันเนื่องมาจากการผิดเงื่อนไขใบอนุญาตของผู้ได้รับใบอนุญาตโครงข่าย ดิฉันเห็นสอดคล้องกับความเห็นของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ ที่เสนอให้ผู้ได้รับใบอนุญาตดำเนินการประชาสัมพันธ์ในรูปแบบต่าง ๆ เพื่อชี้แจงสร้างความเข้าใจแก่ผู้บริโภค เช่น การจัดตั้ง call center ในการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการติดตั้งเสาอากาศหรืออุปกรณ์อื่น ๆ เพื่อให้สามารถรับชมได้ในพื้นที่ที่โครงข่ายครอบคลุมไปถึง หรือการให้ข้อมูลอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น”

วาระ ๔.๑๙ บันทึกความเข้าใจ (MoU) ระหว่างสำนักงาน กสทช. ร่วมกับ ศูนย์วิจัยสิทธิในความ เป็นพลเมืองและโลกาภิวัตน์ มหาวิทยาลัยตีดิน เมืองเมลเบิร์น ประเทศออสเตรเลีย

“ดิฉันมีข้อสังเกตในการพิจารณาวาระนี้ สอง ประเด็นด้วยกัน ได้แก่ หนึ่ง เรื่องงบประมาณ พบว่า ในส่วนข้อวิเคราะห์ของวาระ ได้ขยายความว่า ข้อตกลงความร่วมมือดังกล่าว กสทช. จะเป็นผู้ดำเนินการออกค่าใช้จ่ายทั้งหมด ดิฉันเห็นว่า การระบุในลักษณะเช่นนี้อาจส่งผลกระทบต่อเรื่องงบประมาณของสำนักงาน

กสทช. เกินความจำเป็น และสอง เรื่องการลงนามในบันทึกความเข้าใจพบว่ายังไม่ได้มีการระบุชื่อหรือตำแหน่งใด ๆ ในส่วนของมหาวิทยาลัยสติน ทั้งนี้ผู้ลงนามที่เป็นตัวแทนของทั้งสองหน่วยงานควรมีตำแหน่งใกล้เคียงกัน โดยเทียบเคียง”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นข้างต้นบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ด้วย

ททช1003.9/283/2557
1 (รองประธาน กสทช.) 12 ธ.ค.
57 11:44
โดย (กต.) เลขรับ 2933
ธ.ค. 2557 13:27


(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)
กสทช.

เรียน เลขาธิการ กสทช.
- หัก งบ. กสทช.
เพื่อขอยกเงิน
ในวาระที่ก่อข้อ

ท.อ. ๖๖๓ / ๒๕๕๗

๑๒ ธ.ค. ๒๕๕๗

(รับทราบ)

// เลขที่ กสทช. ๖๖๓ / ๒๕๕๗
๑๖ ธ.ค. ๒๕๕๗

พ.ต. 

(โกเมธ ประทีปทอง)
อกส.

๑๒ ธ.ค. ๒๕๕๗