



## บันทึกข้อความ

ประธาน กสทช.	รับวันที่.....๕ ส.ค. ๒๕๖๐
เลขรับ.....๒๓๖๓	เวลา.....๑๓.๔๔..น.

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์ (โทร. ๘๒๗)

ที่ สทช.๑๐๐๓.๑๐/ ๗๙๖

วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๐

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ ระเบียบวาระที่ ๕.๖

เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ และผลได้มีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมากในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๖ เรื่อง สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและแนวทางดำเนินการต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประเมินค่าคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระบบดิจิตอล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ในส่วนหมายเหตุของวาระที่ ๕.๖ ดังนี้

๑. ผู้มีความเห็นตามที่ได้เคยส่งความเห็นไว้เมื่อครั้งพิจารณาร่างประกาศนี้ก่อนที่จะนำไปรับฟังความคิดเห็น ได้แก่ เรื่องแนวทางการใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ย่าน ๗๐๐ MHz ที่ควรกำหนดให้มีความชัดเจนเสียก่อน เรื่องความไม่เหมาะสมที่มีการกำหนดราคาขั้นต่ำและราคาเริ่มนั้นการประเมินค่าคลื่นความถี่หรือผลอนุญาตให้บริการหมวดหมู่ต่างๆ ไว้แล้ว แต่ไม่มีการเสนอรายงานการประเมินค่าคลื่นความถี่หรือผลการศึกษาใดๆ เพื่อประกอบการพิจารณาของที่ประชุม กสทช. เรื่องความมีข้อกำหนดในประเด็นการครอบจำกีหรือการคงสิทธิ์ข้ามสืvoie ให้มีความชัดเจนเพิ่มขึ้น โดยรวมถึงกรณีการเข้าครอบจำกิจการภายหลังการประเมินด้วย เรื่องการขยายเวลาประเมินเพิ่มเติมในกรณีมีการเสนอราคาเพิ่มขึ้นในช่วง ๕ นาทีสุดท้าย เรื่องการวางแผนหลักประกันโดยใช้หนังสือรับรองจากสถาบันการเงิน หรือ Bank Guarantee ได้ เรื่องข้อกำหนดการเสนอราคาว่าจะต้องสูงกว่าราคัตั้งต้น และไม่ยอมรับที่จะยกเว้นค่าคลื่นความถี่ที่ราคาตั้งต้น เรื่องอำนาจการพิจารณาที่ควรต้องมีความชัดเจนว่าเป็นของ กสทช. หรือ กสท. และเรื่องผู้มีอำนาจลงนามในประกาศ

๒. แม้ในครั้งนี้จะมีการจัดส่งรายงานการประเมินค่าคลื่นความถี่เพื่อประกอบการพิจารณา แต่เนื่องจากผลได้รับในช่วงเย็นก่อนวันประชุม จึงมีข้อสังเกตว่าคณะกรรมการน่าจะไม่มีเวลาเพียงพอที่จะศึกษารายงานดังกล่าวอย่างจริงจัง

๓. จากการพิจารณาเอกสารสรุปการรับฟังความคิดเห็นที่เพิ่งแจกในห้องประชุม ผู้ที่มีความเห็นว่าการประชุมที่เห็นควรต้องปรับแก้ ดังนี้

(๑) ข้อ ๘.๑ เรื่องการกำหนดค่าเอกสารการประเมินค่าคลื่นความถี่ที่ ๑ ล้านบาทและไม่สามารถขอรับคืนได้ ซึ่งดูเหมือนในตอนรับฟังความเห็นมีการซื้อขายเป็นค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอ ผู้มีความเห็นว่าควรต้องพิจารณาถึงต้นทุนการพิจารณาคำขอที่แท้จริงด้วย และกำหนดวงเงินให้สอดคล้องกับต้นทุนจริงดังกล่าว เนื่องจากค่าธรรมเนียมคำขอที่สูงเกินไปย่อมจะเป็นอุปสรรคต่อการเข้าถึงการให้บริการ อีกทั้งการตั้งวงเงินไว้สูงถึง ๑ ล้านบาทพร้อมเงื่อนไขว่าขอคืนไม่ได้ จะเสื่อมการแสดงเจตนาทางนโยบายว่าไม่เปิดโอกาสให้แก่ผู้ประกอบการที่ไม่มีทุนสูง

(๒) ข้อ ๘.๓ เป็นประเด็นเดิมเรื่องการวางแผนหลักประกัน ซึ่งผู้มีความเห็นว่าการกำหนดควรต้องเป็นเงินสดหรือเช็คสั่งจ่ายเท่านั้นนับเป็นภาระต่อผู้ประกอบการรายเล็ก

(๓) ข้อ ๘.๒ เกี่ยวกับข้อกำหนดเรื่องการเสนอราคา ผู้มีความเห็นว่าเอกสารที่นำเสนอในครั้งนี้ไม่ตรงกับร่างที่เสนอ ก่อนการรับฟังความคิดเห็น ซึ่งผู้มีความเห็นด้วยกับเนื้อหาของร่างที่เสนอครั้งนี้ เพียงแต่มี

ข้อสังเกตว่า ความแตกต่างนี้เกิดจากการแก้ไขหรือไม่ เนื่องจากไม่เห็นการแสดงเครื่องหมายว่าเป็นการแก้ไขแต่ยืนยันได้ว่านอกมีความแตกต่างกัน

(๔) ข้อ ๙.๓.๑ เป็นการกำหนดเรื่องการเลือกบริการโครงข่ายเรียงตามราคางานสุดของการซึ่งประเมินว่าข้อกำหนดดังกล่าวอาจทำให้บริการบางประเภทที่ไม่มีการแข่งขันสูงในเชิงธุรกิจมีความเสี่ยงที่จะต้องประสบกับปัญหารึคุณภาพหรือปัญหาเรื่องต้นทุนที่สูงกว่ารายอื่น ดังนั้นจึงควรต้องพิจารณาด้วยว่า กสทช. มีนโยบายสนับสนุนหรืออุดหนุนบริการบางประเภทหรือไม่ เช่น ช่องเด็กและเยาวชน ซึ่งอาจคาดการณ์ได้ว่าจะเป็นช่องที่ประเมินได้ราคาต่ำที่สุด ก็อาจต้องมีการรับประกันสิทธิที่จะได้เลือกโครงข่ายໄว้ด้วย ไม่ใช่ปล่อยให้รั้งท้ายตามราคากลางประเมิน

(๕) ข้อ ๙.๓.๔ การกำหนดเรื่องต้องเคาะใน ๕ นาทีแรก ไม่ใช่นั้นจะตัดสิทธิในการเข้าร่วมประเมิน ประเมินว่ามีความสมเหตุสมผล แต่เมื่อมีการกำหนดผู้กรุ่นถึงการต้องถูกปรับลดกันการประเมิน ด้วย เรื่องนี้จึงมีน้ำหนักໂທมาก ดังนั้นประเมินว่าควรจะต้องพิจารณากำหนดมาตรฐานการให้รอบคอบยิ่งขึ้น เช่น อาจต้องมีการเตือนก่อนว่ากำลังจะถูกตัดสิทธิ และเปิดโอกาสให้เสนอราคามาในเวลาที่กำหนด เป็นต้น

(๖) ข้อ ๙.๓.๖ เรื่องที่มีการกำหนดให้ต่อเวลาหากมีจำนวนผู้มีสิทธิมากกว่า ในอนุญาต ข้อกำหนดลักษณะนี้จะทำให้เกิดช่องโหว่ได้หากในช่วงต่อเวลาอีกนั้นเปิดให้ผู้เข้าร่วมทุกรายมีสิทธิ เคาะราคาได้ ดังนั้นการกำหนดว่า ให้ต่อเวลาออกใบอนุญาตมีการเคาะใน ๕ นาทีสุดท้ายน่าจะดีกว่า

(๗) ข้อ ๑๐.๒ ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า โครงข่ายมีหน้าที่ “นำค่าธรรมเนียมใบอนุญาตส่ง กองทุน”

(๘) ข้อ ๑๑.๒ การกำหนดให้ผู้ชนะประเมินต้องขอใช้บริการโครงข่ายภายใน ๓๐ วัน ประเมินว่าเป็นการเพิ่มอำนาจต่อรองให้แก่ผู้ให้บริการโครงข่ายเหนือกว่าผู้ชนะการประเมินที่ต้องถูกผูกกับข้อจำกัดด้านระยะเวลา อันจะส่งผลต่ออัตราค่าใช้จ่ายและคุณภาพบริการได้

(๙) ภาคผนวก ๖ เรื่องสัดส่วนรายการข่าวและสาระที่มีกำหนดลงเป็นร้อยละ ๕๐ ประเมินว่าสัดส่วนดังกล่าวจะทำให้มีความแตกต่างจากช่องรายการอื่นโดยทั่วไปน้อยมาก ซึ่งย่อมส่งผลต่อความสามารถในการหารายได้ที่แทบจะไม่แตกต่างกับช่องรายการสาระบันเทิงทั่วไป ในขณะที่มีความแตกต่างเรื่องราคាតั้งต้นของการประเมิน ลักษณะของผู้เข้าร่วมการประเมินที่จะเปิดกว้างเป็นการทั่วไปมากขึ้น แทนที่จะเป็นกลุ่มเฉพาะที่มีคุณสมบัติเหมาะสมมากกว่า นอกจากนี้ยังอาจส่งผลให้เจตนาภัยที่ต้องการแยกสถานีข่าวและสาระความรู้ออกจากสถานีสาระบันเทิงทั่วไปไม่บรรลุผลไปด้วย

ด้วยเหตุผลทั้งหมดดังกล่าวข้างต้น ในขั้นนี้ประเมินจึงยังไม่อาจเห็นชอบในหลักการของร่างประกาศฉบับนี้ได้”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผู้บังคับบัญชาในรายงานการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๖ ในส่วนหมายเหตุของวาระที่ ๕.๖ ด้วย จดขอบพระคุณยิ่ง

- เลขาธิการ กสทช.  
ดำเนินการต่อไป

พลอากาศเอก

(นาย บุญศรี)  
ประชาน กสทช.  
๒๗ ส.ค. ๒๕๕๖

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์)

กสทช.